

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 05.05.2025

Prin contestația nr. 3265/28.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20132/31.03.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12/21569/(CRU)21570 din 21.03.2025 și a raportului procedurii nr. 12/21525/(CRU)21525 din 21.03.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., str. Stadionului nr. 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări pentru proiectul Lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din ..., ... etapa a IV-a, ...”*, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 11.11.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12/21569/(CRU)21570 din 21.03.2025;
- anularea raportului procedurii nr. 12/21525/(CRU)21525 din 21.03.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;
- constatarea răspunsului ca fiind concludent, raportat la solicitarea neclar transmisă și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării și stabilirii noului clasament, prin care contestația ar ocupa locul I.

Prin cererea de intervenție nr. 418/08.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23274/09.04.2025, formulată de către Asocieria ... – ... prin liderul de Asocierie ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Munteanu Costel, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de interes, întrucât contestația nu critică efectiv decizia contestată de către autoritatea contractantă, menționând doar afirmații generice,

nemotivând, în fapt și în drept, de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinicie cu privire la propriul rezultat obținut în procedură, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual;

- respingerea contestației, ca nefondată/neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3265/28.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20132/31.03.2025, societatea ... arată că, din comunicarea privind rezultatul procedurii, rezultă faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) litera a) din HG nr. 395/2016 și neconformă raportat la prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea redă motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, solicitând Consiliului să rețină nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare din următoarele considerente:

În data de 04.03.2025, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări cu nr. 12/16546/(RU)16547, prin care a cerut lămurirea unei neconcordanțe de redactarea a unui articol de deviz și justificarea de preț, astfel:

„2. Conform prevederilor art. 210 alin. (1) și alin.(2) din Legea 98.2016 a achizițiilor publice și ale art. 136. Alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98.2106 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016: Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implică de anumite utilaje și echipamente de lucru, comisia de evaluare va solicita să justificați prețul ofertat inclus în propunerea financiară.”

Societatea ... menționează că a răspuns, prezentând oferta de preț pentru partea de feronerie și pentru principalele materiale (electrice, agregate, termosistem din polistiren sau vata bazaltice), care reies din formularul C6 și pe care le-a oferat. Prețurile oferite sunt conforme cu cele din ofertă, practic justificând, în mod clar aceste lucruri.

În opinia sa, autoritatea contractantă a decis totuși să declare acest răspuns inacceptabil pentru că nu a fost justificat costul manoperei al anumitor utilaje și al transportului.

În acest sens, contestatoarea precizează că solicitarea transmisă este una la modul general, neindicându-se, în mod expres, ce elemente de preț dorește autoritatea contractantă să fie justificate, expres, care sunt acestea, astfel că a fost lăsat la latitudinea ofertantului să își fundamenteze prețurile principalelor materiale de construcție care fac obiectul lucrării.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă cataloghează răspunsul său ca neconform, *„pe lipsa justificării exprese a manoperei, costurilor cu anumite utilaje și a transporturilor, pe care nici măcar nu a solicitat-o expres”*, considerând că este *„impardonabilă această atitudine”*, neputând a descalifica un ofertant pe ceva ce nu i s-a solicitat direct, dar la care acesta trebuia să se gândească să răspundă, ca și cum ar fi comunicat, în „mod telepatic” cu autoritatea contractantă.

Chiar și așa, analizând prețul oferat pe manoperă, ce reiese din formularul C7, contestatoarea afirmă că se observă foarte clar o oră de manoperă de 30,00 lei, practic, peste minimul legal în vigoare la data ofertării, de 27,714 lei/oră, astfel că manopera a fost cotată peste minimul legal, deci este una conformă și acoperă legislația muncii în domeniul construcțiilor.

De asemenea, arată că în formularul C se regăsesc o serie de utilaje, cu consum orar foarte mic, al cărui total este de 159,10 oră, *„totalizând un total cu tot cu recapitulație de 22.952,45 lei, care raportat la valoarea ofertată, este practic nul”*, precizând că acest total rezultă ca urmare a rulării listelor de cantități cu normele indicate de autoritatea contractantă, deci consumurile rezultate sunt cele corecte, așa fiind date de proiectant.

Societatea ... subliniază că formularul C9, cel privind transporturile, totalizează o sumă de 8.519,15 lei, cu tot cu recapitulație, aceasta fiind o lucrare de reabilitare energetică exterioară a blocului (fațada), pentru care nu sunt necesare transporturi de betoane, agregate, în cantități mari, materialele principale și în proporție de 70% fiind polistirenul, vata, tâmplăria PVC și tencuiala decorativă, elemente pentru care contestatoarea a prezentat oferte de preț și care sunt în concordanță cu valorile din piața de profil.

În susținere, ... citează din jurisprudența CNSC-ului.

În opinia sa, situația pare a fi una identică, faptul că autoritatea contractantă a solicitat o justificare de preț prin care a indicat și citat doar textul legal și a omis faptul că *„Solicitările transmise trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau, rezultând că membrii comisiei de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le solicite în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți”*, susținând că nu se poate declara neconformă o ofertă, pe ceva ca nu a fost solicitat, în mod expres, și a știut doar autoritatea contractantă că ar trebui prezentat.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 20.628,09 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21641/03.04.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211186691/1 din 02.04.2025, în valoare de 22.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Gara-Bârlad.

Prin adresa nr. RU25720/03.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21803/04.04.2024, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

În apărarea sa, autoritatea invocă și citează art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precizând că, în urma analizării și verificării, în detaliu, a propunerii financiare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 12/16546/(RU)16547 din 04.03.2025, a cerut clarificări cu privire la prețul ofertat inclus în propunerea financiară, solicitând ca explicațiile să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Autorității contractante îi revine întotdeauna obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut și are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile.

Societatea ... a răspuns în data de 10.03.2025 la care a anexat doar două oferte de preț de la ... și

Autoritatea precizează că a solicitat justificări economice detaliate, inclusiv fundamentarea modului de formare a prețului și documentele aferente, conform legislației în vigoare, cerând detalii specifice și dovezi

concludente pentru a fundamenta nivelul prețului ofertat, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile contractante a ofertelor cu gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul costurilor propuse, susținând că are deplină libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și și riscurile care urmează a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire, astfel că trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

De asemenea, ... menționează că societatea ... nu a prezentat, în susținerea celor declarate, niciun document (Extras REVISAL sau orice alt document) prin care să demonstreze nivelul de salarizare și că dispune de angajații necesari desfășurării lucrărilor ofertate, precum niciun document prin care să dovedească faptul că deține/dispune de utilajele necesare efectuării lucrărilor, afirmând că utilajele de lucru folosite sunt importante în justificarea prețului pentru a conferi adaptabilitate și eficiență pentru specificul lucrărilor executate.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că ofertantul, în susținerea celor declarate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12/16546/(RU)16547 din 04.03.2025, nu a depus niciun document concludent care să îi susțină cele declarate, deși, în solicitarea de clarificare de justificare a prețului ofertei, comisia de evaluare a fundamentat solicitarea de prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și să prezinte dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

Autoritatea contractantă arată că *«ofertele prezentate de ... SRL demontează propriile afirmații precum că: „(...) am reverificat calculele făcute și confirmăm că valorile prezentate de noi în propunerea financiară acoperă toate costurile pentru realizarea tuturor obiectivelor și*

cerințelor din caietul de sarcini”, astfel existând un risc crescut ca ... să nu poată executa lucrările solicitate în prețul ofertat, ceea ce va duce la blocarea altor investiții ale autorității contractante ce depind de realizarea acestui contract».

În ceea ce privește oferta societății ..., autoritatea contractantă susține că a aplicat corect prevederile art. 210 alin. (2) alin. (3) din Legea nr. 98/2026 și, pentru o evaluare corectă și echidistantă, s-a solicitat și ofertantului Asocierea ... și ... clarificări cu privire la modul de constituire a prețului ofertat. Asocierea ... și ... a justificat într-o manieră cât mai corectă și completă toate elementele de cost oferate.

În cadrul evaluării, autoritatea contractantă menționează că a aplicat dispozițiile legale și criteriile stabilite în documentația de atribuire, respectând astfel normele de transparență și echitate precum și principiile din domeniul achizițiilor publice.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsurile transmise de ... au fost incomplete și neconcludente, nefiind susținute de documente justificative, așa cum s-a solicitat, care să demonstreze: prețurile obținute de la furnizori pentru materialele necesare; modul de organizare și nivelul de salarizare al personalului; proprietatea și disponibilitatea utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor. Lipsa unor documente justificative, cum ar fi extrasele din REVISAL pentru personalul implicat, sau dovezile de proprietate asupra utilajelor menționate, nu a permis comisiei de evaluare să verifice veridicitatea și fezabilitatea prețului ofertat. În astfel de cazuri, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta dacă consideră că justificările nu sunt adecvate, conform art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

În opinia sa, faptul că în devizele din ofertă sunt incluse linii de cost, inclusiv rețetare, efort resurse umane, consum de materii prime etc. nu înseamnă că valorile/prețurile acestea sunt justificate. Partea narativă din răspunsul ofertantului nu poate ține loc de justificarea prețului, respectiv de prezentarea unor calcule, modalități de compunere a prețurilor din devize.

Astfel, comisia de evaluare a constatat și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care stabilesc că: *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, cu privire la oferta depusă de*

Or, dacă ofertantul ar fi considerat nelegală solicitarea de clarificări nr. 12/16546/(RU)16547 din 04.03.2025, ar fi trebuit să o conteste, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, în opinia sa, comisia de evaluare a acționat, în deplină conformitate, cu prevederile legale, solicitând clarificări și analizând răspunsurile primite în contextul specific al contractului de achiziție publică. În absența unor dovezi concrete și documente justificative oferta nu putea fi considerată conformă. Comisia de evaluare a acționat, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Decizia de respingere a ofertei s-a bazat pe faptul că ofertantul nu a furnizat suficiente informații și documente care să demonstreze coerența și sustenabilitatea ofertei sale. Conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că justificările furnizate nu erau suficiente pentru a susține prețul ofertat, nefiind prezentate dovezi concludente conform cerințelor legale.

Prin cererea de intervenție nr. 418/08.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23274/09.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de interes, întrucât contestația nu critică efectiv decizia contestată de către autoritatea contractantă, menționând doar afirmații generice, nemotivând, în fapt și în drept, de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinicie cu privire la propriul rezultat obținut în procedură, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual;

- respingerea contestației, ca nefondată/neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

Cu privire la interesul său în formularea cererii de intervenție, societatea ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta arată că, în data de 04.03.2025, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări cu nr. 12/16546/(RU) 16547 prin care solicită societății ... să justifice prețul ofertat prin prisma art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„(1) în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”* Mai mult decât atât i se solicită expres faptul că *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi*

însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implică de anumite utilaje și echipamente de lucru, comisia de evaluare va solicita să justificați prețul ofertat inclus în propunerea financiară.”

Astfel, după cum reiese fără echivoc din solicitarea în cauză autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertantul în cauză a propus un preț al lucrării care este rezultatul unor prețuri oneste, corecte și credibile, iar acestea vizează sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale, care nu au scop denaturarea rezultatului scopului urmărit de autoritatea contractantă de a realiza obiectivul de investiție. Drept urmare, comisia de evaluare dorește să se asigure că oferta ... nu se încadrează în cele de tipul „prea bună pentru a fi adevărată”, respectiv să aibă un raport calitate-preț foarte slab sau să nu fie livrată deloc.

Așadar, autoritatea/entitatea contractantă are deplină libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.

În cazul contractelor de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți, singura variabilă fiind prețul unitar alocat de ofertant pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități. Astfel, în cazul analizării unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut aferente unui contract de execuție de lucrări, principalul element de clarificare îl reprezintă, în general, nivelul prețurilor unitare ofertate categoriei respective de lucrare/activitate sau resursă. Pentru contractele de execuție de lucrări care utilizează liste de cantități cu prețuri pe articole comasate, analiza autorității/entității contractante poate avea în vedere atât cantitățile, cât și prețurile resurselor (manoperă, material, utilaj etc.) utilizate de ofertant în calculul prețului unitar al articolului comasat. Așadar, componenta manoperă poate fi defalcată pe categorii de personal utilizat în execuția respectivei categorii de lucrări. La fiecare dintre aceste categorii de personal, ofertantul va preciza consumul (numărul de ore) estimat de ofertant și tariful mediu orar al respectivei categorii de personal, rezultând valoarea totală a manoperei pentru categoria de lucrare respectivă. Prin tarif se va înțelege costul mediu orar ce va include toate taxele și impozitele aplicabile, precum și cheltuielile indirecte și profitul estimat, dacă acestea două din urmă nu sunt evidențiate separat în

cadrul propunerii financiare. Similar, se pot realiza defalcări pe celelalte categorii de componente (materiale, utilaj, transport).

Pe baza acestei defalcări, comisia de evaluare va putea analiza în clarificările/justificările referitoare la prețuri unitare, tarifele sau costurile prezentate de ofertant, precum și consumurile de resurse estimate de ofertant în alcătuirea prețului pe articol de lucrare comasat. Justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, cum ar fi:

- pentru justificarea nivelului de salarizare a personalului ... se pot prezenta contracte individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în oferte, ofertantul având obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare, luându-se în considerare nivelul acestor taxe și impozite de la data depunerii ofertelor sau, dacă este cazul, nivelul taxelor și impozitelor ce urmează a intra în vigoare pe durată estimată de execuție a contractului, dacă acest nivel este deja aprobat oficial la momentul depunerii ofertelor.

Justificarea consumurilor de resurse estimate de ofertant în alcătuirea prețului pe articol de lucrare comasat se poate realiza furnizând dovezi privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc.

Intervenienta susține că societatea ... nu a prezentat aceste dovezi în acest sens, iar autoritatea contractantă a evaluat informațiile și documentele furnizate de acesta și a respins respectiva ofertă, întrucât dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate în solicitare.

În acest sens, invocă și redă prevederile art. 210 alin. (3) din lege.

Referitor la *„documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”* respectiv la ofertele furnizorilor ... și ... depuse în cadrul răspunsului de clarificări din 10.03.2025 al ..., după cum reiese din cadrul procesului-verbal de evaluare financiară nr. 12/19198/(RU)19199 din 12.03.2025, cât și raportul procedurii nr. 12/21525/(RU)21526/21.03.2025, precum și afirmația ... din cuprinsul contestației sale *„materialele principale și în proporție de 70% fiind polistirenul, vată, tâmplăria PVC și tencuiala decorativă, elemente pentru care a prezentat oferte de preț”* intervenienta concluzionează că ... nu a depus și nu a justificat prețul

ofertat pentru sistemul fotovoltaic și nici pentru beton, componente cheie pentru realizarea lucrării.

Referitor la nivelul de salarizare al personalului ofertantului din ..., performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, ... învederează următoarele:

Din cuprinsul contestației depuse de ... reiese „*Chiar și așa, analizând prețul ofertat pe manoperă, ce reiese din formularul C7, se observă foarte clar o oră de manoperă de 30,00 lei, practic, peste minimul legal în vigoare la data ofertării, de 27,714 lei/oră.*

Așadar întrebarea se pune, ce să justificăm, faptul că manopera a fost cotată peste minimul legal, deci este una conformă și acoperă legislația muncii în domeniul construcțiilor?”.

Intervenienta subliniază că societatea ... se rezumă doar la faptul că ofertarea unui preț al manoperei peste minimul legal aplicabil ar constitui în fapt o justificare a legalității nivelului de salarizare al personalului ofertat. Lucru total fals, întrucât prin neprezentarea de dovezi concludente în acest sens deși contestatoarea avea ca obligație în solicitarea de clarificări sarcina probei, nu poate dovedi că sunt întrunite condițiile de conformitate/legalitate și justificare a costurilor pentru că există rezonabil întrebarea dacă se respectă nivelul de salarizare din contractele individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană proprie a

Societatea ... se întreabă ce s-ar face autoritatea contractantă dacă la nivelul contractelor individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale ale ... încheiate, există un tarif mai mare de 30 lei manoperă/oră, iar încheierea unui contract de achiziție publică cu un contractant care nu ar respecta nivelul de salarizare prevăzut în contractele mai sus menționate, ar conduce indubitabil la riscul neexecutării contractului supus achiziției?

De asemenea, ... se întreabă, dacă se respectă clauzele de mobilitate a personalului implicat, a eventualelor sporuri, compensații, bonusuri, prime, diurne, sume alocate pentru concedii de odihnă drepturi legale prevăzute în Codul Muncii și contractele individuale de muncă, repartizate rațional aferent perioadei de execuție a lucrărilor, dacă în costul tarifului mediu aferent manoperei ofertat de ... este inclus costul cu sănătatea și securitatea în muncă a lucrătorilor, precum și cheltuielile cu deplasarea personalului, întrucât între sediul ... - Comuna Ivești, Jud. Vaslui și locația lucrării, respectiv ..., există o distanță de aprox. 50 km conform [google.com/maps](https://www.google.com/maps).

Totodată, consideră că nu se poate justifica în costul manoperei și cheltuielile cu deplasarea personalului pentru că la un simplu calcul ar reieși un cost rezonabil de min. 150 lei (alocat transportul personalului)/zi x 21 zile lucrătoare (lună) timp de 7 luni de zile perioada

de execuție asumată prin graficul de execuție de ... ar reieși o valoare de 22050 lei, care nu reiese ar fi susținut nici din prețul tarifului aferent manoperei ofertate și nici din cel privind transporturile, care totalizează o sumă de 8.519,15 lei per total.

Din afirmațiile contestatoarei, ... reține următoarele: *„Mergând mai departe în formularul C8, se regăsesc o serie de câteva utilaje, cu consum orar foarte mic, al cărui total este de 159,10 ora, totalizând un total cu tot cu recapitulație de 22.952,45 lei, care raportat la valoarea ofertată, este practic nul”*, lucru total fals, pentru că un quantum de 22.952,45 lei nejustificat cu dovezi și probe ale temeiniciei tarifului ofertat nu poate fi nul raportat la valoarea ofertată, pentru că tocmai acest tarif ar putea conduce la ofertarea de prețuri nereale care în subsidiar ar duce la denaturarea concurenței loiale între operatorii economici participanți la procedură.

Tot din afirmațiile contestatoarei reiese că: *„Nu în ultimul rând, formularul C9, cel privind transporturile, totalizează o sumă de 8.519,15 lei cu tot cu recapitulație, aceasta fiind o lucrare de reabilitare energetică exterioară a blocului (fațada), pentru care nu sunt necesare transporturi de betoane, agregate, în cantități mari, materialele principale și în proporție de 70% fiind polistirenul, vata, tâmplăria PVC și tencuiala decorativă, elemente pentru care am prezentat oferte de preț și care sunt în concordanță cu valorile din piața de profil”*, lucru total fals, întrucât unele din componentele cheie ale Lucrărilor de intervenție pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din ..., ... etapa a IV-a, ... este montarea/livrarea sistemului fotovoltaic - pentru care nu reiese că a prezentat oferte de preț și reabilitarea terasei blocului și a trotuarului imobilului pentru care sunt necesare betoane și transportul lor (177.88 tone beton) ce va fi pompat cu pompă hidraulică de beton, conform proiect pus la dispoziție de autoritatea contractantă și pentru care reiese același lucru în sensul neprezentării ofertelor de preț pentru justificarea costurilor, reamintind că acestea sunt materiale principale/ componente cheie în realizarea lucrărilor și ar putea conduce la ofertarea de prețuri nereale/neconcurențiale.

... subliniază că modul de elaborare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă societății ..., având obligația, la redactarea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie lămurită cu privire la aspectul în legătură cu care au fost solicitate clarificări. Astfel, comisia de evaluare a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care stabilesc că: *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de*

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, cu privire la oferta depusă de

Intervenienta consideră că societatea ... nu a justificat într-o manieră cât mai corectă și completă elementele de cost susmenționate, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a aprecia dacă pentru aceasta prețul se raportează la prețurile pieței și la faptul că prețul ofertat este justificat. Prin raportare la fundamentările de preț primite, rezultă că elementele de cost ale ofertantului nu sunt pe deplin justificate. Depunerea unor documente sumare în ceea ce privește ofertele de preț, nedetalierea elementelor componente de salarizare ale personalului, precum și lipsa justificărilor costurilor de utilizare a utilajelor și echipamentelor, cumulate cu lipsa detalierii tarifelor de transport, toate acestea conduc la certitudinea că ... nu își poate susține/justifica prețul în condițiile stipulate de condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat principiile reglementate de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care atât procesul-verbal evaluare financiară nr. 12/19198/(RU)19199 din 12.03.2025, cât și raportul procedurii nr. 12/21525/(RU)21526 / 21.03.2025 sunt la adăpost de orice critici cu privire la temeinicia și legalitatea acestora.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23825/11.04.2025, ... a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către contestatoare.

Prin adresa nr. 12/27661(RU)27662 din 09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 23868/11.04.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Execuție lucrări pentru proiectul Lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din ..., ... etapa a IV-a, ...*”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../11.11.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare respectiv, se menționează că valoarea totală estimată este de 1.031.404,99 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, că a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 12/21525/(RU)21526 din 21.03.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211186691/1 din 02.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, menționând că a răspuns *„prezentând oferta de preț pentru partea de feronerie și pentru principalele materiale (electrice, agregate, termosistem din polistiren sau vata bazaltice, care reiese din formularul C6”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, Asocierea ... - ..., prin liderul ... a formulat cererea de intervenție nr. 418/08.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 23274/09.04.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din

Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a societății ..., invocată de către intervenientă, motivat de faptul că societatea contestatoare *„nu critică efectiv decizia contestată de către autoritatea contractantă, menționând doar afirmații generice”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, raportat, pe de o parte, la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar, pe de altă parte, la faptul că societatea ... dorește ca observațiile sale să fie admise, astfel încât propunerea sa financiară să fie declarată conformă, existând posibilitatea câștigării procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, în condițiile în care procesul de analiză a propunerii financiare a acesteia nu s-a terminat, Consiliul stabilește că, prin contestația promovată, societatea ... are ca scop finalizarea procedurii de atribuire prin atribuirea contractului de achiziție publică.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului

interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul societății ... apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale.

Prin urmare, față de cele evocate, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Astfel, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12/21569/(CRU) 21570 din 21.03.2025, motivul de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei societății ... este următorul:

«(...) Răspunsul de justificare preț dat de ofertant nu este pe măsura solicitării si nici în limitele exigentelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient si credibil, ofertantul nu a detaliat si nu si-a asumat costurile/tarifele oferate si documentele prezentate respectiv ofertele nu justifică în mod corespunzător nivelul prețului /costurilor oferate. Nu a justificat nivelul de salarizare a personalului prin prezentarea de contracte individuale sau colective de muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în ofertă. Nu a justificat costurile implicate de anumite utilaje. Din documentele prezentate de ofertat nu sunt justificate elementele de cost ale prețului ofertat, respectiv costul cu materialele puse în operă, costurile cu resursa umană/manoperă, costurile privind utilajele si echipamentele utilizate si nici costurile privind transporturile.

Prin faptul că ofertantul nu a justificat într-o manieră cât mai corectă și completă elementele de cost sus- menționate, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a aprecia dacă pentru ofertantul SC ... prețul se raportează la prețurile pieței si la faptul că prețul ofertat este justificat. Prin raportare la fundamentările de preț primite, rezultă că elementele de cost ale ofertantului nu sunt pe deplin justificate. Depunerea unor documente sumare în ceea ce privește ofertele de preț, nedetalierea elementelor componente de salarizare ale personalului precum si lipsa justificărilor costurilor de utilizare a utilajelor si echipamentelor, cumulate cu lipsa detalierii tarifelor de transport, toate acestea conduc la certitudinea că ofertantul nu își poate susține/justifica prețul în condițiile stipulate de condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, comisia de evaluare constată din evaluarea documentelor prezentate că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul prețului si al costurilor propuse așa cum au fost solicitate de comisia de evaluare conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98 /2016. Comisia de evaluare consideră, că răspunsul la clarificările solicitate sunt neconcludente în raport cu cerințele solicitate. Modul de elaborare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă ofertantului, având obligația, la redactarea răspunsului, să

furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie lămurită cu privire la aspectul în legătură cu care au fost solicitate clarificări.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau ră(s)punsurile pe care le prezintă în mod corespunzător nivelul costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă în temeiul art. 136 alin.(3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care stabilesc că: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art.209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, cu privire la oferta depusă de SC ...

În ceea ce privește explicațiile primite, analizând datele primite în urma răspunsului la clarificări, prețul ofertat are un fundament ce permite concluzia că există riscul neexecutării ulterioare a contractului și nu a furnizat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În raport de prețul ofertat devin aplicabile dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr.98/2016 potrivit căror „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”.

Comisia de evaluare a constatat că sunt aplicabile și prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră că „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”, deoarece documentele furnizate de ofertat nu sunt suficiente pentru a justifica în mod corespunzător nivelul prețurilor/costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, pe baza prevederilor enunțate mai sus, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ... ca inacceptabilă și neconformă.».

Analizând propunerea financiară a societății contestatoare, Consiliul constată că, potrivit formularului de ofertă, valoarea totală este de 825.100,32 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 79,99% din valoarea estimată (1.031.404,99 lei, fără TVA).

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/

acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12/16546(RU)16547 din 04.03.2025, la pct. 2, a solicitat societății ... „explicații privind prețul ofertat inclus în propunerea financiară”, raportat la art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Referitor la acest punct, contestatoarea a prezentat următorul răspuns (filele 3466-3516): „(...) vă transmitem faptul că subscrisa și-a întocmit oferta financiară în conformitate cu ofertele de preț primite de la furnizorii proprii, respectând în totalitatea cerințele cantitative și calitative cu privire la resursele de materii prime și materiale.

De asemenea, costurile cu nivelul de salarizare sunt în conformitate cu legislația în vigoare, și se regăsesc detaliate la nivelul formularului C7 cuprinzând consumurile cu mana de lucru.

Totodata la nivelul formularului C8 sunt detaliate consumurile cu orele de funcționare a utilajelor de construcții, respectiv tarifele unitare lei/ora.

Atașam prezentului răspuns ofertele de preț primite de la furnizorii pentru principalele materiale care au stat la baza întocmirii ofertei financiare prezentată de subscrisa, solicitarea de clarificări nefiind una care să indice ce anume preț unitar să justificăm, lăsându-ne libertatea de a prezenta pentru cele principale.

Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, menționez faptul că în cadrul Propunerii Financiare a fost prezentat Graficul valoric elaborat în concordanță cu Graficul Gantt de execuție a lucrărilor unde sunt detaliate toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul viitorului contract

De asemenea, la nivelul Graficului este prezentat procesul de lucru, alocările de resurse materiale, forța de muncă, utilaje cât și costurile aferente pentru fiecare activitate”,

atașând oferte de preț de la furnizorul ... pentru: uși și ferestre, chepeng, glaf, grile de ventilație, și de la furnizorul Ivan Civil Tip Construct SRL, pentru: adeziv, aplică LED, balast, barieră de vapori,

cablu energie, carton bitumat, ciment grund, membrana impermeabilă, mortar, nisip, polistiren expandat, vopsea etc.

Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă decide, în mod eronat, să respingă oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, pe argumentele menționate mai sus și pe temeiurile invocate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se menționează, printre altele:

„(...) Propunerea financiara va cuprinde:

1) Formularul de oferta si Anexa care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si cuprinde pretul total al activitatilor

2) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1;

3) Centralizatorul cheltuielilor pe obiect F2;

4) Listele cu cantitățile de lucrări pe devize obiect F3;

5) Fișele tehnice ;

6) Extrasele de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport)
Formularele C5-C8;

7) Graficul fizic si valoric ce reprezinta esalonarea fizica si valorica a lucrarilor de investitii. (...).”

Verificând propunerea financiară a societății contestatoare (filele 3244- 3461), Consiliul reține că, alături de formularul de ofertă și anexa la acesta, se regăsesc: Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1; Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări F2; Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări F3; Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect; Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect; Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect; Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect etc., Fișa tehnică Nr. 1 – Sistem fotovoltaic; Grafic fizic și valoric.

Față de conținutul propunerii financiare, a informațiilor și documentelor comunicate de către societatea contestatoare ulterior solicitării de clarificări nr. 12/16546(RU)16547 din 04.03.2025, raportat la modul în care a fost emisă cererea de lămuriri de la punctul 2 din respectiva adresa, Consiliul constată că aceasta din urmă a răspuns concludent, în sensul anexării unor oferte de preț de la furnizori, în ceea ce privește materiile și materialele importante necesare derulării acestui contract de lucrări.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității potrivit cărora ar fi solicitat punctual: prețuri de la furnizori, modul de organizare, nivelul de salarizare, proprietatea și disponibilitatea utilajelor necesare execuției lucrărilor, deoarece, așa cum a fost formulată cererea de clarificări pe acest aspect, nu a conținut informații exacte, ci a fost menționat art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

Or, doar simpla citare a normei legale de mai sus, care oferă o imagine generală a informațiilor ce pot fi solicitate, fără a fi indicate elementele de care autoritatea ar fi avut nevoie în justificarea modului de formare a prețului ofertat de către societatea ..., nu poate fi considerată elocventă. Prin urmare, ținând seama de modul în care a fost enunțată solicitarea de clarificări de la pct. 2 din adresa nr. 12/16546(RU) 16547 din 04.03.2025, Consiliul apreciază că autoritatea a lăsat la latitudinea contestatoarei în a-și prezenta informațiile și documentele pe care le-a considerat edificatoare în justificarea prețului pe care l-a propus.

Mai mult, autoritatea, în punctul său de vedere nr. 12/25719/03.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 21803/04.04.2025, nu indică/citează unde anume în documentația de atribuire, s-a solicitat modul de compunere a prețului cu elementele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei. În aceste condiții, simpla indicare/citare a unor norme legale [de ex. 136 alin. (3), art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016] fără a face trimitere la conținutul documentației de atribuire, pe baza căreia participanții sunt obligați să-și întocmească oferta, așa cum impune art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*, nu poate fi reținută ca relevantă.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta societății ... ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei este concludent, pe acest aspect.

De reținut este și faptul că autoritatea contractantă nu a analizat, sub nicio formă, informațiile și documentele pe care societatea contestatoare le-a comunicat/atașat răspunsului său, ci s-a limitat doar în preciza că *„se află în imposibilitatea de a aprecia dacă pentru ofertantul SC ... prețul se raportează la prețurile pieței și la faptul că prețul ofertat este justificat”*, respectiv că *„prin raportare la fundamentările de preț primite, rezultă că elementele de cost ale ofertantului nu sunt pe deplin justificate”*, fără, însă a menționa care ar fi fost acele *„prețuri ale pieței”*, pe de o parte, iar pe de altă parte, că o analiza a respectivelor prețuri al pieței trebuia efectuată înainte de inițierea procedurii de atribuire, așa cum stabilesc prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură*

cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace.”

În concluzie, Consiliul stabilește că propunerea financiară a contestatoarei, pe aspectele criticate, este conformă, astfel că va respinge ca neîntemeiate toate susținerile contrare ale autorității contractante în acest sens.

Legat de acest aspect, referitor la existența prețului neobișnuit de scăzut, relevant este și faptul că propunerea financiară a Asocierii ... – ... reprezintă 80% din valoarea de estimare, ceea ce înseamnă că între aceasta și cea a contestatoarei există o foarte mică diferență, de doar 0,01%.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 12/21569(CRU)21570 din 1.03.2025, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12/21569(CRU)21570 din 21.03.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12/16546(RU)16547 din 04.03.2025, pct. 2, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., lider al Asocierii ... –

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție aparținând societății ..., lider al Asocierii ... –

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 12/21569(CRU)21570 din 1.03.2025, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, și actele subsecvente

acestui, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12/21569 (CRU)21570 din 21.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12/16546(RU)16547 din 04.03.2025, pct. 2, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., lider al Asocierii ... -

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini