În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 371/C8/74,102
Data: 09.02.2026

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..... în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în str....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiție „Modernizare infrastructura de transport regional pe traseul Sarighiol de Deal-Rahman", au fost depuse:

I. Contestația cu numărul 4945/09.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1024/12.01.2026, **în dosarul 74/2026**, formulată de ....., în calitate de lider al ....., având sediul social în ....., înregistrată la Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentantă legal prin dl. ....., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de JUDEȚUL TULCEA s-a solicitat Consiliului, în principal:

- ANULAREA comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 38/58753/(RU) 58754/31.12.2025[1], a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 38/58509(RU)58510/29.12.2025[2] şi procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum şi a tuturor şi oricăror acte subsecvente şi/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept neconformă şi inacceptabilă a ofertei depuse de ..... şi declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de .....;
- OBLIGAREA autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ....., cu consecința declarării acesteia drept acceptabile și conforme și, respectiv, admisibile;
- OBLIGAREA autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractelor de achiziție publică, precum şi emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- ANULAREA adresei nr. 38/59(RU)60/05.01.2026, prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la

dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și obligarea autorității contractante la acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul achiziției publice**,** potrivit prevederilor legale, în mod complet;

- REPUNEREA subscrisei în termenul de contestare şi luarea în considerare a oricăror şi tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa,

inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire şi, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora şi/sau la depunctarea acestora, după caz,
În subsidiar, **ANULAREA** procedurii de atribuire și solicitarea de cheltuieli de soluționare a Contestației pe cale separată.

II. Contestația fără număr, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1874/14.01.2026, în **dosarul 102/2026**, formulată de ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., legal reprezentată de dna Maniu Alexandra Lidia, reprezentată de Cabinetul Individual de Avocat „.....**,** cu sediul ales pentru comunicări până la soluționarea prezentului demers la adresa din ....., împotriva rezultatului procedurii emis de ....., s-a solicitat Consiliului, în principal:

- ANULAREA refuzului/limitării nejustificate a autorității contractante de a ne pune la dispoziție, în mod efectiv, documentele din dosarul achiziției care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor concurente, refuz materializat în Adresa nr. 38/316 (RU) 317/08.01.2026, în special în ceea ce privește procesele-verbale de evaluare (inclusiv nr. 38/51437 (RU)51438/05.11.2025, nr. 38/54296(RU)54297/25.11.2025, nr. 38/57881(RU)57882/19.12.2025), răspunsurile la solicitările de clarificări şi propunerea tehnică şi financiară ale ofertantului declarat câștigător
- OBLIGAREA autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției, cel puțin la documentele care nu sunt în mod legal/confidențial dovedit protejate și, în orice caz, la procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor (fără secțiuni anonimizate în bloc) şi la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, în componenta permisă de lege, inclusiv solicitările de clarificări şi răspunsurile furnizate;
- REPUNEREA Asocierii ..... în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care ni se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției de către autoritatea contractantă;

În subsidiar, ANULAREA deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ..... a fost declarată admisibilă, conformă şi câștigătoare, inclusiv a tuturor actelor subsecvente

- ANULAREA rezultatului procedurii consemnat în comunicarea nr. 38/58755/(RU)58756/31.12.2025 și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 38/58509 (RU) 58510/29.12.2025, sub aspectul respingerii ofertei ..... ca neconformă și neacceptabilă, precum şi sub aspectul deciziilor prin care oferta declarată câștigătoare a fost reținută ca admisibilă/conformă, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- OBLIGAREA autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv prin reanalizarea aspectelor ce țin de confidențialitate și permiterea exercitării efective a dreptului la apărare;

- OBLIGAREA autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei cu prezentul demers jurisdicțional-administrativ;

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată in dosarul **74/2026**, Asocierea **.....** în calitate de ofertant, contestă **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 38/58753/ (RU)58754/31.12.2025**, emisă de **Județul Tulcea**, în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect *„Execuție lucrări la obiectivul de investiție «Modernizare infrastructura de transport regional pe traseul Sarighiol de Deal – Rahman»”*.

Contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, invocând caracterul nelegal, netemeinic și disproporționat al măsurii de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Procedura a fost inițiată prin publicarea Anunțului de participare nr. CN1080033/10.04.2025, valoarea estimată fiind de 95.714.604,58 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind *cel mai bun raport calitate–preț*. Din cele 7 oferte depuse, 6 au fost respinse în etapa evaluării tehnice, singura ofertă declarată admisibilă și câștigătoare fiind cea a .....

Autoritatea contractantă a respins oferta ....., ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul:

- art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;
- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

reținând, în esență, că răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 38/39888/(RU)39889/08.08.2025 ar fi fost neconcludente și că prin acestea s-ar fi modificat nepermis conținutul propunerii tehnice.

Contestatoarea arată că, în realitate, motivele de respingere sunt artificiale și derivă exclusiv din interpretarea formalistă a unicei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă invocând neconcludența răspunsurilor în legătură cu următoarele aspecte:

1. Analiza traseelor de aprovizionare sursă–șantier și identificarea furnizorilor de materiale, în special pentru armătură, podețe tubulare și parapet metalic;
2. Temperatura mixturii asfaltice, respectiv lipsa unei analize corelate între distanța de transport, mijloacele de transport, condițiile meteo și temperatura la punerea în operă;

3. Betonul, în sensul pretinsei lipse a prezentării modului de respectare a cerințelor tehnice în condiții reale de transport;
4. Abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii, considerată insuficient descrisă;
5. Abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, apreciată ca lipsind din propunerea tehnică;
6. Planul de management al traficului, considerat incomplet și necorelat cu cerințele documentației.

Pentru fiecare dintre aceste aspecte, autoritatea contractantă a calificat răspunsurile drept neconcludente și a apreciat că prin clarificări s-ar fi adus completări inadmisibile, conducând la respingerea ofertei.

Contestatoarea susține, în esență, că:

- a răspuns punctual și explicit solicitării de clarificări, indicând inclusiv paginile relevante din propunerea tehnică;
- răspunsurile la clarificări nu au modificat oferta, ci au avut caracter de confirmare, lămurire sau corectare a unor vicii de formă ori abateri tehnice minore;
- autoritatea contractantă a transformat în mod nelegal mecanismul clarificărilor într-un instrument de eliminare a ofertei;
- nu a fost realizată o analiză efectivă a incidenței art. 134 alin. (7)–(9) și art. 135 din HG nr. 395/2016;
- respingerea ofertei este excesiv de formalistă, disproporționată și contrară principiilor achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât proiectul este finanțat din fonduri europene.

Distinct de motivele de respingere tehnică, contestatoarea mai invocă:

- restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice, prin Adresa nr. 38/59(RU)60/05.01.2026;
- necesitatea repunerii în termenul de contestare pentru eventuale critici privind celelalte oferte, inclusiv oferta câștigătoare, în contextul accesului incomplet la dosar.

În concluzie, Asocierea ..... SRL apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unei evaluări formaliste și părtinitoare, și solicită CNSC anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei sale sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește.....”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .....3. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin **punctul de vedere** nr. 38/1369(RU)1370/16.01.2026, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2709/19.01.2026, autoritatea contractantă **.....** solicită respingerea contestației formulate de Asocierea ....., ca neîntemeiată, iar, în principal, ca tardiv formulată, cu consecința menținerii Comunicării

rezultatului procedurii nr. 38/58753/(RU)58754/31.12.2025 și a Raportului procedurii nr. 38/58509(RU)58510/29.12.2025.

Cu titlu prioritar, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, arătând că o parte semnificativă a criticilor formulate de contestatoare vizează, în realitate, solicitarea de clarificări adresată acesteia în cursul evaluării ofertelor, solicitare care nu a fost contestată în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Autoritatea susține că:

- solicitarea de clarificări reprezintă un act al autorității contractante susceptibil de a produce efecte juridice;
- contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul acesteia, a formulat răspunsuri și nu a contestat-o în termen;
- prin urmare, criticile formulate ulterior, prin raportare la efectele solicitării de clarificări, sunt tardive, întrucât vizează un act administrativ necontestat în termenul legal.

În opinia autorității, contestatoarea nu poate contesta indirect, prin raportare la comunicarea rezultatului procedurii, aspecte care derivă dintr-un act anterior necontestat, respectiv solicitarea de clarificări.

În subsidiar, pentru ipoteza respingerii excepției de tardivitate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că oferta ..... a fost corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în urma unei evaluări riguroase și conforme cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente.

Autoritatea arată că respingerea ofertei contestatoarei s-a întemeiat pe caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 38/39888/ (RU)39889/08.08.2025, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și a avut în vedere, în mod cumulativ, următoarele aspecte:

1. Surse de materiale și analiza traseelor de aprovizionare

Autoritatea susține că oferta nu conținea informații privind furnizorii și analiza traseelor sursă–șantier pentru toate materialele principale prevăzute în caietul de sarcini (armătură, podețe tubulare, parapet metalic), iar completarea acestor informații prin clarificări reprezintă o modificare substanțială a propunerii tehnice, inadmisibilă.

2. Temperatura mixturii asfaltice

Autoritatea arată că ofertantul nu a demonstrat, în mod concret și aplicat, respectarea cerințelor tehnice privind temperatura mixturii asfaltice la punerea în operă, prin raportare la distanțele de transport și condițiile reale de execuție.

3. Condițiile de transport și punere în operă a betonului

Se reține lipsa unor informații suficiente și corelate privind transportul și turnarea betonului, inclusiv în ceea ce privește timpii de transport și respectarea cerințelor tehnice.

4. Organizarea activității în cadrul asocierii

Autoritatea apreciază că ofertantul nu a prezentat o abordare clară și coerentă privind organizarea activităților între membrii asocierii, astfel cum era solicitat prin documentația de atribuire.

5. Managementul subcontractanților

Se arată că propunerea tehnică nu cuprindea o descriere a modului de organizare și coordonare a subcontractanților declarați.

6. Planul de management al traficului

Autoritatea susține că planul prezentat este general și neadaptat situației concrete din teren, nefiind corelat cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru fiecare dintre aceste elemente, autoritatea contractantă apreciază că răspunsurile la clarificări nu au avut caracter explicativ sau confirmator, ci au introdus elemente noi, inexistente în oferta inițială, ceea ce a condus în mod legal la respingerea ofertei ca neconformă.

Prin **Concluziile scrise** nr. 4969/02.02.2026, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6668/

03.02.2026, formulate în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Asocierea ....., în calitate de contestatoare, solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante din Punctul de vedere și, pe cale de consecință, admiterea contestației nr. 4945/09.01.2026, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea combate excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, arătând că aceasta este nelegală și lipsită de temei, întrucât criticile formulate nu vizează solicitarea de clarificări ca act distinct, ci Comunicarea rezultatului procedurii, respectiv actul final prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Se susține că:

- solicitarea de clarificări nu produce, prin ea însăși, un prejudiciu actual și nu poate fi contestată separat în lipsa unui rezultat al procedurii;
- abia prin Comunicarea rezultatului procedurii s-au produs efecte juridice concrete, respectiv eliminarea ofertei din procedură;
- prin urmare, contestația este formulată în termenul legal, iar invocarea tardivității reprezintă o interpretare formalistă și contrară practicii CNSC.

Contestatoarea arată că Punctul de vedere al autorității contractante:

- tratează superficial și incomplet criticile din contestație;
- nu aduce contraargumente concrete, ci se limitează la reluarea cerințelor din documentația de atribuire, a întrebărilor din solicitarea de clarificări și a concluziilor din Comunicarea rezultatului;
- nu răspunde punctual apărărilor deja formulate în contestație privind caracterul explicativ și nealternat al răspunsurilor la clarificări.

Contestatoarea reiterează că oferta sa este admisibilă, iar respingerea acesteia este rezultatul unei evaluări excesiv formaliste, contrare rolului solicitărilor de clarificări.

În acest sens, se susține din nou că:

- răspunsurile la clarificări au avut rol explicativ și confirmator, fără a modifica propunerea tehnică;
- autoritatea contractantă a calificat în mod eronat anumite explicații drept completări substanțiale, deși acestea ar constitui vicii de formă sau abateri tehnice minore;
- nu a fost analizată aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (7)–(9) din HG nr. 395/2016, ci s-a procedat direct la respingerea ofertei.

Contestatoarea menține integral criticile formulate în contestație cu privire la:

- analiza traseelor de aprovizionare și sursele de materiale;

- temperatura mixturii asfaltice;
- beton și condițiile de transport/punere în operă;
- organizarea activității în cadrul asocierii;
- managementul subcontractanților;
- planul de management al traficului,

arătând că toate aceste aspecte au fost fie prezentate în oferta inițială, fie lămurite prin clarificări, fără a se aduce modificări nepermise.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului:

- respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă;
- respingerea punctului de vedere ca nefondat;
- admiterea contestației, cu anularea actelor atacate și dispunerea măsurilor de remediere solicitate, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

II. Prin **contestația** formulată în dosarul **102/2026**, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, solicită obligarea autorității contractante la anularea actelor emise și a oricăror acte subsecvente, inclusiv a raportului de atribuire a procedurii precum și anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ..... a fost declarată admisibilă, conformă şi câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[C.....] Contestatie achizitie CN 1080033 - 2 pdf.p7s ”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .....3. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa fără număr la emitent înregistrată la Consiliu cu nr. 3417/20.01.2026, ... comunică **imposibilitatea achitării cauțiunii**.

Prin punctul de vedere nr. 38/1366(RU)1367/16.01.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 2704/19.01.2026, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2960/19.01.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212021895/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Bistrița la data de 13.01.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ..... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiție „Modernizare infrastructura de transport regional pe traseul Sarighiol de Deal-Rahman", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ....., criteriul de atribuire

aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ..... lei, fără TVA.

DOSAR 74/2026

Referitor la excepția tardivității.

Autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, arătând că susținerile contestatoarei referitoare la caracterul pretins neclar, excesiv sau orientat al solicitării de clarificări sunt inadmisibile, întrucât aceasta nu a contestat solicitarea de clarificări în termenul legal, alegând să răspundă acesteia, ceea ce ar echivala cu acceptarea conținutului său.

Consiliul reține că excepția tardivității este nefondată.

În cauză, actul vătămător contestat nu îl reprezintă solicitarea de clarificări, ci decizia autorității contractante de respingere a ofertei, materializată prin Comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii. Aceste acte sunt cele care au produs, pentru prima dată, un prejudiciu concret contestatoarei, prin calificarea răspunsurilor la clarificări ca fiind neconcludente și prin reținerea neconformității și inacceptabilității ofertei.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări nu a conținut și nu putea conține motivarea respingerii ofertei, aceasta fiind cunoscută contestatoarei exclusiv la momentul comunicării rezultatului procedurii. Prin urmare, contestatoarea nu avea posibilitatea obiectivă de a anticipa, la momentul primirii solicitării de clarificări, modul în care autoritatea contractantă va interpreta și valorifica răspunsurile furnizate.

Criticile formulate de contestatoare nu vizează legalitatea solicitării de clarificări, ca act procedural autonom, ci conduita autorității contractante în etapa de evaluare, respectiv:

- aprecierea caracterului neconcludent al răspunsurilor;
- extinderea cerințelor documentației prin raportare la aspecte nesolicitate explicit;
- utilizarea solicitării de clarificări ca fundament al unei decizii de respingere formaliste și disproporționate.

Or, asemenea critici se circumscriu fondului evaluării ofertei și nu puteau fi formulate decât ulterior comunicării rezultatului procedurii, moment de la care începe să curgă termenul legal de contestare, potrivit Legii nr. 101/2016.

Consiliul subliniază că răspunsul la o solicitare de clarificări nu poate fi interpretat ca o renunțare anticipată la dreptul de a contesta rezultatul procedurii, iar acceptarea unei asemenea teze ar conduce la o restrângere nejustificată a accesului la remediile procedurale prevăzute de lege.

De asemenea, Consiliul reține că invocarea tardivității, în speță, confundă în mod nepermis actul premergător evaluării cu actul administrativ final, cu efecte vătămătoare, ceea ce contravine practicii constante potrivit căreia termenul de contestare curge de la data la care ofertantul ia cunoștință de măsura concretă ce îi afectează drepturile sau interesele legitime.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic FAR FOUNDATION SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Prin **Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire** nr. 38/58753/(RU) 58754/31.12.2025, autoritatea contractantă – .....–

a adus la cunoștința ..... rezultatul evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări la obiectivul de investiție Modernizare infrastructura de transport regional pe traseul Sarighiol de Deal – Rahman”*.

Prin această comunicare, oferta ..... a fost respinsă, ca inacceptabilă, cât și ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În esență, autoritatea contractantă a reținut că, în urma verificării propunerii tehnice și a analizării răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime și imperative stabilite prin Documentația de atribuire, Caietul de sarcini și Formularul nr. 12 – Propunerea tehnică – execuție lucrări.

Un motiv reținut se referă la neconcludența răspunsurilor transmise la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare în data de 08.08.2025. În cadrul acestei solicitări, autoritatea contractantă a cerut, printre altele, clarificări cu privire la abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, cerință expres prevăzută în Formularul nr. 12. Deși ofertantul a indicat anumite pagini din propunerea tehnică (paginile 979–981 și pagina 1012), autoritatea contractantă a constatat că informațiile respective nu descriu o abordare clară, coerentă și operațională a managementului subcontractanților, ci conțin doar mențiuni generale despre execuția lucrărilor. În lipsa unor explicații concrete privind coordonarea activităților, relaționarea dintre membrii asocierii și subcontractanți, ordinea activităților și resursele alocate, explicațiile au fost apreciate ca neconcludente, ceea ce a determinat respingerea ofertei ca inacceptabilă, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a reținut că nu a fost realizată analiza traseelor sursă–șantier pentru toate materialele principale de construcție, astfel cum era solicitat expres prin documentația de atribuire. Lipsa acestei analize pentru anumite materiale esențiale a fost apreciată ca o omisiune care afectează demonstrarea fezabilității tehnice a ofertei, fiind calificată drept neconformitate.

Un alt aspect avut în vedere îl constituie identificarea incompletă a furnizorilor de materiale de construcție, în condițiile în care documentația impunea indicarea furnizorilor pentru materialele principale. Autoritatea contractantă a constatat că, pentru o parte dintre aceste materiale, oferta nu conține informații clare și verificabile privind sursa de aprovizionare, ceea ce conduce la imposibilitatea evaluării reale a capacității ofertantului de a executa lucrările în condițiile asumate.

Totodată, s-a reținut că deficiențele constatate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, întrucât acestea vizează cerințe minime și esențiale ale propunerii tehnice. Corectarea lor ar presupune completarea sau modificarea substanțială a ofertei inițiale, operațiune interzisă în etapa de clarificări.

În final, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică a Asocierii ..... nu este suficient de detaliată, coerentă și corelată cu cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire,

motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind exclusă din etapa de evaluare ulterioară.

În fișa de date a achiziției se regăsesc următoarele informații:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va conține:

Borderoul general al ofertei din care să reiasă ce documente se găsesc în fiecare volum al ofertei și pagina la care se găsește fiecare dintre acestea.

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din cadrul

Documentației de Atribuire, respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 12 „Propunerea Tehnică – Execuție Lucrări”, respectiv:

a) Pentru execuție

I. Prezentarea programului de lucrări

II. Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului

III. Management de mediu

IV. Riscuri identificate

V. Obligații domeniu social și relații de muncă

VI. Metodologia pentru realizarea lucrării

VII. Planul de calitate al proiectului

VIII. Organizarea de șantier și surse de materiale

IX. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului

X. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului

XI. Management de trafic

XII. Proces-verbal de vizitare amplasament (dacă este cazul)

XIII. Lista furnizorilor de materiale de construcție

XIV. Lista subcontractanților / oricăror alți operatori economici principali implicați în contract

XV. Principiul DNSH

XVI. Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității Propunerii Tehnice raportat la Caietul de Sarcini

De asemenea, Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele formulare și documente:

a) Formularul nr. 12 „Propunerea tehnică – Execuție lucrări”, semnat de reprezentantul împuternicit al Ofertantului, împreună cu Anexa nr. 1 „Curriculum Vitae” la Formularul nr. 12 pentru fiecare dintre membrii personalului pentru care s-a solicitat completarea CV-ului prin Documentația de Atribuire.

b) Documentele justificative solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini.

c) Formularul nr. 9 „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, prezentat atât de ofertantul unic/ofertantul asociat, cât și de Subcontractanții declarați în ofertă.

Informații suplimentare pot fi obținute de la instituțiile abilitate, respectiv:

- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Bvd. Libertății nr. 12, Sector 5, București, România, Tel. +40 21 408 9605, Fax: +40 21 408 9615, adresă internet (URL): http://www.mmediu.ro.
- Ministerul Muncii și Protecției Sociale, str. Dem I. Dobrescu nr. 2–4, Sectorul 1, București, România, Tel. +40 21 313 6267, Fax: +40 21 313 6267, adresă internet (URL): www.mmssf.ro.

d) Formularul nr. 10 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016.

e) Angajamentul de a nu subcontracta ulterior emiterii dispoziției de începere a lucrării, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, în alte

condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016.

f) Declarație privind acceptarea mecanismului de plată – Formularul nr. 15.

g) Declarație privind respectarea, pe parcursul derulării contractului de lucrări, a tuturor prevederilor contractului de finanțare, în ceea ce privește respectarea prevederilor și cerințelor aferente principiului DNSH – Formularul nr. 16.

Note

Nota 1: Ofertantul va întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi

semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunțul de Participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Propunerea Tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele documentației tehnice, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/ completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu afectează esența ofertei. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Nota 4: Autoritatea Contractantă va aplica factorii de evaluare privind componenta tehnică doar pentru ofertele declarate admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării potrivit art. 132 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Nota 5: Autoritatea Contractantă va acorda punctaj numai pentru acele aspecte de natură tehnică suplimentar ofertate față de cerințele minime ale documentației de atribuire.

Nota 6: Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele din cuprinsul Cerințelor Beneficiarului vor fi declarate neconforme. Propunerea tehnică se va elabora având în vedere cerințele minime/caracteristicile imperative ale lucrărilor,

criteriile de performanță astfel cum au fost stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini al achiziției.

Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele Autorității Contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe.

Propunerea Tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.

Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.

Nota 7: Propunerea tehnică nu se va rezuma la copierea în întregime a documentației de atribuire. Ofertele care sunt nesustenabile sau care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

Nota 8: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informațiile sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate acele informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul Tehnic.

Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

1. Cu privire la lipsa/insuficiența analizei traseelor sursă–șantier pentru materialele principale, coroborat cu neîndeplinirea cerinței privind identificarea furnizorilor (armătură, podețe tubulare și parapet metalic).

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 38/58753/(RU) 58754/31.12.2025, autoritatea contractantă a reținut că oferta Asocierii ..... SRL este neconformă, întrucât nu cuprinde analiza traseelor de aprovizionare de la sursă la șantier pentru toate materialele principale prevăzute în caietul de sarcini, respectiv armătură, podețe tubulare și parapet metalic, astfel cum era solicitat expres prin Formularul nr. 12, capitolele VIII – Organizarea de șantier și surse de materiale și XIII – Lista furnizorilor de materiale de construcție, coroborate cu cerințele din Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a constatat că, în cadrul propunerii tehnice inițiale:

- nu sunt identificați furnizorii de materiale pentru armătură și podețe tubulare;
- nu este prezentată analiza traseului de la sursă la șantier pentru parapetul metalic;
- nu se regăsește analiza traseului de la sursă la șantier nici pentru armătură și podețe tubulare, aceste informații lipsind în întregime din cadrul ofertei.

Contestatoarea susține că aceste omisiuni ar fi rezultatul unor erori materiale de redactare și editare, arătând că, în etapa de transcriere a informațiilor finale obținute din analizele de prețuri în tabelul privind analiza traseelor de aprovizionare, dintr-o eroare de redactare nu au fost

preluate denumirile materialelor „armătură” și „podețe tubulare”. Totodată, contestatoarea arată că, dintr-o eroare de editare, nu a fost inclusă imaginea cu traseul de aprovizionare pentru parapetul metalic, furnizorul propus fiind SC Parapet Rutier SRL.

În acest context, contestatoarea a transmis, ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări, tabelul „Sursele de materiale și analiza traseelor de aprovizionare” (Anexa nr. 2), completat cu tipurile de materiale armătură și podețe tubulare, precum și cu analiza traseului de la sursă la șantier pentru parapetul metalic, susținând că omisiunile sunt

nesemnificative în ansamblul ofertei și se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în sensul art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea mai arată că listele de cantități nu prevăd articole distincte de transport, transportul fiind implicit inclus în articolele de lucrări și reflectat în oferta economică.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a arătat că explicațiile ofertantului nu sunt concludente, întrucât, la momentul depunerii ofertei:

- nu a fost prezentată nicio informație privind furnizorii de materiale pentru armătură și podețe tubulare;
- nu se regăsește în propunerea tehnică analiza traseului de la sursă la șantier pentru parapet metalic, armătură și podețe tubulare;
- informațiile transmise ulterior prin clarificări nu clarifică un conținut existent, ci introduc elemente noi, inexistente în oferta inițială.

Autoritatea contractantă a subliniat că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau de îndeplinit două cerințe distincte și cumulative:

1. identificarea furnizorilor pentru materialele indicate în caietul de sarcini, inclusiv pentru armătură și podețe tubulare;
2. realizarea și prezentarea analizei traseelor de aprovizionare de la sursă la șantier pentru materialele principale, inclusiv pentru armătură, podețe tubulare și parapet metalic.

Neîndeplinirea oricăreia dintre aceste cerințe atrage neconformitatea ofertei.

Analizând susținerile părților și documentele din dosarul achiziției, Consiliul reține că obligația de a prezenta analiza traseelor de aprovizionare pentru materialele principale și obligația de a identifica furnizorii pentru aceste materiale reprezintă cerințe tehnice minime, exprese și imperative, prevăzute în fișa de date, detaliate în Formularul nr. 12 și reluate în Caietul de sarcini. Aceste cerințe sunt distincte de includerea costului transportului în prețul ofertat și nu sunt condiționate de existența unor articole separate de transport în listele de cantități.

Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind „erori de redactare” și „erori de editare” nu pot fi primite, întrucât acestea vizează informații care lipsesc în totalitate din propunerea tehnică inițială, respectiv furnizorii pentru armătură și podețe tubulare și analiza traseului de la sursă la șantier pentru parapet metalic, armătură și podețe tubulare. Or, completarea ulterioară a acestor informații prin clarificări nu constituie o corectare a unei abateri tehnice minore, ci o completare substanțială a propunerii tehnice, inadmisibilă în etapa de clarificări.

Consiliul apreciază că abaterea tehnică minoră presupune existența prealabilă a informației în ofertă, într-o formă incompletă sau neclară,

susceptibilă de confirmare sau lămurire. În speță, pentru materialele armătură, podețe tubulare și parapet metalic, informațiile privind furnizorii și analiza traseelor lipsesc în întregime, astfel încât nu se poate reține existența unei simple erori formale sau materiale.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile documentației de atribuire și ale art. 134 alin. (5) și (8), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar respingerea ofertei ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor privind identificarea furnizorilor și analiza traseelor de aprovizionare

pentru armătură, podețe tubulare și parapet metalic, este legală și temeinic fundamentată.

2. Cu privire la nerespectarea cerințelor privind temperatura mixturii asfaltice

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 38/58753/(RU) 58754/31.12.2025, autoritatea contractantă a reținut că oferta Asocierii ..... SRL este neconformă, întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele minime privind temperatura mixturii asfaltice, astfel cum acestea sunt stabilite prin Caietul de sarcini și prin normativele tehnice aplicabile lucrărilor de execuție a îmbrăcăminților asfaltice.

Autoritatea contractantă a constatat că, în cadrul metodologiei de execuție, ofertantul a indicat valori ale temperaturii de producere, transport și punere în operă a mixturii asfaltice care nu sunt corelate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv nu se încadrează în intervalele de temperatură prevăzute în caietul de sarcini și în normativele tehnice incidente.

Contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește cerințele privind temperatura mixturii asfaltice, arătând că valorile indicate în propunerea tehnică au caracter orientativ și trebuie interpretate în corelare cu celelalte capitole ale ofertei, precum metodologia de execuție, programul de lucrări și planul de calitate. Aceasta apreciază că documentația de atribuire nu impune o prezentare rigidă sau exhaustivă a tuturor parametrilor tehnologici și că eventualele necorelări pot fi clarificate fără a afecta substanța ofertei.

Contestatoarea mai arată că temperatura mixturii asfaltice poate fi adaptată în funcție de condițiile concrete de execuție din șantier, fără a conduce la o abatere de la cerințele minime, apreciind că autoritatea contractantă a interpretat excesiv de formal propunerea tehnică.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a arătat că cerințele privind temperatura mixturii asfaltice nu au caracter orientativ, ci reprezintă cerințe tehnice minime și imperative, stabilite pentru a asigura calitatea, durabilitatea și performanța lucrărilor.

Autoritatea a subliniat că, potrivit caietului de sarcini și normativelor tehnice aplicabile, intervalele de temperatură pentru mixturile asfaltice sunt strict determinate, iar nerespectarea acestora afectează în mod direct procesul tehnologic de punere în operă, gradul de compactare și comportarea în exploatare a îmbrăcămintii rutiere.

În acest context, autoritatea contractantă a apreciat că valorile indicate de ofertant în propunerea tehnică nu sunt conforme cu cerințele documentației, iar corectarea acestora prin clarificări ar presupune modificarea substanțială a metodologiei de execuție, inadmisibilă în etapa de evaluare.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a reiterat susținerile din contestație, arătând că eventualele necorelări privind temperatura mixturii asfaltice reprezintă cel mult abateri tehnice minore, susceptibile de clarificare în condițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, fără a conduce la modificarea esenței ofertei sau la un avantaj concurențial.

Consiliul constată următoare aspecte de natură tehnică:

Conform AND 605-2016, art. 74, „Temperaturile agregatelor naturale, ale bitumului și ale mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor se stabilesc în funcție de tipul liantului, conform tabelului 26 (sau conform

specificațiilor producătorului), cu observația că temperaturile maxime se aplică în toate punctele instalației de preparare a mixturilor asfaltice, iar temperaturile minime se aplică la livrare.”

Tabelul 26 - Temperaturi la prepararea mixturii asfaltice

Tip bitum	Bitum	Agregate	Betoane asfaltice	Mixturi asfaltice stabilizate	Mixturi asfaltice drenante
			Mixtura asfaltică la ieşirea din malaxor		
	Temperatura, °C				
35/50	150-170	140-190	150-190	160-200	150-180
50/70	150-170	140-190	140-180	150-190	140-175
70/100	150-170	140-190	140-180	140-180	140-170

(2) În cazul utilizării unui bitum modificat, a unui bitum dur sau a aditivilor, pot fi aplicate temperaturi diferite. În acest caz, temperatura trebuie să fie documentată și declarată pe marcajul reglementat.

Articolul 75

Temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât, în condițiile concrete de transport (distanță și mijloace de transport) și în condițiile climatice la punerea în operă, să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare, conform tabelului 27. (…)

Articolul 88 alin. (1)

Mixturile asfaltice trebuie să aibă, la așternere și compactare, în funcție de tipul liantului, temperaturile prevăzute în tabelul 27. Măsurarea temperaturii va fi efectuată în masa mixturii, în buncărul repartizatorului, cu respectarea metodologiei prezentate în **SR EN 12697-13**.

Articolul 89

La art. 89 este prezentat **tabelul 27**, privind temperaturile de așternere și compactare ale mixturilor asfaltice.

Tabelul 27 - Temperaturile mixturii asfaltice la aşternere şi compactare

Liant	Temperatura mixturii asfaltice la aşternere °C, min.	Temperatura mixturii asfaltice la compactare °C, min.	
		început	sfârşit
Bitum rutier			

Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții rezultă că stabilirea temperaturilor agregatelor naturale și ale mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor nu se realizează în mod abstract, ci în funcție de tipul liantului utilizat, de distanța până la locul de punere în operă, de condițiile atmosferice și de condițiile concrete de transport.

În consecință, cerința documentației de atribuire vizează respectarea temperaturilor mixturilor asfaltice prevăzute de Normativul AND 605-2016 la momentul punerii în operă, aceste temperaturi urmând a fi analizate prin raportare la temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor, corelată cu condițiile meteorologice, mijloacele de transport utilizate și distanța dintre stația de preparare a mixturilor asfaltice și locul de punere în operă.

Analizând susținerile părților, Consiliul reține că cerințele privind temperatura mixturii asfaltice sunt cerințe tehnice minime, exprese și imperative, stabilite prin caietul de sarcini și normativele tehnice aplicabile, având un rol esențial în asigurarea calității și durabilității lucrărilor de drum.

Consiliul constată că temperatura mixturii asfaltice nu reprezintă un element descriptiv sau orientativ, ci un parametru tehnologic fundamental, care condiționează procesul de punere în operă, realizarea gradului de compactare și atingerea performanțelor prevăzute în proiectul tehnic.

În speță, Consiliul reține că valorile indicate în propunerea tehnică nu sunt corelate cu cerințele documentației de atribuire, iar o eventuală corectare a acestora prin clarificări ar presupune modificarea substanțială a metodologiei de execuție, ceea ce este inadmisibil potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul apreciază că abaterea tehnică minoră presupune existența prealabilă a informației în ofertă într-o formă incompletă sau neclară, susceptibilă de confirmare, nu înlocuirea unor parametri tehnici esențiali cu alții diferiți. Or, în cazul de față, neconformitatea privește însăși respectarea cerințelor tehnice minime, astfel încât nu poate fi calificată drept abatere tehnică minoră.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile documentației de atribuire și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar respingerea ofertei ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor privind temperatura mixturii asfaltice, este legală și temeinic fundamentată.

3. Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice privind betonul utilizat în executarea lucrărilor

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 38/58753/(RU) 58754/31.12.2025, autoritatea contractantă a reținut că oferta Asocierii ..... SRL este neconformă, întrucât propunerea tehnică nu

respectă cerințele minime privind betonul utilizat în executarea lucrărilor, astfel cum acestea sunt prevăzute în Caietul de sarcini, proiectul tehnic și normativele tehnice aplicabile în domeniul lucrărilor de drumuri și poduri.

Autoritatea contractantă a constatat că, în cadrul metodologiei de execuție și al descrierii procesului tehnologic, ofertantul nu a prezentat în mod clar și complet informații privind tipul/clasa betonului, condițiile de preparare, punere în operă, transport, compactare și maturare, respectiv

nu a corelat aceste informații cu cerințele exprese din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că propunerea sa tehnică conține suficiente informații pentru a demonstra conformitatea betonului utilizat, arătând că specificațiile privind betonul pot fi deduse din alte capitole ale ofertei, precum planul de calitate, metodologia generală de execuție sau listele de cantități.

Aceasta apreciază că documentația de atribuire nu impune prezentarea exhaustivă, detaliată, pentru fiecare categorie de lucrări, a tuturor caracteristicilor betonului și că eventualele omisiuni pot fi clarificate fără a afecta substanța ofertei. Contestatoarea mai arată că respectarea normativelor tehnice în vigoare este implicit asumată prin depunerea ofertei.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a arătat că cerințele privind betonul nu au caracter general sau implicit, ci reprezintă cerințe tehnice minime și imperative, stabilite pentru a permite evaluarea modului concret de realizare a lucrărilor.

Autoritatea a subliniat că simpla invocare a respectării normativelor sau trimiterile generale la alte capitole ale ofertei nu echivalează cu prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor din beton, astfel cum a fost solicitată prin Formularul nr. 12 și Caietul de sarcini. În lipsa acestor informații, comisia de evaluare nu poate verifica dacă soluția tehnică propusă este fezabilă și conformă.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că completarea ulterioară a informațiilor privind betonul prin clarificări ar conduce la modificarea substanțială a propunerii tehnice, inadmisibilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a reiterat că eventualele lipsuri privind descrierea betonului utilizat reprezintă abateri tehnice minore, susceptibile de clarificare în condițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, fără a conduce la schimbarea soluției tehnice sau la un avantaj concurențial.

Potrivit Comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Având în vedere că propunerea tehnică transmisă de către ofertant nu îndeplinește cerințele din cadrul caietului de sarcini, deoarece ofertantul nu a prezentat modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport pentru beton (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport), comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă.”

De asemenea, **în Comunicarea rezultatului procedurii** se mai menționează:

„În condițiile unei cerințe identice cu cea din documentația actuală – din Caietul de Sarcini, cap. 9.3 «Cerințe obligatorii privind Materialele», prin care s-a solicitat modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport).”

Analizând susținerile părților, Consiliul reține că cerințele privind betonul utilizat în executarea lucrărilor reprezintă cerințe tehnice minime, esențiale, stabilite prin caietul de sarcini și normativele tehnice

aplicabile, având rolul de a asigura siguranța, durabilitatea și performanța construcțiilor realizate.

Consiliul constată că, în cazul lucrărilor care implică utilizarea betonului, nu este suficientă asumarea generică a respectării normativelor, fiind necesară prezentarea concretă a modului de realizare a lucrărilor, respectiv a tipului de beton utilizat, a condițiilor de preparare, transport, punere în operă și maturare, corelate cu cerințele documentației de atribuire.

În speță, Consiliul reține că aceste informații nu sunt prezentate într-o manieră clară și completă în propunerea tehnică, iar trimiterea generică la alte capitole ale ofertei sau la respectarea normativelor nu poate suplini lipsa descrierii procesului tehnologic solicitat.

Consiliul apreciază că o eventuală completare a acestor informații prin clarificări ar presupune introducerea unor elemente esențiale noi în propunerea tehnică, ceea ce depășește sfera unei abateri tehnice minore și este inadmisibil potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile documentației de atribuire și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar respingerea ofertei ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor privind betonul utilizat în executarea lucrărilor, este legală și temeinic fundamentată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că motivele de neconformitate analizate sunt suficiente, prin ele însele, pentru respingerea ofertei Asocierii ..... SRL, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, chiar și o eventuală admitere a celorlalte critici formulate cu privire la oferta contestatoarei nu ar fi de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, acesta subzistând independent de soluția ce ar putea fi dată acelor critici.

Prin urmare, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici invocate cu privire la oferta Asocierii ....., întrucât acestea au rămas fără relevanță juridică în raport cu soluția de respingere a ofertei ca neconformă.

Față de susținerile contestatoarei, **privitoare la neacordarea**, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției publice, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul achizitorului, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii**. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia Civilă nr. 713 din data de 08 iulie 2024:

Relativ la critica referitoare la accesul la dosarul achiziției, *Curtea retine următoarele:*

CNSC a valorificat prevederile art. 57 alin. 4. art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 în raport de conținutul „declarației privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/ costurilor transmisele ofertanți, care au caracter confidențial" întocmită de asocierea Diferit, pentru a concluziona că nu s-a făcut dovada caracterului confidențial al tuturor informațiilor declarate în acest sens, iar autoritatea contractantă are obligația ca preliminar să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Astfel, s-a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să asigure accesul la documentele care au caracter public și care nu au fost probate ea fiind confidențiale, iar pe de altă parte autoritatea contractantă trebuie să refuze motivat accesul la datele/informațiile indicate și dovedite ca fiind date cu

caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

In vederea respectării principiului neînrăutățirii situației în propria cale de atac, aplicabil în cauză în raport de art. 68 din Legea 101/2016 rap. la art. 481, art. 502 C.p.c., Curtea reține că autoritatea contractantă are obligația, ca preliminar acordării accesului la oferta Diferit, să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă; sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Prin urmare, cum CNSC a acordat accesul la oferta

Diferit condiționat alternativ de furnizarea dovezilor privind caracterul confidențial sau de furnizarea unei justificări plauzibile (cu privire la un risc previzibil în mod rezonabil de atingere adusă intereselor comerciale ale ofertantului, iar nu pur ipotetic), Curtea nu poate modifica aceste aspecte în raport de limitele învestirii prin plângerea promovată de Diferit în sensul cauzării unei situații mai grele în propria cale de atac, mai exact nu este abilitată să înlăture condiționarea alternativă impusă de CNSC în sarcina autorității contractante cu ocazia verificării pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale a justificării caracterului confidențial.

Totodată, Curtea reține că in cauză nu s-a dispus accesul la oferta Diferit în mod absolut, ci condiționat de existența documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale în limitele anterior expuse.

(...)

În raport de aceste dispoziții legale, Curtea reține că pentru a se justifica restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție, ulterior publicării raportului procedurii (până la acest moment conținutul ofertelor fiind confidențial), este necesar să existe: informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost în raport de care ofertantul a indicat că sunt confidențiale deoarece privesc date eu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și ofertantul a dovedit aceste împrejurări care îi conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. Deci, **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci se impune ca un asemenea operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune**: în caz contrar, nu este permisă restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție.

În măsura în care se refuză accesul la oferta unui operator economic, autoritatea contractantă este obligată să motiveze temeinic această decizie, deoarece doar astfel destinatarul acestei decizii poate să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acesteia. Deci autoritatea contractantă trebuie să menționeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt confidențiale, deoarece în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea. în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă.

(...)

Astfel cum s-a arătat în prealabil, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci **trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a cărora divulgare se opune.**

Totodată, nu poate fi omis că potrivit jurisprudenței CJUE din Cauza C 54/21, pgf. 85. articolul 21 alineatul (1) și articolul 55 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că, pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și eu referințele referitoare la

aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, *autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurentei loiale.* Autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când. deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public. *Atunci când este refuzat accesul*

integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al aceleiași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă."

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC, cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv: Decizia nr. 640/C8/463/ 13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024; Decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024; Decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024; Decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024; Decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024; Decizia nr. 1641/C8/1612/ 14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024; Decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024; Decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024; Decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024; Decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/ 05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024; Decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025; Decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024; Decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024; Decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025; Decizia nr. 3515/C8/3761/

11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/

argumente/susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023**: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocierea Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023**, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract,

afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redate secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, și anume condiția *de a justifica* caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția *de a dovedi* acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, *fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă,* cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială", întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară

și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor *indicate și dovedite* ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărui funcționare trebuie asigurată

în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. *Atunci când refuză să transmită asemenea informații* sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, *respinge calea de atac administrativă* formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, *autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.*

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia.* În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate,* trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea *să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante* sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;

- **Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025**, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca prematur formulate. Definitivă»;

- **Decizia nr. 364 din 20.08.2025, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr. 376/35/2025**, într-o cauză similară: «Admite plângerea formulată de petenta G&S PROIECT 2015 SRL în

contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)»;

- **Încheiere de şedinţă din 08.05.2025, emisă de Curtea de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 329/33/2025**, într-o cauză similară: «Admite cererea petentei Ago Proiect Engineering S.R.L. Dispune obligarea intimatei Comuna Panticeu să asigure petentei accesul la ofertele General Securituy S.R.L. şi Next Generation Technologies S.R.L. în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei (...)»;

- **Decizia nr. 241 din 20.05.2025, emisă de Curtea de Apel Brașov, pronunțată în dosarul nr. 176/64/2025**, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea formulată de petenta Valdek Impex SRL, în calitate de leader al asocierii Valdek Impex SRL – Viarom Construct SRL – RS Activ SRL împotriva Deciziei nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunţată de Consiliul de Soluţionare a Contestaţiilor, în contradictoriu cu intimatele Comuna Târlungeni şi Miracons SRL şi în consecinţă: Modifică în parte Decizia nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunţată de Consiliul de Soluţionare a Contestaţiilor în sensul că admite în parte contestaţia formulată de contestatoarea Valdek Impex SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna Târlungeni şi cu intervenienta Miracons SRL: Obligă autoritatea contractantă Comuna Târlungeni să asigure contestatoarei Valdek Impex SRL accesul şi la documentele ofertelor depuse de ofertanţii Miracons SRL şi Fincodrum SA. Respinge ca premature criticile contestatoarei Valdek Impex SRL din secţiunile VII – X, reţinute de Consiliul de Soluţionare a Contestaţiilor ca fiind nemotivate (...)».

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei ..... accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Consiliul ia act de solicitarea de cheltuieli pe cale separată.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la evaluarea și respingerea ofertei sale.

DOSAR 102/2026

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației, depusă de ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b."

Prin adresa fără număr la emitent înregistrată la Consiliu cu nr. 3417/20.01.2026, ... comunică imposibilitatea achitării cauțiunii.

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ...nu a constituit cauțiunea legală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ....., în dosarul nr. 102/2026, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă (dosar 74).

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... (dosar 74) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei ..... SRL cu privire la evaluarea și respingerea ofertei sale.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de .....L, în contradictoriu cu ..... pentru neconstituirea cauțiunii (dosar 102).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 5 exemplare originale.