



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...SA, cu sediul social în Municipiul ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., având cod unic de înregistrare ... și nr. de ordine în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet Individual de Avocat ..., cu sediul procesual ales în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 2021/14.02.2025 și în Comunicarea nr. 2022/14.02.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” – în referire la loturile ..., cod CPV ..., de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și, în consecință;
2. Anularea Raportului procedurii nr. 2021 din 14.02.2025, publicat în SEAP la data de 14.02.2025, ca fiind nelegal și netemeinic;
3. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 2022/14.02.2025, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 2021/14.02.2025;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc pentru Loturile ..., respectiv cea depusa de ofertantul ... S.R.L., conform Raportului procedurii nr. 2021/14.02.2025;
5. Totodată, se solicită accesul la dosar, după ce dosarul achiziției este transmis Consiliului de către Autoritatea contractantă, precum și efectuarea unor fotocopii ale documentelor relevante pentru soluționarea cauzei;
6. Se solicităm repunerea în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru formularea criticilor, ulterior studierii

dosarului, având în vedere faptul că Autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la toate documentele achiziției;

7. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă.

... SRL cu sediul social în ..., ... nr. ..., Clădirea ..., ..., etaj ..., ..., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ... și cod de identificare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de către Societatea Civilă de Avocați "...", în calitate de ofertant declarat câștigător la loturile ... ale procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...din ..., prin care solicită:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ...;

2. Respingerea cererii contestatoarei de acces neîngrădit la oferta ... SRL având în vedere Declarația de confidențialitate a unor elemente conținute de aceasta și respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a unor noi critici, ca inadmisibilă, conform art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016;

3. Respingerea contestației formulate de către ofertantul ...SRL, în calitate de Lider al Asocierii ...SRL și ...SA, clasat pe locul al II-lea în cadrul procedurii pentru Loturile ..., ca nefondată;

4. Menținerea Raportului procedurii nr.2021/14.02.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se găsesc adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul solicită acces la toate documentele dosarului de achiziție, dacă nu există un temei legal sau o probă pentru care documentele sunt confidențiale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatorului la toate documentele achiziției, în fapt nu i-a permis accesul la niciun document din oferta depusă de ofertantul ... SRL clasat pe locul ... la loturile ..., se solicită repunerea în termen pentru formularea criticilor suplimentare, ulterior studierii întregului dosar.

1. Critici privitoare la oferta declarată câștigătoare pentru Lotul ...:

Potrivit descrierii din fișa de date a achiziției, pentru Lotul 1 se urmărea semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, cu o valoare estimată a acordului-cadru de 198.000 RON (fara TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform Raportului procedurii nr. 2021/14.02.2025, în urma evaluării propunerilor tehnice și a celor financiare aferente Lotului 1, comisia de evaluare a statuat că toate cele 3 oferte depuse au fost admisibile și

conforme, în raport de cerințele din Fișa de Date și din Caietul de Sarcini, iar în urma aplicării criteriului de atribuire — prețul cel mai scăzut — s-a stabilit următorul clasament:

1. ... SRL cu o ofertă financiară de 118.740 RON;
2. ... SRL cu o ofertă financiară de 190.800 RON;
3. ... S.R.L. cu o propunere financiară de 198.000 RON.

În opinia contestatorului și în raport de ceea ce urmează să arate în rândurile următoare, autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc, respectiv cea depusă de către ofertantul ... SRL, întrucât acesta nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de admisibilitate prevăzute în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

1.1. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerința prevăzută la pag. 5 din Caietul de sarcini pentru toate categoriile de saci din polietilenă galbeni solicitate la pag. 3 de autoritatea contractantă și anume: 20 lt, 40 lt, 60 lt și 120 lt.

Se reține că din documentele la care petentul a avut acces la studiul dosarului la Autoritatea contractantă în data de 18.02.2025 nu reiese niciunde că ofertantul ... S.R.L. ar fi depus, până la data limită de depunere a ofertelor, documente din care să reiasă că grosimea polietilenei din care sunt confecționați sacii este cuprinsă între 50-70μ, pentru toate categoriile de saci solicitate prin Caietul de sarcini.

1.2. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă și din cauza faptului că nu a respectat cerința solicitată la pag. 5 din Caietul de sarcini pentru toate categoriile de cutii din carton solicitate la pag. 3 de Autoritatea Contractantă: de 10 lt cu sac interior și 20 lt cu sac interior.

1.3. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă și pentru că nu a respectat cerința solicitată la pag. 6 din Caietul de sarcini pentru toate categoriile de recipiente destinați colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare solicitate la pag. 3 de Autoritatea contractantă.

1.4. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, de la pag. 8, de la capitolul ACTE OBLIGATORII, unde se solicită *„Se vor prezenta obligatoriu certificate ADR (Acordul referitor la transportul International rutier al mărfurilor periculoase) în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat conform legislației în vigoare, conform Ordinului 1226 din 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice de gestionare a deșeurilor rezultate din activități medicale.”*

Din documentele la care petentul a avut acces la studiul dosarului la Autoritatea contractantă în data de 18.02.2025 nu reiese niciunde că ofertantul ... S.R.L. ar fi depus, până la data limită de depunere a ofertelor, Certificate ADR pentru „Cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo-patologice” solicitate în Caietul de sarcini la pag.4.

1.5. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, de la pag. 8, de la capitolul ACTE OBLIGATORII, din documentele studiate de petent nerezultând că ofertantul ... S.R.L. ar fi depus, până la data limită de depunere a ofertelor, Certificate

ADR pentru "Recipient de 30 kg pentru substanțe lichide pentru deșeurile periculoase chimice" solicitate în Caietul de sarcini la pag.4.

1.6. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, de la pag. 8, de la capitolul ACTE OBLIGATORII, ofertantul ... S.R.L. nedepunând, până la data limită de depunere a ofertelor, Certificate ADR pentru "Recipient polipropilena 3,2 l, respectiv 5l" solicitate în Caietul de sarcini la pag.4.

1.7. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința solicitată prin Fișa de date la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: unde se solicită *"Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte cerințele prevăzute in caietul de sarcini. Se va completa formularul atașat in fișierul "Anexa specificații achiz. Serv. deșeuri.xlsx"*

Din documentele la care petentul a avut acces la studiul dosarului la Autoritatea contractantă în data de 18.02.2025 nu reiese niciunde că ofertantul ... S.R.L. ar fi depus, până la data limită de depunere a ofertelor, formularul "Anexa specificații achiz. Serv. deseuri.xlsx.

1.8. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat conform legii prețul ofertat neobișnuit de scăzut, adică 118.440 RON (59,81% din valoarea totală estimată în Fișa de Date: 198.000 RON pentru acest Lot), în sensul prevederilor de la art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 din 2016, iar conform alin. (4) al aceluiași articol *"In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"*.

1.9. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerința solicitată prin Fișa de date la capitolul III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, unde se solicită *„....cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic. sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC /actul constitutiv"*.

2. Critici privitoare la oferta declarată câștigătoare pentru Lotul ...:

Potrivit descrierii din fișa de date a achiziției, pentru Lotul ... se urmărește semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, cu o valoare estimată a acordului-cadru de 2.574.000 RON (fara TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform Raportului procedurii nr. 2021/14.02.2025, în urma evaluării propunerilor tehnice si a celor financiare aferente Lotului 3, comisia de evaluare a statuat că toate cele 3 oferte depuse au fost admisibile și conforme în raport de cerințele din Fișa de Date și din Caietul de Sarcini, iar în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut - s-a stabilit următorul clasament:

1. ... S.R.L. cu o ofertă financiară de 1.539.720 RON;
2. ...S.R.L. cu o ofertă financiară de 2.480.400 RON;
3. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 2.574.000 RON;

În opinia contestatorului și în raport de ceea ce urmează să arate în rândurile următoare, Autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la

declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc, respectiv cea depusa de către ofertantul ... S.R.L., întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de admisibilitate prevăzute în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

2.1. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerința prevăzută la pag. 5 din Caietul de sarcini pentru toate categoriile de saci din polietilenă galbeni solicitate la pag. 3 de Autoritatea contractanta, și anume: 20 lt, 40 lt, 60 lt și 120 lt.

2.2. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă și din cauza faptului că nu a respectat cerința solicitată la pag. 5 din Caietul de sarcini pentru toate categoriile de cutii din carton solicitate la pag. 3 de Autoritatea contractantă: de 10 lt cu sac interior și 20 lt cu sac interior.

2.3. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă și pentru că nu a respectat cerința solicitată la pag. 6 din Caietul de sarcini pentru toate categoriile de recipienți destinați colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare solicitate la pag. 3 de Autoritatea contractanta.

2.4. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă întrucât nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, de la pag. 8, de la capitolul ACTE OBLIGATORII, nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, Certificate ADR pentru "Cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo-patologice" solicitate în Caietul de sarcini la pag.4.

2.5. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, de la pag. 8, de la capitolul ACTE OBLIGATORII, nu a depus Certificate ADR pentru "Recipient de 30 kg pentru substanțe lichide pentru deșeurile periculoase chimice" solicitate în Caietul de sarcini la pag.4.

2.6. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, de la pag. 8, de la capitolul ACTE OBLIGATORII, nu a depus Certificate ADR pentru "Recipient polipropilena 3,2 l, respectiv 51" solicitate în Caietul de sarcini la pag.4.

2.7. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința solicitată prin Fișa de date la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: unde se solicită *„Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte cerințele prevăzute in caietul de sarcini. Se va completa formularul atașat in fișierul "Anexa specificații achiz serv cieseuri.xlsx"*

2.8. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat conform legii prețul ofertat neobișnuit de scăzut, adică 1.539.720 RON (59,81% din valoarea totală estimată în Fișa de Date: 2.574.000 RON pentru acest Lot), în sensul prevederilor de la art.136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 din 2016, iar conform alin. (4) al aceluiași articol "în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege – „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

2.9. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerința solicitată prin Fișa de date la capitolul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, unde se solicită "- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor or vanului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a

celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia. așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/ actul constitutiv”.

3. Critici privitoare la oferta declarată câștigătoare pentru Loturile ...:

Contestatorul subliniază faptul că pentru toate cele ... Loturi menționate la punctul IV.3. din prezenta contestație, formulează aceleași critici, întrucât pentru toate aceste loturi ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește aceleași cerințe solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care înțelege să le trateze împreună, iar nu separat pe fiecare lot în parte.

Potrivit descrierii din fișa de date a achiziției, pentru:

-Lotul ... se urmărea semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, cu o valoare estimată a acordului-cadru de 11.880 RON (fara TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

-Lotul ... se urmărea semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, cu o valoare estimată a acordului-cadru de 118.800 RON (fara TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

-Lotul ... se urmărea semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, cu o valoare estimată a acordului-cadru de 11.880 RON (fara TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

-Lotul ... se urmărea semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, cu o valoare estimată a acordului-cadru de 59.400 RON (fara TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

-Lotul ... se urmărea semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, cu o valoare estimată a acordului-cadru de 792 RON (fara TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

-Lotul ... se urmărea semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, cu o valoare estimată a acordului-cadru de 19-800 RON (fara TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform Raportului procedurii nr. 2021/14.02.2025, în urma evaluării propunerilor tehnice și a celor financiare aferente acestor loturi, comisia de evaluare a statuat că toate cele 3 oferte depuse au fost admisibile și conforme în raport de cerințele din Fișa de Date și din Caietul de Sarcini, iar în urma aplicării criteriului de atribuire — prețul cel mai scăzut - s-a stabilit următorul calasament:

Pentru Lotul ...:

1. ... S.R.L. cu o ofertă financiară de 7.106,40 RON;

2. ASOCIEREA ...S.R.L. - ...

ECOLOGIC S.A. cu o ofertă financiară de 11.448 RON;

3. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 11.880 RON;

Pentru Lotul ...:

1. ... S.R.L. cu o ofertă financiară de 94.824 RON;

2. ASOCIEREA ...S.R.L. - ...

ECOLOGIC SA. cu o ofertă financiară del 14.480 RON;

3. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 118.800 RON;

Pentru Lotul ...:

1. ... S.R.L. cu o ofertă financiară de 9.482,40 RON;

2. ASOCIEREA ...S.R.L. - ...

ECOLOGIC S.A. cu o ofertă financiară de 11.448 RON;

3. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 11.880 RON;

Pentru Lotul ...:

1. ... S.R.L. cu o ofertă financiară de 47.412 RON;
 2. ASOCIEREA ...S.R.L. - ...
- ECOLOGIC S-A. cu o ofertă financiară de 57-240 RON;
3. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 59.400 RON;

Pentru Lotul ...:

1. ... S.R.L. cu o ofertă financiară de 632,16 RON;
 2. ASOCIEREA ...S.R.L. - ...
- ECOLOGIC S.A. cu o ofertă financiară de 763,20 RON;
3. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 792 RON;

Pentru Lotul ...:

1. ... S.R.L. cu o ofertă financiară de 15-804 RON;
 2. ASOCIEREA ...S.R.L. - ...
- ECOLOGIC S.A. cu o ofertă financiară de 19-080 RON;
3. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 19-800 RON.

În opinia petentului și în raport de ceea ce urmează să arate în rândurile următoare, Autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc, pentru cele 6 loturi, respectiv cea depusă de către ofertantul ... S.R.L., întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de admisibilitate prevăzute în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

3.1. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerința prevăzută la pag. 5 din Caietul de sarcini pentru toate categoriile de saci din polietilenă galbeni solicitate la pag. 3 de Autoritatea contractanta, și anume: 20 lt, 40 lt, 60 lt și 120 lt.

Din documentele studiate de contestator, nu reiese că ofertantul ... S.R.L. ar fi depus, până la data limită de depunere a ofertelor, documente din care să reiasă că grosimea polietilenei din care sunt confecționați sacii este cuprinsă între 50-70 p, pentru toate categoriile de saci solicitate prin Caietul de sarcini.

3.2. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă și din cauza faptului că nu a respectat cerința solicitată la pag. 5 din Caietul de sarcini pentru toate categoriile de cutii din carton solicitate la pag. 3 de Autoritatea contractantă: de 10 lt cu sac interior și 20 lt cu sac interior.

... S.R.L. nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, documente din care să reiasă că testele de încercare au fost realizate de laboratoare acreditate, pentru toate categoriile de cutii de carton din Caietul de sarcini.

3.3. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă și pentru că nu a respectat cerința solicitată la pag. 6 din Caietul de sarcini pentru toate categoriile de recipient destinați colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare solicitate la pag. 3 de Autoritatea contractanta.

... S.R.L. nu a depus documente din care să reiasă că testele de încercare au fost realizate de laboratoare acreditate să efectueze astfel de testări, care să ateste conformitatea la condițiile tehnice prevăzute de Standard SR 13481/2003, pentru toate categoriile de recipienti destinați colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare din Caietul de sarcini.

3.4. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, de la pag. 8, de la capitolul ACTE OBLIGATORII, unde se solicită „Se vor prezenta obligatoriu certificate ADR

(Acordul referitor la transportul internațional rutier al mărfurilor periculoase) în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, conform legislației în vigoare, conform Ordinului 1226 din 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice de gestionare a deșeurilor rezultate din activități medicale."

Nu reiese din documentele studiate că ofertantul ... S.R.L. ar fi depus, până la data limită de depunere a ofertelor, Certificate ADR pentru "Cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo-patologice" solicitate în Caietul de sarcini la pag.4.

3.5. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, de la pag. 8, de la capitolul ACTE OBLIGATORII, unde se solicită „*Se vor prezenta obligatoriu certificate ADR (Acordul referitor la transportul internațional rutier al mărfurilor periculoase) în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, conform legislației în vigoare, conform Ordinului 1226 din 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice de gestionare a deșeurilor rezultate din activități medicale.*”

... S.R.L. nu a depus documente din care să Certificate ADR pentru "Recipient de 30 kg pentru substanțe lichide pentru deșeurile periculoase chimice" solicitate în Caietul de sarcini la pag.4.

3.6. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, de la pag. 8, de la capitolul ACTE OBLIGATORII, nu a depus Certificate ADR pentru "Recipient polipropilena 3,2 l, respectiv 5l" solicitate în Caietul de sarcini la pag.4.

3.7. Ofertantul ... S.R.X. a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința solicitată prin Fișa de date la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: unde se solicită "Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini . Se va completa formularul atașat în fișierul "Anexa specificații achiz serv deseuri.xlsx".

3-8. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat conform legii prețul ofertat neobișnuit de scăzut, în sensul prevederilor de la art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 din 2016, iar conform alin. (4) al aceluiași articol „In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Ofertantul clasat pe primul loc la aceste loturi a ofertat un preț sub 80% din valoarea estimată a fiecărui lot în parte, după cum urmează:

-Pentru Lotul ...: 7.106,40 RON adică 59,81% din valoarea totală estimată în Fișa de Date - 11.880 RON;

-Pentru Lotul ...: 94.824 RON adică 79,81% din valoarea totală estimată în Fișa de Date - 118.800 RON;

-Pentru Lotul ...: 9,482,40 RON adică 79,81% din valoarea totală estimată în Fișa de Date - 11.880 RON;

-Pentru Lotul ...: 47.412 RON adică 79,81% din valoarea totală estimată în Fișa de Date - 59.400 RON;

-Pentru Lotul ...: 632,16 RON adică 79,81% din valoarea totală estimată în Fișa de Date - 792 RON;

-Pentru Lotul ...: 15-804 RON adică 79,81% din valoarea totală estimată în Fișa de Date - 19-800 RON;

De asemenea, ofertantul ... SRL nu aduce nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor făcute în construcția prețului oferat neobișnuit de scăzut, despre cum poate asigura în prețul unitar de 3,29 lei/kg pentru Lotul ..., respectiv 4,39 lei/kg pentru Loturile ... pachetul de servicii solicitat de Autoritatea contractantă, respectiv: colectare, transport și eliminare deșeuri, inclusiv furnizarea de ambalaje de colectare, având în vedere că Autoritatea cu sediul în Mun. Cluj-Napoca str. Croitorilor nr. 19-21 a solicitat la pag.7 din Caietul de sarcini "Ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua zilnic iar instalația de eliminare a deșeurilor de la Loturile ... este situată în Mun. ..., sector

3.9. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința solicitată prin Fișa de date la capitolul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, unde se solicită "- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv".

Raportat la toate argumentele arătate supra, petentul consideră că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, pentru toate cele ... loturi, s-a realizat în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de ...SRL, învederând următoarele:

În cadrul Procedurii, au fost depuse câte 3 oferte pentru fiecare dintre cele ... loturi ale procedurii, respectiv oferta contestatoarei pentru loturile: ... și ofertele:

- ... SRL pentru loturile: ... și
- ... SRL pentru loturile: ...;

În urma evaluării, autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii nr. 2021/14.02.2025, toate ofertele prezentate de către ofertanți fiind declarate admisibile cu excepția ofertei prezentate de către ... SRL pentru lotul ..., această ofertă fiind considerată neconformă de către autoritatea contractantă.

La finalizarea procedurii de atribuire autoritatea contractantă a comunicat că urmează să încheie acord-cadru cu toți ofertanții pe locurile menționate în Raportul procedurii nr. 2021/14.02.2025, astfel: pentru loturile: ... clasamentul este următorul: ... SRL - locul I, ...SRL - locul II, ... - locul III, iar pentru lotul 2 clasamentul este următorul: ...SRL - locul I, ... - locul II.

-Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele din oferta depusă de ... SRL clasat pe locul I la loturile ..., Autoritatea menționează că această limitare se datorează faptului că ofertantul ... SRL a declarat informațiile depuse drept confidențiale. De asemenea, Autoritatea subliniază că accesul la dosarul complet al achiziției publice nu este o condiție necesară pentru

depunerea unei contestații. Contestatoarea are posibilitatea să formuleze o contestație pe baza documentației de atribuire și a actelor comunicate în mod legal de către Autoritatea Contractantă, inclusiv raportul procedurii/comunicarea către ofertant, care conține informațiile esențiale despre evaluarea ofertelor și motivele pentru care o anumită ofertă a fost declarată conformă sau neconformă. Legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice protejează atât dreptul contestatorilor de a formula obiecții, cât și dreptul ofertanților de a-și proteja informațiile confidențiale. Așadar, autoritatea contractantă susține că accesul la dosarul achiziției publice în integralitate nu este necesar pentru formularea unei contestații, având în vedere că toate informațiile relevante pentru fundamentarea unei astfel de acțiuni sunt deja disponibile în documentele comunicate legal sau puse la dispoziție de către autoritatea contractantă la momentul studierii dosarului achiziției publice de către reprezentantul legal al acesteia, care a avut loc la sediul autorității contractante în data de 18.02.2025 în urma unei solicitări primite în acest sens din partea contestatoarei.

De asemenea, Autoritatea subliniază faptul că și contestatoarea are depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire o Declarație de confidențialitate ca și ofertantul ... SRL așa cum se poate observa și în Raportul procedurii nr. 2021 din 14.02.2025 la secțiunea 1.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, unde este menționat acest lucru, astfel din punct de vedere al autorității contractante ofertanții au fost tratați în mod egal în ceea ce privește confidențialitatea documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire.

-Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la aspecte legate de propunerile tehnice depuse în procedură de către ... SRL pentru loturile ... autoritatea contractuală precizează următoarele:

Se reține că la punctul III.2. din contestație contestatorul susține ca nu i s-a permis accesul la niciun document din oferta depusa de ... SRL, apoi la punctul IV.1.1. afirmă că din documentele la care a avut acces la autoritatea contractantă, nu reiese că grosimea polietilenei din care sunt confecționați sacii este cuprinsă între 50-70μ pentru toate categoriile de saci solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea susține că ofertantul ... SRL a prezentat Certificatele ADR nr. 152 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 60 lt, certificat nr. ADR 151 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 40 lt, certificat ADR nr. 149 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 20 lt, certificat ADR nr. 153 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 120 lt, cu rapoartele de încercări aferente și anexa fiecăruia unde la punctul 5 se menționează grosimea peretelui sacului de 50±5μ

În continuare, autoritatea contractantă menționează faptul ca acești saci polietilena sunt solicitați la alt lot, nu la lotul ... invocat de contestator, în consecință afirmațiile acestui punct sunt nefondate.

Totodată, se reține că la punctul III.2. din contestație, contestatorul susține ca nu i s-a permis accesul la niciun document din oferta depusa de ... SRL, apoi la punctul IV. 1.2. afirma ca din documentele la care a avut acces la autoritatea contractantă, nu reiese ca testele de încercare au fost realizate de laboratoare acreditate pentru toate categoriile de cutii de carton din caietul de sarcini.

Se arată că ofertantul ... SRL a prezentat pentru cutiile de carton de 20 lt cu sac interior, certificatul ADR nr. 145 din 29.01.2024 cu raport de încercare nr. RI-24.01.014/3 din 21.01.2024 efectuat la laboratorul de încercări ...acreditat și cutiile de carton de 10 lt cu sac interior, certificatul ADR nr. 144 din 29.01.2024 cu raport de încercare nr. RI-24.01.014/2 din 21.01.2024 efectuat la laboratorul de încercări ... acreditat.

Autoritatea menționează faptul ca aceste cutii de carton cu saci galbeni in interior sunt solicitate de către autoritatea contractanta la alt lot, nu la lotul ... invocat de contestator, în consecință afirmațiile acestui punct sunt nefondate.

Se reține că ca la punctul III.2. din contestație, contestatorul susține ca nu i s-a permis accesul la niciun document din oferta depusa de ... SRL, apoi la punctul IV. 1.3. afirma ca din documentele la care a avut acces la autoritatea contractanta, nu reiese ca testele de incercare au fost realizate de laboratoare acreditate pentru toate categoriile de categoriile de recipienti destinati colectării deșeurilor intepator - taietoare din caietul de sarcini.

Autoritatea învederează că ofertantul ... SRL a prezentat pentru recipientii destinati colectării deșeurilor intepator - taietoare, certificat de inspecție tehnica nr. 80722 din 03.11.2022 si nr. 82832 din 20.12.2023 eliberate de organismul de inspecție ADR, organism abilitat pentru verificarea si certificarea datelor tehnice, conform standardelor in vigoare, în consecință îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Se arată că la lotul ... invocat de contestator nu s-au solicitat cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo patologice, deseurile anatomo patologice facand obiectul lotului ... din caietul de sarcini, in consecința afirmațiile acestui punct sunt nefondate.

Menționam faptul ca la lotul ... invocat de contestator nu s-au solicitat recipient de 30 kg pentru substanțe lichide pentru deseurile periculoase chimice, deseurile chimice facand obiectul lotului ... din caietul de sarcini, in consecința afirmațiile acestui punct sunt nefondate.

Autoritatea menționează ca la punctul III.2. contestatorul susține ca nu i s-a permis accesul la niciun document din oferta depusa de ... SRL, apoi la punctul IV. 1.6. afirma ca din documentele la care a avut acces la autoritatea contractanta, nu reiese ca testele de incercare au fost realizate de laboratoare acreditate pentru toate categoriile de recipienti destinați colectării deșeurilor intepator - taietoare din caietul de sarcini.

Se arată că ofertantul ... SRL a prezentat pentru recipienti destinati colectării deșeurilor intepator - taietoare, certificat de inspecție ADR nr. 80722 din 03.11.2022 pentru recipient polipropilena 5 lt si nr. 82832 din 20.12.2023 pentru recipient polipropilena 3.2 lt, in consecința îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea menționează ca la punctul III.2. contestatorul susține ca nu i s-a permis accesul la niciun document din oferta depusa de ... SRL, iar la punctul IV. 1.7. precizeaza ca din documentele la care a avut acces, studiul dosarului la autoritatea contractanta nu reiese ca ofertantul ... SRL a depus formularul „Anexa specificații achiziții servicii deșeuri.

Se arată că ofertantul ... SRL a depus formularul „Anexa specificații achiziții servicii deșeuri”, în consecința nu exista temei pe baza caruia oferta să fie declarată inacceptabilă.

La punctul IV. 2. din contestație, contestatorul face obiecții la oferta declarată câștigătoare pentru lotul ... (cod deșeu 18.01.03), la subpunctele IV. 2.1., IV. 2.2., IV. 2.3., IV. 2.4., IV. 2.5., IV. 2.6., IV. 2.7., IV. 2.8. face referire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul ... (cod deșeu 18.01.01), în consecință afirmațiile acestui capitol sunt neconcordante și nefondate.

De asemenea, Autoritatea precizează faptul că la subpunctul IV. 2.4. cutiile din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo patologice fac obiectul lotului ..., câștigat de contestator.

Se arată că ofertantul ... SRL a prezentat Certificatele ADR nr. 152 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 60 lt, certificat nr. ADR 151 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 40 lt, certificat ADR nr. 149 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 20 lt, certificat ADR nr. 153 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 120 lt, cu rapoartele de încercări aferente și anexa fiecăruia unde la punctul 5 se menționează grosimea peretelui sacului de $50 \pm 5 \mu$, în consecință îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul ... SRL a prezentat pentru cutiile de carton de 20 lt cu sac interior, certificatul ADR nr. 145 din 29.01.2024 cu raport de încercare nr. RI-24.01.014/3 din 21.01.2024 efectuat la laborul de încercări ...acreditat și cutiile de carton de 10 lt cu sac interior, certificatul ADR nr. 144 din 29.01.2024 cu raport de încercare nr. RI-24.01.014/2 din 21.01.2024 efectuat la laboratorul de încercări ...acreditat, în consecință ofertantul îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Se menționează că la lotul ... invocat de contestator nu s-au solicitat recipientii destinați colectării deșeurilor întepător taietore, deșeurile întepător taietore, făcând obiectul lotului ... din caietul de sarcini, în consecință afirmațiile acestui punct sunt nefondate.

Autoritatea susține că la lotul ... invocat de contestator nu s-au solicitat cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo patologice, deșeurile anatomo patologice făcând obiectul lotului ... din caietul de sarcini, câștigat de contestator, în consecință afirmațiile acestui punct sunt nefondate.

Se menționează faptul că la lotul ... invocat de contestator nu s-au solicitat recipient de 30 kg pentru substanțe lichide pentru deșeurile periculoase chimice, deșeurile chimice făcând obiectul lotului ... din caietul de sarcini, în consecință afirmațiile acestui punct sunt nefondate.

Deopotrivă, se afirmă faptul că la lotul ... invocat de contestator nu s-au solicitat recipienti polipropilena 3.2 1, respectiv 5 1, destinați colectării deșeurilor întepător taietore, deșeurile întepător taietore făcând obiectul lotului ... din caietul de sarcini, în consecință afirmațiile acestui punct sunt nefondate.

Se menționează că la punctul III.2. contestatorul susține că nu i s-a permis accesul la niciun document din oferta depusă de ... SRL, iar la punctul IV.2.7. precizează că din documentele la care a avut acces, studiul dosarului la autoritatea contractantă nu reiese că ofertantul ... SRL a depus formularul „Anexa specificații achiziții servicii deșeurilor”.

Autoritatea susține că ofertantul ... SRL a depus formularul „Anexa specificații achiziții servicii deșeurilor” în consecință nu există temei pe baza căruia oferta să fie declarată inacceptabilă.

Contestatorul face obiecții la oferta declarata castigatoare pentru loturile ... (cod deseuri 18.01.04), ... (cod deseuri 18.01.06), ... (cod deseuri 18.01.07), ... (cod deseuri 18.01.08), ... (cod deseuri 18.01.09), și ... (cod deseuri 15.01.10).

Autoritatea învederează că ofertantul ... SRL a prezentat Certificatele ADR nr. 152 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 60 lt, certificat nr. ADR 151 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 40 lt, certificat ADR nr. 149 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 20 lt, certificat ADR nr. 153 din 01.04.2024 pentru saci polietilena 120 lt, cu rapoartele de încercări aferente și anexa fiecăruia unde la punctul 5 se menționează grosimea peretelui sacului de $50 \pm 5 \mu$, în consecință îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Se arată că ofertantul ... SRL a prezentat pentru cutiile de carton de 20 lt cu sac interior, certificatul ADR nr. 145 din 29.01.2024 cu raport de încercare nr. R1-24.01.014/3 din 21.01.2024 efectuat la laboratorul de încercări ...acreditat și cutiile de carton de 10 lt cu sac interior, certificatul ADR nr. 144 din 29.01.2024 cu raport de încercare nr. RI-24.01.014/2 din 21.01.2024 efectuat la laboratorul de încercări ...acreditat, în consecință îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Totodată, ofertantul ... SRL a prezentat pentru recipiente destinate colectării deșeurilor interzise — tăietoare, certificat de inspecție tehnică nr. 80722 din 03.11.2022 și nr. 82832 din 20.12.2023 eliberate de organismul de inspecție ADR, organism abilitat pentru verificarea și certificarea datelor tehnice, conform standardelor în vigoare, în consecință îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Se menționează faptul că la loturile ... (cod deseuri 18.01.04), ... (cod deseuri 18.01.06*), ... (cod deseuri 18.01.07), ... (cod deseuri 18.01.08*), ... (cod deseuri 18.01.09), și 9 (cod deseuri 15.01.10*) invocate de contestator nu s-au solicitat cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru ananș patologice, deșeurile ananș patologice făcând obiectul lotului ... din caietul de sarcini, câștigat de contestator, în consecință afirmațiile acestui punct sunt nefondate.

De asemenea, ofertantul ... SRL a prezentat în urma clarificărilor depuse și admise de autoritatea contractantă, certificat ADR nr. 81880 din 25.05.2023 pentru canistră deșeurii medicale 20 l, în consecință îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind recipient de 30 Kg pentru substanțe lichide pentru deșeurile periculoase chimice.

Autoritatea susține că ofertantul ... SRL a prezentat pentru recipiente destinate colectării deșeurilor interzise - tăietoare, certificat de inspecție ADR nr. 80722 din 03.11.2022 pentru recipient polipropilena 5 lt și nr. 82832 din 20.12.2023 pentru recipient polipropilena 3.2 lt, în consecință îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Se menționează faptul că ofertantul ... SRL a depus formularul „Anexa specificații achiziției servicii deșeurii” în consecință nu există temei pe baza căruia oferta să fie declarată inacceptabilă.

-Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul ... SRL a prezentat o ofertă neconformă pentru loturile ... pentru că nu a justificat conform legii prețul oferit neobișnuit de scăzut pentru loturile anterior menționate, autoritatea contractantă menționează faptul că contestatoarea nu a avut acces la documentele prezentate de către ... SRL în vederea

justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut datorită confidențialității acestora. Aceste documente prezentate de către ofertantul ... SRL, au fost transmise autorității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1065/29.01.2025, autoritatea contractantă în urma analizării documentelor prezentate stabilind că prețurile oferite pentru loturile ... au fost justificate și susținute de documente concludente.

-Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „*nu reiese niciunde că ofertantul ... SRL ar fi depus cazierul judiciar, în cazul subcontractantului ... SRL, pentru firma ... SA, acționarul majoritar cu 99% din acțiuni al acestui operator economic*”, Autoritatea precizează faptul că firma ... SA la care face referire contestatoarea nu apare înscrisă ca acționar în Certificatul ONRC prezentat de către ... SRL pentru subcontractantul ... SRL și de asemenea pentru asociatul menționat în Certificatul ONRC a fost prezentat cazier judiciar în valabilitate.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la loturile ... ale procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, învederând următoarele:

... SRL invocă prevederile art. 2, art. 17. alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 61 din codul de procedură civilă, apreciind că justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea legalității actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii, astfel că solicită Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Referitor la confidențialitatea ofertei ... SRL, intervenientul arată că autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul acesteia, fapt recunoscut de petentă, demersul autorității contractante fiind în conformitate cu prevederile legale care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale.

Se menționează că declararea ofertei confidențiale nu creează o prezumție că respectiva ofertă ar avea lipsuri sau nereguli, așa cum pretinde contestatoarea bazându-se doar pe simple presupuneri.

Formularea unei contestații, cu respectarea prevederilor impuse de Legea nr. 101/2016 nu este condiționată de consultarea/accesul la dosarul achiziției publice și a ofertelor depuse de alți ofertanți, ci de demonstrarea caracterului de persoană vătămată a celui care inițiază un astfel de demers legal.

Intervenientul solicită CNSC să respingă încercarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, ca urmare a studierii dosarului la CNSC întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 ca normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală, stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care s-a efectuat verificarea din partea achizitoarei a confidențialității ofertei ... SRL, care și-a asumat decizia de a nu permite accesul la informațiile declarate confidențiale, demersul acesteia a fost unul legal în opinia intervenientului, astfel că solicită respingerea critici vizavi de

o presupusă atitudine abuzivă din partea autorității contractante ca nefondată.

Intervenientul invocă excepția inadmisibilității cu privire la completarea contestației cu noi motive, susține că dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 sunt imperative, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, Raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform art. 8 alin.1 lit. a din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 formularea unor motive ulterioare ale contestației, pe baza informațiilor ce au fost obținute de contestatoare ca urmare a accesului la dosarul achiziției fiind inadmisibilă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a completa contestația ulterior studierii dosarului achiziției publice la CNSC, cu consecința repunerii în termen, se solicită respingerea acesteia, intervenientul făcând trimitere la toată practica CNSC care interzice completarea motivelor de contestație ulterior termenului limită clar stabilit prin art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016, sub sancțiunea respingerii noilor motive de contestație ca inadmisibile, dată fiind tardivitatea formulării acestora.

Față de criticile aduse de contestator pe fondul contestației, intervenientul răspunde următoarele:

Critica nr. 1 - Presupusa lipsă a dovezii că ambalajele reprezentate de saci din polietilenă galbenă cu capacitate de 20 lt, 40 lt, 60 lt și 120 lt nu ar respecta cerința ca grosimea polietilenei din care sunt confecționați cuprinsă între 50-70 microni.

Intervenientul susține că cerința se găsește în Caietul de sarcini fila 5 și la fila 3 unde sunt detaliate tipurile de ambalaje solicitate, și contrar alegațiilor contestatoarei, ofertantul susține că a depus pentru toate *ambalajele - saci galbeni cu capacitate de 20 lt, 40 lt, 60 lt și 120 lt Certificate ADR si Referate tehnice din care reiese că grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 μ* și prin urmare, solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

După cum reiese din actele aflate la dosarul achiziției, au fost depuse următoarele documente:

- Pentru saci 20 litri au fost depuse Raport de încercare nr.RI-24.03.095/2 din 28.03.2024 efectuat de laboratorul ... SA din care reiese grosimea peretelui sacului si Certificat de conformitate A.D.R. emis de ... SA cu nr.149/01.04/2024 valabil până la data de 01.04.2028.

- Pentru saci 40 litri au fost depuse Raport de încercare nr.RI-24.03.095/4 din 28.03.2024 efectuat de laboratorul ... SA din care reiese grosimea peretelui sacului si Certificat de conformitate A.D.R. emis de ... SA cu nr.151/01.04/2024 valabil până la data de 01.04.2028.

- Pentru saci 60 litri au fost depuse Raport de încercare nr.RI-24.03.095/5 din 28.03.2024 efectuat de laboratorul ... SA din care reiese grosimea peretelui sacului si Certificat de conformitate A.D.R. emis de ... SA cu nr.152/01.04/2024 valabil până la data de 01.04.2028.

- Pentru saci 120 litri au fost depuse Raport de încercare nr.RI-24.03.095/6 din 28.03.2024 efectuat de laboratorul ... SA din care reiese grosimea peretelui sacului si Certificat de conformitate A.D.R. emis de ... SA cu nr.153/01.04/2024 valabil până la data de 01.04.2028.

Având în vedere îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către ... SRL, intervenientul solicită Consiliului să respingă această critică.

Critica nr. 2 - Presupusa lipsă a dovezii că ofertantul câștigător a depus certificate din care să reiasă că testele de încercare au fost realizate de laboratoare acreditate, pentru categoriile de cutii de carton solicitate la pag. 3 Caiet de sarcini de 10 lt cu sac interior și 20 lt cu sac interior.

Se menționează că cerința de la fila 5 a Caietului de sarcini este după cum urmează: *Cutiile din carton prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă sau saci din polietilenă galbeni (sau marcați galbeni) trebuie să fie supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, în conformitate cu standardele europene specifice pentru astfel de recipiente. Testele de încercare trebuie să fie realizate de către laboratoarele acreditate.*

Intervenientul solicită respingerea criticii deoarece, astfel cum reiese din actele aflate la dosarul achiziției, au fost depuse următoarele documente:

- Pentru cutiile din carton de 10 litri prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă de 10 litri (folie din material plastic) au fost depuse Raport de încercare nr. RI-24.01.014/2 din 21.01.2024 efectuat de laboratorul ... SA și Certificat de conformitate A.D.R. emis de ... SA cu nr. 144/29.01.2024 valabil până la data de 29.01.2028.

- Pentru cutiile din carton de 20 litri prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă de 20 litri (folie din material plastic) au fost depuse Raport de încercare nr. RI-24.01.014/3 din 21.01.2024 efectuat de laboratorul ... SA și Certificat de conformitate A.D.R. emis de ... SA cu nr. 145/29.01.2024 valabil până la data de 29.01.2028.

Critica nr. 3 - Presupusa lipsă a dovezii că intervenientul a depus documente din care să reiasă că testele de încercare au fost realizate de laboratoare acreditate să efectueze astfel de testări ale ambalajelor pentru tăietoare-înțepătoare.

Se reține că cerința de la fila 6 a Caietului de sarcini cu privire la condițiile obligatorii pentru ambalaje este următoarea: *Să fie supus procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, testele de încercare realizate în laboratoarele acreditate să efectueze astfel de testări, care să ateste conformitatea la condițiile tehnice prevăzute de Standard SR 13481/2003, "Recipiente de colectare a deșeurilor înțepătoare-tăietoare rezultate din activități medicale. Specificații și încercări" sau cu alte standarde europene.*

Intervenientul solicită Consiliului să observe că la dosarul achiziției se află teste de încercare realizate de ... SA pentru toate tipurile de ambalaje destinate deșeurilor înțepătoare-tăietoare conform standardelor legale de testare a rezistenței materialelor, precum și Certificate de conformitate ADR emise de către ... SA care de asemenea fac referire la testele de încercare a rezistenței materialelor la acțiuni mecanice, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici.

Critica nr.4 - Presupusa lipsă a dovezii că intervenientul a depus documente din care să reiasă că deține Certificat ADR pentru cutii din plastic rigid cu capac etanș pentru deșeuri anatomo-patologice.

Cerința din Caietul de sarcini fila 6 este următoarea - *Deșeuri anatomo-patologice, se încadrează la codul 18.01.02 (18.01.03*), destinate*

incinerării sunt colectate în mod obligatoriu în cutii din carton rigid prevăzute în interior cu sac din polietilenă care trebuie să prezinte siguranță la închidere sau cutii confecționate din material plastic rigid cu capac ce prezintă etanșeitate la închidere, având marcaj galben, special destinate acestei categorii de deșeurilor, fiind eliminate prin incinerare.

Intervenientul solicită respingerea acestei critici ca lipsită de obiect, deoarece așa cum reiese din actele aflate la dosarul achiziției, au fost depuse documentele aferente folderului „Cutie anatomo 5L” iar acest ambalaj este aferent doar lotului ... - codul 18.01.02, lot la care ofertantul ... SRL a fost descalificat, conform Raportului procedurii nr.2021/2025 și care nu face obiectul contestației.

Se menționează faptul că, deși procedura de licitație a fost defalcată pe loturi și pe coduri de deșeu, ambalajele aferente nu au mai fost repartizate pe fiecare lot în parte în cadrul documentației de atribuire.

Critica nr. 5 - Presupusa lipsă a dovezii că ofertantul câștigător a depus documente din care să reiasă că deține Certificat ADR pentru recipient de 30 kg pentru substanțe lichide pentru deșeurile periculoase chimice.

Cerința de la fila 8 a Caietului de sarcini este după cum urmează: Se vor prezenta obligatoriu certificate ADR (Acordul referitor la transportul international rutier al mărfurilor periculoase) in limba romana pentru fiecare tip de ambalaj solicita, conform legislației în vigoare, conform Ordinului 1226

din 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice de gestionare a deșeurilor rezultate din activități medicale.

Cu privire la critica formulată de către ...SRL se arată că există clarificarea nr. ... publicată în SEAP pe care o redă în extras mai jos:

Solicitare 1 :

„Referitor la ambalajele solicitate in cadrul caietului de sarcini, va rog sa aveți amabilitatea de a clarifica următoarele:

-Daca se accepta furnizarea unor recipienti PVC cu capacitate de 3 L, in locul celor de 3,2 L solicitați inițial;

-Daca se accepta furnizarea unor bidoane de 20 L in locul recipientelor de 30 L (30 kg) solicitate inițial;

-Dimensiunile "cutiilor din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo patologice".

Răspuns:

-Se accepta furnizarea unor recipienti PVC cu capacitate de 3 L;

- Se accepta furnizarea unor bidoane de 20 L;

-Dimensiunile cutiilor din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo patologice-max 10 L.

În ceea ce privește deșeurile periculoase chimice, în speță, pentru deșeurile lichide, intervenientul a depus Certificat ADR pentru bidon de 20 litri având nr. 81880/25.11.2023 valabil până la data de 25.11.2025 emis de către ... SA, deoarece prin clarificarea nr. 1238/11.09.2024 a fost acceptat bidonul de 20 litri în locul celui de 30 litri pentru acest tip de deșeu.

Critica nr. 6 - Presupusa lipsă a dovezii că intervenientul a depus documente din care să reiasă că deține Certificat ADR pentru recipient de polipropilenă 3,2 litri, respectiv 5 litri.

Cerința de la fila 8 a Caietului de sarcini este după cum urmează: *Se vor prezenta obligatoriu certificate ADR (Acordul referitor la transportul internațional rutier al mărfurilor periculoase) în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, conform legislației în vigoare, conform Ordinului 1226 din 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice de gestionare a deșeurilor rezultate din activități medicale.*

Cu privire la critica formulată de către ...SRL se arată că există clarificarea nr.... redată în extras mai sus, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă acceptă recipient de polipropilenă cu capacitatea de 3 litri și, de asemenea, de 5 litri.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că a depus Certificat ADR pentru recipient de polipropilenă cu capacitatea de 3 litri având nr. 82832/20.12.2023 și pentru recipientul de 5 litri având nr. 80722/03.11.2022, ambele emise de către ... SA, motiv pentru care se impune respingerea acestei critici.

Critica nr. 7 - Presupusa lipsă a dovezii că intervenientul a depus formularul "Anexa specificații achiz.serv.deseuri.xlsx"

Contrar alegațiilor contestatoarei ...SRL, intervenientul susține că a depus formularul solicitat de către achizitoare cu această denumire "Anexa specificații achiz.serv.deseuri.xlsx" împreună cu Propunerea tehnică, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici.

Critica nr. 8 - Presupusa lipsă a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit de către ... SRL pentru toate loturile.

Contestatoarea ... SRL face considerații cu privire la obligația autorității contractante de a solicita ... SRL justificarea prețului situat sub 80% din valoarea contractului.

Se menționează că la data de ... intervenientul a răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 1065/29.01.2025 în cadrul căreia a oferit autorității contractante explicații și a anexat documente justificative care vin în sprijinul construirii prețului oferit, defalcat pe categorii de cheltuieli directe și indirecte, precum și marja de profit, aferente fiecărui lot.

Raportat la conținutul contestației, intervenientul subliniază că niciunde nu se face o argumentație fundamentată și susținută prin probe obiective cu privire la caracterul pretins neconform și inacceptabil al ofertei ... SRL, precum și cu privire la nesustenabilitatea prețului oferit, or în această situație ofertantul consideră că are deplină aplicabilitate principiul potrivit căruia „cel ce face o afirmație trebuie să o dovedească”, principiu nerespectat de către contestatoare.

Astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției, prin răspunsul la clarificarea din data de 31.01.2025, intervenientul a detaliat construirea prețului oferit pe elemente de cost esențiale, a anexat facturi relevante de la furnizorii de energie, combustibil, asigurări, vigneta, ambalaje, impozite autovehicule, nivel salarii, etc. și a dat explicații despre prețul oferit arătând că societatea funcționează pe piața deșeurilor medicale de peste 20 ani, are o flotă auto proprie, instalații proprii de eliminare a deșeurilor prin incinerare și decontaminare, cu instalații proprii și echipamente aflate în proprietate, ceea ce determină costuri mai reduse, contrar celor susținute de către petentă în contestație.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei de la fila 10 a contestației potrivit căreia ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua zilnic

de la autoritatea contractantă care are sediul în Mun. ..., intervenientul precizează că aceasta se află în eroare cu privire la instalația de decontaminare termică, situată în ..., str. ..., nr. ... Parc Industrial ..., Jud. ... și nu în loc. ..., județul

Costul transportului include impozite mijloace transport, salarii și plăți la bugete de stat, CAS și CASS pentru șoferi, polițe RCA, vigneta, accesorii auto, etc., cost care se calculează pe număr de km parcurși, rezultând un preț pe km dus-întors de la generatorul deșeurilor la stația de eliminare.

Costul procesării este calculat diferit, în funcție de metoda de eliminare, fie prin incinerare, fie prin decontaminare termică pe coduri de deșeu, la care se adaugă costul eliminării finale la depozitul de deșeuri, după care, softul extrage din totalul cheltuielilor, prețul mediu ponderat pe kg deșeu.

Toate aceste informații agregate conținute în fișiere destinate calculației de prețuri nu pot fi puse la dispoziția unor terți.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul prezentat de către ... SRL reflectă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul tehnologic, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, conform dovezilor anexate (facturi energie, apă, ambalaje, detalii despre salarii angajați, etc.).

Raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertantul nu are obligația de a prezenta probe/dovezi privind strategia comercială pe care o aplică în formarea prețului, ci sub acest aspect obligația care revine ofertantului este aceea de a furniza doar explicații și justificări.

În acest sens, se precizează că din punct de vedere juridic, scopul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din H.G. 365/2016 este de a da autorității contractante posibilitatea de a solicita unui ofertant clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, care reprezintă explicații suplimentare de natură să dea o garanție în plus autorității contractante că prețul poate fi susținut de către operatorul economic care îl ofertează și contractul poate fi executat.

Textul art. 210 alin.1 din Legea nr.98/2016 se referă la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Un alt aspect important a fi lămurit este că textul alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevede faptul că: „Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la (...) fiind un text suplimentiv, "se pot referi" și nu "trebuie să se refere", ceea ce dovedește tocmai că, în funcție de obiectul și natura procedurii, autoritatea contractantă va solicita clarificări operatorului economic care ofertează un produs/serviciu/lucrare cu preț neobișnuit de scăzut, putându-se referi la aspectele reglementate de acel articol.

În ceea ce privește textul art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 este important de a sesiza faptul că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut operatorul se poate folosi de "dovezi concludente" și "după caz documente". Distincția dintre dovezi și documente este că dovezile pot consta și în explicații/furnizarea de informații, pe când la documente este clar că ne referim la înscrisuri în materialitatea lor.

Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț emisă de către ANAP prevede în sensul că:

„Aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale. Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are deplina libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.”

Concluziile care reies din punctul de vedere al ANAP sunt:

- Pe de o parte, că oferta care pare deosebit de avantajoasă, în practică, trebuie să fie și sustenabilă.
- Pe de altă parte, autoritatea contractantă este liberă să aprecieze dacă documentele justificative sau dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica nivelul scăzut al prețului.

Așadar, legislația pe linia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare sub 80% din cea estimată și anunțată de autoritatea contractantă, ci, prin intermediul art. 210 din Legea nr. 98/2016, urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind redactată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea acestora, respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează.

Se arată că explicațiile și dovezile prezentate de către ... SRL cuprind informații justificative suficiente pentru ca membrii Comisiei de evaluare să fie lămuriiți și să declare oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, deoarece nu există vreo suspiciune că prețul nu ar putea fi susținut pe parcursul contractului, criticile contestatoarei reprezentând simple speculații, care nu au niciun suport probator, contrar dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă, conform cărora cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească.

Contestatorul avea nu doar dreptul să susțină că oferta câștigătorului prezintă un preț neobișnuit de scăzut, ci și obligația de a-și dovedi susținerile prin probe cu prețurile pieței în materie care să demonstreze că oferta contracandidatului său este nesustenabilă economic, or acesta s-a limitat la susțineri generice, fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute, mai ales că oferta sa era apropiată ca preț de oferta pe care o contestă, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici.

Critica nr. 9 - Presupusa lipsă a dovezii că intervenientul a depus Certificat de cazier judiciar pentru societatea Vitalia Servicii pentru Mediu SA

ca acționar majoritar cu 99% din acțiunile subcontractantului Vitalia Salubritatea Prahova SRL

Contestatoarea Societatea ...SRL se referă la pretinsul caracter inacceptabil al ofertei depuse de către ... SRL deoarece ofertantul nu ar fi respectat cerința din Fișa de date de la Cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: *"Cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv."*

Pentru îndeplinirea cerinței, ... SRL susține că a depus pentru subcontractantul ... SRL cazier judiciar pentru societate, pentru asociatul unic ... SRL și pentru administratorul unic al subcontractantului

Din Certificatul constatator emis de către ONRC pentru subcontractantul ... SRL cu nr. 131571/17.01.2025 reiese:

"ASOCIAȚI PERSOANE JURIDICE

...SRL

Calitate: asociat

Naționalitate: română

Adresă sediu social: ... Sectorul ..., Str. ..., Nr. ..., BIROUL ..., ... Nr. de ordine în registrul comerțului: ... CUI: ...

(...) Cota de participare la beneficii și pierderi: 100% /100%

ASOCIAȚI PERSOANE FIZICE

Nu există înregistrări".

Se solicită Consiliului să constate că intervenientul a depus pentru ...SRL Certificatul de cazier judiciar nr. 42614934/07.10.2024 emis de Direcția Generală a Poliției Mun.

Întrucât intervenientul a depus caziere judiciare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, acesta solicită respingerea criticii formulată de către contestatoare ca nefondată.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL formulează *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, prin care învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a întocmit Caietul de sarcini cu prevederi comune pentru toate loturile și nu pentru fiecare lot în parte, așa cum susține intervenienta ... SRL în Cererea sa de intervenție, cât și autoritatea contractantă, de mai multe ori, în Punctul său de vedere. Acest lucru înseamnă că toate cerințele tehnice sunt solicitate la fiecare lot, iar neîndeplinirea chiar și a uneia dintre aceste cerințe tehnice de către una dintre oferte duce la concluzia că acea ofertă este neconformă pentru toate loturile.

Mențiunea autorității contractante, la mai bine de 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor — 23.09.2024, conform căreia unele ambalaje au fost solicitate doar pentru anumite loturi, fără ca acest fapt să fie prevăzut în Caietul de sarcini, nu înseamnă altceva decât o încercare de a modifica prevederile documentației de atribuire, ulterior depunerii ofertelor, fapt nepermis în stadiul în care se află procedura în momentul de față.

Contestatorul susține că nu putem fi de acord cu acest fapt, întrucât în tabelul de la pag. 3 din Caietul de sarcini, se prevăd ambalajele solicitate, cantitatea estimată minimă și cantitatea estimată maximă, fără a se face mențiune că pentru unele loturi sunt necesare anumite ambalaje, iar pentru altele sunt necesare alte ambalaje. În lipsa unei asemenea mențiuni, prevederile Caietului de sarcini se aplică pentru toate loturile.

Se arată că în lipsa unor mențiuni exprese (conform cărora, spre exemplu, cerința privind cutiile din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo-patologice se aplică doar pentru lotul 2), odată ce Caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire sunt elaborate la modul general, acestea se aplică tuturor loturilor prevăzute în această procedură, adică fiecare lot în parte trebuie să respecte toate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, astfel cum acesta a fost încărcat în SEAP.

Cu privire la criticile formulate în cuprinsul contestației pentru loturile 1 și 3 contestatorul înțelege să puncteze următoarele:

Critica nr. 1 - înțelege să renunțe la ea;

Critica nr. 2 - înțelege să renunțe la ea;

Critica nr. 3 — înțelege să își mențină această critică întrucât documentele despre care vorbesc atât autoritatea contractantă în Punctul său de vedere nr. ... din 26.02.2025 la pag. 5 punctul IV.1.3., cât și intervenienta în Cererea sa de intervenție la pag. 9, nu fac nicio referire la faptul că testele de încercare la care au fost supuși acești recipienți atestă conformitatea la condițiile tehnice prevăzute de Standard SR 13481/2003".

Critica nr. 4 — înțelege să își mențină această critică pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a transmis un număr de 3 solicitări de clarificări către ofertantul ... SRL legate de același subiect, după cum urmează:

-solicitarea de clarificări nr. 14727 din 06.11.2024, prin care a solicitat certificatul de conformitate ADR pentru recipienții destinați deșeurilor anatomo-patologice, în speță „Cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo patologice” - 60 de bucăți lunar;

-solicitarea de clarificări nr. 15789 din 03.12.2024, prin care a solicitat, încă o dată, certificatul de conformitate ADR pentru recipienții destinați deșeurilor anatomo- patologice, în speță „Cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo patologice” - 60 de bucăți lunar;

-solicitarea de clarificări nr. 16381 din 17.12.2024, prin care a solicitat, pentru a treia oară, certificatul de conformitate ADR pentru recipienții destinați deșeurilor anatomo- patologice, în speță „Cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo patologice” - 60 de bucăți lunar.

La niciuna dintre aceste solicitări de clarificare, ofertantul ... SRL nu a răspuns prin prezentarea documentului solicitat, iar autoritatea contractanta a declarat (chiar și în aceste condiții în care ofertantul nu a dat curs solicitărilor de clarificări) conformă oferta acestuia la lotul ... si lotul ..., deși ar fi trebuit să o declare neconformă.

Critica nr. 5 — înțelege să renunțe la ea;

Critica nr. 6 — înțelege să renunțe la ea.

Critica nr. 7 — înțelege să își mențină această critică întrucât din Procesul verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr. 960 din 27.01.2025,

cât și din Raportul procedurii nr. 2021 din 14.02.2025 nu reiese că ofertantul ... SRL ar fi depus, până la data limită de depunere a ofertelor, formularul "Anexa specificații achiz serv deșeuri.xlsx.", drept urmare, oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Critica nr. 8 — înțelege să își mențină această critică pentru următoarele considerente:

- în primul rând ofertantul ... SRL a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat, conform legii, prețul ofertat neobișnuit de scăzut;

- îș al doilea rând, din documentele la care contestatorul a avut acces la studiul dosarului la Autoritatea contractantă în data de ..., cât și la CNSC în data de ..., nu reiese niciunde că ofertantul ... S.R.L. ar fi depus: *„dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, respectiv nici că ar fi depus, cel puțin:

- documente concludente referitoare la prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de Autoritatea contractanta în Caietul de sarcini (în răspunsul la solicitarea de clarificari din 31.01.2025 nu se regăsesc cel puțin prețurile pentru ambalajele "Cutii din material plastic rigid cu capac etanș pentru anatomo patologice - 60 bucăți lunar și 2160 bucăți pentru 36 luni";

- dovezi privind salariile întregului personal ce va fi utilizat la prestarea serviciilor de la Lotul ... și Lotul ..., adică cel puțin conducătorii auto desemnați să transporte deșeurile și operatorul de la instalația de decontaminare termică din punctul de lucru din Mun. ...;

- costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, ... SRL - nu există niciun document cu privire la costurile implicate de această operațiune.

- în al treilea rând, tot în acest răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat nu se regăsește modalitatea de calcul folosită de ... SRL privind cel puțin consumul de combustibil necesar pentru a transporta zilnic de la autoritatea contractantă din Mun. ... către instalația de decontaminare termică din Mun. ..., Str. ..., nr. ..., Parc Industrial ..., Jud. ..., calcul care ar fi dat autorității contractante o imagine mai exactă asupra afirmațiilor ... SRL că poate executa contractul la prețul ofertat.

În acest sens, contestatorul solicită CNSC să identifice în răspunsul la justificarea prețului, dacă există măcar o estimare făcută de ... SRL cu privire la cantitățile de deșeuri pe care le-a avut în vedere în calculul prețului ofertat pentru loturile în discuție. În caz contrar, este evident că ne aflăm în fața unor declarații lipsite de fundament ale ... SRL și în fața unei evaluări cel puțin superficiale a autorității contractante.

Contestatorul învederează faptul că ... SRL a menționat în Cererea sa de intervenție la pag. 11 că eliminarea deșeurilor de la lotul ... și lotul ... se va face în instalația de decontaminare termică din Mun. ..., context în care, oferta trebuia declarată neconformă.

Critica nr. 9 — înțelege să renunțe la ea;

Cu privire la criticile formulate în cuprinsul contestației pentru loturile ... contestatorul înțelege să puncteze următoarele:

- Critica nr. 1 — înțelege să renunțe la ea;
- Critica nr. 2 — înțelege să renunțe la ea;
- Critica nr. 3 — înțelege să își mențină această critică;
- Critica nr. 4 — înțelege să își mențină această critică;
- Critica nr. 5 — înțelege să renunțe la ea;
- Critica nr. 6 — înțelege să renunțe la ea;
- Critica nr. 7 — înțelege să își mențină această critică;
- Critica nr. 8 — înțelege să își mențină această critică;
- Critica nr. 9 — înțelege să renunțe la ea.

Raportat la toate argumentele supra arătate, consideră petentul că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, pentru toate cele ... loturi, s-a realizat în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica s privind nelegalitatea evaluării acestei oferte este fondată.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL precizează că nu formulează răspuns la concluziile scrise depuse de ofertantul contestator în dosarul nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – ..., în valoare de 3.327,28 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” – ... loturi, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 2021/14.02.2025, s-a consemnat pentru loturile ... contestate, depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL câștigătoare procedurii de atribuire; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, la toate cele 8 loturi contestate.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 2021/14.02.2025 și în comunicarea nr. 2022/14.02.2025, ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea i-a comunicat contestatorului ...SRL că oferta acestuia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul II în clasamentul final al ofertelor la loturile ..., câștigătoare fiind oferta depusă de ... SRL. Prin contestație, ...SRL formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... SRL.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, acesta fiind câștigător la loturile ... potrivit raportului procedurii nr. 2021/14.02.2025, fiind incidente în cauză

dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul nu reține alegațiile contestatorului privind faptul că autoritatea nu i-a permis accesul integral la oferta câștigătoare, deoarece aceasta i-a pus la dispoziție doar documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător ... SRL, în concordanță cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele din oferta depusă de ... SRL clasat pe locul I la loturile ... este nefondată, deoarece această limitare se datorează faptului că ofertantul ... SRL a declarat informațiile depuse drept confidențiale.

Referitor la criticile de la punctele 1,2,5,6,9 din contestație, se reține că ...SRL a renunțat la acestea prin concluziile scrise nr. ..., la toate loturile contestate (...); Consiliul ia act de renunțarea la punctele 1,2,5,6,9 de la loturile ... în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 care prevede: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*.

Criticile de la pct. 3,4,7 și 8 **la loturile ... și ...:**

...SRL, la punctele 3,4,7 și 8 din contestația sa, formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de câștigătorul ... SRL, susținând că acesta nu a respectat următoarele cerințe din cadrul documentației de atribuire:

-ofertantul ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă pentru că nu a respectat cerința solicitată la pag. 6 din caietul de sarcini pentru toate categoriile de recipienți destinați colectării deșeurilor înțepătoare - tăietoare solicitate de autoritatea contractanta.

Se reține că cerința de la fila 6 a caietului de sarcini cu privire la condițiile obligatorii pentru ambalaje este următoarea: *„Să fie supus procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, testele de încercare realizate în laboratoarele acreditate să efectueze astfel de testări, care să ateste conformitatea la condițiile tehnice prevăzute de Standard SR 13481/2003”*.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ... SRL a depus testele de încercare realizate de ... SA pentru toate tipurile de ambalaje destinate deșeurilor înțepătoare-tăietoare conform standardelor legale de testare a rezistenței materialelor, precum și Certificate de conformitate ADR emise de către ... SA care de asemenea fac referire la testele de încercare a rezistenței materialelor la acțiuni mecanice, prin urmare critica se va respinge ca nefondată.

-în ceea ce privește lipsa dovezii că ... SRL a depus documente din care să reiasă că deține Certificat ADR pentru cutii din plastic rigid cu capac etanș pentru deșeuri anatomo-patologice, critica va fi respinsă, deoarece ofertantul a depus documentele aferente la loturile ... și

-contrar alegațiilor contestatorului, se reține că ofertantul în cauză a depus formularul solicitat de către autoritate cu denumirea: „Anexa specificații achiz.serv.deseuri.xlsx” împreună cu Propunerea tehnică, motiv pentru care critica se va respinge ca nefondată.

-în ceea ce privește oferta de preț aparent neobișnuit de scăzut oferat de ... SRL, se reține că autoritatea i-a transmis adresa de solicitare de

clarificări nr. 1065/29.01.2025, la care acesta a răspuns oferind explicații, a anexat documente justificative, calculații de preț privind prețul defalcat pe categorii de cheltuieli directe și indirecte, precum și marja de profit, aferente fiecărui lot; de asemenea, a transmis facturi, asigurări, ambalaje, impozite autovehicule, nivel salarii, au fost oferite detalii privind costurile legate de transport și plăți la bugete de stat, CAS și CASS pentru șoferi, polițe RCA, vigneta, accesorii auto și informații vizând costul procesării, în conformitate cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Criticile formulate de ...SRL cu privire la **loturile ...** sunt aceleași cu cele analizate anterior, deoarece în contestație se susține: *„Subliniem faptul că pentru toate cele ... Loturi menționate la punctul IV.3. (**loturile ...**) din prezenta contestație, subscrisa formulează aceleași critici, întrucât pentru toate aceste loturi ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește aceleași cerințe solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care înțelege să le trateze împreună, iar nu separat pe fiecare lot în parte”.*

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ... SRL în cuprinsul concluziilor scrise formulate de contestator, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată la loturile ... de ...SRL în contradictoriu cu ..., cu privire la criticile de la la punctele ... din contestație.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la punctele ... din contestația formulată de ...SRL la loturile

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată la loturile ... de ...SRL în contradictoriu cu ..., cu privire la criticile de la punctele ... din contestație.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

