

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73899/18.11.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul procedural ales în, împotriva adresei nr. 8940/08.11.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 8938/08.11.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„1. anularea adresei nr. 8940/08.11.2024, prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 8938/08.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

4. obligarea autorității contractante a plății către subscrisa a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 8940/08.11.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 8938/08.11.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă în baza căreia, prin adresa nr. 8940/08.11.2024 și raportul procedurii nr. 8938/08.11.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, în timp ce oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că oferta a fost evaluată superficial, aceasta fiind neconformă și inacceptabilă, având în vedere următoarele aspecte:

1. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară și, în realitate, nu deține experiența cerută.

Făcând trimitere la cerințele din fișa de date, contestatorul susține că printre contractele invocate drept experiență similară de către ofertantul câștigător, se numără și Contractul de lucrări nr. 3590/18.05.2023, încheiat între și, ofertantul menționând că a realizat singur 100% din lucrările efectuate, împrejurare nu corespunde adevărului.

În justificarea ponderii lucrărilor pentru care a fost responsabil, arată contestatorul, ofertantul a prezentat Procesul-verbal de recepție parțială nr. 1/30.04.2024 și Certificatului de execuție lucrări nr. 4982/15.07.2024, documente ce nu atestă ponderea din contract pentru care a fost responsabil, sens în care, câtă vreme contractul de lucrări a fost încheiat între un beneficiar și un executant constând într-o asocierie de 2 societăți, pentru a justifica ponderea de 100% pe care acesta a pretins că ar fi executat-o, ar fi trebuit să prezinte acordul de asocierie și acte adiționale care să confirme o eventuală realocare a cotelor de participare și, neapărat, o adresă de confirmare din partea asociatului.

De altfel, certificatul de execuție lucrări nr. 4982/15.07.2024 (care nu reprezintă un document reglementat de lege) constituie, potrivit contestatorului, un document obținut *pro cauza* de la beneficiar, în încercarea de a induce în eroare comisia de evaluare, acesta nefiind veridic, în condițiile în care nu aduce niciun fel de informații/dovezi suplimentare cu privire la modul în care beneficiarul a stabilit că doar unul din cei doi asociați ar fi realizat lucrările.

Cât privește Procesul-verbal de recepție parțială nr. 1/30.04.2024, conform contestatorului, în cadrul acestuia se reține, în mod eronat, faptul că respectivul contract de lucrări nr. 3590/18.05.2023 ar fi fost încheiat între și, în realitate, contractul fiind încheiat cu Asocieria

Totodată, arată autorul contestației, Procesul-verbal de recepție parțială nr. 1/30.04.2024 nu constituie un proces-verbal de recepție pe obiect, condiția pentru ca o parte/un obiect din contract să poată fi recepționată fiind ca aceasta să fie distinctă/independentă din punct de

vedere funcțional. Ori, această cerință nu este îndeplinită în cazul de față, deoarece obiectul prezumtivei recepții consemnate în Procesul-verbal nr. 1/30.04.2024 îl reprezintă o cantitate de rețele de canalizare, de conducte de refulare și de racorduri de canalizare, neindividualizată în vreun fel în teren, care, deci, nu este distinctă/independentă din punct de vedere funcțional.

Mai semnalează contestatorul faptul că, în cazul Procesului-verbal nr. 1/30.04.2024, nu a fost respectată componenta obligatorie a comisiei de recepție, nefiind inclus un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de construire și nici un reprezentant desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., prin urmare nu a existat o recepție legală.

2. Ofertantul nu a prezentat lista subcontractanților și nici procedurile tehnice de execuție pentru lucrările executate de subcontractant, în propunerea sa tehnică inițială neregăsindu-se nicio referire la activitatea subcontractantului

Făcând trimitere la cerințele din secțiunea 5 a caietului de sarcini (Anexa nr. 3), contestatorul semnalează faptul că, deși a declarat ca subcontractant societatea, ofertantul câștigător nu a prezentat o listă cu vreun subcontractant și nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările executate de subcontractant, propunerea sa tehnică neconținând vreo informație cu privire activitatea subcontractantului.

Mai mult, se arată că ofertantul câștigător nu a prezentat nici lista procedurilor tehnice de execuție ce urmează a fi aplicate, deși, în cadrul ofertei a prezentat mai multe proceduri tehnice decât cele ce fac obiectul proiectului scos la licitație.

În opinia contestatorului, cu încălcarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a permis ofertantului să-și completeze oferta cu documentele și informațiile lipsă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7445/23.09.2024.

3. Ofertantul nu a prezentat centralizatorul cu lucrările executate de subcontractant.

Potrivit contestatorului, și în acest caz, deși a declarat ca subcontractant societatea, ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei centralizatorul cu lucrările executate de subcontractant, autoritatea contractantă permițându-i să-și completeze oferta cu documentele și informațiile lipsă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7445/23.09.2024.

4. Ofertantul a oferat echipamente neconforme, pe care le-a modificat prin răspunsurile la clarificări.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă o listă echipamentele oferate, care în opinia sa sunt neconforme cu cerințele licitației, în ceea ce privește debitele și înălțimile de refulare minime ale stațiilor de pompare, astfel:

• Fișa tehnică Nr 3 - Stație de pompare ape uzate SPAU 3

Cerut	Ofertat
Debit $Q=2091/\text{min}$	Debit $Q=3\text{ l}/\text{min}$
Înălțime de refulare $H=18\text{mCA}$	Înălțime de refulare $H=5\text{mCA}$

• Fișa tehnică Nr 4 - Stație de pompare ape uzate SPAU 4

Cerut	Ofertat
Debit $Q=1831/\text{min}$	Debit $Q=3\text{ l}/\text{min}$
Înălțime de refulare $H=18\text{mCA}$	Înălțime de refulare $H=5\text{mCA}$

• Fișa tehnică Nr 5 - Stație de pompare ape uzate SPAU 5

Cerut	Ofertat
Debit $Q=61/\text{min}$	Debit $Q=3\text{ l}/\text{min}$
Înălțime de refulare $H=6\text{mCA}$	Înălțime de refulare $H=5\text{mCA}$

• Fișa tehnică Nr 6 - Stație de pompare ape uzate SPAU 6

Cerut	Ofertat
Debit $Q=61/\text{min}$	Debit $Q=3\text{ l}/\text{min}$
Înălțime de refulare $H=6\text{mCA}$	Înălțime de refulare $H=5\text{mCA}$

• Fișa tehnică Nr 7 - Stație de pompare ape uzate SPAU 7

Cerut	Ofertat
Debit $Q=3\text{ l}/\text{min}$	Debit $Q=3\text{ l}/\text{min}$
Înălțime de refulare $H=10\text{mCA}$	Înălțime de refulare $H=5\text{mCA}$

• Fișa tehnică Nr 8 - Stație de pompare ape uzate SPAU 8

Cerut	Ofertat
Debit $Q=151/\text{min}$	Debit $Q=3\text{ l}/\text{min}$
Înălțime de refulare $H=5\text{mCA}$	Înălțime de refulare $H=5\text{mCA}$

• Fișa tehnică Nr 9 - Stație de pompare ape uzate SPAU 9

Cerut	Ofertat
Debit $Q=111/\text{min}$	Debit $Q=3\text{ l}/\text{min}$
Înălțime de refulare $H=5\text{mCA}$	Înălțime de refulare $H=5\text{mCA}$

Față de argumentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9387/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75370/22.11.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Apreciind faptul că la evaluarea ofertelor depuse comisia de evaluare a ținut cont de toate prevederile documentației de atribuire și a avut în vedere principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Critica de la punctul **1**:

În urma evaluării propunerii tehnice și a propunerii financiare, oferta depusă de ofertantul individual a fost considerată admisibilă și s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar și, ca urmare, prin aplicarea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 8477/28.10.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE depus.

La data de 06.11.2024, ofertantul a postat în SEAP documentele suport DUAE, astfel:

- copie proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 11004/15.12.2021, lucrări executate în cadrul contractului nr. 40/03.10.2019;
- copie proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 558/19.01.2023, lucrări executate în cadrul contractului nr. 9025/24.10.2018;
- copie proces-verbal de recepție parțială nr. 1/30.04.2024 - nr. înregistrare 2958/ 30.04.2024, lucrări executate în cadrul contractului nr. 3590/18.05.2023.

În urma verificării documentelor justificative mai sus enumerate, comisia de evaluare a constatat că prin însumarea valorilor lucrărilor executate conform celor trei procese verbale, în cadrul contractelor de lucrări invocate de ofertant drept experiență similară, rezultă valoarea totală de 13.099.586,77 lei fără TVA, valoare care depășește cu 56.186,77 lei valoarea minimă de 13.043.400,00 lei, fără TVA, prevăzută secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, fiind astfel îndeplinită cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară.

Criticile contestatorului cu privire la forma și conținutul procesului-verbal de recepție parțială nr. 1/30.04.2024, prezentat de ofertantul, sunt neîntemeiate deoarece la întocmirea acestui document s-a utilizat modelul prevăzut în Anexa nr. 1¹, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Comisia de evaluare a considerat că prin informațiile din cadrul celor trei procese verbale prezentate, semnate cu semnătură electronică, bazate pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară este îndeplinită de ofertantul

Informațiile prezentate de contestator, legate de Contractul nr. 3590/18.05.2023 invocat de drept experiență similară, sunt irelevante, din moment ce Procesul-verbal de recepție parțială nr. 1/30.04.2024 conține efectiv valoarea fără TVA a lucrărilor executate de în cadrul contactului și nu o cotă parte (procent) din valoarea lucrărilor recepționate.

Critica de la punctul **2**:

Solicitarea de clarificări nr. 7445/23.09.2024, din care contestatorul a preluat informația conform căreia „Ofertantul nu a prezentat lista subcontractanților și nici procedurile tehnice de execuție pentru lucrările executate de subcontractant, în propunerea sa tehnică inițială neregăsindu-se nicio referire la activitatea subcontractantului”, conține 4 secțiuni dintre care numai ultima este amintită de acesta.

La data de 26.09.2024 a postat în SEAP, în termenul stabilit de comisia de evaluare, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7445/23.09.2024, conținând următoarele informații și documente:

- graficul general de realizarea a investiției, revizuit - în fișierul separat „1 GRAFIC EXECUTIE.pdf”;
- documentul conținând pagina 102 din Propunerea tehnică, corectată - în fișierul separat „2 PROPUNERE TEHNICA pag 102.pdf”;
- documentul conținând pagina 137 din Propunerea tehnică, corectată - în fișierul separat „3 PROPUNERE TEHNICA pag 137.pdf”;
- documentul conținând planul calității revizuit - în fișierul separat „4 PLANUL CALITATII_REV.pdf”.

Documentul conținând pagina 102 din Propunerea tehnică, corectată, conține denumirea:”, fiind astfel eliminată neconcordanța constatată în documentul original.

Documentul conținând pagina 137 din Propunerea tehnică, revizuită, transmisă în clarificare, include perioada de garanție acordată lucrărilor, de 84 luni, perioadă care este în concordanță cu perioada de garanție din Declarația depusă în acest sens.

Planul calității revizuit, transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări, conține toate elementele Planului calității, prevăzute la secțiunea 5. Planul de management al calității în cadrul contractului din Caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat că Propunerea tehnică depusă de ofertant, în urma transmiterii clarificării solicitate, conține toate informațiile, documentele solicitate prin documentația de atribuire și corespunde cerințelor din Caietul de sarcini, ca urmare a declarat oferta depusă, conformă și acceptabilă.

Prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7) litera a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că modificările operate de ofertantul câștigător, în legătură cu propunerea sa tehnică, în urma clarificărilor, se încadrează în categoria viciilor de formă și, astfel, prin

excepție de la dispozițiile art. 134 alin. (6) din același act normativ, a considerat admisibilă oferta depusă de

Critica de la punctul **3**:

Pe parcursul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a postat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 7928/07.10.2024, adresată ofertantului, la care acesta a răspuns publicând în SEAP, la data de 09.10.2024, Centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți în fișierul separat *CENTRALIZATOR LUCRĂRI SUBCONTRACTANT.pdf*.

Valoarea lucrărilor care se vor executa de către subcontractantul, conform centralizatorului, este 348.315,50 lei fără TVA reprezentând 3,14% din valoarea ofertei.

Comisia de evaluare a considerat că informațiile din cadrul centralizatorului sunt în concordanță cu prevederile Art. 3 din Acordul de Subcontractare nr. 1/03.06.2024 încheiat între, în calitate de ofertant individual și, în calitate de subcontractant.

Ca atare, comisia de evaluare a calificat, în mod corect, oferta depusă de ca fiind admisibilă, deoarece modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară în urma clarificărilor se încadrează în prevederile art. art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin modificarea/completarea operată de ofertant valoarea ofertei sale nu a fost modificată, iar completarea efectuată a avut rol de clarificare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Critica de la punctul **4**:

Prin adresa nr. 7928 din 07.10.2024, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului transmiterea de clarificări/completări cu privire la o serie de aspecte referitoare la echipamentele oferite de acesta.

Comisia de evaluare a considerat că în Fișele tehnice pentru echipamente, ofertantul, conform Anexei nr. 105 din HG nr. 907/29.11.2016, pe lângă denumirea furnizorului/ producătorului, trebuia să completeze coloanele 3 și cu datele de contact (adresa, telefon, email, fax) al acestora. De asemenea, tot cu privire la completarea coloanei 3 din formularele F5, comisia de evaluare a mai considerat că ofertantul are obligația să completeze această coloană, în mod concret cu denumirea și datele de contact ale unui furnizor/producător pentru fiecare utilaj sau echipament pe fișă tehnică, din moment ce la întocmirea Listelor cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (formularul F4) și a formularelor F5 din propunerea financiară ofertantul deținea toate informațiile cu privire la producători/furnizori și cu privire la prețurile utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite.

În răspunsul postat în SEAP de ofertantul la data 09.10.2024, comisia de evaluare a regăsit fișele tehnice pentru utilajele

și echipamentele tehnologice (Formularele F5) revizuite, astfel: Fișa Tehnică Nr. 3 - Stație de pompare ape uzate - SPAU 3, Fișa Tehnică Nr. 4 - Stație de pompare ape uzate - SPAU 4, Fișa Tehnică Nr. 5 - Stație de pompare ape uzate - SPAU 5, Fișa Tehnică Nr. 6 - Stație de pompare ape uzate - SPAU 6, Fișa Tehnică Nr. 7 - Stație de pompare ape uzate - SPAU 7, Fișa Tehnică Nr. 8 - Stație de pompare ape uzate - SPAU 8 și Fișa Tehnică Nr. 9 - Stație de pompare ape uzate - SPAU 9, coloanele 3 au fost completate conform prevederilor Anexei nr. 105 din HG nr. 907/29.11.2016, astfel, pe lângă denumirea furnizorului/ producătorului, coloanele 3 sau completat și cu datele de contact al acestora.

Pe parcursul verificării Formulelor F5 revizuite comisia de evaluare a constatat faptul că fiecare fișă tehnică pentru utilajele și echipamentele tehnologice din Stațiile de pompare ape uzate conține 21 de caracteristici tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini, dintre care în fiecare fișă tehnică revizuită una sau două caracteristici tehnice au fost modificate de ofertant.

Ca atare, comisia de evaluare a calificat în mod corect oferta depusă de ca fiind admisibilă, deoarece modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară în urma clarificărilor se încadrează în prevederile art. art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr 395/2016.

Prin modificarea/completarea operată de ofertant valoarea ofertei sale nu a fost modificată, iar completarea efectuată a avut rol de clarificare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ținând cont de argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea deciziei comisiei de evaluare formulată în comunicarea nr. 8940/08.11.2024, prin care oferta depusă de Asocieria a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare și respingerea tuturor solicitărilor contestatorului.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a Normelor metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, precum și faptul că în oferta se regăsește declarația de confidențialitate prin care propunerea tehnică și cea financiară sunt declarate confidențiale, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 76114/4026/C2/ 26.11.2024, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsul furnizat, înregistrat la CNSC sub nr. 78149/04.12.2024, ... susține că nu există documente declarate confidențiale în cadrul ofertei sale, astfel că înțelege să își manifeste acordul scris prin care permite contestatorului consultarea acestora.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 78078/04.12.2024, contestatorul formulează *concluzii scrise*, prin care, având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, precizează că apărările acesteia sunt lipsite de sustenabilitate, reiterând necesitatea admiterii contestației, raportat la următoarele considerente:

1. Ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară

2. Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat lista subcontractanților și nici procedurile tehnice de execuție pentru lucrările executate de subcontractant, în propunerea tehnică inițială neregăsindu-se nicio referire la activitatea subcontractantului

3. Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat centralizatorul cu lucrările executate de subcontractant.

În opina contestatorului, afirmațiile autorității contractate potrivit cărora modificările operate de, în legătură cu propunerea sa tehnică în urma clarificărilor, s-ar încadra în categoria viciilor de formă sunt eronate, întrucât, în cazul de față, nu este vorba despre erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de lipsa cu desăvârșire a unor documente, lipsă ce nu este susținută de alte documente din cadrul ofertei (autoritatea contractantă neindicând asemenea documente).

De altfel, punctează contestatorul, în documentele de evaluare a ofertelor, nici măcar nu se argumentează încadrarea situației în categoria viciilor de formă.

4. Ofertantul desemnat câștigător a oferat echipamente neconforme, pe care le-a modificat prin răspunsurile la clarificări.

Referitor la acest aspect, contestatorul este de părere că, în mod superficial, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul prin care acesta și-a modificat, în mod formal, informațiile declarate în fișele tehnice prezentate inițial, fără a verifica documentația tehnică de la producătorul declarat (.....), pentru a stabili dacă, într-adevăr, echipamentele ofertate respectă cerințele licitației.

Această conduită este nelegală, în opinia contestatorului, în condițiile în care rigorile legislației achizițiilor publice impun ca respectarea cerințelor să fie demonstrată, nu doar afirmată.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 19.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2739/21.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8938/08.11.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul, a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, este nemulțumit de decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de, decizie pe care o apreciază nelegală prin raportare la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și conținutul ofertei în discuție.

Pentru a aprecia astfel, contestatorul are în vedere, printre altele, și faptul că ar fi oferat echipamente neconforme cu cerințele solicitate în ceea ce privește *debitele și înălțimile de refulare* ale stațiilor de pompare apă uzată, iar autoritatea i-ar fi permis modificarea ofertei prin răspunsurile la clarificări.

Preliminar, Consiliul observă că, potrivit fișei de date a achiziției, *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, informație preluată și în caietul de sarcini, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice urmau să facă parte din propunerea financiară, însă, dat fiind că respectivele fișe au rolul de a demonstra și conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice, în analiza efectuată, prin analogie, vor fi avute în vedere și prevederile legale care reglementează situațiile în care este permisă modificarea propunerilor tehnice pe calea răspunsului la clarificări.

Astfel, față de diferendul dedus judecății, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant se încadrează în categoria *abaterilor tehnice minore* sau a *viciilor de formă*, respectiv a *erorilor aritmetice*, astfel cum apar acestea definite de HG nr. 395/2016.

În soluționare, se reține că, în acest act normativ, la art. 134 alin. (8) legiuitorul definește abaterile tehnice minore ca „acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, iar la art. 134 alin. (10) erorile aritmetice ca fiind „...aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, în timp ce, potrivit art. 135, viciile de formă reprezintă „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Aplicând aceste considerente de ordin teoretic cazului analizat, Consiliul constată, așa cum arată și contestatorul, că fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 – aferente stațiilor de pompare ape uzate SPAU 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, regăsite în cadrul ofertei, nu respectă cerințele

minime referitoare la debitul și înălțimea de refulare solicitate prin fișele tehnice parte a documentației de atribuire, respectiv:

- Fișa tehnică Nr 3 - Stație de pompare ape uzate SPAU 3

<i>Cerut</i>	<i>Ofertat</i>
Debit Q=2091/min	Debit Q=3 l/min
Înălțime de refulare H=8mCA	Înălțime de refulare H=5mCA

- Fișa tehnică Nr 4 - Stație de pompare ape uzate SPAU 4

<i>Cerut</i>	<i>Ofertat</i>
Debit Q= 183 l/min	Debit Q=3 l/min
Înălțime de refulare H=18mCA	Înălțime de refulare H=5mCA

- Fișa tehnică Nr 5 - Stație de pompare ape uzate SPAU 5

<i>Cerut</i>	<i>Ofertat</i>
Debit Q = 6 l/min	Debit Q =3 l/min
Înălțime de refulare H=6mCA	Înălțime de refulare H=5mCA

- Fișa tehnică Nr 6 - Stație de pompare ape uzate SPAU 6

<i>Cerut</i>	<i>Ofertat</i>
Debit Q = 6 l/min	Debit Q=3 l/min
Înălțime de refulare H=6mCA	Înălțime de refulare H=5mCA

- Fișa tehnică Nr 7 - Stație de pompare ape uzate SPAU 7

<i>Cerut</i>	<i>Ofertat</i>
Debit Q = 385 l/min	Debit Q=3 l/min
Înălțime de refulare H=10mCA	Înălțime de refulare H=5mCA

- Fișa tehnică Nr 8 - Stație de pompare ape uzate SPAU 8

<i>Cerut</i>	<i>Ofertat</i>
Debit Q= 15 l/min	Debit Q=3 l/min
Înălțime de refulare H=5mCA	Înălțime de refulare H=5mCA

- Fișa tehnică Nr 9 - Stație de pompare ape uzate SPAU 9

<i>Cerut</i>	<i>Ofertat</i>
Debit Q=11 l/min	Debit Q=3 l/min
Înălțime de refulare H=5mCA	Înălțime de refulare H=5mCA

De altfel, așa cum rezultă din *procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, înregistrat sub nr. 8474/28.10.2024, comisia de evaluare a sesizat această neconcordanță, asupra căreia au fost purtate clarificări, prin intermediul adresei nr. 7928/07.10.2024. Prin răspunsul furnizat, ofertantul a redepus fișele tehnice amintite cu corectarea informațiilor neconforme, răspuns pe care autoritatea l-a considerat concludent, cu consecința acceptării ofertei, concluzie la care Consiliul nu achiesează.

Astfel, în lumina considerentelor de ordin teoretic descrise mai sus, Consiliul reține că, prin indicarea altor specificații tehnice decât cele solicitate cu privire la *debitul și înălțimea de refulare* aferente stațiilor de pompare ape uzate SPAU 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, oferta este afectată de o neconformitate care nu poate fi remediată, deoarece nu suntem nici

în cazul unei *abateri tehnice minore* și nici a unui *viciu de formă*, câtă vreme corectarea respectivelor valori nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Este reiterat faptul că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Or, corectarea specificațiilor tehnice declarate de ofertant în fișele tehnice întocmite în cadrul procedurii nu se subsumează unui aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016, deoarece are ca efect transformarea ofertei, dintr-una neconformă, așa cum este aceasta prin raportare la cerințele minime în discuție, într-una conformă și admisibilă, situație aptă să îi procure ofertantului interpelat un avantaj incorect față de competitorii săi.

De altfel, chiar dacă respectivele fișe tehnice au fost solicitate a fi depuse în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că ele pot fi identificate și în cadrul propunerii tehnice a, având același conținut neconform.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că demersul de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu autorul ofertei, sub aspectul neconformităților sesizate la nivelul fișelor tehnice, nu a fost derulat cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se rețin considerentele Hotărârii CJUE pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., conform căroră:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

Prin această Hotărâre, CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de

coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În cazul dedus judecății, acceptării modificărilor operate de se opun principiile din materia achizițiilor publice, deoarece reprezintă o avantajare evidentă a acestuia, în condițiile în care oferta nu era conformă tuturor cerințelor minime solicitate.

Prin punctul de vedere, autoritatea se apără arătând că fiecare fișă tehnică pentru utilajele și echipamentele tehnologice din Stațiile de pompare ape uzate conține 21 caracteristici tehnice minimale, dintre care, în fișa tehnică revizuită, una sau două caracteristici tehnice au fost modificate de ofertant, justificări insuficiente pentru a valida legalitatea concluziei de admisibilitate a ofertei, dat fiind că nerespectarea și a unei singure specificații tehnice este aptă să conducă la înlăturarea din procedură.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Nici încadrarea răspunsului în situația reglementată de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 nu vine să susțină legalitatea deciziei comisiei de evaluare, în condițiile în care nu suntem în prezența refacerii unor calcule incorecte, la care face referire acest temei legal.

Concluzionând, cum nu poate fi vorba nici de o *abatere tehnică minoră* – deoarece modificarea operată, respectiv indicarea altor specificații tehnice pentru debit și înălțimea de refulare, conduce, practic la indicarea unui alt echipament, și, astfel, la depunerea unei noi oferte, situație interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016-, nici de un *viciu de formă* – corectarea valorilor neconforme nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, potrivit art. 135 din același act normativ-, și nici de o eroare aritmetică, așa cum s-a arătat, comisia de evaluare nu era în drept să accepte răspunsul prin care acesta modifica specificațiile tehnice din conținutul fișelor tehnice regăsite în cadrul ofertei sale.

Pe cale de consecință, critica din contestație analizată mai sus, se dovedește întemeiată.

Date fiind cele ce preced, care demonstrează cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 8938/08.11.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a prezentat factura fiscală nr., în sumă de lei reprezentând *onorariu contestație licitație* alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 8938/08.11.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.