

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 24041801/18.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 50273/11.04.2024, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări în cadrul proiectului Reabilitare termică Școli-Municipiul ..., Jud. ...-Școala Gimnazială «...» ... nr....”**, cod CPV 45453000-7, anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

„Admiterea prezentei contestații

Adițional, obligarea autorității contractante la:

a. Admiterea criticilor referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei al ... SRL CUI RO ..., cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei

b. Anularea în parte a actului administrativ – Raportul procedurii nr. 50273/11.04.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în sensul reevaluării ofertei tehnice a ... SRL.

c. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 la oferta depusa de către ofertantul ... SRL”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire, operatorii economici ce au depus oferte, printre care se regăsește, precum și

soluția pronunțată de Consiliu în primul ciclu procesual, atunci când a analizat contestația societății sale.

Precizează că, ulterior pronunțării deciziei CNSC, organizatoarea procedurii a reevaluat ofertele criticate, acceptând completări substanțiale ale acestora, iar în raportul procedurii a consemnat că propunerea tehnică a ... SRL este conformă, deși aceasta trebuia declarată neconformă.

Mai precizează că, la solicitarea sa, autoritatea contractantă i-a permis accesul la o parte din documentele din dosarul achiziției publice, dar nu și la oferta ... SRL, invocând declarația de confidențialitate depusă de acest ofertant, sens în care face trimitere la procesul verbal nr. 52253/16.04.2024.

Argumentând temeinicia contestației, prezintă următoarele motive:

1. Propunerea tehnică a ... SRL trebuia declarată neconformă, sens în care se raportează la informațiile la care a avut acces deja, rezervându-și dreptul de a completa motivele după studierea dosarului cauzei.

Consideră că, prin completările solicitate, organizatoarea procedurii a ajutat acest ofertant și i-a creat un avantaj evident, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 221 alin. (2) din Legea nr. „99/2016”.

Invocând informații din dosarul cauzei din primul ciclu procesual, contestatorul apreciază că propunerile tehnice ale ... SRL, respectiv ... SRL, nu erau conforme, iar cu ocazia reevaluării acestora, organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin solicitările de clarificări adresate, ofertele celor 2 au suferit modificări nu doar formale sau de confirmare, dar și de conținut.

Detaliind, contestatorul inserează o imagine cu adresa nr. 38808/21.03.2024 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, susținând că acesta i-a creat un avantaj acestei societății, deoarece i-a permis modificarea ofertei. Inițial, ofertantul a precizat în propunerea tehnică faptul că va utiliza produsele unui anumit producător (care de fapt este un furnizor), iar, după clarificări, a

schimbat acel producător cu un altul, fapt nepermis de legea achizițiilor publice.

Astfel, solicită admiterea criticilor ce vizează oferta ... SRL, anularea în parte a raportului procedurii, iar în vederea completării contestației, accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

2. Referindu-se la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la ofertele ... SRL și ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează procesul verbal nr. 6358/17.01.2024 și susține că organizatoarea procedurii trebuia să solicite acestor operatori economici să probeze caracterul confidențial al ofertelor, nu să le solicite să renunțe la confidențialitate, sens în care invocă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența Consiliului.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la oferta ... SRL.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, cu rezerva completării acesteia cu considerente de ordin tehnic rezultate în urma consultării informațiilor considerate confidențiale, anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 22.04.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 56455/23.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 8 și art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca „*nefondată și netemeinică*”, potrivit art. 26 din același act normativ.

1. În motivare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația din primul ciclu procesual, și susține că, în executarea celor dispuse de Consiliu, a adresat ofertanților ... SRL și ... SRL solicitări de clarificare formale, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, în urma reevaluării ofertelor anterior menționate, a reținut că oferta ... SRL și oferta contestatorului sunt conforme.

Combătând argumentul contestatorului referitor la încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ... SRL și-a modificat conținutul ofertei, organizatoarea procedurii susține că această societate a transmis fișe tehnice de la producător și a descris modul de prezentare a ofertei tehnice în ceea ce privește indicarea furnizorului în loc de producător, sens în care citează.

Apreciază că acest aspect poate fi considerat cel mult un viciu de formă, caz în care instituția s-ar fi prevalat de dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertele ... SRL și cea contestatorului sunt similare în ceea ce privește conținutul, fiind diferit modul de prezentare.

2. Cu referire la critica ce viza accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă prezintă cererea contestatorului, răspunsul oferit acestuia, precum și documentele ce i-au fost comunicate, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile primite din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, subliniind că susținerile ... SRL nu sunt adevărate, sens în care invocă aspectele consemnate în procesul verbal nr. 52253/16.03.2024, de vizualizare dosar.

Spre final, organizatoarea procedurii amintește principala sursă de finanțare a obiectivului de investiții din prezenta procedură, respectiv Programul Național de Redresare și Reziliență, și susține că această contestație expune instituția la riscul rezilierii contractului de finanțare pentru nerespectarea termenelor asumate.

În drept au fost invocate dispozițiile legii nr. 101/2016, cele ale Leii nr. 98/2016, și ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 56497/23.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 13.05.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. 150/14.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar ... SRL a transmis adresa nr. 138/14.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții societății s-au prezentat la sediul CNSC în data de 15.05.2024, au studiat dosarul cauzei și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 24051602/16.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii prin care a combătut argumentele autorității contractante și a prezentat explicații de ordin tehnic, inclusiv cu referire la fișele tehnice, solicitând admiterea contestației.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 17.05.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210174863/1 din 23.04.2024, eliberată de, în cuantum de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului Reabilitare termică Școli-Municipiul ..., Jud. ...-Școala Gimnazială «...» ... nr....*”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.744.050,86 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul acestei proceduri, într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat **contestația nr. 24012202/22.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ...**, formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5768/16.01.2024, precum și a raportului procedurii nr. 5763/16.01.2024, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului Reabilitare termică Școli-Municipiul ..., Jud. ...-Școala Gimnazială «...» ... nr....*”, contestație **prin care contestatorul a solicitat următoarele:**

„În principal, obligarea autorității contractante la:

a. **Anularea actului administrativ – nr. 5768/16.01.2024 – Raportul procedurii și a tuturor actelor** care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente.

b. **Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite și declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ.**

c. **Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite și declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ.**

d. **Obligarea Autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu singura ofertă conformă din punct de vedere tehnic, depusă de ... SRL.**

e. **Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de către ofertantul ... SRL.**

f. **Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de către ofertantul ... SRL”.**

Prin **Decizia nr. .../01.03.2024**, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., în ceea ce privește reevaluarea propunerilor tehnice depuse atât de ... SRL cât și de ... SRL, raportat la aspectele criticate, sus precizate, cu luarea în considerare a oricăror alte aspecte ce derivă din acestea, printr-o legătură de cauzalitate, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele ... SRL și ... SRL, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, începând cu propunerile tehnice depuse de acești doi ofertanți, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate solicitările din teza a doua a petitelor b. și c. din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

În motivarea deciziei respective, Consiliul a subliniat faptul că „În ceea ce privește solicitările contestatorului ... SRL, din teza a doua a petitelor b. și c. din contestație, respectiv „b. (...) și **declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMA și INACCEPTABILA**” și „c. (...) și **declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMA și INACCEPTABILA**”,

Consiliul va respinge aceste solicitări în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016), **stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare** (art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016) și **nu a Consiliului**, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.”.

Decizia nr. .../01.03.2024 nu a fost atacată cu plângere, devenind **definitivă și executorie**. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de către Consiliu, în cadrul acele... proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 50273/11.04.2024, respectiv de modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... SRL, raportat la decizia anterior precizată, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare prevederile legale incidente și cele dispuse de Consiliu prin **Decizia nr. .../13.01.2023**.

A Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în procesul de reevaluare în discuție, a ignorat cele precizate prin **Decizia CNSC .../01.03.2024**, în care Consiliul, fără a se substitui comisiei de evaluare, astfel cum a fost precizat anterior, a reținut, prin considerentele de rigoare, argumentate într-un mod clar și precis, elemente de natură să ateste caracterul de neconformitate al ofertelor ... SRL și ... SRL, oferta acestui ultim ofertant precizat fiind vizată prin prezentele critici.

Mai precis, conform acestor considerente, „Consiliul reține că, prin criticile aduse, detaliate prin precizările formulate în urma studierii dosarului cauzei (transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., vol. 1/3 al dosarului cauzei), ... SRL a vizat aspecte legate de propunerile tehnice depuse de ... SRL și de ... SRL, critici axate, în esență, pe faptul că „soluțiile oferite de cei doi ofertanti (... **SRL și ... SRL**), NU sunt conforme deoarece, la o analiza detaliată a soluțiilor echivalente propuse de acestia, **se constată că ele nu îndeplinesc cerințele din fișele tehnice**”, mai precis cerințe legate de realizarea unui sistem BMS, astfel cum va fi detaliat în cele ce urmează.

Așadar, Consiliul reține, raportat la prezenta procedură, că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1183848.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea

contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerintelor Caietului de Sarcini, iar modul de întocmire a ofertei va fi conform cerintelor caietului de sarcini si documentatiei de atribuire.”

În acest sens, conform subpct. 2.1 din caietul de sarcini publicat în SEAP, „Autoritatea Contractantă **deține Proiectul Tehnic (PTh) și Documentația pentru Organizarea Lucrărilor de Execuție (DTOE)**, care vor fi puse la dispoziția ofertanților **în vederea elaborării ofertelor**.

SE VOR REALIZA LUCRĂRILE PREVĂZUTE ÎN PROIECTUL TEHNIC, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE DIN CAIETELE DE SARCINI DIN PROIECT, CU PLANȘELE SI DETALIILE DE EXECUȚIE.”

Totodată, potrivit caietului de sarcini, „(...)”, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, nu va fi luată în considerare, decât în măsura în care caracteristicile tehnice ofertate sunt superioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini. **Oferta care conține specificații tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele din caietul de sarcini va fi declarată neconformă și va fi respinsă.**

Cerințele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime obligatorii, neîndeplinirea lor atrăgând respingerea ofertei ca fiind neconformă.”

Astfel, potrivit pct. 1., subpct. 8 din caietul de sarcini, „Scopul investiției îl reprezintă:

- îmbunătățirea eficienței energetice a spațiilor de învățământ și a infrastructurii școlare din Municipiul ..., **printr-o abordare integrată a eficienței energetice** și a tranziției către clădiri verzi și inteligente, conferind atenția cuvenită esteticii și calității arhitecturale ale acestora;

- dezvoltarea unor mecanisme adecvate de monitorizare a performanțelor fondului construit cu specific de învățământ și asigurarea capacității tehnice pentru implementarea investițiilor;

- îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor ca acțiune esențială în vederea atingerii obiectivelor naționale și punerii în concordanță cu strategia Uniunii Europene privind reducerea gazelor cu efect de seră și utilizarea sustenabilă a resurselor.”.

În acest sens, în cadrul Proiectului tehnic publicat de asemenea în SEAP, au fost specificate expres următoarele:

„DESCRIEREA SISTEMULUI BMS:

Prin proiect se stabilesc condițiile tehnice de execuție, montaj și recepție pentru **realizarea sistemului BMS de management al clădirii**.

Sistemul BMS este compus din tablouri centralizate de distribuție ai curenților tari/slabi și de achiziție ai stărilor senzorilor instalați pentru diverse sisteme electrice, cu ajutorul unor module inteligente cu comunicație de tip BUS. **Astfel, sistemul BMS adună toate informațiile necesare pentru a lua o decizie optimă privind pornirea/oprirea și managementul echipamentelor în vederea reducerii consumului de energie electrică și termică.**

Sistemul prezintă un server instalat în "Recepție" care va avea instalate toate softurile necesare pentru asigurarea securității și monitorizării **tuturor sistemelor integrate în modul BMS.**

Cu ajutorul unor acumulatori și unui sistem de back-up automat se va asigura funcționalitatea integrală a sistemului BMS în cazul unor căderi de tensiune.

ARHITECTURA GENERALĂ A SISTEMULUI ȘI MODUL DE FUNCȚIONARE:

Sistemul va funcționa după cum urmează: toate echipamentele electrice din spații funcționale proiectate pentru automatizare vor fi conectate la tablourile BMS de comanda aflate, conform pieselor desenate. Aceste tablouri la rândul lor vor fi conectate cu un PC-Server Administrația parcului va gestiona prin intermediul unui soft de specialitate toate componentele sistemelor automatizate:

- Iluminat artificial parc
- Sistem video integrat
- Control Acces”.

Astfel, în vederea realizării acestui sistem integrat, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, Consiliul reține că **autoritatea contractantă a solicitat expres în Documentația economică de atribuire a lucrării, parte a proiectului tehnic (la pag. 29-48 din respectiva documentație), ca, în cadrul modelelor de fișe tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice oferite pentru realizarea sistemului integrat BMS (fișe menționate expres de contestator în precizările formulate în urma studierii dosarului cauzei, și anume FT nr. 4, FTE 05 - FTE 08, FT 09 - FT 12, FT CA.1 și FT CA.2), să fie indicat, în coloana 3 a fiecăruia dintre aceste modele de fișe, producătorul utilajului/echipamentului tehnologic aferent, fără a exista însă o limitare a numărul de producători al acestor produse, care să fi fost motivată de faptul că numai așa se pot integra aceste componente într-un sistem unic și funcțional, datorită faptului că, numai în astfel de condiții, acestea ar fi comunicat, în mod compatibil.**

Cu toate acestea, în vederea realizării sistemului BMS în discuție, autoritatea contractantă a solicitat expres (pe lângă cerința sus precizată, privind indicarea producătorului), **în cadrul modelelor de fișe tehnice în discuție, în coloana 1, îndeplinirea anumitor specificații, pentru fiecare dintre aceste utilaje/echipamente tehnologice aferente, printre care, pentru unele**

dintre aceste componente, și **comunicare BUS** sau **comunicare cu sistemul BMS**.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-27/15 astfel:**

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Astfel, conform precizărilor formulate (precizări însoțite de anexele de rigoare) de contestator în urma studierii dosarului cauzei, prin care acesta detaliază criticile din contestația formulată:

„A.Oferta ...

(...)

FT.04 Modul Inteligent de comanda 8 Input si 8 Output identifica in coloana Producatorului compania Technosam. In urma verificarilor aceasta companie **NU este PRODUCATOR**, ci distribuitor si integrator de echipamente de automatizare industriala de la diversi producatori, cum ar fi Schneider, Siemens (a se vedea umatorul link <https://technosam.ro/magazin/>).

Asadar orice companie „sau similar” nu se incadreaza in categoria Producatori. Folosirea termenului „sau similar” atat in cazul producatorilor cat si al distribuitorilor (in cel putin 6 cazuri) este o practica ilegala, care nu ar fi trebuit aprobata de catre AC.

FT.05 Sursa de alimentare 12Vdc stabilizata cu incarcare baterie. Precizam faptul ca producatorul declarat, GTO Security Technologies este in fapt un magazin online (a se vedea urmatorul link <https://www.gtosecurity.ro/>) si **NU este PRODUCATOR**.

Asadar orice companie „sau similar” nu se incadreaza in categoria Producatori. Folosirea termenului „sau similar” atat in cazul producatorilor cat si al distribuitorilor (in cel putin 6 cazuri) este o practica ilegala, care nu ar fi trebuit aprobata de catre AC.

FTE06 Modul 8 DO Producator este declarat ca fiind Siemens. Siemens este un producator real de module electronice. Conform fisei tehnice a produsului echivalent Modul 8 DO (vezi HD FTE06 8DO Siemens 6ES7212-1AE40-0XB0.pdf atasat), **produsul nu corespunde Specificatiilor** tehnice impuse prin caietul de sarcini. **Nefiind exhaustiva, lista expusa in continuare sustine aceste afirmatii:**

- modulul Siemens este prevazut cu 6DO, fata de cele 8 DO impuse
- Alimentarea acestor module este intre 20-28Vdc fata de 12Vdc impuse
- Consumul modulului Siemens este de 400mA, fata de 220mA impus

FTE07 Modul 8 AI Producatorul este declarat Teletask sau similar. Teletask este un producator real de module electronice BMS. Fisa tehnica care descrie modulul echivalent 8 AI este atasata cu denumirea HD FTE08 8AI teletask tds12310_en.pdf. **A se observa diferentele evidente intre specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini si cele ale produsului pe care teletask il poate pune la dispozitie in fapt:**

- **Modulul Teletask consum max de curent este 52mA, fata de 170mA impus**
- **Dimensiuni Teletask 72x90x60mm, comparativ cu specificatiile impuse 53x90x58mm**
- Teletask functioneaza pe un protocol AUTOBUS pe cad Caietul de sarcini impune o comunicare BUS sau SUPERBUS („BUS-ul de teren **trebuie** să gestioneze 250 adrese. SUPER BUS 256 **trebuie** să fie capabil să gestioneze 255 de BUS-uri de teren.”)

In urma analizei fisei tehnice de producator **nu reiese nicio echivalenta** intre AUTOBUS si SUPERBUS.

FTE08 Modul comunicare PC. Producatorul specificat DSC sau similar este un producator de sisteme de control acces-efractie. **Acesta nu este un producator de sisteme BMS.** A se vedea linkul urmator <https://cms.dsc.com/download.php?t=8&id=27>. Orice companie „sau similar” nu se incadreaza in categoria Producator de sisteme BMS.

Asadar, **modulul de comunicare PC impus prin caietul de sarcini nu poate fi inlocuit de un comunicator PC pentru o alta solutie tehnica** – ex. control acces/efractie.

FT09 si FT10 Tablou electric BMS1 sau 2 de inalta si joasa tensiune pentru gestionare sisteme electrice Producatorul Schneider are in portofoliu componentele necesare pentru a se fabrica Tablouri electrice. **Cu toate acestea, aceasta companie nu produce modulele inteligente utilizate pentru controlul circuitelor electrice care sunt descrise in specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.**

Asadar, Tablourile electrice impuse prin FT09 si FT10 **nu pot fi produse in formatul cerut cu produse Schneider, invalidand Propunerea Tehnica ce sustine Oferta depusa de ... SRL.**

FT11 Intrerupatoare circuite electrice BMS Producatorul declarat, Schneider realizeaza intrerupatoare BMS cu Touch **doar pe tehnologia KNX.**

Aceasta tehnologie este complet diferita si nu poate fi adaptata/adoptata in cadrul sistemului BMS descris in Caietul de sarcini/FT11.

FT12 Termostat In lista de cantitati aferenta executiei acestei Investitii, este specificata folosirea tehnologiei wifi pentru controlul capului termostatat de la caloriferele din incaperi. Cu toate acestea, in aceasta FT este specificata clar necesitatea utilizarii tipului de comunicatie BUS RS232. Conform legislatiei in vigoare, Specificatiile fiselor tehnice prevaleaza informatiilor din listele de cantitati.

Produsul Termostat Salus UGE600 **nu comunica cu sistemul BMS pe interfata RS232 prevazut in Fisa tehnica impusa.** A se vedea Fisa tehnica HD FT12 Termostat UG600-Universal-Gateway-Data-Sheet.pdf (...)

Producatorul declarat de HDC este Division Gas (sau similar). **Division Gas nu este un producator ci un distribuitor de termostate.**

Asadar, **Termostatele impuse prin FT12 nu pot fi produse de Division Gas SRL, acest aspect invalidand Propunerea Tehnica** ce sustine Oferta depusa de ... SRL.

FT CA.1 Cititor proximitate Compania declarata in coloana Producator, Orno sau similar produce cititoare de proximitate stand-alone, independente.

Acestea nu sunt prevazute cu posibilitatea de a comunica cu sisteme BMS asupra seriei cardului scanat.

FT.CA2 Tastatura pentru Control Acces Producator PNI sau similar **Similar FT CA.1**

B. Oferta ...

- B Producatorul principal invocat in cadrul fiselor tehnice de catre ... (TAVB), Thermocontrol, **este in realitate o companie care proiecteaza si executa instalatii BMS. Componentele utilizate de aceasta companie nu sunt produsele lor proprii.**
- C **La o examinare mai atenta, se poate observa ca Thermocontrol nu comercializeaza niciun fel de produs dintre cele specificate in Fisele tehnice TAVB. (...).**
- D (...)
- E In lista de cantitati aferenta executiei acestei Investitii, este specificata folosirea tehnologiei wifi pentru controlul capului termostatat de la caloriferele din incaperi. Cu toate acestea, in **FT12 Termostat este specificata clar necesitatea utilizarii tipului de comunicare BUS RS232.** Conform legislatiei in vigoare, Specificatiile fiselor tehnice prevaleaza informatiilor din listele de cantitati.
- F **Produsul Termostat Salus UGE600 nu comunica cu sistemul BMS pe interfata RS232 prevazut in Fisa tehnica impusa.**
- G (...)
- H **Faptul că aceste dispozitive (Termostatele wifi Salus UGE600) nu sunt compatibile cu sistemul BMS planificat reprezintă o deficiență majoră (...).**
- I Consiliul reține, față de aceste critici detaliate ale contestatorului, că autoritatea contractantă nu a prezentat deloc, ulterior depunerii acestora, contraargumente, care să fi fost cel puțin de același nivel și nici nu a indicat un document oficial emis în cadrul procedurii, cum ar fi procese-verbale de evaluare, din care să rezulte o analiză detaliată a propunerilor tehnice prezentate atât de ... SRL cât și **de ... SRL**, care să fi acoperit și aspectele semnalate prin respectivele critici, axate pe cerințele/specificațiile din fișele tehnice în discuție, anterior menționate, solicitate a fi îndeplinite chiar de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini și prin proiectul tehnic.
- J Singura apărare a autorității contractante se regăsește la nivelul punctului de vedere transmis în urma depunerii contestației și constă în susțineri generice, care contrazic realitatea, cum ar fi „**In ceea ce privește analiza propunerilor tehnice, acestea au fost evaluate în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini** pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică. **Rezultatul evaluării este consemnat în procesul verbal nr. 157008/08.12.2023** **specifica faptul ca propunerile tehnice ale celor trei ofertanti sunt conforme cu solicitările din caietul de sarcini.**
- K La punctul II „Temeinicia Constestatiei Formulate”, ofertantul SC ... SRL Iasi face următoarea afirmație: „Este demn de remarcat faptul ca, spre deosebire de celelalte oferte, propunerea noastra aduce in prim-plan colaborarea cu un singur partener specializat in implementarea automatizarilor si tehnologiilor pentru clădirile inteligente. **Acest parteneriat strategic ne plaseaza intr-o poziție unica** pentru a

asigura implementarea eficienta si de inalta calitate a solutiilor tehnologice avansate in cadrul proiectului."

- L **Prin aceasta afirmație ce reprezintă baza contestației** (după cum se poate observa din analiza contestației și a precizărilor formulate ulterior consultării dosarului cauzei, baza contestației este reprezentată de alte aspecte, citate mai sus, care constau în neîndeplinirea, în opinia contestatorului, a unor cerințe/specificații obligatorii, de natură tehnică, de către cei doi ofertanți criticați, prin ofertele depuse de aceștia – n.n.), se atesta caracterul unic al operatorului privind realizarea lucrării, fapt ce este in totala contradicție cu principiile realizării documentației de atribuire care trebuie sa asigure urmatoarele cerințe esențiale si anume: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; asumarea răspunderii.
- M **Singura proba pe care o prezintă contestatarul** se raporteaza la prețul sistemului BMS afirmand ca societatea ... SRL este singura care poate oferta un pret competitiv, fapt contrazis de ceilalți doi ofertanti.”
- N Or, așa cum a fost precizat mai sus, Procesul-verbal nr. 1570008/08.12.2023, invocat de autoritatea contractantă, nu atestă efectuarea unei astfel de analize, **care să acopere și aspectele semnalate prin criticile în speță, axate pe cerințele/specificațiile din fișele tehnice în discuție**, anterior menționate, ci, în mod declarativ, atestă doar – **Cerință minimă îndeplinită**, atât în cazul propunerii tehnice depuse de ... SRL (pag. 000103-000106, vol. 2/3 al dosarului cauzei) cât și **în cazul propunerii tehnice depuse de ... SRL** (pag. 000107-000111, vol. 2/3 al dosarului cauzei).
- O Mai mult, în acest context, **analizând fișele tehnice în discuție, depuse** atât de ... SRL (acestea se regăsesc la pag. 247-265, vol. 3/3 al dosarului cauzei) cât și **de ... SRL** (acestea se regăsesc la pag. 545-564, vol. 3/3 al dosarului cauzei), **Consiliul constată că, în coloana 2 a acestor fișe (coloana cu corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse), au fost preluate, în manieră de copiere unu la unu (copy-paste), toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, care se regăsesc în coloana 1 a respectivelor fișe**, fără a fi prezentate elemente de identificare a utilajelor/echipamentelor tehnologice ofertate, cum ar fi denumirea acestora.

În aceste condiții, **Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație, cu privire la propunerile tehnice depuse** atât de ... SRL (oferant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător al procedurii) cât și de ... SRL (oferant clasat pe locul 2) și la modul de evaluare al acestor, **impunându-se, în context, o reevaluare a acestor propuneri tehnice raportat la aspectele criticate de ... SRL, sus precizate, cu luarea în considerare a oricăror alte aspecte ce derivă din acestea, printr-o legătură de cauzalitate.**

Or, contrar celor precizate, Consiliul reține că, prin solicitările de clarificări adresate ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă a ignorat atât considerentele din motivarea **Deciziei CNSC .../01.03.2024**, anterior citate, cât și faptul că prezentarea, în cadrul unei proceduri de atribuire, a unei propuneri tehnice care are în conținut o simplă copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi considerată că îndeplinește aceste cerințe.

Or, în contextul prezentat anterior, în care era evident caracterul de neconformitate al ofertei ... SRL, comisia de evaluare nu numai că a solicitat, chiar în două rânduri, clarificări acestui ofertant (*a se vedea procesul-verbal nr. 40957/26.03.2024, pag. 380-382, vol. 2/2 al dosarului cauzei*), dar, totodată, prin aceste solicitări de clarificări, respectiva comisie a inițiat, în realitate, o reală negociere cu ... SRL, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din răspunsurile aferente, transmise de către acest ofertant (*adresa de răspuns cu nr. 70/18.03.2024 și adresa de răspuns cu nr. 77/22.03.2024, pag. 102 și 241, vol. 2/2 al dosarului cauzei*).

Astfel, în contextul anterior precizat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea nici dreptul să accepte drept concludente răspunsurile în discuție, transmise de ... SRL, având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, a condus la modificarea, în mod favorabil, a propunerii tehnice a ... SRL, fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016,

deși, în ceea ce privește ofertantul ... SRL, căruia i-a adresat, tot în două rânduri, solicitări de clarificări similare cu cele transmise către ... SRL, respectiva comisie, ulterior primirii răspunsurilor aferente, a respins oferta ... SRL ca fiind neconformă, întrucât a modificat propunerea tehnică prin indicarea altor producători față de cei inițiali, și inacceptabilă, prin răspunsurile neconcludente prin care a completat repetat aceleași fișe tehnice care nu permit identificarea producătorului (*procesul-verbal nr. 40957/26.03.2024, pag. 383, vol. 2/2 al dosarului cauzei*).

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă **apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat **însă** că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).“.

Prin urmare, în etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare conformă și admisibilă oferta ... SRL în baza unei evaluări care nu a ținut cont de **Decizia CNSC .../01.03.2024** ci ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta acestuia, motivat de cele precizate în respectiva decizie.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, și, pe cale de consecință, va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică depusă de acest ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică depusă de acest ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini