CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convenţional prin avocat ....., cu sediul în ....., ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11328/..... şi a adresei nr. 11560/....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, cu fază finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziţie publică având ca obiect „.....”, cu invitaţie de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cererea de intervenţie în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea în procedură, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, solicitând, admiterea contestaţiei, în ce priveşte primele 3 capete de cerere, admiterea parţială a capătului 4 de cerere respectiv, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea primei oferte clasate, şi respingerea parţială a capătului 4 cerere respectiv, autoritatea contractantă să nu fie obligată la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., s-a depus şi cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL în calitate de ofertant declarat câştigător, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la ....., reprezentată

legal prin ..... – Administrator, s-a solicitat respingerea contestaţiei SC ..... SRL ca nefondată şi menţinerea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenţie formulate de SC ..... SRL şi de SC ..... SRL.

Admite, în parte, contestaţia SC ..... SRL, respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei declarate câştigătoare a asocierii ....., şi obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să anuleze raportul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce priveşte oferta asocierii ....., să reanalizeze această ofertă, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivarea ce urmează.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea celor decise.

Admite cererea de intervenţie aparţinând SC ..... SRL, şi implicit respinge cererea de intervenţie a SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresele nr. 11328/..... şi nr. 11560/....., emise de ....., în procedura amintită, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 925/..... şi pe cele ale OUG .....4/.....

Contestatoarea, arată că în urma şedinţei de deschidere a ofertelor din data de 10.05..... şi a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoştinţă că oferta sa nu a fost declarată câştigătoare întrucât a avut un preţ mai mare decât cea clasată pe primul loc.

În acest context, petenta arată că, deşi în fişa da date a achiziţiei la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională s-a solicitat ca ofertantul va demostra că, în ultimii ani a executat cel puţin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puţin 15 km de reţele de canalizare, experienţa terţului susţinător al ofertantului declarat

câştigător este de numai 8.276 ml de reţele de canalizare, lungime ce nu îndeplineşte cerinţa sus amintită. Aspect confirmat şi de memoriul tehnic emis de proiectantul general ..... al respectivei lucrări, iar informaţii în acest sens pot fi furnizate de autoritatea contractantă din cadrul respectivului proiect.

Ţinând cont de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că oferta declarată câştigătoare nu a fost evaluată cu rigurozitatea impusă de prevederile legale în materia achiziţiilor publice, considerând totodată că au fost încălcate dispoziţiile art. 36 alin. (.....) lit. b), ale art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/....., precum şi pe cele ale art. 34 alin. (.....) din acelaşi act normativ.

În consecinţă, având în vedere neîndeplinirea de către ofertantul declarat câştigător a cerinţei de calificare prevăzută la cap. III.2.3. a) din fişa de date a achiziţiei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (.....) lit. b) al HG nr. 925/.....

Referitor la oferta clasată pe locul 2, contestatoarea aduce o serie de critici asupra ei, considerând că nu îndeplineşte cerinţa prevăzută la cap. III.2.2) din fişa de date a achiziţiei, nefăcând dovada accesului la disponibilităţi băneşti.

De asemenea, contestatoarea mai susţine că tot oferta clasată pe locul al doilea a avut un preţ ce reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului, nu a îndeplinit cerinţa de calificare privind experienţa similară, nefăcând dovada executării în ultimii ..... ani a unui contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puşin 15 km de reţele de canalizare, şi totodată nu este conformă cerinţelor tehnice ale proiectului.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită remedierea actelor contestate, în sensul anulării adreselor nr. 11328/..... şi nr. 11560/....., a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente acestuia, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor primelor două clasate.

În drept, se invocă art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/....., prevederile OUG .....4/..... şi pe cele ale HG nr. 925/.....

Prin adresa nr. 12150/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20687/....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la constestaţia formulată de SC ..... SRL.

În susţinerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că solicitările contestatoarei sunt nefondate şi nemotivate, întrucât desfăşurarea procedurii în cauză şi evaluarea ofertelor au fost făcute în conformitate cu prevederile OUG .....4/..... şi a normelor de aplicare ale acesteia aprobate prin HG nr. 925/.....

Astfel, atât documentele de calificare, cât şi ofertele tehnice şi financiare au fost verificate strict în concordanţă cu caietul de sarcini, iar pe parcursul evaluării atunci când a fost considerat necesar au fost solicitate clarificări în vederea stabilirii corecte a deciziei finale.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câştigător nu îndeplineşte cerinţele de calificare

privind experienţa similară, nu pot fi reţinute întrucât acesta a îndeplinit cerinţa în cauză, depunând ca dovadă contractul de lucrări nr. 5570/10.10.2011 încheiat cu comuna Perieni având ca obiet „Modernizare drumuri săteşti, staţie de epurare şi colectoare canalizare menajeră în localitatea Perieni”, actul adiţional nr. ..... din care rezultă executarea lucrărilor de drumuri de către .... şi a celor de canalizare de către ...., procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 2294/22.03..... din care rezultă realizarea corespunzătoare a lucrărilor ce au revenit .... şi recomandarea nr. 5778/29.07.2014 emisă de comuna Perieni ce atestă, explicit, realizarea corespunzătoare a 20,11 km canalizare.

Referitor la criticile privind oferta clasată pe locul al doilea, autoritatea contractantă susţine că acestea nu pot fi luate în considerare motivat de faptul că ofertantul SC ..... SRL a demonstrat accesul la resursele financiare conform scrisorii de bonitate emisă de Bank Leumi România SA, ce confirmă o facilitate de credit de 4.000.000 cu scadenţă 07.04.2017.

Cu privire la preţul neobişnuit de scăzut, nici acestea nu pot fi luate în considerare întrucât prin clarificările aduse prin adresa de răspuns nr. 1272/....., preţul a fost justificat, fiind realist şi posibil, format cu respectarea prevederilor legale, pe baza preţurilor unitare susţinute de analize detaliate precum şi cu oferte pentru materiale şi echipamente.

De asemenea, ofertantul clasat pe locul 2 a demostrat realizarea a 30.301 ml reţea de canalizare ca subantreprenor al ..... cu documente probatorii în acest sens, iar cu privire la cerinţele tehnice ale proiectului au fost respectate şi ele de asemenea.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, anumite solicitări exprimate în cuprinsul contestaţiei nu sunt fundamentate şi motivate cu argumente reale, bazate pe încălcări explicite ale prevederilor legale, considerându-le nefondate, iar cu privire la oferta declarată câştigătoare, autoritatea contractantă o consideră conformă şi acceptabilă, fiind desemnată cu respectarea tuturor prevederilor legale referitoare la achiziţiile publice, neimpunându-se anularea vreunui act al autorităţii contractante şi reevaluarea vreunei oferte.

Prin cererea de intervenţie formulată cu adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL solicită admiterea contestaţiei în ce priveşte primele 3 capete de cerere, admiterea parţială a capătului 4 de cerere respectiv, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea primei oferte clasate, „cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei”, şi respingerea parţială a capătului 4 de cerere respectiv, autoritatea contractantă să nu fie obligată la reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la susţinerile contestatoarei referitoare la oferta sa, intervenienta preciează că pentru îndeplinirea cerinţei de la cap. III.2.2. din fişa de date a achiziţiei, a fost depusă scrisoarea de bonitate emisă de Leumi Bank prin care se certifică existenţa unei linii de credit de 4.000.000 lei cu termen de 07.04.2017, valoare de 2,35 ori mai mare

decât valoare solicitată în fişa de date a achiziţiei, respectiv .....700.000 lei.

Pentru justificarea preţului reprezentând mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului, intervenienta arată că a depus răspunsul la cererea de clarificări solicitată de autoritatea contractantă nr. 1272/..... în care a depus explicitări de preţuri unitare, oferte de preţ de la furnizori, contracte de închiriere pentru utilaje, analize de preţ, etc.

De asemenea, pentru îndeplinirea cerinţei de la cap. III.2.3 a) privind experienţa similară, intervenienta precizează că a depus fişa de experienţă similară însoţită de copii ale contractului de execuţie, ale procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi ale recomandării date de beneficiar.

Pentru dovedirea respectării tuturor cerinţelor de oridin tehnic ale proiectului, a fost prezentat volumul propunere tehnică care cuprinde toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin cerinţele din fişa de date a achiziţiei, inclusiv graficul de execuţie detaliat care ilustrează ordinea şi derularea în timp a activităţilor care sunt propuse a se îndeplini pentru executarea lucrării în cauză.

În drept, intervenienta îşi întemeiază cererea în baza dispoziţiilor Codului de procedură Civilă, ale OUG nr.34/..... şi HG nr. 925/..... şi pe cele ale Legilor nr. 98/..... şi nr. 101/.....

Ca urmare a studierii dosarului constituit cu ocazia formulării contestaţiei de faţă, prin adresa nr. 1686/....., înregistrată la CNSC sub nr. 21528/....., intervenienta SC ..... SRL precizează că documentele depuse de ofertantul declarat câştigător nu corespund realităţii, deşi din Declaraţia pentru lucrare similară a terţului susţinător – Formular 15A şi din Recomandarea Comunei Perieni nr. 5778/29.07..... ar reieşi existenţa experienţei similare rezultată din contractul de lucrări „Modernizare drumuri săteşti în localitatea Perieni, Staţie de epurare şi colectoare canalizare menajeră în localitatea Perieni, comuna Perieni, judeţul .....”, însă din documentaţia oficială disponibilă pe SEAP pentru lucrarea menţionată drept experienţă similară, rezultă că lucrarea a avut alte caracteristici decât cele declarate de ofertantul câştigător.

În concluzie, intervenienta SC ..... SRL, apreciază că ofertantul declarat câştigător nu a executat 20.110 ml, solicitând pe această cale admiterea cererii de intervenţie aşa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., s-a depus şi cererea de intervenţie voluntară formulată de SC ..... SRL în calitate de ofertant declarat câştigător prin care solicită respingerea contestaţiei SC ..... SRL ca nefondată şi menţinerea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei vizând oferta sa, intervenienta SC ..... SRL susţine că autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că sunt îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire în baza documentelor prezentate în ofertă, şi declarând oferta sa ca fiind câştigătoare.

De asemenea, criticile referitoare la experienţa susţinătorului .... sunt nefondate şi nesusţinute, întrucât acesta „a executat şi a realizat” un sistem de canalizare cu o lungime totală de 20.112 ml, depunând documente doveditoare în acest sens.

Astfel, intervenienta SC ..... SRL arată că, susţinerile sale sunt reconfirmate de beneficiarul Comuna Perieni, judeţul ....., prin adresa nr. 5001/....., emisă ca răspuns la solicitarea sa de informaţii publice. Potrivit adresei menţionate „în perioada 11.10.2011 – 22.03.2013 .... a realizat în principal, următoarele categorii de lucrări:

- colectoare de canalizare menajeră în lungime totală de 20.112 m;
- staţii de pompare ape uzate 2 buc.;
- staţie de epurare capacitate Q=200 mc/zi ..... buc. Din lungimea totală de 20.112 m reţea de canalizare, au fost contractate iniţial 8.276 ml, pentru rest de executat şi 20.112 ml reţea pentru probe tehnologice şi punere în funcţiune. Pe perioada derulării contractului s-a constatat că 11-836 ml de reţea canalizare, executaţi anterior de alt agent economic – ...., prezintă vicii grave de execuţie, acest tronson fiind nefuncţional. S-a încheiat actul adiţional ...../25.06.2012 prin care s-a stabilit ca ... să identifice zonele cu vicii de execuţie realizate de contractantul anterior şi să realizeze lucrările de reparaţii necesare punerii în funcţiune a întregii reţele. Pentru tronsonul de 11.836 ml, ... a executat lucrări de săpături, sprijiniri maluri şi epuismente necesare la cotele proiectate a conductelor de canalizare de pe întregul tronson, lucrări de umpluturi pământ, compactări şi refacere sisteme rutiere. De asemenea au fost înlocuite sau demontate, curăţate şi remontate la cotele corecte, toate căminele de vizitare de pe acest tronson. ...”. La cererea de intervenţie voluntară .... a mai anexat şi actul adiţional ...../25.06.2012, la contractul de lucrări nr. 5570/10.10.2011, conform căruia, „Având în vedere situaţia de fapt la data întocmirii prezentului act adiţional, respectiv necesitatea executării unor activităţi distincte şi independente de lucrările din oferta care fac obiectul contractului respectiv: ... ▪ Identificarea zonelor din reţeaua de canalizare care prezintă vicii de execuţie realizate de contractantul anterior .... şi realizarea lucrărilor de reparaţii aferente necesare conectării reţelei cu cea executată de actualul contractant – termen estimativ 4 luni;”.

În referire la oferta contestatoarei, se poate observa că nu este competitivă în raport cu oferta declarată câştigătoare, diferenţa faţă de preţul asumat şi justificat în detaliu de intervenientă de 10.994.998,90 lei fără TVA, fiind considerabilă, ridicându-se la mai mult de .....,7 milioane lei.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea raportului procedurii şi a actelor subsecvente.

Prin adresa nr. FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21692/....., contestatoarea SC ..... SRL a formulat „concluzii scrise” ca urmare studierii dosarului constituit cu ocazia înaintării cererii sale, solicitând admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează cele susţinute în contestaţia formulată iniţial, referitoare la oferta declarată câştigătoare în ceea ce priveşte faptul că susţinătorul SC LAFORSERVICE SRL nu a executat integral lungimea de 20,11 km de colectoare canalizare în cadrul proiectului „Modernizare drumuri săteşti, staţie de epurare şi colectoare canalizare menajeră în localitatea Perieni” ci numai 8.276 ml din această cantitate.

Şi în ceea ce priveşte oferta clasată pe locul 2, contestatoarea îşi menţine criticile din cuprinsul contestaţiei referitoare la faptul că nu îndeplineşte toate condiţiile de calificare, are un preţ neobişnuit de scăzut şi nu este conformă cerinţelor tehnice ale proiectului.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ..... a iniţiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „.....”, cod CPV 45231112-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ...../....., stabilind data de depunere a ofertelor la 14.04....., criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 15.346.033,9 lei.

Consiliul constată că, anterior contestaţiei de faţă, pe rolul Consiliului au mai fost înregistrate două contestaţii formulate de ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, soluţionate prin Decizia nr. 628/C5/ 599/611 din 18.04..... prin care Consiliul a dispus ..... şi continuarea procedurii de atribuire.

Nemulţumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11328/....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestaţie, solicitând revizuirea lui.

Consiliul reţine că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat admis şi clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, precum şi SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câştigător au formulat Cerere de intervenţie în interes propriu, sau în subsidiar în interesul autorităţii contractante, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demersuri ce au fost încunoştiinţate părţilor interesate.

Apreciind asupra admisibilităţii lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenţie, nu numai că sunt interesate să participe la procedura de atribuire în dispută, ele fiind clasate pe locul I şi II în clasamentul ofertelor admisibile. În consecinţă, cererile de intervenţie înaintate de SC ..... SRL şi SC ..... SRL îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., adică a unor intervenţii voluntare.

Consiliul consideră cererile de intervenţie admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. ..... şi următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Referitor la susţinerile contestatoarei SC ..... SRL că oferta desemnată câştigătoare, aparţinând asocierii ...., este inacceptabilă, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Din conţinutul fişei de date a achiziţiei publicată în SEAP, şi modificată prin anunţ de tip erată numărul 88401/22.04....., se reţine că, la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională s-au solicitat printre altele: Cerinţa nr. .....: Ofertantul va demonstra că, în ultimii ..... ani a executat cel puţin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puţin 15 km de reţele de canalizare.

Informaţii /documente ce trebuie prezentate:

- Declaraţie/lista privind principalele lucrări similare executate (Formularul 14);

- copii după părţi relevante ale contractului/contractelor declarate sau documente constatatoare eliberate de autorităţile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor;

- procesul - verbal de recepţie finală, procesul - verbal de recepţie la terminarea lucrărilor sau procese - verbale de recepţie parţială, ...

Ca modalitate de îndeplinire, autoritatea contractantă a stabilit că: *Această cerinţă va putea fi îndeplinită prin cumul de către membrii asocierii împreună cu eventualii terţi susţinători financiari, după caz.*

În condiţiile în care cerinţa din documentaţia de atribuire privind *experienţa similară*, a fost clar precizată, prin anunţul de tip erată, nefăcând obiectul vreunei alte solicitări de clarificări sau contestaţii, aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanţi, cât şi pentru autoritatea contractantă.

Analizând conţinutul documentaţiei de calificare prezentate de asocierea ..., în vederea demonstrării îndeplinirii cerinţei de mai sus, Consiliul reţine că acest ofertant a beneficiat de susţinerea unui terţ, respectiv .... care a depus următoarele documente:

- Declaraţie privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii ..... ani – formular 14, în care este specificat contractul nr. 5570 din 10.10.2011, în baza căruia … susţine că a executat lucrări similare (ml canalizare) 20.110 m;

- Anexa la angajamentul ferm privind susţinerea tehnică vizând experienţa similară – formularul 15A, cu acelaşi conţinut;

- Contract de lucrări nr. 5570 din 10.10.2011 încheiat între Comuna Perieni judeţul ....., în calitate de beneficiar şi asocierea ....., în calitate de executant, având ca obiect: Modernizare drumuri săteşti în localitatea Perieni, Staţie de epurare şi colectoare canalizare menajeră în localitatea Perieni, comuna Perieni, judeţul .....;

- act adiţional nr. ..... la contractul de lucrări nr. 5570 din 10.10.2011, în care la art. 4..... lit. b) se precizează că obiectivul este: „Staţie de epurare şi colectoare canalizare menajeră în localitatea Perieni”;

- proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 2294 din 22.03.2013, privind lucrarea: Modernizare drumuri săteşti în localitatea

Perieni, Staţie de epurare şi colectoare canalizare menajeră în localitatea Perieni, comuna Perieni, judeţul ....., cu referire la obiectivul: Staţie de epurare şi colectoare canalizare menajeră în localitatea Perieni, comuna Perieni, judeţul ....., în cuprinsul căruia nu se face însă nicio referire la cantitatea de reţele de canalizare executate de ....;

- Recomandare înregistrată sub nr. 5778 din 29.07.2014, emisă de Comuna Perieni, în calitate de beneficiar al lucrării de Modernizare drumuri săteşti în localitatea Perieni, Staţie de epurare şi colectoare canalizare menajeră în localitatea Perieni, comuna Perieni, judeţul ....., pentru SC LAFORSERVICE SRL, în calitate de executant în contractul de lucrări nr. 5570 din 1010.2011, în cuprinsul căreia se precizează: Principalele categorii de lucrări:

- colectoare de canalizare menajeră în lungime totală de cca. 20,11 km;
- staţii de pompare ape uzate 2 buc.;
- staţie de epurare capacitate Q=200 mc/zi ..... buc.

Referitor la aspectele mai sus reţinute, Consiliul consideră relevante şi documentele prezentate, atât de contestatoare, cât şi de intervenienta SC ..... SRL, vizând procedura de atribuire având ca obiect contractul de lucrări prezentat de terţul susţinător, ..., în dovedirea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, de către ofertantul, asocierea .. astfel:

- invitaţia de participare .....12957 din 06.09.2011;
- memoriu tehnic – Pr. 9/2009 Pth + CS, întocmit de ... ., pentru obiectivul Staţie epurare şi colectoare menajere, comuna Perieni, jud. ....., conform căruia la data iniţierii procedurii în cauză, stadiul lucrărilor la acest obiectiv, era: ... Total colectoare canalizare realizate: Dn 200 mm L= 11.636 ml; Dn 300 mm L = 200 ml. Rest de executat la reţeaua de canalizare conform liste de cantităţi din Pth: Dn 200 mm L= 7.908 ml; Dn 300 mm L = 368 ml;
- Formularul F3 – Lista cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări pentru A10040. Reţele canalizare menajeră Dn 200 mm - Dn 300 mm, L= 20.112 ml - 11.836 ml = 8.276 - rev ml, întocmit de .. .. în cadrul Pr. 9/2009 DL, în cuprinsul căruia se face referire la: poziţia 33 + material – Conducte pentru canalizare din PE ID corugat cu Dn 200 mm Pn ..... Sn 4 – 8.094,00 m; poziţia 34+ material – Conducte pentru canalizare din PE ID corugat cu Dn 315 mm Pn ..... Sn 4 – 375,00 m.

De asemenea, Consiliul constată că susţinerile intervenientei ..., referitoare la contractul de lucrări nr. 5570 din 1010.2011, prezentat ca şi experienţă similară, nu pot fi luate în considerare ca justificare a îndeplinirii cerinţei de calificare în discuţie, atâta timp cât la documentaţia depusă iniţial nu se regăsesc niciunul dintre documentele anexate cererii de intervenţie, şi mai mult decât atât, intervenienta nu face dovada realizării lucrărilor de reparaţii aferente necesare conectării reţelei cu cea executată de actualul contractant, aşa cum este precizat în actul adiţional ...../25.06.2012 şi nici că ar fi executat lucrări de săpături, sprijiniri maluri şi epuismente necesare la cotele proiectate a conductelor de canalizare de pe întregul tronson, lucrări de umpluturi pământ, compactări şi refacere sisteme rutiere. De asemenea au fost

înlocuite sau demontate, curăţate şi remontate la cotele corecte, toate căminele de vizitare de pe acest tronson, cum susţine beneficiarul Comuna Perieni, în adresa nr. 5001/.....

Coroborând informaţiile cuprinse în documentele mai sus menţionate, Consiliul constată că asocierea ofertantă ...., nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei de calificare în discuţie, privind experienţa similară de realizare a cel puţin 15 km de reţele de canalizare, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire sus citată, la data depunerii ofertei sale. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a înţeles să ia măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile a contestatoarei SC ..... SRL, vizând clarificarea neconcordanţelor sesizate de către acest ofertant, deşi acestea erau evidente.

Astfel, Consiliul consideră că, în soluţionarea cauzei, sunt relevante următoarele dispoziţii legale:

- art. 170 din OUG .....4/.....: „Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire";

- din HG nr. 925/.....:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarităţi în ceea ce priveşte anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât şi de la autorităţile competente care pot furniza informaţii în acest sens. În orice situaţie, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate";

- art. 35: „Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate";

- art. 72 alin. (2) lit. b) privind atribuţia comisiei de evaluare verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câştigător nu a fost finalizată (în ce priveşte îndeplinirea cerinţei de calificare vizând experienţa similară), întrucât înainte de admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanţă cu dispoziţiile de la art. 200 din OUG .....4/..... şi cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 şi art. 82 din HG nr. 925/..... Astfel, Consiliul consideră că se impunea clarificarea cu ofertantul declarat câştigător a aspectelor în referinţă.

Referitor la susţinerile contestatoarei vizând oferta clasată pe locul 2, respectiv, cea depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea nu pot fi analizate, deoarece au un caracter general, nicăieri în cuprinsul contestaţiei nefăcându-se referire la motivele concrete de nelegalitate a acestei oferte, ci doar susţineri că:

- *nu a făcut dovada accesului la disponibilităţi băneşti;*
- *a avut un preţ ce reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului;*
- *nu a îndeplinit cerinţa de calificare privind experienţa similară;*
- *totodată nu este conformă cerinţelor tehnice ale proiectului.*

Astfel, Consiliul se află în imposibilitatea verificării susţinerilor contestatoarei, vizând oferta depusă de SC ..... SRL, nefiind în competenţa sa controlul general al admisibilităţii unei oferte, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

În consecinţă, constatând nevoia reevaluării ofertei depuse de asocierea ...., sub aspectele detaliate în motivarea prezentă, Consiliul consideră întemeiate cererile de anulare a actualului rezultat al procedurii, în privinţa acesteia.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispoziţiilor de la art. 26 alin. (2) şi (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite, în parte, contestaţia SC ..... SRL, respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei declarate câştigătoare şi obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta acestuia, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivarea de mai sus.

Implicit, Consiliul anulează raportul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce priveşte această ofertă.

În baza alin. (6) al aceluiaşi art. 26, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei aflate pe locul 2 în clasament, depusă de SC ..... SRL.

De asemenea, Consiliul admite cererea de intervenţie aparţinând SC ..... SRL şi, implicit, respinge cererea de intervenţie a SC ..... SRL, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispoziţiilor prezentei, părţile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, dar şi că poate fi atacată cu plângere, în temeiul dispoziţiilor art. 28 alin. (.....) şi art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

....

.....