



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1771/C8/2203

Data: 13.07.2017

Prin contestația nr. 1123/26.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 25819/28.06.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, în numele Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 158/13.06.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării rezultatului cu nr. 158/13.06.2017 și reluarea evaluării ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în numele Asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 158/13.06.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în urma Deciziei CNSC nr. ... prin care i-a fost admisă contestația și obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depuse de

Asocierea ..., autoritatea contractantă i-a transmis solicitările de clarificări nr. 144/19.05.2017 și nr. 150/02.06.2017, la care contestatoarea a răspuns punctual prin adresele nr. 935/24.05.2017 și nr. 1011/09.06.2017.

În urma răspunsurilor transmise, autoritatea contractantă a decis descalificarea ofertei Asocierii din care face parte, conform adresei nr. 158/13.06.2017, la care a formulat în termen legal Notificare prealabilă prin adresa nr. 1068/17.06.2017, solicitând măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă a răspuns precizând că menține respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Faptul că a fost descalificată pentru motivul aparatului de sudură reprezintă, în opinia contestatoarei, o nelegalitate.

Contestatoarea precizează că, în fișa de date și în caietul de sarcini nu se menționează expres, ca cerință obligatorie, să se prezinte documente sau fișe tehnice din care să reiasă că operatorul economic are în dotare mașină de sudură PE, cu toate accesoriile.

Acest fapt reprezintă o cerință abuzivă, argumentată de faptul că, în cazul societății de unde a aprovizionat aparatul de sudură, comisia de evaluare se transformă în organ de inspecție fiscală, lucru care nu-i intră în atribuții, afirmând că nu sunt ștampile pe factură, afirmând că SC ... SRL este în insolvență, evidențiind administratorul judiciar, dar fără să specifice că este în reorganizare.

Contestatoarea nu înțelege ce implicație există între statutul juridic al SC ... SRL și lucrarea „...”.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă datorită faptului că acestui aparat de sudură în polietilenă tip MSA 150 Georg Fisher pe care-l deține, nu i se mai acordă suport tehnic de către niciun producător sau furnizor de cel puțin 10 ani, reprezintă iarăși o încălcare flagrantă a legii achiziției publice de către comisia de evaluare și clar pentru favorizarea altui ofertant, fapt pentru care solicită Consiliului să dispună o analiză temeinică a ofertei contestatoarei la acest punct și să ia măsurile corecte care se impun.

Contestatoarea menționează că, în Notificarea prealabilă a rugat autoritatea contractantă să-i precizeze cu exactitate ce articole din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 a încălcat în ceea ce privește criteriile și performanțele tehnice ale aparatului de sudură folosit la executarea acestei lucrări, prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că nu a primit niciun răspuns care să clarifice starea de fapt și motivele pentru care i s-au cerut aceste clarificări. De fapt, acest lucru s-a încercat imediat de la admiterea contestației de către CNSC prin faptul că, prin incompetența comisiei de evaluare și necunoașterea legislației achizițiilor publice, s-a decis descalificarea sa pe motive inventate referitoare la Polița privind garanția de participare.

Dându-și seama că se comite un abuz prea evident, autoritatea contractantă a renunțat, păstrând celelalte 2 (două) motive pentru care oferta sa a fost descalificată.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea consideră că, în mod tendențios și nelegal, comisia de evaluare a descalificat-o neluând în considerare justificările sale.

Nimeni nu conferă dreptul autorității contractantă să lucreze după norme proprii, toate ofertele fiind întocmite după norme republicane care nu au în componenta lor specificația: *„Vă rugăm să solicitați oficial la instituția de specialitate care elaborează Normele de deviz în construcții C.O.C.C. SA București care ne-a răspuns în mod clar că toate articolele de deviz cu specificația # sunt nule.”*

În viziunea contestatoarei, toată această „tevdatură”, cu aceste norme nu a făcut altceva decât să avantajeze anumiți ofertanți, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În cel mai rău caz, dacă autoritatea contractantă dorea ca, prin proiectantul lucrării, să fie în legalitate atât cu oferta cât și cu listele de cantități fără să folosească articole cu specificația #, dar în listele de cantități putea să folosească normele republicane la care adăuga un spor de manoperă, fapt complet legal și să nu folosească norme compuse intern, după propriul plac al proiectantului, la care nu toți ofertanții puteau să aibă acces prin programele uzuale pe care le folosesc.

Prin adresa nr. 139/27.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 26485/03.07.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Urmare Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea DUAE depus de contestatoare și a ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, la data transmiterii comunicării inițiale privind analiza DUAE, valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare expira, comisia de evaluare a stabilit să nu solicite și SC ... SRL prelungirea acestora, având în vedere că i se comunicase faptul că oferta sa este respinsă.

În momentul reevaluării ofertei, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu 60 zile, fără a menționa în mod expres data până la care acestea să fie valabile.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat contestatoarei să prelungească valabilitatea Poliței de asigurare IG 0001002561, emisă de Euroins România Asigurare Reasigurare SA, deoarece comisia de evaluare a constatat că aceasta era deja expirată din 13.04.2017.

Contestatoarea a prezentat un Supliment de asigurare nr. 1/24.05.2017 la polița de asigurare IG 0001002561 ce menționa că valabilitatea scrisorii de garanție, a poliței de asigurare și clauzei de garantare nr. IG 0001002561/11.01.2017 este până în data de 14.06.2017.

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei un punct de vedere, aceasta menționând că afirmația comisiei este nelegală și eronată și în susținerea celor afirmate a atașat adresa nr. 49861/1/09.06.2017, emisă de EUROINS ROMANIA SA. În această adresă nu există nicio referire cu privire la legalitatea sau ilegalitatea prelungirii poliței IG 0001002561/11.01.2017 la mai bine de o lună de la expirarea acesteia.

Având în vedere că durata de evaluare a ofertelor s-a prelungit foarte mult, că există riscul aplicării de penalități de întârziere de către finanțator și chiar al pierderii finanțării, că solicitarea de clarificări nu a fost clară, nu s-a menționat explicit data până la care garanția de participare să fie valabilă, comisia de evaluare a stabilit să nu mai solicite clarificări și nici să respingă oferta pentru acest motiv.

S-a considerat că polița de garanție este valabilă la data evaluării, că este valabilă până la o dată ulterioară, iar respingerea ofertei SC ... SRL fără a mai analiza oferta tehnică s-a considerat a fi o măsură exagerată.

Cu privire oferta tehnică, autoritatea contractantă precizează ca evaluarea acesteia s-a făcut de către comisia de evaluare în baza raportul expertului cooptat Nica Dumitru. Toate ofertele au fost analizate prin prisma respectării cerințelor caietului de sarcini și a solicitărilor din fișa de date a achiziției.

Contestatoarei i-au fost solicitate clarificări cu privire la un utilaj esențial pentru realizarea acestor lucrări - aparatul de sudură precum și justificarea diferențelor foarte mari constatate la orele de manoperă și de utilaje ofertate: 12.019,991 ore de manoperă ofertate în minus față de cele rezultate din caietul de sarcini (21.726,831 caiet de sarcini față de 9.706,84 în ofertă) și 12.678,966 ore utilaj ofertate în minus (13.524,187 caiet de sarcini față de 845,221 în ofertă).

În ceea ce privește aparatul de sudură, arată că SC ... SRL a transmis o factură pentru un aparat de sudură MSA 150 și un agrement tehnic. Din documentele prezentate nu a reieșit care sunt diametrele la care se poate suda cu acest aparat.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări suplimentare privind prezentarea de documente - cartea tehnică - din care să reiasă caracteristicile tehnice ale aparatului de sudură în polietilenă tip MSA 150 Georg Fisher, respectiv diametrele la care acesta poate să sudeze, precizând că, în răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 1068/17.06.2017, a menționat care sunt motivele pentru care s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Astfel, a explicat faptul că factura fiscală seria ALIN/2015 nr. 0007 din 04.04.2015 este un document din care nu rezultă (în ciuda afirmațiilor cuprinse în adresa nr. 935/24.05.2017) caracteristicile tehnice ale aparatului de sudură (și nici că acesta posedă toate accesoriile necesare), acesta nefiind semnată și ștampilată de către cumpărător, iar la data întocmirii ei vânzătorul, SC ... SRL, se găsea în procedura generală a insolvenței, fiind desemnat Administrator judiciar

Cabinet Individual de Insolvență ..., care era abilitat să gestioneze toată activitatea comercială a SC ... SRL.

Comisia de evaluare a căutat informații pe site-uri de specialitate, pentru a vedea dacă este posibil să realizeze sudurile de diametre mari necesare realizării lucrărilor, dar nu au fost găsite astfel de informații.

Din informațiile furnizate de expertul cooptat, pentru „*aparatură de sudură în polietilenă tip MSA 150 GEORG FISCHER*”, nu se mai acordă suport tehnic de către niciun furnizor sau distribuitor de cel puțin 10 ani.

În aceste condiții, au fost solicitate documente cum ar fi cartea tehnică pentru a se demonstra capacitatea acestui aparat de a executa suduri de diametrele solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că nu statutul juridic al SC ... SRL, nu factura nesemnată și neștampilată sau faptul că pentru aparatul MSA 150 GEORG FISCHER nu se mai acorda suport tehnic de către niciun furnizor sau distribuitor de cel puțin 10 ani sunt motivele pentru care a fost respinsă oferta SC ... SRL, ci faptul că, din documentele prezentate, nu reiese că ofertantul ar deține echipamentul absolut necesar pentru executarea lucrărilor, respectiv aparatul de sudură MSA 150 GEORG FISCHER, iar acesta ar avea toate accesoriile necesare care să permită execuția sudurilor. În răspunsul la notificare au fost explicate detaliat motivele care au dus la solicitarea unor lămuriri suplimentare, iar faptul că nu s-au prezentat documente care să susțină cele declarate a fost motivul respingerii ofertei.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei, respectiv diferențele dintre orele de manoperă și orele de utilaje din caietul de sarcini și cele din oferta prezentată, autoritatea contractantă precizează că, în situația în care contestatoarea avea nelămuriri cu privire la modul în care trebuie elaborată oferta, trebuia să solicite clarificări în perioada de elaborare a acesteia. După această perioadă, orice observație legată de aceasta este tardivă.

În opinia ei, afirmația „*Nu dă nimeni dreptul și la nici o autoritate contractantă să lucreze după norme proprii, toate ofertele făcându-se după norme republicane care nu au în componența lor specificație #*” nu are fundament.

Nu există niciun act normativ care să impună ca elaborarea devizelor de lucrări să se facă exclusiv în baza Normelor de deviz elaborate de Consultanta Organizare și Cibernetică în Construcții SA - firmă privată ce deține baze de date cu programe de calcul.

Așa cum a menționat și în răspunsul la Notificarea prealabilă, câtă vreme contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă că deține o tehnologie avansată care să permită să utilizeze mai puțin de 50% din forța de muncă normată (44,68%) pentru execuția acestor lucrări și mai puțin de 10% (6%) din utilajele necesare, oferta nu este conformă, comisia de evaluare constatând că la întocmirea ofertei, contestatoarea a făcut confuzie între articolele de deviz: ACA11C1# (Montarea în pământ a țevilor din polietilenă de înaltă densitate, destinate alimentărilor cu apă,

asamblate prin sudură mecanică Dn=160 mm) și articolul de deviz ACA11C1 (Montare țevă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor având Dn = 75 mm) folosind greșit alte norme de muncă în locul celor corecte.

Aceeași confuzie de normare s-a produs și în cazul articolelor de deviz: AC A1 1D1 față de ACA11D1#; ACA11E1 în loc de ACA11E1# și AC A11F1 în loc de ACA11F1#, SC ... SRL considerând în mod greșit că normele de montare a țevelor din polietilenă de înaltă densitate sunt aceleași cu normele pentru montare a țevelor PVC tip 3.

Deși a susținut prin adresa nr. 935/24.05.2017 că „*proiectantul a modificat normele de deviz*”, în aceeași adresă, a transmis, printre altele, și documentul „Anexele explicitare norme”, din care rezultă că a folosit la ofertare, pentru toate cele 12 articole de deviz precizate în „Lista variantelor tehnologice din devize” (pag. 81-82 din listele de cantități), aceleași norme de deviz ca proiectantul.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că ofertatul nu a respectat caietul de sarcini, fiind imposibil de realizat lucrările în timpul și cu forța de muncă oferite.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ...(Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a mai formulat contestația nr. 797/ 18.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 14648/20.04.2017, soluționată prin Decizia nr. 1092/C8/1260 din data de 12.05.2017, în sensul admiterii ei și reevaluării ofertei depusă de Asocierea ...

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a încheiat, printre altele, procesul-verbal nr. 10 (nr. 152/12.06.2017), prin care a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Nemulțumită de rezultatul de mai sus, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 158/13.06.2017, Asocierea SC ... SRL a formulat contestația de față, prin care a solicitat comunicării de mai sus și reluarea evaluării ofertei sale.

Astfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, întrucât au existat neclarități legate de mașina de sudură PE și de consumurile orelor de manoperă și orele de utilaj, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 144/19.05.2017, astfel:

- pct. 1 – „Vă solicităm să prezentați documente din care să reiasă faptul că mașina de sudură PE cu toate accesoriile din dotare acoperă gama de diametre a țevelor precizate în caietul de sarcini, respectiv țevi PE100 SDR21 PN8 având următoarele diametre: Dn = 1000 mm, Dn = 355 mm, Dn = 315 mm, Dn = 250 mm, Dn = 200 mm și Dn = 160 mm”

- pct. 3 – „Vă solicităm să justificați diferența de 12.019,991 ore de manoperă ofertată în minus față de cea rezultată din caietul de sarcini (21.726,83 – 9.706,84). Justificarea va cuprinde detalieri ale articolelor de deviz ce au generat aceste diferențe, detalieri ce vor avea în vedere propriile consumuri de ore de manoperă raportat la consumurile propuse de proiectant”;

- pct. 4 – – „Vă solicităm să justificați diferența de 12.678,966 ore utilaj ofertată în minus față de cea rezultată din caietul de sarcini (13.524,187 – 845,221). Justificarea va cuprinde detalieri ale articolelor de deviz ce au generat aceste diferențe, detalieri ce vor avea în vedere propriile consumuri de ore de utilaj raportat la consumurile propuse de proiectant”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat autorității contractante prin adresa nr. 935/24.05.2017, în conținutul căreia societatea contestatoare a dat următoarele explicații:

-1. Prezintam documente pentru dovedirea deținerii mașinii de sudura PE cu toate accesoriile., diametru 20mm- 1400mm.(...)

-3. Oferta s-a intocmit respectând intru totul listele de cantitati date de proiectant. Diferența provine din Lista variantelor tehnologice din devize (pag.81-82 din Listele de cantitati) date tot de proiectant, in care au fost modificate norme de deviz, tot de către proiectant. Așadar, nu este vorba de norme proprii (modificate de către noi) care ar fi putut influenta vreo diferența de manopera, ci de respectarea Listelor de cantitati. Atașam prezentei Listele noastre de cantitati explicitate articol cu articol, dar si paginile 81 si 82 din Listele de cantitati date de către proiectant, 7 de unde reiese ca am respectat intocmai Listele de cantitati puse la dispoziție de către Beneficiar.

-4. Oferta s-a intocmit respectând intru totul listele de cantitati date de proiectant. Diferența provine din Lista variantelor tehnologice din devize (pag.81-82 din Listele de cantitati) date tot de proiectant, in care au fost modificate norme de deviz, tot de către proiectant. Așadar, nu este vorba de norme proprii (modificate de către noi) care ar fi putut influenta vreo diferența de ore utilaj, ci de respectarea Listelor de cantitati. Atașam prezentei Listele noastre de cantitati explicitate articol cu articol, dar si paginile 81 si 82 din Listele de cantitati date de către proiectant, de unde reiese ca am respectat intocmai Listele de cantitati puse la dispoziție de către Beneficiar”.

Nemulțumită de răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 150/02.062017 prin care i-a cerut:

-pct. 2: „Vă solicităm să prezentați documente – cartea tehnică – din care să reiasă caracteristicile tehnice ale aparatului de sudură în

polietilenă tip MSA 150 Georg Fisher, respectiv diametrele la care acesta poate să sudeze”;

-pct. 3: „Vă solicităm să justificați de ce ați folosit norme de muncă pentru alte articole de deviz, (...);

- pct. 4: „Explicați de ce ați afirmat în răspunsul dat de dumneavoastră în adresa nr. 935/24.05 2017 că atât diferența de 12.019,991 ore de manoperă cât și diferența de 12.678,966 ore de utilaj oferite în minus față de orele rezultate din caietul de sarcini provine din „*Lista variantelor tehnologice din devizele 120101-120109*” dată de proiectant și că proiectantul a modificat normele de deviz, atâta timp cât dumneavoastră în aceeași adresă ne-ați transmis printre alte documente și documentul *Anexele explicitare norme*, din care rezultă că ați folosit la ofertare aceleași norme de deviz ca și proiectantul pentru toate cele 12 articole de deviz precizate în „*Lista variantelor tehnologice din devize*” (pag. 81-82 din listele de cantități).

- pct. 5: „Vă solicităm să justificați diferența de 12.161,853 ore de manoperă oferită în minus de dumneavoastră pentru meseria de *instalator alimentare cu apă* față de cea rezultată din caietul de sarcini (16248,267-4086,414) Precizăm că cele 4086,414 ore de manoperă au reieșit din *Anexele explicitare norme* prezentate de dumneavoastră în adresa nr. 935/24.05/2017;

- pct. 6: „ Vă solicităm să justificați diferența de 10.715,25 ore de utilaj oferite în minus de dumneavoastră pentru utilajul *mașină de sudură PE cu toate accesoriile* față de cea rezultată din caietul de sarcini (10803,65-88,40) Precizăm că cele 88,40 ore de utilaj au reieșit din *Anexele explicitare norme* prezentate de dumneavoastră în adresa nr 935/24.05.2017”.

Răspunsul contestatoarei a fost transmis autorității contractante cu adresa nr. 1011/09.06.2017, astfel:

-pct. 2: „Referitor la solicitarea dumneavoastră de a prezenta *Cartea tehnica a aparatului de sudura tip MSA 150 Georg Fisher*, va comunica ca acesta a fost achiziționat second hand, firma de la care a fost cumparat a emis o factura , care v-a fost prezentata in răspunsul la solicitările dumneavoastră de clarificari anterioare Solicitarea comisiei de evaluare prin prezentarea de carti tehnice este abuziva atata timp cat in fisa de date si caietul de sarcini nu a fost impusa ca cerinta obligatorie prezentarea acestora si consideram ca, se dorește excluderea asocierii noastre de la aceasta licitatie prin solicitarea unor cerințe abuzive, cum de altfel am fost descalificați si la cealalta licitatie organizata de dumneavoastră cu același tip de lucrări.

In consecința, consideram ca, prin răspunsul la clarificarea anterioara am adus destule argumente care sa fie luate in considerare de comisia de evaluare.”

-pct. 3: „Normele ACAI 1C1#, ACA11D1#, ACA11E1# si AC Al 1F1# sunt astfel denumite in programul de devize Doclib. In programul pe care il utilizam in realizarea ofertelor, si anume eDevize, aceste

norme conțin următoarele rețete, conform Anexa. Întrucât, nu a fost data explicitarea normelor, nu se putea previziona faptul ca programele prezintă consumuri diferite Așadar, si diferentele de manopera si utilaje mentionate in Solicitarea de Clarificari la punctele 4, 5 st 6 provin din aceasta cauza In cazul aparatului de tractiune tirfor, situatia este similara, astfel ca in programul eDevize, acesta nu este inclus in norma. Menționam ca programul eDevize are ca parteneri academici Universitatea Tehnica de Constructii București si Universitatea Transilvania din Brașov, astfel ca este in permanenta actualizat si nu a adus nicio modificare cu privire la codificarea normelor in raport cu indicatoarele de norme de deviz in vigoare. De asemenea, precizam ca ne menținem prețul, astfel încât Autoritatea Contractanta sa nu sufere vreun prejudiciu, indiferent de natura acestuia. Menționam de asemenea ca, aparatul de tractiune trifer nu se mai fabrica in Romania, fiind depășit din punct de vedere tehnic si sunt alte utilaje care sunt fabricate conform Normelor, iar pentru aceasta operație avem la buldoexcavator dispozitiv de lansare conducte”.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei legat de faptul că societatea contestatoare nu a prezentat documente care să probeze că *mașina de sudură PE cu toate accesoriile din dotare acoperă gama de diametre a țevelor precizate în caietul de sarcini*, Consiliul constată că este întemeiat.

În stabilirea acestei concluzii, Consilul are în vedere faptul că în Formularul C8 – *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, la poz. 5, este menționată: „*Mașina de sudură PE cu toate accesoriile.*”

Ulterior solicitărilor de clarificări de mai sus, societatea contestatoare a anexat factura nr. 00007/04.04.2015, emisă de SC ... SRL, care ar dovedi deținerea ei, dar, referitor la performanțele acestui aparat de sudură, respectiv *accesoriile* lui, nu a transmis documente în acest sens. Explicația acesteia cum că mașina a fost achiziționată second hand, iar solicitarea autorității contractante de prezentare a cărții tehnice este una *abuzivă*, Consiliul nu o poate reține ca întemeiată deoarece, pe de o parte, avea posibilitatea transmiterii nu doar a cărții tehnice, ci și a altor informații/fișe tehnice etc. care să demonstreze performanțele și accesoriile ei, iar pe de altă parte, că, dacă era nemulțumită de solicitarea de clarificări, în sensul că era una *abuzivă*, avea posibilitatea de a contesta respectiva solicitare, urmând procedura legală stabilită de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, neuzând de normele legale în acest sens, Consiliul apreciază că societatea contestatoare avea obligația de a prezenta informații susținute de probe care să dovedească faptul că respectiva mașină/aparat poate să fie utilizată/utilizat pentru sudura PE a țevelor cu diametrele impuse în caietul de sarcini.

În legătură cu cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei care vizează diferențele de 12.019,91 ore de manoperă și de 12.678,966 ore

de utilaj, Consiliul constată că, și de data aceasta, societatea contestatoare nu a prezentat explicații și probe care să justifice respectivele diferențe, destul de mari, față de cele menționate în documentația de atribuire, respectiv:

- în documentația de atribuire - 16.248,267 ore de manoperă - în oferta contestatoarei - 4.086,14 ore de manoperă;

- în documentația de atribuire - 10.803,65 ore de utilaj - în oferta contestatoarei - 88,40 ore de utilaj.

Astfel, în ceea ce privește nejustificarea diferențelor de mai sus, Consiliul constată că, în documentația de atribuire sunt cuprinse și Formularele C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, pentru care autoritatea a stabilit un număr de 21.723,831 ore, precum și Formularul C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, fiind indicat un număr de 13.524,187 ore.

Cu toate că informațiile cu privire la aceste aspecte au fost clar definite în listele de mai sus, societatea contestatoare a menționat alte valori, cu mult mai mici, respectiv: 9.706,84 ore manoperă și 845,221 ore utilaje.

Față de cele expuse, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că aceste consumuri nu au fost contestate de operatorii economici, iar pe de altă parte, că nicăieri în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că ele nu sunt obligatorii ori că ar fi cu titlu orientativ.

Or, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc obligativitatea ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire

Astfel, raportat la conținutul formularelor C7 și C8, depuse de către societatea contestatoare, precum și la răspunsul generic al acesteia în sensul că respectivele norme „*sunt astfel denumite în programul de devize Doclib (...) În programul pe care îl utilizăm în realizarea ofertelor, și anume eDevize, (...) Menționăm ca programul eDevize are ca parteneri academici Universitatea Tehnică de Construcții București și Universitatea Transilvania din Brașov, (...)*”, Consiliul apreciază că SC ... SRL nu a prezentat informații care să demonstreze că deține o tehnologie performantă care să permită o reducere substanțială a orelor aferente manoperei, precum și utilaje/mașini/etc. ale căror specificații tehnice pot să suplinească diferențele de ore indicate anterior.

Prin urmare, contestatoarea nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nu a argumentat, în mod clar, de unde provin diferențele de ore în discuție, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă, în baza art. 137 alin. (1) din norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), a respins oferta acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și al art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății contestatoare și nu autorității contractante, a cărei obligație a fost de a verifica respectarea întocmai,

de către ofertanți, a normelor imperative ale documentației. Astfel că, autoritatea contractantă, în listele de mai sus, a impus consumuri exacte, pe care orice ofertant trebuia să le îndeplinească, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în numele Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în numele Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4(cinci) exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.