



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. depusă de SC SRL, cu sediul în, jud., având cod de identificare fiscală , reprezentată legal prin - administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție anvelope vara și iarnă” – în referire la lotul 2, cod CPV 34351100-3, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. Adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește originea produselor solicitate;

3. Adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește nivelul de zgomot solicitat;

4. La revenirea din suspendare, să ofere un termen rezonabil pentru întocmirea ofertei și eventuale clarificări.

Prin încheierea nr. s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată SC SRL, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă conținutul documentației de atribuire, solicitând remedierea acesteia.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, deși prin adresa nr. a solicitat clarificări cu privire la:

- a. Graficul de livrare al produselor;
- b. Cerințele tehnice pentru produsele aferente lotului 2;
- c. Eliminarea cerinței restrictive cu privire la originea produsului solicitat;

În data de , autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. , prin care:

a. Nu precizează o dată pentru începerea livrărilor ținând cont că, în prima livrare este vorba de 230-268 anvelope pentru sezonul de iarnă al căror DOT (data de fabricație) să nu fie mai vechi de 12 luni la data livrării.

b. Prezintă pentru reperele nr. 3, 6, 8, 9, 10 și 11 cerințe tehnice care pot fi îndeplinite de produse ce sunt manufacturate doar de producători din Uniunea Europeană, pentru aceste repere existând competitori ale căror produse îndeplinesc toate cerințele, cu excepția zgomotului, produsele acestora depășind limita de zgomot cu 1-2 decibeli.

c. Își menține cerința restrictivă fără a prezenta motive rezonabile pentru care favorizează produsul solicitat, încălcând astfel art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind nediscriminarea și tratamentul egal.

Contestatorul arată, având în vedere răspunsul nr. , furnizând anvelope certificate și omologate conform Directivei 92/23/CE a Consiliului Europei din 31 martie 1992 privind pneurile autovehiculelor și ale remorcilor acestora, precum și montarea lor, Regulamentului Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) nr. 30, comercializând doar anvelope ce sunt etichetate conform UE (CE 1222/2009), că nu poate participa în calitate de ofertant la această procedura întrucât autoritatea contractantă solicită ca produsele să aibe originea din Uniunea Europeană, favorizând importatorii și producătorii ai acestor produse, eliminând ceilalți operatori economici care pot furniza produsele solicitate cu origine diferită de cea solicitată.

Referitor la răspunsul nr. contestatorul face următoarele precizări:

În ceea ce privește zgomotul produs de anvelope, standardul european CEN 1789 care guvernează construcția complexă a unei autosanitare, precizează o putere de minim 100dB pentru sirenele montate pe autosanitare, astfel o diferență de 1-2 decibeli rezultă într-un zgomot al anvelopelor de maxim de 75 dB (produs la viteză maximă autorizată), zgomot ce devine insesizabil în comparație cu sirena de pe autosanitară și oferă posibilitatea de ofertarea mai multor tipuri de anvelope. Contestatorul atașează, în continuarea, anexe cu etichete energetice ale produselor solicitate, cât și dovada că există produse cu aceleași indici de consum și aderentă sau mai buni, însă care produc un zgomot cu 1-2 decibeli mai mare. Astfel, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să majoreze cu 2 decibeli nivelul de zgomot pentru reperele solicitate. Etichetele pot fi verificate prin scanarea codului QR care va direcționa către link-ul oficial din baza de date eprel. Mai mult, contestatorul face precizarea că la întocmirea caietului de sarcini (ce a fost copiat cu cel din procedura), autoritatea contractantă a avut în vedere etichetele energetice de la data întocmirii, iar între timp au aparut diferențe energetice asupra produselor dorite.

Referitor la proveniența produselor, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă încearcă să motiveze cerința restrictivă ca pneurile să fie fabricate în țările Uniunii Europene prin adăugarea mențiunii că

trebuie să fie certificate și omologate astfel, lăsând de înțeles că pneurile din afara Uniunii Europene nu sunt certificate și omologate.

Așadar, contestatorul susține că, motivele nerezonabile pe care autoritatea contractantă le folosește, la punctul 3 din răspunsul la clarificări nr. , pentru a justifica cerințele restrictive ale caietului de sarcini sunt nejustificate, după cum urmează:

1.În ceea ce privește regimul dur de exploatare al anvelopelor, contestatorul arată că, toate anvelopele sunt proiectate, omologate și comercializate în funcție de dimensiuni, indicii de greutate și viteză, de exemplu pentru reperul solicitat cu nr. 4 (auto VW T6) dimensiunea ce are indicele de greutate 109 și indicele de viteză T orice anvelopă cu dimensiunea cu acești indici sau superiori poate fi echipată și exploatată cu condiția ca sarcina sau viteza autovehiculului să nu depășească valorile indicilor.

2.Referitor la faptul că ambulanțele se află în garanție, iar producătorul recomandă folosirea în continuare a anvelopelor cu care au fost echipate de constructor, contestatorul menționează faptul că, această recomandare nu apare în cartea tehnică a autovehiculului, singurele specificații tehnice referitoare la anvelope din cartea tehnică a autovehiculului precizează doar dimensiunea, sarcina și viteza. Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu "pierde" garanția dacă echipează autovehiculul cu anvelope de la alte branduri, atât timp cât acestea respectă specificațiile tehnice ale producătorului.

3.În ceea ce privește invocarea publicațiilor de specialitate privind fiabilitatea și caracteristicile claselor de consum, aderentă și nivelul de zgomot al anvelopelor produse în afara țărilor UE, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă ignoră, sau nu cunoaște, regulamentul CE care reglementează din punct de vedere energetic comercializarea diverselor produse, printre care și anvelope, pe teritoriul UE. În registrul european al produselor pentru etichetarea energetică - categoria pneuri se află 16.599 modele de anvelope, produse, atât în Uniunea Europeană, cât și în afara acesteia, (link: <https://eprel.ec.europa.eu/screen/product/tvres>).

De asemenea, contestatorul apreciază că, toate obiecțiile de mai sus cu privire la fiabilitatea și calitatea anvelopelor fabricate în țările Uniunii Europene, nu fac sens în condițiile în care în caietul de sarcini la punctul 4.2 este menționat faptul că, perioada de garanție acordată trebuie să fie de minimum 24 luni, pe cale de consecință orice anvelopă care se deteriorează pe parcursul celor 24 luni poate fi înlocuită gratuit în baza garanției. Mai mult decât atât, contestatorul arată că, autoritatea contractantă în ultimele 24 de luni a inițiat două proceduri de achiziție de anvelope (și), astfel posibilitatea ca anvelopele să fie utilizate în afara perioadei de garanție este inexistentă, ele fiind înlocuite cu unele noi înainte ca cele 24 de luni de garanție să se termine.

O altă dovadă certă că cerințele caietului de sarcini sunt unele restrictive este, în opinia contestatorului, numărul de ofertanți, astfel la procedura au participat un număr de 8 ofertanți, iar în cadrul procedurii

(ce are exact același caiet de sarcini cu cel contestat) numai 3 ofertanti au depus oferta pentru aceasta procedura.

Așadar, ținând cont de aspectele de mai sus prezentate, contestatorul consideră că „autoritatea contractantă, trebuie să adopte măsurile de remediere solicitate, să ofere posibilitatea unei competiții reale și să respecte prevederile legale în vigoare”.

În concluzie, contestatorul solicită „să admiteți prezenta contestație și să readuceți această procedură în cadrul legal.”

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016.

În probațiune, proba cu înscrisuri, anexând în susținere:

- Caietul de sarcini și fișa de date ale procedurii
- Solicitări și răspunsuri clarificări
- Anexa privind produsele competitive
- Declarație de participare anunț SCN și
- Dovada comunicării contestației autorității contractante.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a transmis punct de vedere asupra contestației formulată de S.C. S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea documentației de atribuire conform fișei de date, a caietului de sarcini și a răspunsului la clarificări.

1. Prin contestația formulată se critică documentația de atribuire a contractului de furnizare de anvelope de vară și iarnă - LOT 2, anunț nr. , în ceea ce privește originea produselor solicitate și nivelul de zgomot solicitat pentru aceste produse.

Cu toate că, S.C. S.R.L. solicită adoptarea unor măsuri de remediere în sensul în care să fie permisă ofertarea și a pneurilor fabricate în țări din afara Uniunii Europene, iar în ceea ce privește nivelul de zgomot pentru reperele solicitate, acesta să fie majorat cu 2 decibeli, autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatoarei ca neîntemeiate și în contra dispozițiilor legale incidente, sens în care, solicită înlăturarea acestora și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L. ca neîntemeiată.

2. Autoritatea contractantă precizează că, societatea ALCAR a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire prin Adresa nr. , la care a răspuns prin adresa nr. la toate cele 3 puncte solicitate, astfel încât, nu poate fi reținut punctul de vedere al acesteia în sensul în care nu ar fi prezentat motive rezonabile în ceea ce privește menținerea conținutului documentației de atribuire și a cerințelor tehnice în forma inițială.

3. Autoritatea contractantă susține că, criteriile impuse sunt determinate de specificitatea procedurii și nu pot fi catalogate drept excesive, nerezonabile ori nejustificate, fiind în concordanță cu dispozițiile art.156 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea

ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Ori, având în vedere obiectul contractului, autoritatea contractantă consideră că, achiziționarea de anvelope pentru ambulanțe, care servesc asigurării asistenței medicale de urgență prespitalicească, condiția ca pneurile să fie fabricate în țările UE și să fie certificate și omologate, este una justificată, neexistând un istoric, publicații de specialitate privind fiabilitatea și caracteristicile claselor de consum, aderență și nivel de zgomot al anvelopelor produse în afara UE.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că, trebuie avut în vedere și nu trebuie neglijat faptul că ambulanțele din dotare se deplasează la cazuri de urgență medical, neavând obligația respectării vitezelor legale de deplasare, fiind supuse astfel unui regim dur de exploatare, atât autovehiculul, cât și anvelopele aferente (frânări și demaraje bruște, viraje abordate cu viteze mari etc.). ceea ce justifică această cerință impusă.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, dacă în orice alt domeniu, prejudiciile aduse de achiziția unor obiecte neconforme pot fi financiare sau materiale, în domeniul sănătății, aceste prejudicii vizează direct sănătatea sau viața pacienților.

În consecință, și autoritatea contractantă a apreciat că sunt necesare cerințe suplimentare pentru a se limita cât mai mult, mergând până la excludere, riscul unor incidente nefericite cu ocazia deplasării ambulanțelor la cazurile solicitate, risc care nu poate fi considerat ca eliminat sau inexistent prin faptul că se solicită acordarea unei perioade de garanție de minim 24 de luni.

În plus, autoritatea contractantă precizează că, majoritatea ambulanțelor din dotare se află încă în perioada de garanție, astfel încât se recomandă folosirea în continuare a unor anvelope cu aceleași caracteristici ca cele care au fost montate de constructor.

4. În ceea ce privește solicitarea de remediere a nivelului de zgomot pentru reperele solicitate, în sensul că acesta să fie majorat cu 2 decibeli, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea nu aduce nicio justificare cerințelor sale, simpla împrejurare că aceasta deține produse care nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă nu poate conduce la modificarea documentației de atribuire și a i se permite astfel să participe cu o ofertă neconformă, aplicându-i-se astfel un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că, nivelul de zgomot solicitat este în concordanță cu normativele legale și respectă aceleași caracteristici ca cele ale anvelopelor montate de constructor. În plus, autoritatea apreciază că, justificarea contestatoarei în sensul în care ridicarea nivelului de zgomot cu 2 db este nesemnificativă în raport de zgomotul produs de sirena montată pe ambulanță nu are nicio relevanță, în condițiile în care ambulanțele nu se deplasează în permanență cu sirenele pornite, astfel încât menținerea unui nivel de zgomot cât mai mic posibil, inclusiv pentru pneuri reprezintă o prioritate în condițiile de trafic actuale, coroborat cu numărul mare de solicitări pentru serviciul asigurat de autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, autoritatea consideră că, susținerea contestatoarei în sensul în care după întocmirea caietului de sarcini ar fi apărut diferențe energetice asupra produselor dorite este nedovedită și nu poate justifica solicitarea cacesteia de a modifica documentația de atribuire.

În plus, autoritatea arată că, susținerile contestatoarei în sensul în care există produse cu aceiași indici de consum sau mai buni, dar care produc un zgomot cu 1-2 db mai mare, sunt contrazise de însăși exemplele oferite de aceasta, din lecturarea cărora reiese contrariul, spre exemplu: pentru poz. 3 pneu iarnă 205/65R16C Mercedes Vito contestatoare prezintă produse inferioare calitativ, cu clasa de aderență C sau D, față de clasa B solicitată, ceea ce presupune o distanță mai mare de frânare, deci un risc mai mare de accidente; pentru poz. 6 pneu iarnă 215/65R16C VW T5 contestatoare prezintă produse inferioare calitativ, cu clasa de aderență C, față de clasa B solicitată, ceea ce presupune o distanță mai mare de frânare, deci un risc mai ridicat de accidente, precum și cu un consum mai ridicat de carburant - clasa D în loc de clasa C.

5. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerințele din documentație sunt absolut necesare și adecvate pentru atingerea obiectivelor și asigurarea și menținerea sănătății oamenilor prin deplasarea în condiții de deplină siguranță la domiciliul acestora, cât și de la domiciliu la unitatea spitalicească, nu depășesc ceea ce este necesar și nu impun alte restricții nejustificate în calea participării la procedură.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă nu aduc atingere liberei concurențe și nici principiului tratamentului egal ori al nediscriminării. Din contră, autoritatea arată că soluția propusă de S.C. S.R.L., respectiv modificarea respectivelor cerințe aduce atingere liberei concurențe întrucât în această situație ar fi eliminate criteriile de performanță impuse.

Ori, autoritatea contractantă arată că, se poate susține că există concurență tocmai în situația în care nu sunt încălcate două atribute majore: libertatea autorității contractante de a formula criteriile de performanță și funcționale pentru a-și exercita dreptul de selecție a produselor și existența posibilității de diferențiere a produselor prin calitate/performanță.

În susținere, autoritatea redă dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„Art. 50 - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

În concluzie, dacă s-ar valida opinia contestatoarei, autoritatea contractantă arată că nu ar putea formula nici un criteriu de performanță sau funcțional adecvat scopului său, fiind obligată să accepte orice produs vandabil, dar care, în mod evident ar putea prezenta riscuri prin utilizarea anvelopelor cu caracteristicile solicitate de contestatoare în sens contrar

celor recomandate de producător ambulanțelor, produse inferioare calitativ și care afectează siguranța deplasărilor în trafic și implicit viața și sănătatea pacienților, dar și a personalului aflat pe ambulanță.

Autoritatea contractantă apreciază că, impunerea unor cerințe de performanță și funcționale impuse prin legislația națională și internațională, nu poate fi considerată ca fiind o restrângere artificială a concurenței în sensul art. 50 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, întrucât, cerințele impuse sunt justificate obiectiv de necesitatea asigurării standardadelor europene și naționale de siguranță a deplasărilor în trafic.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că, „cerințele ce se doresc a fi înlăturate, sunt în fapt și în drept, cerințe legale.”

Prin specificațiile tehnice solicitate autoritatea contractantă arată că, a solicitat un produs care să asigure realizarea obiectivului urmărit și anume deplasarea în condiții de siguranță deplină a ambulanțelor la domiciliul pacienților, cât și a pacienților la unitățile spitalicești acolo unde este cazul, coroborat cu asigurarea unor condiții de siguranță și a celorlalți participanți la traffic.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că cerințele din documentația de atribuire au fost stabilite în funcție de specificul și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză și solicită, respingerea contestației depuse de SC SRL, ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprins și incidente cauzei.

Probe, înscrisuri, precum și orice alte mijloace de probă permise de lege, utile și concludente cauzei și care ar reieși din dezbateri.

În conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, autoritatea a înaintat punctul de vedere atât Consiliului, cât și contestatoarei - anexăm dovezile privind transmiterea acesteia, precum și o copie a dosarului achiziției publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție anvelope vara și iarnă” – în referire la lotul 2, cod CPV 34351100-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. având data limită de depunere a ofertelor .

Împotriva documentației de atribuire, SC SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect, ca urmare a suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul retine:

Contestatorul critica sub anumite aspecte, prevederi ale documentației de atribuire aferenta procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție anvelope vara și iarnă” – în referire la lotul 2 (pneuri de iarna), solicitand, in mod concret, urmatoarele:

- eliminarea cerintei din caietul de sarcini capitolul 4 prin care s-a solicitat *“pneurile trebuie sa fie fabricate in tarile Uniunii Europene”*

- modificarea cerintei privind nivelul de zgomot acceptat (numarului de decibeli)

Consiliul constata ca prima solicitare a contestatorului este justificata, fiind discriminatorie si inacceptabila conditionarea tarii de fabricatie la achizitia de produse de orice fel.

In mod indubitabil, solicitarile ca produsele (anvelopele) sa fie certificate și omologate conform Directivei 92/23/CE a Consiliului Europei sau sa fie etichetate conform Regulamentelor UE (CE 1222/2009) sunt permise dar nu si conditionarea tarii de unde provine un anume produs.

In ceea ce priveste cea de-a doua critica formulata, Consiliul apreciaza ca specificatia tehnica privind nivelul de zgomot acceptat este o optiune intru totul legala a autoritatii contractante, nefiind o specificatie care sa fie indeplinita de un singur produs si in consecinta nefiind de natura sa incalce dispozitiile art.156 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu si va dispune eliminarea cerintei din caietul de sarcini capitolul 4 prin care s-a solicitat *“pneurile trebuie sa fie fabricate in tarile Uniunii Europene”* referitor la lotul 2, care face obiectul contestatiei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea in SEAP a modificarii dispuse in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor pentru lotul 2, la un interval de minimum 10 zile de la publicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata cealalta solicitare a contestatorului, potrivit motivarii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Dispune eliminarea cerintei din caietul de sarcini capitolul 4 prin care s-a solicitat *“pneurile trebuie sa fie fabricate in tarile Uniunii Europene”* referitor la lotul 2, care face obiectul contestatiei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea in SEAP a modificarii dispuse, in termen de 10 zile de

la comunicarea prezentei decizii si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor pentru lotul 2, la un interval de minimum 10 zile de la publicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondata cealalta solicitare a contestatorului, potrivit motivarii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....