



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în ...,, jud., având Cod Unic de înregistrare RO, înregistrat la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin ... în calitate de Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. T2 26571/21.09..... și a raportului procedurii nr. T2 26414 / 20.09....., emisă de către, cu sediul în str. ..., com., jud., loc., Cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV, s-a solicitat

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. / 28.10....., SC SRL, cu sediul,,,,,,, având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de câștigător al procedurii depune CERERE DE INTERVENȚIE, în care solicită având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/....., coroborat cu art. 61 din Legea nr. 134/..... privind Codul de procedură civilă, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante; în subsidiar, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/..... coroborat cu art. 61 din Legea nr. 134/..... privind Codul de procedură civilă, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, în interes propriu și admiterea acesteia, în sensul prevăzut de art. 61, alin. (2) din Codul de

procedură civilă; respingerea ca neîntemeiată a contestației promovate de cătreSRL; menținerea ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SCSRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. T2 26571/21.09..... și a raportului procedurii nr. T2 26414 / 20.09....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV, s-a solicitat anularea acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, emiterea unei noi comunicări a rezultatului în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 /

În fapt, contestatorul arată că maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze și să declare câștigătoare oferta depusă de SC SRL a încălcat scopul Legii nr. 98 /, respectiv asigurarea cadrului legai necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Contestatorul consideră că are un interes în depunerea contestației deoarece a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, ofertă care, deși a fost declarată admisibilă, s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire.

După recepționarea rezultatului procedurii, arată contestatorul, constatând că oferta câștigătoare a ofertat un preț nesustenabil, în calitate de partener înregistrat CISCO de peste 5 ani, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, prin intermediul adresei nr. 1792/ 21.09....., solicitare la care s-a răspuns cu adresa nr. T2 26602 / 22.09..... În data de 23.10....., a studiat dosarul achiziției la sediul autorității, efectuând și fotocopii.

Conform art. 6 din Legea nr. 101/....., contestatorul a depus notificarea prealabilă deoarece apreciază că oferta clasată pe locul 1 a fost declarată în mod nelegal câștigătoare și că trebuia respinsă, aducându-i la cunoștință măsurile de remediere care se impun în cauză.

Pe data de 06.10....., autoritatea contractantă a răspuns notificării, precizând că nu va efectua remedieri.

Contestatorul consideră că mandatul doamnei Boboc Laura - administrator al SC SRL - este expirat de pe data de 21.05....., după cum rezultă atât din cuprinsul certificatului constatator nr. 373788/29.08.201, depus de societate în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor menționate în DUAЕ, cât și din certificatul constatator nr. 386317 / 28.09..... eliberat de către Oficiul National al Registrului Comerțului în urma solicitării contestatorului. În aceste

condiții, susține contestatorul, doamna nu mai are calitatea de reprezentant legal al societății, oferta și documentele semnate de către doamna sunt nule și nu pot produce niciun efect juridic, întrucât nu s-a prezentat împuternicire care să îi dea dreptul de a reprezenta în mod legal operatorul economic și chiar dacă ar prezenta o împuternicire, aceasta ar emana de la o persoană care nu mai are calitatea de administrator, deci nu mai are dreptul legal de a reprezenta societatea.

Potrivit principiului de drept care privește efectele nulității actului juridic față de terți și este consacrat de art. 1254 alin. (2) Noul Cod Civil fiind aplicabil, în temeiul art. 1325 din Noul Cod Civil „*resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*”, anularea (desființarea) actului juridic inițial (primar) atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice. În cazul de față, actul principal - mandatul expirat al doamnei, administrator, atrage după sine anularea actului subsecvent - împuternicirea emisă către doamna Elena Cireașe, actele semnate de aceasta fiind nule în aceste condiții.

În egală măsură, „*quod nullum est nullum producit effectum*”, respectiv ceea ce este nul nu produce efecte.

Contestatorul afirmă că, față de orice terț, de autoritatea contractantă și față de ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, sunt opozabile și produc efecte numai modificările la actul constitutiv, inclusiv în organele de conducere ale societății și cu privire la persoanele împuternicite, înregistrate în Oficiul Național al Registrului Comerțului și publicate în Monitorul Oficial al României. Or atâta timp cât atât în certificatul constatator emis pe data de 29.08....., cât și în cel emis pe data de 28.09..... mandatul doamnei apare ca expirat de pe data de 21.05....., este mai mult decât evident faptul că între data de 21.05..... și 28.09..... nu a survenit prelungirea mandatului administratorului și orice potențială invocare ulterioară a prelungirii acestui mandat ar crea bănuiala legitimă a incidenței emiterii pro causa a respectivei prelungiri. La data depunerii ofertelor, respectiv 23.08....., doamna nu mai putea reprezenta legal societatea, în aceeași situație fiind și doamna, aceasta fiind în mod ipotetic împuternicită de o persoană care nu mai avea calitatea de reprezentant legal, în situația în care s-ar prezenta ulterior o împuternicire în baza căreia ar fi semnat documentele.

În cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, cu privire la acest prim motiv invocat, autoritatea contractantă justifică faptul că oferta transmisă de către SC SRL îndeplinește condițiile actului normativ prin faptul că doamna, administrator are și calitatea de asociat unic, care deține totalitatea părților sociale și deci are totalitatea drepturilor și obligațiilor ce revin, potrivit legii, Adunării Generale a Asociaților.

Cu toate că afirmația Autorității contractante este considerată reală, contestatorul arată că, aceasta nu înseamnă că nu îi incumba obligația de a prelungi mandatul administratorului. În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 13 din Legea nr. 31/1990, dacă asociatul unic

este administrator, îi revin și obligațiile prevăzute de lege pentru această calitate. În egală măsură, printre obligațiile Adunării generale a asociaților prevăzute la art. 194 din Legea nr. 31 / 1990 la litera b) se numără și aceea de a desemna administratorii și cenzorii.

Potrivit adagiului latin „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vina, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei. În aceste condiții societatea declarată câștigătoare nu poate invoca lipsa diligenței de a prelungi mandatul administratorului în vederea obținerii de foloase.

Dacă asociatul unic, respectiv administratorul are totalitatea drepturilor, aceasta nu înseamnă că are un drept discreționar și îi este permis să nu prelungească mandatul administratorului, cu atât mai mult cu cât potrivit prevederilor art. 237 alin. (1) din Legea nr. 31 / 1990 tribunalul va putea pronunța dizolvarea societății în cazul în care societatea nu mai are organe statutare sau acestea nu se mai pot întruni.

Contestatorul apreciază că, în speță sunt incidente și următoarele prevederi legale: art. 50 din Legea nr. 31/1990; art. 71 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, singura „*justificare*” invocată de către autoritatea contractantă cu privire la aceste aspecte este faptul că atâta timp cât documentul prezentat are atașată semnătură electronică extinsă în conformitate cu prevederile Legii nr. 455/2001, oferta transmisă de câștigător îndeplinește condițiile actului normativ dar, în opinia contestatorului, o astfel de ipoteză ar fi echivalent cu posibilitatea de a prezenta orice document, chiar și unul nereal, incomplet sau care nu se mai află în termenul de valabilitate spre exemplu, neregularitățile acestuia fiind acoperite prin semnătură electronică extinsă atașată, ceea ce este în evidentă contradicție cu prevederile legale și cu logica elementară. Astfel, prin reducere la absurd, ar însemna spre exemplu că nelegalitatea unui document fals ar putea fi acoperită prin simpla atașare a semnăturii electronice extinse, fapt de natură, de a-i conferi un caracter legal. Semnătură electronică nu este și nu poate fi de natură a acoperi viciile de fond privind realitatea informațiilor certificate de un înscris, fie el și unul sub semnătură privată sau autentic, chiar dacă, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 455 / 2001, înscrisul în formă electronică, căruia i s-a atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată și potrivit art. 6 al aceluiași act normativ, înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are

același efect ca actul autentic între cei care l-au scris și între cei care le reprezintă drepturile.

Contestatorul consideră că asupra ofertei câștigătoare există prezumția că nu prezintă garanții corespunzătoare executării contractului, deoarece acesta a declarat în cuprinsul DUAЕ faptul că nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract și că nu participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții, în egală măsură menționând în partea introductivă a ofertei tehnice depuse faptul că va asigura transportul, instalarea, punerea în funcțiune și pregătirea/instruirea personalului care va utiliza echipamentele.

Conform datelor furnizate atât de Ministerul Finanțelor Publice, cât și de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru SC SRL numărul mediu de salariați pentru 2013 și 2014 este 0, iar pentru 2015, 1. În condițiile în care societatea în cauză a declarat faptul că nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract, este mai mult decât evident faptul că nu are capacitatea să execute contractul în condițiile anterior enunțate.

Deși autoritatea contractantă încearcă să aducă argumente în favoarea câștigătorului, încercând să creeze aparența simplității contractului, în opinia contestatorului, deoarece este un contract de furnizare, realizându-se o singură operațiune juridică, contestatorul precizează că, contractul include și operațiuni de instalare, punere în funcțiune și pregătirea/instruirea personalului care va utiliza echipamentele, după cum este solicitat în cuprinsul Documentației de atribuire și după cum chiar operatorul economic câștigător menționează în debutul ofertei tehnice depuse. Contestatorul afirmă că instalarea unui astfel de sistem complex necesită minim 2 persoane calificate, acest lucru fiind confirmat și de către producătorul CISCO prin documente oficiale, cu atât mai mult cu cât locațiile în care trebuie livrate și configurate echipamentele sunt 14 penitenciare localizate în toată țara.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat justificări ale prețului ofertat pentru toate componentele sistemului, respectiv suport de montare pe perete GBC LP34-46T, raft camera și codec 4World, UPS APC SRT2200XL1, Lenovo Ideacentre 300 22 inch, Software de înregistrare Power Director 14, căști audio PLANTRONICS AUDIO 622, ci doar pentru codcul și camera video Cisco SX20 și display-urile Samsung D.....0E-H. Obligația ce îi incumbă operatorului economic căruia i se solicită justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98 / și art. 136 din HG nr. 395 / este de a prezenta justificări pentru toate reперele care compun oferta, neavând la dispoziție posibilitatea de selectare a reperelor pentru care prezintă justificări ale prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât este vorba de reперe ce influențează în mod semnificativ prețul ofertat. Ca de exemplu, contestatorul afirmă că a efectuat o simulare din care să rezulte care este valoarea reperelor din oferta lui pentru care câștigătorul nu a prezentat justificări ale prețului

oferat, ajungând la concluzia că acestea reprezintă 34% din valoarea ofertei depuse. În aceste condiții, prin comparație, contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat justificare de preț pentru cel puțin o treime din valoarea echipamentelor oferite.

Contestatorul menționează că oferta prezentată în vederea justificării prețului pentru echipamentele Cisco nu este semnată și ștampilată, în aceste condiții neavând practic nicio valoare, cu atât mai mult una de natura a justifica un preț oferat, aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, creându-se incidența unor fapte încadrabile în sfera ilicitului penal.

Din experiența contestatorului ca partener înregistrat CISCO de peste 5 ani, acesta afirmă că:

a) CISCO SYSTEMS ROMANIA nu emite oferte direct, ci doar prin parteneri autorizați cu caracter de distribuitori, societatea antementionată neregăsindu-se pe lista partenerilor CISCO, conform informațiilor care se regăsesc pe site-ul oficial CISCO;

b) așa-zisa „ofertă” prezentată de către SC SRL nu reprezintă altceva decât o configurație estimată rezultată din configuratorul online de soluții CISCO, care aparent a suferit modificări față de documentul generat în mod automat de către sistem. În configurațiile standard efectuate pe site-ul oficial al producătorului Cisco și generate de sistem se regăsește și fraza «Price Estimate for planning and information purposes only and is not a binding offer from Cisco», care aparent a fost înlăturată din documentul prezentat de către câștigător în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Mai mult decât atât, aparentul emitent al respectivei „oferte” este „Cisco Systems Inc”, când în realitate denumirea corectă a reprezentantului în România - în cadrul căruia își desfășoară activitatea domnul Răzvan Atimariti, cu privire la care societatea în cauză a încercat să creeze aparența incidenței faptului că a emis respectiva „ofertă” - este CISCO SYSTEMS ROMANIA.

Mai mult, arată contestatorul, o dovadă în plus a faptului că respectivul document nu reprezintă în realitate o ofertă este fraza standard care se regăsește în josul paginii tuturor configurațiilor estimate rezultate din configuratorul online de soluții CISCO și pe care societatea în cauză aparent a omis să o elimine, respectiv „*This Price Estimate does not constitute an offer by Cisco to sell products, but is instead an invitation to issue a purchase order to Cisco until the valid date specified in this Price Estimate. Such a purchase order will be subject to Cisco standard procedures, terms and conditions for the acceptance of purchase orders. This order may subject to sales tax, WATT, duty and freight charges even if not noted on this estimate*”.

În egală măsură, contestatorul precizează că discountul din cuprinsul configurațiilor estimate rezultate din configuratorul online de soluții CISCO se poate introduce manual de către persoana care

realizează configurația și nu reprezintă în niciun caz o ofertă asumată și reală. În documentul prezentat de câștigător nu este vizibilă coloana de „discount”, dar așa-zisul discount aplicat rezultă din diferența dintre prețul de listă (unit list price) și prețul net (unit net price), în speță un discount de 70% față de prețul de listă. Cu titlu de exemplu, la prima poziție, CTS-SX20N-P40-K9, prețul unitar net (2.970 USD) reprezintă 30% din prețul de listă (9.900 USD), astfel rezultând așa-zisul discount de 70%.

Nu în ultimul rând, contestatorul afirmă că documentul intitulat „oferta” de către SC SRL nu îi este destinat acesteia, de fapt neavând niciun destinatar.

Contestatorul precizează că, în vederea susținerii și dovedirii afirmațiilor de mai sus, a transmis autorității contractante, odată cu notificarea prealabilă, câteva simulări de configurații estimate, rezultate din configuratorul online de soluții CISCO, cu diverse variante de prețuri. Prin reducere la absurd, dacă s-ar accepta astfel de documente în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, s-ar ajunge la situația de a putea justifica și un preț de 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Ca dovadă, contestatorul prezintă punctul de vedere emis de către domnul Razvan Atimariti, reprezentantul CISCO SYSTEMS ROMANIA. recepționat pe data de 29.09....., al cărui conținut îl redă integral și care a fost adus și la cunoștința autorității contractante prin intermediul notificării prealabile.

Contestatorul precizează că nici oferta depusă în vederea justificării prețului ofertat pentru display Samsung D.....0E-H nu este semnată și ștampilată, fiind în aceeași situație, respectiv aceea de a nu avea nicio valoare juridică.

Acțiunile câștigătorului sunt cu atât mai grave, în opinia contestatorului, cu cât documentele au fost semnate sub sancțiunea faptei de fals în acte publice, iar la finalul DUAЕ se menționează *"Subsemnatul declar că informațiile prezentate în părțile II - V de mai sus sunt exacte și corecte și că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false"*.

Contestatorul precizează că, în cuprinsul notificării prealabile depuse, a adresat autorității contractante rugămintea de a se adresa direct Cisco Systems Romania în vederea obținerii de detalii suplimentare, în principal cu privire la veridicitatea „ofertei” prezentate de către SC SRL pentru justificarea prețului ofertat, dar aceasta a ignorat aceste informații.

În opinia contestatorului, este de neînțeles atitudinea autorității contractante, în condițiile în care i-a fost adusă la cunoștință bănuiala cu privire la incidența unor fapte încadrabile în sfera ilicitului penal, de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu prevederile art. 267 din Codul Penal, care reglementează infracțiunea de omisiune a sesizării, (1) Funcționarul

public care, luând cunoștință de săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile, omite sesizarea de îndată a organelor de urmărire penală se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă; (2) Când fapta este săvârșită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la un an sau amendă.

În opinia contestatorului, semnătura electronică nu este și nu poate fi de natură a acoperi viciile de fond privind realitatea informațiilor certificate de un înscris, fie el și unul sub semnătură privată sau autentic, chiar dacă, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 455/2001, înscrisul în formă electronică, căruia i s-a atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată și potrivit art. 6 al aceluiași act normativ, înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile.

Față de afirmația autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, „prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorul economic participant la procedura de achiziție să fie partener autorizat cu caracter de distribuitor al unui anumit producător, în cazul nostru CISCO, acesta putând achiziționa produsele oferite și de la un alt partener autorizat al producătorului”, contestatorul arată că, nicăieri în cuprinsul notificării prealabile depuse nu a făcut afirmația că s-ar fi solicitat ca operatorul economic participant la procedura de achiziție să fie partener autorizat cu caracter de distribuitor al producătorului CISCO sau că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu ar avea posibilitatea să achiziționeze echipamentele de la alt partener autorizat al producătorului CISCO. Afirmația contestatorului cu privire la faptul că SC SRL nu are calitatea de partener autorizat al producătorului CISCO a fost făcută în contextul în care aceștia au încercat să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea unei așa-zise „oferte”, cu privire la care a încercat să creeze aparența că este emisă de producătorul CISCO, în condițiile în care, după cum însuși reprezentanța din România a producătorului CISCO, în speță CISCO SYSTEMS ROMANIA a făcut afirmația care nu lasă niciun loc de interpretare, potrivit căreia „Conform politicilor comerciale, Cisco nu transmite oferte financiare către clienți, modelul de business al Cisco în România fiind unul indirect, prin intermediul partenerilor”.

În ipoteza în care câștigătorul ar invoca faptul că după încheierea contractului va obține prețuri mai mici de la alți furnizori (cu excepția producătorului CISCO, de la care a prezentat așa-zisa ofertă de justificare a prețului), prin negociere, nu ar putea fi luat în calcul,

deoarece comisia de evaluare este ținută a verifica modul în care s-a justificat prețul pe parcursul derulării procedurii. În niciun caz nu pot fi invocate negocieri ulterioare încheierii contractului, aspecte viitoare, evenimente incerte.

Contestatorul consideră că echipamentele prezentate în oferta tehnică nu sunt suficiente pentru a dovedi complianța cu pct. 1.93,1.94,1.95,1.96. Concret, stația ofertată - Lenovo Ideacentre 300 22 inch + software de înregistrare Power director 14 nu are capacitatea de a prelua semnale audio-video din terminalul de videoconferință, semnal audio local. Fișa tehnică anexată ofertei tehnice depuse de SC SRL reprezintă o stație de lucru din care nu reiese modul de îndeplinire a cerințelor 1.93 - 1.96. Orice potențială suplimentare ulterioară cu alte echipamente decât cele ofertate ar fi echivalentă cu modificarea ofertei, situație prohibită de lege. Neintroducerea respectivelor echipamente, absolut necesare funcționării corespunzătoare a sistemului poate reprezenta un motiv în plus pentru prețul atât de scăzut ofertat de către câștigător și în egală măsură încă un argument în favoarea respingerii ofertei acestuia. Contestatorul consideră că oferta tehnică a câștigătorului este neconformă deoarece:

- a. Sistemul ofertat nu include, conform cerinței 1.4 și 1.93, sistem de înregistrare locală audio-video a sesiunii de videoconferință;
- b. Sistemul ofertat nu efectuează înregistrarea simultană a semnalului audio local și cel din rețea, pe aceeași înregistrare audio, conform cerinței 1.94;
- c. Sistemul ofertat nu efectuează înregistrarea simultană a semnalului video local și cel din rețea, pe aceeași înregistrare video, conform cerinței 1.95;
- d. Oferta nu include echipamentele necesare pentru îndeplinirea cerințelor care se regăsesc de la pct. 1.93 pana la 1.105, echipamente care se regăsesc mai jos.

Echipamente necesare îndeplinirii cerințelor și care NU au fost incluse în oferta câștigătoare sunt:

- Mixer audio pentru a mixa semnalul local și cu cel din rețea. Pe nicio ieșire audio a codecului de videoconferință Cisco Telepresence SX20 Quick Set nu este prezent semnalul audio al microfonului local;
- Multiplexor audio-video, astfel încât semnalul audio și video, atât local, cât și din rețea, să fie multiplexate pe o singura ieșire;
- Placa de captură audio-video, astfel încât semnalele audio și video să poată fi înregistrate de către stația Lenvovo IdeaCenter 300 22" + Software.

Pentru confirmarea afirmațiilor, contestatorul transmite și schemele de conectare, respectiv:

Figura 1. Schema cu semnal audio local, semnalul audio rețea neputând fi conectat la stația de lucru, conform ofertei depuse de SC SRL.

Figura 2. Schema cu semnal video local și rețea, fără să existe echipament sau dotare a stației de lucru care să preia semnalul video, conform ofertei depuse de SC SRL.

Figura 3. Schema corectă, astfel încât să fie îndeplinite cerințele caietului de sarcini, cu evidențierea echipamentelor lipsa, neincluse în oferta depusă de SC SRL.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta câștigătoare potrivit prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98 /, prevederilor alin. (2) ale art. 136 din HG nr. 395 /, prevederile alin. (1) al art. 137 din HG nr. 395 /

De asemenea, susține contestatorul, potrivit prevederilor alin. (2) al art. 65 din HG nr. 395 /, autoritatea contractantă trebuia să analizeze temeinic oferta câștigătoare.

Raportarea propunerilor financiare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză are un scop bine definit în măsura în care, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/....., „autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”. Cu alte cuvinte, valoarea estimată reprezintă un instrument de calcul care este utilizat de autoritatea contractantă, pe de o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele de calitate ori la necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a-i servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. 1) din HG nr. 395/....., „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”. Prin urmare, în aceste condiții, autoritatea contractantă era obligată să se asigure că ofertanții în cauză au propus un preț sustenabil, care acoperă, în mod integral, derularea ulterioară a contractului de achiziție publică în cauză, în sensul că nu va fi necesară suplimentarea sumelor alocate de la buget, și nu unul de „dumping”; cu alte cuvinte, chiar și în situația în care autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în baza principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98 /, aceasta din urmă este obligată să garanteze că prețul propus nu conduce, sub nicio formă, la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Criteriul de atribuire pentru care a optat autoritatea contractantă, respectiv „*prețul cel mai scăzut*”, impune acceptarea unor prețuri realiste

și acordarea punctelor corespunzătoare numai în cazul în care prețul ofertei se regăsesc, chiar și la prețuri minime, cheltuielile absolut necesare pentru executarea contractului. Nu poate fi admisă ofertarea de prețuri nejustificat de mici, adică subevaluate în mod grosier, întrucât o ofertare de acest tip, cu tarife nereale, propuse fără niciun fundament, strict pentru obținerea unui punctaj superior al ofertei, distorsionează grav rezultatul procedurii. În condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă era obligată să se asigure că prețul este real deoarece, declarând câștigătoare oferta cu prețul propus, autorității îi este interzis ca ulterior să încheie acte adiționale cu referire la valoarea contractului.

În dovedirea celor susținute în contestație, contestatorul invocă jurisprudența instanțelor de judecată cu privire la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate, în acest sens invocând: Deciziile nr. 1339 din 22.03.2013, nr. 2954 din 10.09.2013 și nr. 2305 din 05.06.2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 06.12.2012, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 1538/R-CONT din 01.04.2014, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la respectarea prevederilor alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98 /, potrivit căroră autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, asta, în condițiile în care contestația va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze ofertele, deoarece consideră că se impune respingerea ofertei câștigătoare fără a se solicita alte clarificări.

În opinia contestatorului, jurisprudența Consiliului susține acest punct de vedere, și invocă decizia CNSC nr. / / / 07.08.2013 și decizia CNSC nr. / 20.06....., decizii susținute de Curțile de Apel prin decizia civilă nr. 3424 / 2013 din data de 16.09.2013.

Prin adresa nr. 31664/..... /19.10....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. T228439/25.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 32577/26.10....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate,

în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Având în vedere, că doamna este asociat unic al SC SRL, în conformitate cu Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, totalitatea părților sociale fiind deținute de asociatul unic, acesta are totalitatea drepturilor și obligațiilor ce revin, potrivit legii, Adunării Generale a Asociaților, în majoritatea situațiilor, asociatul unic din cadrul societăților cu răspundere limitată are și calitatea de administrator comercial, numit prin actul constitutiv al societății.

Conform dispozițiilor Legii nr. 31/1990, obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de codul civil în dispozițiile referitoare la mandat. Printre motivele enumerate la art. 137 din HG nr. 395/....., o ofertă este inacceptabilă dacă acea ofertă și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Oferta prezentată de SC SRL a fost semnată cu semnătură electronică extinsă care potrivit Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, o semnătură electronică extinsă este acea semnătură care întrunește cumulativ următoarele condiții:

- a) este legată în mod unic de semnatar;
- b) asigură identificarea semnatarului;
- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- d) este legată de datele în forma electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

Conform aceluiași act normativ (art. 5) *„înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”* precum și *„înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile”*.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, oferta transmisă de câștigător îndeplinește condițiile actului normativ.

Cât privește numărul de salariați, nu există vreo obligație sau interdicție cu privire la numărul de angajați ai unei societăți, în sensul că nu poate fi considerat un criteriu de selecție numărul angajaților pe care îi are un ofertant când este vorba de contracte simple de furnizare de produse (adică contracte prin intermediul cărora se realizează o singură operațiune juridică) iar autoritatea contractantă are la dispoziție mijloace de a se proteja în caz de executare defectuoasă sau de neexecutare.

Afirmația că SC SRL nu are capacitatea să execute contractul doar pentru că declară că nu subcontractează o parte a contractului nu este de natură să ridice semne de întrebare cu privire la capacitatea de a îndeplini obligațiile contractuale.

Din propunerea tehnică prezentată de SC SRL rezultă că produsul oferat corespunde, punct cu punct, cerințelor caietului de sarcini, iar propunerea tehnică face parte din ofertă, oferta care este definită ca fiind actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. De aici autoritatea contractantă deduce că, odată depusă o ofertă, ofertantul își asumă obligația ca, în cazul în care este declarat câștigător, să furnizeze produsul astfel cum este prezentat în propunerea tehnică, la prețul prevăzut în propunerea financiară. Ca și oferta inițială, documentul prezentat pentru justificarea prețului echipamentelor poartă semnătură electronică extinsă, astfel că explicația de la punctul I este valabilă și pentru acest punct.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorul economic participant la procedura de achiziție să fie partener autorizat cu caracter de distribuitor al unui anumit producător, în acest caz CISCO, acesta putând achiziționa produsele oferite și de la un partener autorizat al producătorului.

Referitor la afirmațiile de la punctul V al notificării, autoritatea contractantă reiterează că o ofertă, odată depusă (ofertă = propunere tehnică și propunere financiară), ofertantul își asumă obligația, ca în cazul în care este desemnat câștigător, să furnizeze produsul conform caracteristicile menționate în propunerea tehnică care sunt conforme cu specificațiile caietului de sarcini.

Faptul că, prin contestația depusă, contestatorul evidențiază schematic presupusele echipamente lipsă, sunt aspecte care nu au fost evidențiate în notificarea prealabilă, astfel că, în opinia autorității contractante, acestea sunt o completare a notificării ce poate fi considerată un nou capăt de cerere care nu a fost adus și la cunoștința autorității contractante prin notificarea prealabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /28.10....., SC SRL, în calitate de câștigător al procedurii depune CERERE DE INTERVENȚIE, în care solicită având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/....., coroborat cu art. 61 din Legea nr. 134/..... privind Codul de procedură civilă, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante; în subsidiar, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 61 din Legea nr. 134/..... privind Codul de procedură civilă, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, în interes propriu și admiterea acesteia, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă; respingerea ca neîntemeiată a contestației promovate de cătreSRL; menținerea ca

legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC cu nr./28.10....., depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

În fapt, arată intervenientul, în data de, a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă anunțul de participare nr. în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „.....”, valoarea estimată a contractului fiind de 700.000,00 RON, procedura aleasă fiind licitație deschisă, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut fără etapă finală de licitație electronică.

Până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 23.08..... 16:00, în cadrul procedurii, s-au depus 4 oferte.

Intervenientul precizează că, în data de 01.09..... a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. T25420 la care a răspuns în termen legal prin adresa nr. 142/07.09....., iar prin adresa nr. T25747 i s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut la care s-a răspuns prin adresa nr. 144/08.09.....

În data de 12.09....., prin adresa nr. T25889, autoritatea contractantă a solicitat, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/..... documente justificative actualizate cu privire la criteriile de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. La solicitarea autorității s-a răspuns prin adresa nr. 147/13.09....., atașând răspunsului toate documentele justificative solicitate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

În data de 21.09....., prin adresa nr. T226571, i s-a comunicat rezultatul procedurii, oferta fiind declarată câștigătoare.

Având în vedere că, în data de 19.10..... a fost publicată în SEAP contestația formulate de cătreSRL, intervenientul consideră că, toate motivele invocate sunt netemeinice și nu pot aduce atingere rezultatului procedurii.

Intervenientul invocă posibila incidență a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu h) raportat la oferta contestatorului, în raport de care urmează să se cerceteze și excepția lipsei de interes, deoarece:

A. Astfel, potrivit SEAP, secțiunea Documente constatatoare,SRL, în cadrul a două contracte de achiziții publice și-a îndeplinit obligațiile contractuale în mod defectuos.

B. Potrivit prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/..... alin. (1) lit. g) autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la

încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

C. În primul rând, cercetând norma de drept invocată în raport de conduita pe care o impune subiectului de drept - autoritatea contractantă, în speță, se observă, fără echivoc, că aceasta este una imperativă: Autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a deroga de la conduita impusă de legiuitor și anume de a exclude de la procedura de achiziție operatorul economic care se află în situația descrisă în textul de lege.

D. Potrivit SEAP, un astfel de comportament defectuos poate fi reținut față de SRL, având în vedere că, în cadrul a 2 contracte de achiziții publice diferite, în mod repetat, aceasta a livrat cu întârziere, fiind obligată la plata de daune interese.

E. Potrivit DUAЕ, ofertantul are obligația de a informa autoritatea contractantă cu privire la existența motivelor de excludere. Mai mult decât atât, omiterea completării DUAЕ cu astfel de informații atrage incidența literei h) a aceluiași articol care dispune astfel: este exclus din procedură și operatorul economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

F. Mai mult decât atât, DUAЕ este, în fapt, o declarație standardizată prezentată pe proprie răspundere, fiindu-i, astfel aplicabile prevederile privind falsul în declarații.

Pe cale de consecință, în baza prevederilor art. 26 alin. (4), intervenientul solicită cercetarea modalității în care s-a completat declarația DUAЕ de către, respectiv dacă acesta a adus la cunoștința autorității contractante nerespectarea obligațiilor contractuale cuprinse în cele două constatatoare anexate.

Intervenientul apreciază că se impune cercetarea, în mod subsecvent, a excepției lipsei de interes a contestatorului, având în vedere că, raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu h) și situația concretă, oferta acesteia este, în fapt, inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/..... Cu privire la lipsa de interes, în ipoteza în care se dovedește că operatorul economic contestator nu a menționat în DUAЕ informațiile privind cele două documente constatatoare, intervenientul subliniază că, pentru a putea fi considerate persoane vătămate printr-un act emis de către autoritățile contractante, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea ar trebui să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante; în acest sens, o eventuală inacceptabilitate a ofertei contestatorului ca urmare a incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) și h) lipsește de folos practic prezentul demers, după cum

judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C/2008.

Intervenientul invocă în acest sens, decizia 8543/22.10.2014, a Curții de Apel Cluj; Curtea de Apel Alba Iulia, secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353/24.10.2014; Curtea de Apel, secția a-VIII a de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2405/20.10.2011; Curtea de Apel Craiova, secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395/02.06.....;

Intervenientul consideră contestația depusă neîntemeiată.

Referitor la părerea contestatorului cu privire la mandatul dnei Boboc Laura - Administrator al SC Proiector Trading SRL, conform căreia expirarea mandatului de administrator al dnei Boboc Laura la data de 21.05..... are ca efect juridic nulitatea actelor depuse în cadrul procedurii, în speță oferta transmisă ca răspuns la documentația de atribuire publicată, referitor la principiile de drept invocate, intervenientul consideră că niciunul nu tratează în mod concret speța adusă în discuție.

În primul rând, arată intervenientul, din punct de vedere juridic, administratorul este, în fapt, mandatarul asociaților, el acționând în baza unui mandat. Or, potrivit Legii societăților comerciale, art. 72, obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege.

Obligațiile și răspunderea administratorului, în dreptul comun, sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat, iar potrivit art. 1913-1919 C. civ., încetarea mandatelor administratorilor sociali anteriori nu pot interveni decât în caz de revocare sau de numire a unor noi mandatar. Prin urmare, expirarea mandatului administratorului societății nu conduce în mod automat la pierderea calității de a mai reprezenta în mod legal societatea. Intervenientul invocă în acest sens și că Înalta Curte a arătat că, în cazul în care acționarii societății nu au revocat administratorul sau nu au numit alți administratori, se consideră că acesta va continua să reprezinte societatea până la numirea altui administrator, având în vedere că legea trebuie interpretată în sensul producerii de efecte juridice (*Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*), interesele bunei administrări a unei societăți reclamând efectuarea oricăror acțiuni care necesită protejarea acesteia. Această interpretare este susținută și de faptul că, în cadrul societății asociat unic este dna. Boboc Laura și deci nu se pune problema unor eventuale diferențe de opinie privind prelungirea mandatului acesteia.

Intervenientul precizează că a procedat la prelungirea mandatului administratorului.

Cu privire la punctul II din contestația depusă, potrivit căreia „*asupra ofertei subscrisei planează în mod evident o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare executării contractului*”, intervenientul consideră că, din punct de vedere al încadrării criticii, aprecierea acesteia conform căreia asupra ofertei planează în mod evident o prezumție de

lipsă de competență este de natură să aducă atingere imaginii companiei - astfel de practici nefăcând parte din conduita general acceptată de legislația aplicabilă achizițiilor publice și actele conexe.

Având în vedere faptul că această apreciere a fost făcută după ce contestatorul a luat la cunoștință de documentele depuse care atestă experiența similară anterioară și îndeplinirea cu succes a obligațiilor contractuale ce fac obiectul altor contracte, intervenientul consideră că, această afirmație poate atrage incidența art. 2 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 11/1991.

Referitor la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă, prin desemnarea intervenientului în calitate de ofertant câștigător, s-ar expune riscului de neexecutare a contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați, cu consecința directă a încălcării principiului eficienței utilizării banului public deoarece, potrivit datelor furnizate de Ministerul Finanțelor Publice și Registrul Comerțului are numărul mediu de angajați pentru anii 2013-2014, 0 iar pentru 2015 este 1, intervenientul susține că acesta este fără temeii, deoarece documentația de atribuire devine obligatorie, în egală măsură, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Pe cale de consecință, comisia de evaluare urmează să evalueze ofertele exclusiv pe baza cerințelor documentației de atribuire și nu pe baza altor factori. Or, raportat la cerințele fișei de date a achiziției și caietul de sarcini, nu există nicio cerință care să impună prezentarea de către ofertanți a personalului responsabil cu executarea contractului.

Mai mult decât atât, arată intervenientul, lipsa existenței în structura proprie a personalului despre care vorbește contestatorul nu exclude ipoteza angajării personalului necesar, în situația în care este ofertant câștigător, așa cum s-a întâmplat și în derularea altor contracte de mare anvergură, contracte al căror obiect necesita furnizare, instalare, punere în funcțiune și pregătirea/instruirea personalului.

Cu privire la punctul III din contestație potrivit căreia „subscrisa nu a prezentat justificări pentru toate componentele sistemului”, intervenientul susține că, referitor la acest punct, contestatorul încearcă să dea o interpretare proprie art. 210 din Legea nr. 98/....., cu unicul scop de a-și putea susține alegația.

Cu alte cuvinte, interpretând în mod corect art. 210, autoritatea contractantă, când se află în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în aplicarea obligației ce îi incumbă de a verifica sustenabilitatea acestuia, poate cere ofertantului informații cu privire la preț sau cost, de natura oricăruia dintre elementele a)-f) menționate la alineatul 2) art. 210. În acest context, arată intervenientul, relevante sunt și dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/..... care stabilesc că orice solicitare de clarificare trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă.

În cazul de față, autoritatea contractantă a cerut detalii și precizări privind prețul ofertat, sens în care, arată intervenientul, a transmis

ofertele de cost primite de la furnizori, prezentându-se justificări ale prețului ofertat pentru toate componentele sistemului de videoconferință. Potrivit răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut transmis prin adresa nr. 144/08.09....., în diferența între costul furnizorilor și prețul ofertat sunt incluse toate accesoriile necesare, inclusiv cele la care face referire contestatorul.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, pe baza simulării proprii, valoarea acestor accesorii ar ajunge la cca. 34% din valoarea ofertei depuse nu poate fi reținută la probă în demonstrarea criticii sale. Faptul că valoarea acestora reprezintă 34% din valoarea prețului ofertat de nu înseamnă că acestea au același nivel procentual. La originea sistemului deschis de achiziții publice stă libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul să participe la licitații publice cu prețuri cât mai competitive, pentru maximizarea șanselor de a obține contractul. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri atunci sistemul ar fi de prisos.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor alin. (3), a apreciat în mod corect că prețul ofertat de el este sustenabil și a fost dovedit. Petenta, contrar dispozițiilor art. 249 C.Proc.Civ nu probează imposibilitatea de a îndeplini obligațiile contractuale, respectiv nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta nu acoperă costul activităților prestate. Or, din perspectiva rațiunii instituirii art. 210 din Legea nr. 98/....., este limpede că acesta urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele celor asumate prin ofertă și nu reprezintă un mijloc la îndemâna ofertanților concurenți în vederea excluderii de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ei.

Cu privire la punctul IV din contestație privind justificarea prețului pentru echipamentele CISCO, intervenientul arată că, în primul rând, cu privire la forma ofertei prezentate, respectiv lipsa ștampilei aparținând CISCO, obligația de a aplica ștampila pe documente a fost eliminată prin OG nr. 17/2015 și este în vigoare începând cu 23 iulie 2015. Cu această dată, se abrogă toate prevederile legale referitoare la obligația aplicării ștampilei pe orice document emis de sau încheiat între persoane private (PFA, societăți comerciale, ONG-uri etc.).

În ceea ce privește fondul adus în discuție, respectiv valoarea echipamentelor CISCO, contestatorul susține că acestea reflectă întocmai atât nivelul de discount obținut cât și politica de distribuție a producătorului CISCO, potrivit căreia trebuie să se respecte canalele oficiale ale acestuia.

Cu privire la punctul V. din contestație referitor la presupusa neconformitate a echipamentelor prezentate în oferta tehnică, intervenientul arată că, potrivit propunerii tehnice aferente ofertei înaintate, stația Lenovo Ideacentre 300 - 22 inch + software de

Înregistrare Power Director 14 are capacitatea de a prelua semnalele audio-video necesare realizării înregistrării locale a sesiunii de videoconferință în următorul mod:

1. Pentru înregistrarea semnalului audio local este utilizat un conector cu cuplare non galvanică, ce are rolul de a extrage sunetul provenit de la microfonul local și de a-l transmite mai departe către intrarea de microfon a sistemului de videoconferință, fără a altera funcțiile și specificațiile echipamentului, cât și către intrarea de microfon (Tip - Audio IN) a stației Lenovo Ideacentre 300-22-inch. Microfonul Cisco SX20 este un microfon tip phantom power cu alimentare diferențială de $\pm 12V$ și masă, direct din codec, iar modularea semnalului se face direct pe firele de alimentare. Din acest motiv, se impune o extragere a semnalului direct de la intrarea microfonului, printr-un conector cu cuplare non galvanică conform schemei pe care o anexează.

Prin decuparea carcasei mufei mama, s-a realizat joncțiunea conform schemei, care este un montaj phantom power, realizând o interpretare corectă ca impedanță. Pentru redarea sunetului către stația Lenovo Ideacentre 300 - 22 inch s-a folosit un conector XLR (Mama) - Jack 3.5 mm (Tata), conform schemei anexate.

2. Pentru înregistrarea semnalului video și audio din rețea este utilizat portul de INTRARE HDMI disponibil pentru configurația stației de lucru Lenovo Ideacentre 300 - 22 inch cu rolul de placă de captură integrată pentru semnalele audio-video. Folosind un Splitter HDMI semnalul audio-video provenit de la sistemul de videoconferință este direcționat către Display-ul Samsung, cu rolul de a afișa sesiunea de videoconferință, și către INTRAREA HDMI a stației de lucru, cu rolul de placă de captură.

3. Software-ul de înregistrare Power Director 14 preia semnalul audio local provenit de la intrarea de microfon a stației de lucru și semnalul audio-video provenit de la sistemul de videoconferință prin intermediul INTRĂRII HDMI a stației de lucru, fapt ce permite:

Efectuarea înregistrării simultane a semnalului audio local și cel din rețea, pe aceeași înregistrare audio, conform cerinței 1.94;

Efectuarea înregistrării simultane a semnalului video local și cel din rețea, pe aceeași înregistrare video, conform cerinței 1.95;

B. Conform caietului de sarcini, secțiunea „alte cerințe”, punctul 1.107, „Se vor asigura toate cablurile, conectorii și dispozitivele necesare pentru conectarea sistemelor”. Conform celor indicate mai sus, precum și diagramei de mai jos, oferta tehnico-economică a SRL include toate echipamentele necesare pentru îndeplinirea cerințelor ce se regăsesc de la pct. 1.93 până la 1.105, elementele descrise având rolul de a asigura interconectarea sistemelor în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și nu au rolul de a encoda sau multiplexa semnalele audio-video. Oferta tehnico-financiară depusă include toate cablurile, conectorii și dispozitivele necesare pentru conectarea sistemelor.

Cu alte cuvinte, arată intervenientul, contrar celor susținute de către contestator, soluția tehnică ofertată pentru realizarea înregistrării locale a sunetului nu presupune utilizarea niciunui echipament auxiliar de tipul mixer, multiplexor sau similar și nici se vor aduce modificări sau adaptări echipamentelor propuse, această performanță tehnică fiind realizată exclusiv prin conectorii și cablurile furnizate, incluse în propunerea tehnică la punctul 1.107. Din punct de vedere financiar, valoarea conectorilor și a cablurilor necesare intră în categoria accesoriilor a căror valoare este cuprinsă în diferența dintre costul echipamentelor și valoarea ofertată.

Prin adresa nr. 2150/31.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 33013/31.10....., SCSRL solicită studierea dosarului. Prin adresa nr. 33102/...../...../31.10....., CNSC îl invită în vederea studierii.

Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 01.11.....

Prin adresa nr. 2191/02.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 33516/03.11....., SCSRL transmite concluzii scrise în urma primirii cererii de intervenție și a studierii dosarului achiziției, punctului de vedere al autorității contractante, punct de vedere care nu i-a fost comunicat de către aceasta, în contradicție cu obligația ce-i incumba în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101 / în care precizează că, evaluarea ofertei SC SRL nu s-a făcut cu rigoarea impusă de prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă încălcând aceste prevederi.

Referitor la cererea de intervenție depusă de intervenient, respectiv la chestiunile procedurale prealabile invocate respectiv excepția lipsei de interes și posibila incidență a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu h), contestatorul arată că intervenientul interpretează prevederile menționate, deoarece, intenția legiuitorului a fost aceea de a-i sancționa cu excluderea din procedurile de atribuire pe acei operatori economici care, pe de o parte și-au încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce le reveneau în cadrul aceluiași / unui anumit contract de achiziție publică (fapt ce rezultă din sintagmele „unui contract” și „a respectivului contract”), iar pe de alta parte aceste încălcări să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Contestatorul precizează că, pentru a deveni incidentă prevederea legală referitoare la excludere trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiții, respectiv: încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract.

Contestatorul afirmă că, din cuprinsul celor două documente constatatoare la care face referire intervenientul, rezultă într-adevăr faptul că și-a îndeplinit obligațiile contractuale cu întârziere, motiv pentru care i-au fost percepute penalități de întârziere în conformitate cu clauzele contractuale, dar în egală măsură în cuprinsul celor două documente constatatoare se regăsesc mențiunile: „Prejudicii care au fost

sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora] - Nu este cazul", respectiv „Produsele au fost recepționate cantitativ-calitativ”. Noțiunea de „grav” din textul legal este echivalentă cu existența unui prejudiciu, ceea ce nu este cazul în situația de față. De asemenea, contestatorul precizează că garanția de bună execuție aferentă contractului nr. 272 / 04.08.2015 încheiat cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, nu a fost executată de către autoritatea contractantă.

b. Aceste încălcări nu au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile

Contestatorul consideră că, nici cea de-a doua condiție cumulativă impusă de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) nu este aplicabilă nici măcar în situația în care, în mod ipotetic, prima condiție, respectiv cea detaliată la pct. a. anterior ar fi fost îndeplinită. Contestatorul susține că este adevărat că i-au fost percepute penalități pentru întârzierea executării obligațiilor contractuale aferente celor două contracte în discuție dar, în egală măsură, prin aceste întârzieri, nu a produs prejudicii autorităților contractante, lucru confirmat de cele două documente constatatoare despre care face vorbire intervenientul. În egală măsură nu este aplicabilă nici noțiunea de „sancțiuni comparabile”, întrucât există o diferență evidentă între penalități și daune-interese, respectiv „despăgubiri”, care sunt condiționate de existența unui „prejudiciu”, „pierdere”, astfel cum au fost definite și în cuprinsul Contractului nr. 272/04.08.2015, încheiat cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Contestatorul invocă în acest sens jurisprudența instanțelor de judecată, în cuprinsul Deciziei nr. 405/CA/2011-R/16.03.2011.

În condițiile în care, arată contestatorul, nu se încadrează la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), implicit nu se încadrează nici la prevederile lit. h) a aceluiași articol - operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

Cu privire la mandatul doamnei Boboc Laura - Administrator al SC SRL, contestatorul reiterează cele prezentate în contestația inițială.

Cu privire la punctul II din contestație, potrivit căruia asupra ofertei câștigătoare planează o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare executării contractului, contestatorul reiterează aceleași argumente ca și în contestația inițială.

Cu privire la punctul III din contestație potrivit căreia intervenientul nu a prezentat justificări pentru toate componentele sistemului, contestatorul arată că, „experiența” intervenientului în contracte similare

a fost relevată anterior și rezultă din informațiile publicate de site-ul www.e-licitatie.ro, aceasta rezultând inclusiv din faptul că aceasta apreciază că echipamentele pentru care nu a prezentat justificări ale prețului ofertat, după cum rezultă din cuprinsul dosarului achiziției, sunt accesorii, în condițiile în care este vorba despre veritabile echipamente necesare funcționării corespunzătoare a sistemului, respectiv suport de montare pe perete GBC LP34-46T, raft camera și codec 4World, UPS APC SRT2200XLI, Lenovo Ideacentre 300 22 inch, Software de înregistrare Power Director 14, căști audio PLANTRONICS AUDIO 622.

Cu privire la punctul IV din contestație privind justificarea prețului pentru echipamentele CISCO, contestatorul arată că explicația intervenientului cum că obligația de a aplica ștampila pe documente a fost eliminată prin OG nr. 17/2015 și la afirmația, nesusținută de niciun fel de probă, potrivit căreia *„valoarea echipamentelor CISCO reflectă întocmai atât nivelul de discount obținut de subscrisa, cât și politica de distribuție a producătorului CISCO, potrivit căreia suntem obligați să respecte canalele oficiale ale acestuia”*, este nereală și reiterează cele prezentate în contestație.

Contestatorul invocă în acest sens decizia Curții de Apel Ploiești nr. 1393/R-CONT / 19.04.2013.

Cu privire la punctul V din contestație referitor la neconformitatea echipamentelor prezentate în oferta tehnică, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației. Suplimentar contestatorul arată că:

- Referitor la interconectarea microfonului în paralel la codecul de videoconferință și la stația Lenovo, din schema detaliată nu reiese funcționalitatea și siguranța acesteia din cauza următoarelor motive :

- Prin izolare galvanică se înțelege întreruperea unui flux de curent, întreruperea conducției directe;
- Prin utilizarea unui condensator nepolarizat se efectuează o separare galvanică pentru tensiunile de curent continuu, iar în anumite situații acest condensator se poate scurtcircuita, situație în care se întrerupe funcția de izolare galvanică (electrică), fapt ce conduce la deteriorarea echipamentelor conectate prin intermediul condensatorului (stație Lenovo sau codec videoconferință);
- Referitor la montajul phantom power prezentat de intervenient, contestatorul arată că acesta este utilizat în situația în care se utilizează un alt tip de microfon, iar nu cel recomandat de către producătorul CISCO.
- În situația divizării semnalului audio provenit de la un microfon către două echipamente distincte fără separare galvanică prin transformator și întreruperea liniei de masă poate duce la distrugerea echipamentelor prin apariția diferenței de potențial între acestea și totodată apariția efectului de buclă de masă.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98 /, cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr.

395/, prin prezentarea schemei depuse de intervenient, respectiv așa-zisa „asumare” a faptului că oferta depusă include toate elementele semnalate, deși acestea nu au fost prevăzute în cadrul ofertei depuse, devine incidența aplicarea acestora.

Referitor la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta nu și-a îndeplinit nici obligația ce-i incumba în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98 / - respectiv aceea de a publica prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului / candidatului / subcontractantului propus / terțului susținător în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului limită de depunere a solicitărilor de participare / ofertelor - decât în urma sesizării prin intermediul adresei nr. 1612 / 30.08....., a faptului că până la data respectivă nu s-a recepționat procesul-verbal de deschidere a ofertelor. În conformitate cu datele publicate de Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 23.08....., ora 15:00, iar data la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP datele participanților a fost 31.08....., ora 10:26.

Contestatorul consideră că afirmația că intervenientul nu are capacitatea să execute contractul doar pentru că declară că nu subcontractează o parte a contractului nu este de natură să ridice semne de întrebare cu privire la capacitatea de a îndeplini obligațiile contractuale - este cel puțin curios. În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 65 din HG nr. 395/....., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. În egală măsură, potrivit prevederilor alin. (3) al art. 123 din HG nr. 395/....., atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, contestatorul apreciază că evaluarea realizată a înregistrat abateri grave de la cadrul legal.

Contestatorul consideră că toate punctele contestației au fost aduse la cunoștința autorității contractante prin notificarea prealabilă.

Referitor la faptul că echipamentele prezentate în oferta tehnică nu sunt suficiente pentru a dovedi complianța cu pct. 1.93, 1.94. 1.95. 1.96., contestatorul susține că stația ofertată - Lenovo Ideacentre 300 22 inch + software de înregistrare Power director 14 nu are capacitatea de a prelua semnale audio-video din terminalul de videoconferință, semnal audio local, iar aceasta poate reprezenta un motiv pentru explicarea prețului scăzut al intervenientului.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 33637/ -/04.11....., Consiliul solicită autorității

contractante, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., opinia referitoare la tardivitatea contestației depuse. De asemenea, prin adresele nr. 33638/..... -/04.11..... și nr. 33638/.....-...../04.11....., Consiliul solicită contestatorului și intervenientului, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 191/07.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 33899/07.11....., SC SRL răspunde solicitării și consideră că „SCSRL a înregistrat contestația la data de, cu o zi după împlinirea termenului legal, prin urmare aceasta este tardiv formulată”.

Prin adresa nr. 2217/07.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 33894/07.11....., SCSRL răspunde solicitării și precizează că, în data de 21.09..... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în data de 03.10..... a notificat autoritatea contractantă, în data de 06.10..... a primit un răspuns la notificarea prealabilă, iar în data de a depus contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă. Având în vedere că, valoarea estimată a contractului este de 700.000 lei, consideră că a respectat termenul de 10 zile de depunere a contestației și solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34190/09.11....., autoritatea contractantă transmite dovada că a primit notificarea prealabilă în data de 03.10.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 700.000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SCSRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei interesului contestatorului, invocată de intervenient, pe care urmează să o respingă având în vedere considerentele ce urmează.

În opinia intervenientului, excepția invocată este motivată de faptul că ofertantul contestator „în cadrul a 2 contracte, (...) a livrat cu întârziere, fiind obligat la plata de daune interese”, în opinia intervenientului fiind incidente prevederile art. 167 din Legea nr. 98/.....

În soluționarea excepției, Consiliul va reține faptul că oferta contestatorului a fost declarată de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă.

În situația în care SC SRL ar fi considerat că modul de evaluare a ofertei depuse de contestator a fost unul nelegal, acesta avea posibilitatea de a notifica autorității contractante acest aspect și, ulterior, de a formula contestație.

Mai mult, Consiliul va reține faptul că SC SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, ceea ce implică, potrivit prevederilor legale, formularea de apărări în favoarea autorității contractante și nu împotriva ei prin criticarea modului de evaluare a ofertei contestatorului.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția invocată de intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că unul dintre aspectele criticate de SCSRL este modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă oferta tehnică a intervenientului, susținând că *„echipamentele prezentate în oferta tehnică nu sunt suficiente pentru a dovedi complianța cu pct. 1.93, 1.94, 1.95, 1.96”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *„Propunerea tehnică se va redacta sub forma unei matrice, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării **corespondenței caracteristicilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele specificate în fișa tehnică anexată la caietul de sarcini**. Se va depune on-line”*.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/....., „conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, autoritatea contractantă a definit, sub formă tabelară, caracteristicile tehnice ale celor 14 terminale de videoconferință care urmează a fi achiziționate, relevante pentru soluționarea prezentei spețe fiind specificațiile tehnice 1.93, 1.94, 1.95 și 1.96:

„caracteristici tehnice pentru sistem de înregistrare locală audio – video a sesiunii de videoconferință:

(...)

1.93 Trebuie să facă înregistrare locală audio-video a sesiunii de videoconferință de la terminalul de videoconferință

1.94 Se înregistrează simultan semnalul audio local și cel din rețea, pe același canal audio

1.95 Se înregistrează simultan semnalul video local și cel din rețea, pe aceeași înregistrare video

1.96 Înregistrarea rezultată conține semnal audio și video, conform cerințelor menționate anterior”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că intervenientul a inclus în propunerea sa tehnică următoarele înscrisuri:

- corespondența caracteristicilor tehnice ale produselor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini, sub forma unei matrice (paginile 15 – 22 din volumul 2 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), cele aferente punctelor 1.93, 1.94, 1.95 și 1.96 fiind următoarele:

„Sistem de înregistrare locală audio – video a sesiunii de videoconferință – Lenovo IdeaCentre 300 22” + Software de înregistrare Power Director 14

(...)

1.93 Permite înregistrarea locală audio-video a sesiunii de videoconferință de la terminalul de videoconferință

1.94 Se înregistrează simultan semnalul audio local și cel din rețea, pe același canal audio

1.95 Se înregistrează simultan semnalul video local și cel din rețea, pe aceeași înregistrare video

1.96 Înregistrarea rezultată conține semnal audio și video, conform cerințelor menționate anterior”;

- broșura Cisco TelePresence SX20 Quick set (paginile 23 – 30 din volumul 2 al dosarului achiziției);

- broșura display-ului Samsung D.....0E-H (paginile 31 – 38 din volumul 2 al dosarului achiziției);

- broșura suportului de perete GBC LP34-46T (pagina 39 din volumul 2 al dosarului achiziției);

- broșura raft clemă perete 4World pt. DVD/Blu-Ray Player, încărcătură max. 10 kg, alb (paginile 40 – 41 din volumul 2 al dosarului achiziției);

- tabelul cu specificațiile tehnice aferente stației de lucru Lenovo Ideacentre AIO 300 22” (pagina 42 din volumul 2 al dosarului achiziției);

- broșura aplicației software PowerDirector 14 (paginile 43 – 45 din volumul 2 al dosarului achiziției);

- broșura căștilor cu microfon Plantronics Audio 622 (paginile 47 – 48 din volumul 2 al dosarului achiziției);

- broșura sursei neinteruptibile APC Smart-UPS On-Line 230V (paginile 49 – 60 din volumul 2 al dosarului achiziției).

Verificând, la rândul său, conformitatea propunerii tehnice a intervenientului cu specificațiile de la punctele 1.93, 1.94, 1.95 și 1.96 ale caietului de sarcini, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, că, din broșura echipamentului de videoconferință Cisco TelePresence SX20 Quick set, nu rezultă că acesta ar prezenta, pe vreo ieșire audio, semnalul audio al microfonului local.

Ori, cum SC SRL s-a limitat ca, în matricea de conformitate din propunerea sa tehnică, aflată la paginile 15 – 22 din volumul 2 al

dosarului achiziției, să menționeze, la punctul 1.93 doar că soluția ofertată „permite înregistrarea locală audio-video a sesiunii de videoconferință de la terminalul de videoconferință”, fără a demonstra/proba că echipamentele ofertate pot îndeplini împreună această funcție, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în documentul „evaluare tehnică terminal de videoconferință”, la pagina 263 din volumul 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei, că soluția ofertată îndeplinește caracteristicile solicitate la punctul 1.93 „Trebuie să facă înregistrare locală audio-video a sesiunii de videoconferință de la terminalul de videoconferință” din caietul de sarcini.

Faptul că, în cererea sa de intervenție, SC SRL susține că ar fi posibilă conectarea microfonului la două dispozitive simultan (echipamentul de videoconferință Cisco TelePresence SX20 Quick set și, respectiv, stația de lucru Lenovo Ideacentre AIO 300 22”) prin utilizarea unui montaj electronic manufacturat, de cuplare galvanică, nu poate conduce la concluzia că oferta acestuia ar fi fost declarată, în mod corect ca fiind admisibilă deoarece:

1. în propunerea tehnică a intervenientului depusă în cadrul prezentei proceduri nu este menționat că se intenționează conectarea microfonului din dotarea codului de teleconferință Cisco TelePresence SX20 la stația de lucru Lenovo IdeaCentre, această informație neregăsindu-se în cadrul propunerii tehnice, ci aceasta se regăsește doar în cuprinsul cererii de intervenție, formulată ca urmare a contestării rezultatului procedurii de atribuire;
2. procedura de conectare, în paralel, a intrărilor audio ale celor două echipamente (Cisco TelePresence SX20 și, respectiv, Lenovo Ideacentre AIO 300 22), astfel încât să beneficieze simultan de semnalul audio produs de microfon nu este documentată/ atestată/ dovedită în documentele tehnice aflate în dosarul achiziției (fișele și broșurile tehnice incluse de intervenient în propunerea sa tehnică);
3. ori, întrucât intervenientul nu a produs nicio probă din care să rezulte funcționalitatea montajului manufacturat de separare a sunetului de la microfon prin condensatori, rezumându-se la simple susțineri teoretice cu privire la funcționalitatea acestuia, încălcând astfel prevederile art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În speță, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar de către autoritatea contractantă, intervenientul a ales să depună, ca propunere tehnică, 8 pagini (se regăsesc la pag. 15 – 22 din vol. 2) în care a enumerat caracteristicile tehnice și funcționalitățile echipamentelor ofertate, informații care par a fi preluate/copiate în mod „copy-paste” din

caietul de sarcini, de unde rezultă modul impersonal și superficial de formulare a ofertei, fără a detalia modul concret în care soluția ofertată va îndeplini cerințele din caietul de sarcini.

Această prezentare generală cu privire la specificațiile tehnice se referă strict la caracteristicile echipamentelor oferite, fără a fi descrise funcțiile acestora și modalitatea lor de conectare.

Consiliul apreciază că susținerile intervenientului cu privire la montajul microfonului nu au relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât, pe de o parte, informațiile în discuție nu sunt incluse în propunerea tehnică a contestatorului iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/..... de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul constată că depunerea copiei caietului de sarcini nu implică elaborarea ofertei tehnice, având în vedere că operatorii economici au obligația de a depune oferta, care conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/..... „cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire” iar propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că punctele 1.93, 1.94, 1.95 și 1.96 din actul intitulat „*propunere tehnică*” în fapt nu reprezintă modul concret în care intervenientul a înțeles să respecte cerințele aferente din caietul de sarcini ci este o copie, o reproducere fidelă, un xerox al acestora, fără nici un comentariu care să demonstreze corespondența soluției oferite cu cea solicitată de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. T2 28439/25.10....., potrivit căruia „o ofertă odată depusă (...) ofertantul își asumă obligația ca, în cazul în care este desemnat câștigător, să furnizeze produsul conform caracteristicilor menționate în propunerea tehnică care sunt conforme cu specificațiile caietului de sarcini” deoarece propunerea tehnică depusă de SC SRL conține doar la nivel general/declarativ informațiile referitoare la îndeplinirea specificației 1.93 („Sistem de înregistrare locală audio – video a sesiunii de videoconferință – Lenovo IdeaCentre 300 22” + Software de înregistrare Power Director 14 (...) Permite înregistrarea locală audio-video a sesiunii de videoconferință de la terminalul de videoconferință”),

fără ca, din propunerea tehnică a acestuia să rezulte modalitatea de conectare a microfonului echipamentului de videoconferință la stația Lenovo IdeaCentre.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, drept admisibilă și, ulterior câștigătoare oferta intervenientului, decizia comisiei de evaluare bazându-se doar pe simple prezumții/supoziții, și nu pe justificări/documente certe privind modalitatea tehnică în care echipamentele ofertate îndeplinesc în totalitate specificațiile din caietul de sarcini, ci se bazează așa cum a fost reținut anterior pe o condiție potestativă incertă și nesigură și anume că, odată declarat câștigător, intervenientul va găsi o modalitate (chiar prin execuția de montaje manufacturate, în condiții nedocumentate de către producători) de a asigura funcțiile solicitate prin caietul de sarcini, ceea ce face ca oferta depusă să nu fie o ofertă certă, fermă și sigură deoarece manifestarea de voință la care s-a angajat acest operator economic din punct de vedere juridic este afectată de modalități - evenimente viitoare și nesigure.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea propunerii tehnice a intervenientului cu informațiile privind modalitatea de conectare a microfonului la cele două dispozitive antemenționate, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/..... interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Consiliul reține că, în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 din HG nr. 395/..... având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi (înlocuirea celor depuse inițial elaborate fără a ține cont de necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini), având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/..... care dispune în mod expres că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” coroborat cu art. 209 alin. (2) care prevede faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/..... dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că depunerea înlocuirea unei părți din propunerea tehnică urmare a corelării acesteia cu

necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „exceptio est strictissimae interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/.....), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a verificat comisia de evaluare justificarea prețului ofertat de SC SRL, Consiliul constată că, apreciind prețul propus de intervenient ca „mult mai scăzut decât valoarea estimată a contractului”, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului să justifice prețul ofertat, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/..... „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

- art. 136 din HG nr. 395/..... „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, propunerea financiară a SC SRL și clarificările transmise în vederea justificării prețului propus, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresa nr. T2 25747/07.09.2019 (pagina 192 din volumul 1 al dosarului achiziției) autoritatea contractantă a solicitat intervenientului *„să ne transmiteți detalii și precizări care să justifice prețul ofertat”* ;

- intervenientul a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 144/08.09..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. T2 25747/09.09..... (paginile 189-190 din volumul 1 al dosarului achiziției).

Verificând, la rândul său, adresa de justificare a prețului nr. 144/08.09....., transmisă de intervenient, Consiliul va reține că, în cuprinsul acesteia, SC SRL comunică autorității contractante că „atașat vă rugăm regăsiți oferta furnizorului Cisco Systems, Inc din data de 26.07....., nr. LQ57665699ZF și a furnizorului Activ Invest – Reseller Samsung pentru produsele oferate. Oferta financiară cuprinde achiziția echipamentelor (inclusiv transport, taxe vamale, curs valutar), accesoriile și adaosul comercial de 10% care include și costurile de punere în funcțiune la sediul beneficiarului” iar în anexa adresei de înaintare se regăsește un singur înscris, emis de Cisco Systems, Inc., purtând numărul de referință LQ57665699ZF, pentru produse Cisco; la dosarul achiziției, transmis Consiliului de către autoritatea contractantă nu se regăsește adresa Activ Invest – Reseller Samsung.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că SC SRL nu a transmis comisiei de evaluare detalii și precizări care să justifice prețul ofertat, cu alte cuvinte nu a transmis documente doveditoare, din care să rezulte elementele de cost/ preț care au stat la baza acelor calcule, ci un singur înscris, aferent unor produse Cisco.

Ori, întrucât SC SRL nu a transmis autorității contractante documente doveditoare din care să rezulte modalitatea concretă în care a determinat spre exemplificare, cheltuielile cu procurarea, livrarea, configurarea, instalarea stațiilor Lenovo Ideacentre AIO 300 22”, display-ului Samsung D.....0E-H, aplicația PowerDirector 14, surse UPS, căști Plantronics Audio 622, cheltuieli cu deplasarea, diurna, cazare etc, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat doar în mod formal aceste justificări generale și simplist prezentate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să declare ca și câștigătoare oferta unui operator economic ofertant care, pe lângă faptul că nu a justificat temeinic oferta de preț depusă, (în adresa nr. adresa nr. 144/08.09..... fiind indicat, în mod generic, faptul că „Oferta financiară cuprinde achiziția echipamentelor (inclusiv transport, taxe vamale, curs valutar), accesoriile și adaosul comercial de 10% care include și costurile de punere în funcțiune la sediul beneficiarului”) nici nu a transmis documente doveditoare în susținerea elementelor de preț oferate.

Consiliul va reține că, deși soluția ofertată de intervenient conține echipamente/ produse de proveniență eterogenă (Cisco, Lenovo, Samsung, APC, Plantronics, aplicația Power Director), niciunde, în cuprinsul ofertei acestuia sau în justificarea de preț, nu sunt cuantificate prețurile fiecăruia dintre produsele/ echipamentele componente și, cu atât puțin, oferte din partea furnizorilor.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție și că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Referitor la autenticitatea înscrisului LQ57665699ZF, transmis de către intervenient în anexa adresei nr. 144/08.09....., Consiliul apreciază că, având în vedere lipsa oricărei probe de autenticitate a acesteia (cum ar fi semnătura olografă a semnatarului - Razvan Atimariti), comisia de evaluare ar fi trebuit ca, înainte de a consemna în raportul procedurii de atribuire nr. T2 26414/20.09..... că „oferta prezentată de SC SRL este admisibilă din punct de vedere financiar” să solicite emitentului Cisco Systems, Inc. să confirme autenticitatea acesteia, datele de contact ale semnatarului, dl. Razvan Atimariti fiind pe oferta în cauză.

Mai mult, Consiliul reține și faptul că însumând cheltuielile pe care SC SRL le-ar fi putut justifica prin înscrisul LQ57665699ZF pentru echipamentele Cisco, acestea însumează 53.629,94 USD, adică cca. 50% din valoarea ofertei intervenientului.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de **fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus**.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de:

- verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de

art. 210- verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC SRL sunt fondate, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părținitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC SRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.