



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 462/C11/247

Data: 23.02.2023

Prin contestația datată 29.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5708/30.01.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, str. nr., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportul procedurii nr. 3981/120/DT/22.01.2024, emis de-....., cu sediul în municipiul, ... nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru «Supralărgire Calea Sighișoarei, tronson între strada Viile Dealul Mic și prelungire în direcția DN 13 - tronson 5 - inel ocolitor»”, s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. 3981/120/DT/22.01.2024;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei sale în urma înlocuirii terțului susținător SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în termenul limită, au fost depuse oferte de 3 operatori economici, respectiv:

- SRL;
- SRL;
- SRL.

Prin raportul procedurii nr. 3981/120/DT/22.01.2024, comunicat prin corespondența electronică la data de 22.01.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată inacceptabilă în sensul prevederilor art. 137 alin. (5) coroborat cu alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași articol din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se arată că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un preț ofertat de 1.439.000 lei la care se adaugă TVA și un punctaj total de 99,49 de puncte.

Referitor la interesul său de a formula contestația, contestatoarea citează în cuprinsul contestației prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, susținând că interesul său în formularea prezentei contestații este evident și are în vedere faptul că în urma analizei, oferta sa a fost declarată - în mod nelegal - inacceptabilă deși șansele sale de a fi desemnat câștigător sunt mari, atâta timp cât în cazul tuturor criteriilor de atribuire a obținut punctaj maxim și s-a aflat pe poziția 1 din clasament.

Contestatoarea detaliază punctul 2.4.6. din raportul procedurii, apreciind că, prin declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoarea contestației susține că, prin adresa nr. 75511/3025/ DT/23.11.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că se situează pe primul loc în clasament, sens în care trebuie să depună documentele actualizate cu care face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare conform celor declarate în DUAE.

Contestatoarea arată faptul că, prin răspunsul nr. 2023.1273/ 28.11.2023, a comunicat documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă, atât cele care o privesc, cât și cele emise de subcontractanții SRL și SRL.

Întrucât reprezentantul legal al terțului susținător SRL i-a comunicat că nu se află în țară și nu are posibilitatea să îi pună la dispoziție documentele solicitate, menționează că a anexat la răspuns o declarație, prin care a solicitat acordarea unui termen în vederea obținerii, respectiv transmiterii documentelor pentru SRL.

Prin adresa nr. 76778/3102/DT din 29.11.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat încă o dată documentele de calificare pentru

terțul susținător SRL, termenul limită de transmitere a documentelor fiind 06.12.2023.

Prin răspunsul nr. 2023.001311/06.12.2023, petenta susține că a comunicat autorității contractante documentele justificative de calificare pentru terțul susținător SRL, respectiv: certificat taxe și impozite locale, declarație pe propria răspundere, cazier judiciar, și certificat constatator, precum și documentele care atestă capacitatea tehnică a terțului susținător.

Din declarația de propria răspundere emisă de terțul susținător se precizează următoarele: „cunoscând prevederile art. 292 din Codul penal, privind falsul în declarații, declarăm pe propria răspundere că până la data prezentei nu am reușit să solicităm certificatul constatator al SRL privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat deoarece persoana împuternicită pentru acces în SPV-ANAF, este plecată din țară până în data de 10.12.2023. Menționez că acest document nu se eliberează fizic, doar online. Declarăm pe propria răspundere că la data prezentei nu înregistrăm datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat și vă rugăm respectuos să ne permiteți transmiterea certificatului până cel târziu la data de 15.12.2023”.

Contestatoarea susține faptul că, deși terțul susținător a declarat că îi va pune la dispoziție certificatul de atestare fiscală până la data de 15.12.2023, acesta nu a mai răspuns la cererile sale scrise și nici la apelurile telefonice.

Prin adresa nr. 80554/3368/19.12.2023, precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat să prezente certificatul de atestare fiscală, termenul limită de transmitere a răspunsului fiind 21.12.2023, această corespondență electronică fiind transmisă către terțul susținător încă o dată cu rugămintea de a îi trimite certificatul de atestare fiscală, fără să primească vreun răspuns de la acesta.

Astfel, prin răspunsul nr. 2023.01399/21.12.2023, susține că a comunicat autorității contractante că în ciuda insistențelor sale, terțul susținător nu i-a comunicat documentul, sens în care a solicitat acordarea unui nou termen.

De asemenea, menționează că la data de 28.12.2023 a formulat o cerere către ANAF Cluj, solicitând emiterea certificatului de atestare fiscală, fără să primească vreun răspuns de la această instituție.

Nu în ultimul rând, prin adresa nr. 33/17.01.2024 comunicată autorității contractante la data de 17.01.2024, a arătat că, din punctul său de vedere, sunt îndeplinite condițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care ar fi justificată înlocuirea terțului susținător, dar autoritatea contractantă nu a mai răspuns la adresa respectivă, și nici nu i-a solicitat înlocuirea terțului susținător.

În opinia contestatoarei, având în vedere că terțul susținător nu a pus la dispoziție autorității contractante certificatul de atestare fiscală, devin incidente dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le detaliază în cuprinsul contestației.

În continuare, arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (5) coroborat cu alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

În cazul de față, precizează că rezultă în mod clar faptul că terțul susținător nu a îndeplinit criteriile de calificare, întrucât nu a depus documentele justificative din care rezultă lipsa datoriilor către bugetul de stat. De asemenea, susține că nu se poate reține în sarcina sa nici faptul că nu ar fi fost prudenți în identificarea terțului și să nu fi efectuat demersuri în vederea identificării, contractării, analizării situației terțului susținător. Acest terț susținător a fost contractat în urma unei analize aprofundate asupra situației, constatând că nu are litigii în fața instanțelor judecătorești (interogare portal just.ro), este plătitor de TVA (interogare baza de date mfinante.ro), nu se află în insolvență (interogare Buletinul insolvenței) și a fost și este implicat în mai multe contracte atribuite prin intermediul procedurilor de achiziție publică.

Faptul că, de pe o zi pe alta, reprezentantul societății nu mai răspundea la apeluri și nici la email-uri, a pus petenta într-o situație extrem de grea, aceasta susținând că nu are efectiv posibilitatea să intre în posesia certificatului de atestare fiscală și astfel să dovedească îndeplinirea de către terțul susținător a criteriilor de calificare.

În aceste condiții, apreciază că în temeiul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să îi solicite înlocuirea terțului susținător, întrucât existența datoriilor acesteia la bugetul de stat era incertă, singurul act justificativ fiind declarația de propria răspundere prin care declară că nu înregistrează debite la bugetul de stat.

Contestatoarea susține că această abordare a fost confirmată inclusiv de către instanțele de judecată, sens în care citează mai multe hotărâri ale instanțelor naționale.

Raportat la aspectele mai sus prezentate solicită, admiterea prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 6113/247/C11/31.01.2024, transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

.....-..... a transmis punctul de vedere nr. 7219/250/DT/05.02.2024, ce a fost înregistrat la CNSC cu nr. 7444/06.02.2024, iar dosarul achiziției (pe format CD) a fost atașat punctului de vedere transmis prin poștă, corespondența fiind înregistrată la CNSC cu nr. 9833/16.02.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Prealabil, susține că a publicat anunțul de participare cu nr. CN1053665 cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 09.05.2023 15:00 având ca obiect atribuirea contractului de Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru „Supralărgire Calea Sighișoarei, tronson între strada Viile Dealul Mic și Prelungire în direcția DN 13-tronson 5- inel ocolitor”.

Arată că în data de 10.05.2023 a avut loc ședința de vizualizare a ofertelor depuse, întocmind procesul verbal nr. 32439/1149/DT/10.05.2023, prin care se consemnează faptul că la data limită de depunere a ofertelor au depus ofertă la procedură următorii:

1. SRL;
2. SRL;
3. SRL.

În data de 25.05.2023 au fost analizate DUAE - urilor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă precizând că a prezentat concluziile în Procesul verbal de evaluare nr. 35921/1268/DT/ 12.05.2023.

Astfel, susține faptul că, în urma analizării DUAE depuse de ofertanții a consemnat faptul că toate ofertele sunt acceptabile.

În continuare, menționează că, în baza Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 2444/C11/2539/18.10.2023 a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depuse de SRL conform celor reținute din motivarea deciziei sus-menționate, aspectele privind reevaluarea regăsindu-se în procesele verbale nr. 71321/2833/DT/06.112023 și nr. 75327/3016/DT/23.11.2023.

Autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării ofertei depuse de contestatoare a rezultat următorul clasament, ca urmare a aplicării factorului de evaluare privind componenta tehnică:

1. SRL – 25;
2. SRL – 25;
3. SRL – 25,

precum și faptul că:

„(...) evaluarea ofertelor financiare se regăsește în procesul verbal nr. 75508/3024/DT/23.11.2023. ca urmare a aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

1. SRL - 1.429.273,00 LEI fără TVA, 100 de puncte, locul I;
2. SRL - 1.439.000,00 LEI fără TVA - 99,49, locul II”.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au solicitat SC SRL să transmită documentele de calificare în vederea susținerii celor declarate în DUAE și a îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date.

Astfel s-a transmis solicitarea comisiei de evaluare nr. 75511/3025/DT/23.11.2023 cu termen de depunere a documentelor în data de 28.11.2023 la care contestatoarea SRL a transmis parțial documentele solicitate motivând faptul că din motive obiective terțul susținător SRL nu a avut posibilitatea transmiterii documentelor solicitate conform fișei de date pentru demonstrarea celor declarate în

DUAЕ, sens în care a solicitat prelungirea termenului de depunere al acestora.

Comisia de evaluare a transmis solicitarea nr. 76778/3102/DT din 29.11.2023 cu termen de răspuns în data de 06.12.2023, acordând astfel prelungirea solicitată de contestatoarea SC SRL.

În răspunsul transmis în termenul solicitat de comisia de evaluare s-a prezentat o declarație a terțului susținător SRL în care se precizează «până la data prezentei nu am reușit să solicităm certificatul constataor al SRL privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat deoarece persoana împuternicită pentru acces în SPV- ANAF, este plecată din țară până în data de 10.12.2023. Menționez că acest document nu se eliberează fizic, doar online. Declarăm pe propria răspundere că la data prezentei nu înregistrăm datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat și vă rugăm respectuos să ne permiteți transmiterea certificatului până cel târziu la data de 15.12.2023».

Comisia de evaluare a transmis solicitarea nr. 80554/3368/19.12.2023 cu termen de răspuns în data de 21.12.2023 la care contestatoarea SC SRL a răspuns în termenul solicitat următoarele:

«Cu privire la CERTIFICATUL DE ATESTARE FISCALĂ PRIVIND LIPSA DATORIIILOR RESTANTE, CU PRIVIRE LA PLATA IMPOZITELOR, TAXELOR SAU A CONTRIBUȚIILOR LA BUGETUL DE STAT pentru terțul susținător SRL, după mai multe solicitări oficiale, ... societății SRL, din motive obiective nu ne-a furnizat acest document până la momentul prezentei. Vă solicităm amânarea termenului final de depunere a acestui document».

Din cele de mai sus reiese în mod evident faptul că, comisia de evaluare a acordat în repetate rânduri prelungirea termenului de depunere al documentelor actualizate care fac dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date, adrese la care contestatoarea SRL a răspuns parțial, fără a motiva în mod concret și clar lipsa depunerii documentelor, solicitând un termen nedefinit de prelungire a termenului de depunere al documentelor și, de asemenea, fără a clarifica motivul pentru terțul susținător nu a prezentat documentul solicitat, perioadă în care au fost solicitate prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare.

Comisia de evaluare, având în vedere prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și nediscriminarea a considerat că acordarea unei noi prelungiri ar conduce la încălcarea acestui principiu, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a motivat/explicat în mod concludent lipsa depunerii documentelor solicitate prin răspunsurile transmise, nu a arătat comisiei de evaluare faptul că terțul susținător se află în imposibilitatea de a îndeplini cerințele din fișa de date, fapt care

ar fi condus implicit la solicitarea înlocuirii terțului susținător de către comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la momentul actual contestatoarea SRL nu poate demonstra interesul legitim de a depune contestație potrivit Legii nr. 101/2016, având în vedere faptul că, prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4017/122/DT/22.01.2024, comisia de evaluare a transmis ofertantului următoarea solicitare: «Având în vedere faptul că la data de 31.01.2024 expiră termenul de valabilitate al ofertei și al garanției de participare depuse vă solicităm să transmiteți dovada prelungirii acestora cu un nou termen, respectiv prelungire până la data de 29.02.2024», solicitarea la care acesta nu a răspuns, nu a transmis dovada prelungirii ofertei depuse și a garanției de participare, acestea pierzându-și valabilitatea la data de 31.01.2024.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a analizat ofertele în conformitate cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției aplicând, în mod corect, algoritmul de calcul publicat în fișa de date.

De asemenea, precizează că a acordat prelungirea termenului de depunere a documentelor de calificare în repetate rânduri, dând astfel posibilitatea contestatoarei de a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date, menționând faptul că la data la care SRL a transmis prin e-mail solicitarea de înlocuire a terțului susținător, autoritatea contractantă, prin procesul verbal nr. 81561/3443/DT/22.12.2023, a declarat inacceptabilă oferta depusă de acesta potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 actualizată, sens în care a solicitat ofertantului clasat pe locul 2, ... SRL, să transmită documentele de calificare actualizate.

Astfel, în opinia autorității contractante rezultă că, criticile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere faptul că aceasta nu poate demonstra nici măcar interesul legitim de a depune contestație, oferta și garanția de participare nefiind în termen de valabilitate.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 38.369,74 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209926097/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 02.02.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7484/06.02.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....-....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru «Supralărgire Calea Sighișoarei, tronson între strada Viilor Dealul Mic și Prelungire în direcția DN 13 – tronson 5 – inel ocolitor»” cod CPV 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1053665/31.03.2023, stabilind data limită de depunere

a ofertelor la 09.05.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.918487,39 lei.

În procedura de atribuire au fost depuse 3 oferte, ulterior evaluării acestora, comisia de evaluare stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 57693/2192/DT/01.09.2023, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, cu 95 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SRL cu 99,49 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 57701/2195/DT/01.09.2023, ofertantul SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, susținând că acordarea punctajelor pentru expertul cheie inginer proiectant CFDP este nelegală, formulând susțineri cu privire la necesitatea punctării contractelor menționate la pozițiile 6, 8 și 12.

Consiliul a soluționat această contestație și, prin Decizia nr. 2444/C11/2539 din 18.10.2023, a admis contestația formulată de SRL și a anulat actele autorității contractante privind acordarea punctajului ofertei contestatoarei, precum actele subsecvente acestora și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Ulterior punerii în practică a acestei decizii, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 3981/120/DT/22.01.2024, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (5) coroborat cu alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. 3981/120/DT/22.01.2024;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei subscrisei în urma înlocuirii terțului susținător SRL.

Potrivit documentelor existente în dosarul cauzei, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, contestatoarea a invocat susținerea terțului SRL.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că, ulterior stabilirii clasamentului intermediar, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost poziționată pe primul loc, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 75511/3025/DT/23.11.2023, depunerea documentelor justificative DUAE, acordând ca termen data de 28.11.2023.

Ofertantul a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr. 2023.1273 din 28.11.2023, în legătură cu documente justificative DUAЕ aferente terțului susținător SRL atașând o declarație pe propria răspundere, prin care SRL declară că administratorul terțului susținător SRL „a recepționat cu întârziere solicitarea sa de a transmite documentele suport menționate în DUAЕ, fiind plecat din țară”, prin urmare nu a reușit să pună la dispoziție documentele în timp util, solicitând autorității contractante acordarea posibilității de a transmite documentele SRL la o dată ulterioară.

Autoritatea contractantă a acceptat, la data de **29.11.2023**, prelungirea termenului de răspuns, acordând în acest sens contestatoarei termen de depunere a documentelor până la data de **06.12.2023**, aceste informații regăsindu-se în cadrul adresei nr. 76778/3102/DT din 29.11.2023.

..... SRL, la data de 06.12.2023 a transmis autorității contractante răspunsul înregistrat cu nr. 2023.001311/ 06.12.2023, în sensul că a depus mai multe documente, în legătură cu certificatul constatator aparținând terțului susținător SRL depunând o declarație pe proprie răspundere, în cadrul căreia a menționat că „până la data prezentei nu am reușit să solicităm certificatul constatator al SRL privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat deoarece persoana împuternicită pentru acces în SPV-ANAF, este plecată din țară până în data de 10.12.2023. Menționez ca acest document nu se eliberează fizic, doar online. Declarăm pe propria răspundere că la data prezentei nu înregistrăm datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat și vă rugăm respectuos să ne permiteți transmiterea certificatului până cel târziu la data de 15.12.2023”.

Prin adresa nr. 80554/3368/19.12.2023, autoritatea contractantă, în referire la solicitarea contestatoarei de prelungire a termenului de depunere a documentelor de calificare depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție, a solicitat ofertantului SRL prezentarea unui certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat etc. valabil la momentul prezentării pentru subcontractantul SRL, acordând termen până la 21.12.2023.

Ofertantul SRL a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr. 2023.01399/21.12.2023, precizând, cu „privire la certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat pentru terțul susținător SRL, după mai multe solicitări oficiale, ... societății SRL, din motive obiective nu ne-a furnizat acest document până la momentul prezentei. Vă solicităm amânarea termenului final de depunere a acestui document”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a stabilit, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 81561/3443/DT/22.12.2023, că acesta este neconcludent, reținând următoarele:

„urmare a faptului că, comisia de evaluare a efectuat toate diligențele, acordând în repetate rânduri prelungirea termenului de depunere al documentelor de calificare, la care ofertantul în intervalul 23-11.2023 – 21.12.2023 nu a dat curs solicitând o nouă prelungire de termen nedefinit de depunere a documentelor prin care face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, precum și datorită faptului că acesta efectiv nu a furnizat comisiei de evaluare dovada conform cerinței de date a îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la plata datoriilor către bugetul general consolidat de stat de către terțul susținător SRL considerăm că :

- acordarea unui al treilea termen nedefinit ofertantului încalcă principiile de bază ale legislației achizițiilor publice în sensul prevederilor art.2 din Legea 98/2016 actualizată privind tratamentul egal,*

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare conform fișei de date pentru terțul susținător SRL în ceea ce privind lipsa datoriilor către bugetul de stat*

- (...)*

În concluzie devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 oferta depusă de SRL urmând a fi respinsă ca fiind INACCEPTABILĂ din considerentele sus-menționate.”

Analizând, prin raportare la cele reținute anterior, critica autoarei contestației cu privire la această decizie a comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, deși autoritatea contractantă, la solicitarea contestatoarei, a acceptat de mai multe ori prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări care viza depunerea anumitor documente pentru terțul susținător al contestatoarei – SRL (28.11.2023, 06.12.2023, 15.12.2023, 21.12.2023), aceasta nu a depus documentele solicitate în cadrul acestor termene.

Potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile

cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/ candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

Astfel, Consiliul reține că demersurile autorității contractante de prelungire a termenului de depunere a documentelor aferente terțului susținător au fost realizate în aplicarea dispoziției legale anterior citate, potrivit acestor prelungiri contestatoarea fiind ținută să comunice, documentele solicitate până la data de 21.12.2023, inclusiv.

În speță, contestatoarea nu a comunicat autorității contractante în cadrul termenului acordat, prelungit la solicitarea repetată a ofertantului, documentul solicitat, răspunsul acesteia cu privire la certificatul de atestare fiscală al terțului susținător neavând concludență în sensul solicitat de achizițoare. Prin urmare, prin răspunsul transmis, fără a invoca faptul că terțul susținător nu ar îndeplini cerința neîncadrării în dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a solicitat o nouă prelungire a termenului de depunere a documentului solicitat, răspunsul acesteia fiind astfel, în mod evident, unul neconcludent, care determină caracterul inacceptabil al ofertei în discuție.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din textul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, solicitarea adresată ofertantului de a prezenta documentele suport DUAЕ și termenul stabilit pentru a răspunde acesteia, sunt prevăzute de legiuitor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, context în care, în mod evident, oferta contestatoarei a devenit inacceptabilă prin prisma faptului că societatea nu a răspuns solicitării de prezentare a tuturor documentelor suport DUAЕ pentru terțul susținător până la data de 21.12.2023.

De altfel, Consiliul constată că, în condițiile în care, prima solicitare de depunere a documentelor suport DUAЕ a fost transmisă la data de 23.11.2023, contestatoarea a beneficiat, oricum, de un termen de răspuns mai mult decât rezonabil, acesta fiind prelungit până la data de 21.12.2023, inclusiv, eventuala acordare a unui alt termen de răspuns așa cum a solicitat prin adresa nr. 2023.01399/21.12.2023, fiind, în mod evident, de natură să-i creeze un avantaj nepermis.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, dispozițiile invocate se aplică în situația în care autoritatea contractantă are posibilitatea să verifice dacă terțul susținător se încadrează în unul din motivele de excludere, în speță, însă, prin netransmiterea în cadrul termenelor acordate a unui răspuns concludent, nu s-a putut stabili faptul că acesta nu îndeplinește „criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167”.

Astfel, în legătură cu instituția înlocuirii terțului susținător, despre care s-a făcut vorbire în prezenta procedură, Consiliul observă dispozițiile art. 183 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#).

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) [lit. b](#)).”

Așa cum reiese din textul legii, o asemenea măsură survine după ce autoritatea contractantă a fost în posesia documentelor menite să faciliteze constatarea îndeplinirii sau nu de către susținător a condițiilor ce îi sunt asociate prin documentația de atribuire. Or, singura modalitate stabilită de lege pentru ca autoritatea contractantă să intre în posesia documentelor referitoare la terț (și la ofertant) este solicitarea adresată în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în scopul prezentării documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Așa cum reiese din analiza realizată de către Consiliu până la acest punct, ... SRL nu și-a îndeplinit obligația stabilită la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, netransmițând achizitoarei, în termenul stabilit de aceasta, toate documentele suport DUAЕ.

Date fiind cele expuse, Consiliul reține legalitatea deciziei autorității contractante de a considera inacceptabilă oferta SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă-.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă-.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.

Redactată practica deciziei