

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2048/15.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32451/16.06.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect "*Furnizare de servicii de pază la obiectivele și bunurile ce aparțin ...*", cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. 1084/12.05.2023, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, ... SRL, critică rezultatul procedurii antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

Prezentând succint situația în fapt, contestatoarea arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, depunând oferta conform Caietului de sarcini și Fișei de date a achiziției.

Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 1170/08.06.2023, petentei i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul II, având un punctaj de 81.75 de puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL al cărei punctaj realizat este de 100 de puncte,

În continuare, petenta arată că a solicitat acces la dosarul achiziției, invocând art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, precizând că prin OUG nr. 114/2020, dispozițiile art. 217 și art. 57 din Legea nr. 98/2016 au fost modificate, astfel încât legiuitorul a stabilit obligativitatea probării confidențialității ofertelor și doar în ceea ce privește elemente din propunerea financiară și documente din propunerea tehnică.

Totodată, contestatoarea susține că, în cazul de față, ofertantul ... SRL nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei sale astfel încât nu a probat această confidențialitate.

Sub acest aspect, petenta învederează faptul că, în momentul în care Consiliul va acorda acces la dosar și va înceta împiedicarea sa de a exercita dreptul legal la apărare devin incidente dispozițiile art. 186 Cod procedură civilă, respectiv repunerea în termen.

În urma studierii documentelor puse la dispoziție, autoarea consideră ca oferta ... S.R.L., clasata pe locul 1 și declarată câștigătoare, nu justifică cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile Art. 137 alin (1) și (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016 aceasta ofertă trebuia să fie declarată inacceptabilă, neconformă și neadecvată și în consecință eliminată din procedura de atribuire și nicidecum să fie declarată câștigătoare, demonstrând în cele ce urmează.

1. Tariful propus de ofertantul ... SRL nu poate fi justificat, este nereal și nu poate fi susținut, acesta având o valoare mai mică decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, fără a include sporuri și alte adaosuri, după cum urmează:

- Conform Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 3.000 lei, norma de lucru medie lunară este de 165,333 ore, reprezentând 18,145 lei/ora (18,15 lei, rotunjit pentru a utiliza 2 zecimale).

- În perioada de referință a prezentei proceduri de achiziție sunt 31.440 ore (24 ore/zi x 1.310 zile).

- Media lunară de ore în prezenta procedură este de 731,16 ore/luna (31.440 : 43 luni)

- Numărul de agenți necesar pentru acoperirea postului de pază este de 4,42 agenți/post (731,16 ore/post : 165,333 ore normă de lucru pentru a nu plăti ore suplimentare)

- Conform Raportului procedurii ofertantul ... SRL a utilizat subvenții conform art.85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și modificata prin OUG nr. 60/2018, respectiv Convenția nr. 333/12.10.2023.

- Calculând valoarea subvenției începând cu data de 01.06.2023, raportat la faptul că aceasta încetează în data de 12.10.2024, rezultă că valoarea pe care o putea utiliza în diminuarea

tarifului a fost de 43.758 lei [(4 luni x 2.250 lei x 4,42 agenți) + (12 zile din luna octombrie, adică 900 lei x 4,42 agenți)]

- Valoarea tarifului calculat strict raportat la salariul minim pe economie, fără alte sporuri și adaosuri, este de 31.440 ore x 18,15 lei (conform salariului minim) = 570.636 lei

- Valoarea tarifului după aplicarea scăderii sumei reprezentând convenții: 570.636 lei - 43.758 lei = 526.878 lei : 31.440 ore = 16,76 lei/oră.

Rezultă că tariful de 16,35 lei/oră propus de ofertantul ... S.R.L. este mai mic decât tariful calculat exclusiv la valoarea salariului minim pe economie și cu aplicarea reducerii din convenții, respectiv de 16,76 lei/ora, fără a lua în calcul alte sporuri sau adaosuri, conchide petenta.

Contestatoarea menționează ca la acest tarif se adaugă în mod obligatoriu următoarele:

- Spor de noapte (Codul Muncii - Art. 126) - 1,51 lei/ora;
- Spor de weekend (Codul Muncii - Art.137) - 0,05 lei/ora;
- Spor de sărbători legale (Codul Muncii - Art. 142 art.(1)) - 0,80 lei/ora;

- Concediul de odihna (Codul Muncii - Art. 144 (1)) - 1,46 lei/ora;

- Contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat - 0,5 lei/ora.

La toate aceste cheltuieli legale obligatorii se mai adaugă și cheltuieli directe (uniforme, sisteme comunicații, spray paralizant, ecusoane, lanternă, registre de pază, instructaje, medicina muncii, asigurare, transport, cheltuieli privind activitățile de coordonare și control etc.) și cheltuieli indirecte (costuri diverse, neanticipate).

Astfel, autoarea învederează că, potrivit art.133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Totodată, autoarea precizează că, comisia de evaluare avea obligația aplicării conform art. 210 din Legea 98/2016 cu privire la prețul sau costul neobișnuit de scăzut al ofertei și să declare oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă, făcând trimitere și la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Petenta susține că ofertantul ... SRL, nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile generate de "fondul de protecție persoane cu handicap" motivat de faptul că are angajate astfel de persoane, și nici nu a inclus suma generată cu salariile acestora în capitolul "cheltuieli indirecte" cum ar fi fost corect și legal, invocând art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 coroborate cu prevederile art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 și cu prevederile art. 3 alin (2) din același act normativ.

Astfel, chiar dacă în cuprinsul ofertei depuse, ... SRL a menționat ca are angajate persoane cu handicap, acesta avea obligația de a demonstra, iar în lipsa, autoritatea contractantă avea obligația să solicite documente suplimentare, astfel încât să se asigure că numărul acestora este suficient, inclusiv raportat la creșterea numărului de personal generată de eventualitatea câștigării prezentei proceduri dar și că persoanele cu handicap sunt angajate cu normă întreagă.

În continuare, petenta, necunoscând numărul exact de angajați ai ofertantului ... SRL, face analiza unei situații ipotetice a unui operator economic cu 100 de angajați, prezentând ca *scenariul 1* situația în care angajatorul are angajate 4 persoane cu handicap, concluzionând că deși operatorul economic declară "0" cheltuieli generate de fondul de protecție persoane cu handicap, în realitate, raportat la faptul că persoanele cu handicap nu pot presta efectiv servicii de pază făcând astfel parte din personalul auxiliar, acesta înregistrează o serie de cheltuieli, care reprezintă o majorare substanțială a tarifului de pază oferat, cu cel puțin 1,11 lei/oră.

Astfel, toate cheltuielile generate cu aceștia fac parte din categoria "cheltuielilor indirecte" și în mod obligatoriu trebuiau a fi calculate și adăugate la tariful oferat.

Ca *scenariul 2*, petenta analizează situații în care operatorul economic nu are angajate persoane cu handicap, concluzionând că, indiferent de modul în care operatorul economic alege să respecte prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv să angajeze persoane cu handicap sau să plătească suma aferentă către bugetul de stat, va avea o serie de cheltuieli care în mod obligatoriu influențează tariful oferat.

Ori, dat fiind că ofertantul ... S.R.L. nu a menționat nici un fel de costuri la acest capitol, oferta prezentată este neconformă și trebuia respinsă, conchide petenta.

Totodată, autoarea invocă, ca obligație a achizitoarei, aplicarea art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136, 137 alin. (3), lit. c), d) privind solicitarea de clarificări și declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă.

3. ... S.R.L. utilizează aceleași convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în mai multe procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, afirmă contestatoarea.

Astfel, din analiza raportului procedurii, contestatoarea a constatat că ofertantul ... SRL a utilizat în diminuarea tarifului subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și modificată prin OUG nr. 60/2018, respectiv Convenția nr. 333/12.10.2023 și în cadrul procedurii pentru achiziționarea serviciilor de paza și protecție, COD CPV 79713000-5

SERVICII PAZA - Anunț - invitație de participare nr. 597/04.04.2023, organizata de Teatrul de Revista „Constantin Tănase”, la care a participat și ... SRL, procedura în care a fost declarat câștigător tot ... SRL, contestată de asemenea din cauza neconformităților ofertei, făcând obiectul dosarului CNSC nr. 1189/2023 - Complet C8, precizând că, prin bunăvoința Consiliului a putut studia dosarul achiziției, astfel că afirmația utilizării aceleiași convenții este de necontestat.

Contestatoarea apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85, alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83, alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale, apreciază petenta, invocând ca jurisprudență *Decizia civila nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara*.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului ofertat convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002 și sa solicite documente justificative cu privire la utilizarea acestora.

Ținând cont de aspectele evidențiate mai sus, se constata că, în procesul de analiza și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a făcut o analiza temeinică și obiectivă, ci una superficială cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberei concurențe între ofertanți, susține petenta.

În drept: contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în contestație.

Ca probatoriu: documentele existente la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 3724/22.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 33877/23.06.2023, ... transmite punct de vedere la contestația formulată de ... SRL, apreciind solicitările acesteia ca neîntemeiate, având în vedere următoarele.

Prin prezentarea succintă a procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă că a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare cu nr. 1084/12.05.2023.

După deschidere ofertelor în data de 22.05.2023, comisia de evaluare a verificat documentele depuse de către candidați, a solicitat clarificări ofertantului clasat pe primul loc și a întocmit documentele aferente dosarului de achiziție.

Procedura de achiziție publică s-a derulat în baza Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectând în totalitate prevederile acesteia, afirmă autoritatea contractantă.

Ambele societăți clasate pe locurile I și II au depus oferte tehnice și financiare admisibile. Criteriul de adjudecare a fost prețul cel mai scăzut și, raportat la acesta, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, având un tarif de 16,35 lei/oră/agent + TVA față de tariful de 20 lei/ora/agent + TVA oferit de contestatoarea ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că atât ... SRL, cât și ... SRL au solicitat acces la dosarul achiziției prin adresele nr. 3432/09.06.2023 și respectiv 3507/13.06.2023, oferind acces la dosar lui ... SRL în data de 14.06.2023.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertele tehnică și financiară depuse de ... SRL au fost declarate confidențiale, motiv pentru care nu au fost puse la dispoziția ... SRL, acest aspect fiind în concordanță cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Achizițoarea menționează că prin adresa nr. 3511/13.06.2023 a solicitat societății ... SRL acordul pentru a fi puse la dispoziția solicitanților ofertele sale, aceasta comunicând că ofertele sale își păstrează caracterul confidențial.

Cu privire la susținerea societății ... SRL că *"Autoritatea avea obligația, în conformitate cu cele menționate mai sus, să declare oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă"*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare constituită din specialiști ai INCĐ URBAN-INCERC a analizat documentele depuse de societatea ... SRL, inclusiv oferta financiară, solicitând inclusiv clarificări privind modul de calcul al subvențiilor aplicate (șomaj) cu adresa nr. 1128/25.05.2023 și a primit răspuns cu adresa nr. 3112/26.05.2023.

Oferta financiară depusă de către ... SRL, declarată câștigătoare a respectat cerințele legale, așa cum rezultă din Anexa C la Formularul 4 - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, fără TVA.

Ca o particularitate a stabilirii prețului, achizitoarea menționează că ... SRL a utilizat o parte din subvenția acordată de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București acordată în baza Convenției nr. 333/12.10.2022, precizând că aceasta a făcut dovada că a angajat un număr de 17 șomeri cu vârsta peste 45 de ani, evocând în acest sens prevederile art. 85, alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă potrivit căroră *"angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri întreținători unici de familie primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu un salariu minim brut pe țară în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani."*

În același timp ... SRL s-a angajat prin convenția încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București să respecte toate cerințele legale avute în vedere la încheierea convenției, în caz contrar, potrivit punctului 6, subvenția urmează a fi restituită, adaugă autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu impune o anumită regulă de utilizare a subvenției acordate în condițiile de mai sus, acest aspect rămânând la latitudinea angajatorului să o folosească după cum consideră de cuviință, fapt ce a determinat comisia de evaluare a ofertelor să declare oferta depusă de ... SRL ca fiind admisibilă și în comparație cu oferta depusă de ... SRL să fie declarată câștigătoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă a considerat oferta candidatului declarat câștigător ca fiind conformă, iar nu neconformă așa cum în mod greșit apreciază societatea ... SRL.

... SRL depune concluzii scrise cu nr. 2241/04.07.2023, înregistrate la CNSC cu nr. 35214/04.07.2023, menționând:

În urma studierii dosarului a constatat ca, în conformitate cu *Răspunsul la solicitare de clarificări* nr. 319/26.05.2023, acesta a justificat în cadrul formării tariful ofertat posibile viitoare convenții pe care le vor primi: *"urmează să primim convenția care o să aibă valabilitate tot 12 luni"*. Astfel ofertantului ... SRL a redus tariful cu suma de:  $5 \text{ agenți} \times 365 \text{ zile}(12 \text{ luni}) \times 107,14 \text{ lei/zi} = 195.530,5 \text{ lei}$ .

Susținerea ofertantului ... SRL din cadrul răspunsului formulat reprezintă o simplă afirmație ce nu poate fi luată în considerare întrucât încheierea convențiilor pentru cele 5 persoane reprezintă evenimente viitoare și nesigure, apreciază petenta. Or justificarea prețului presupune furnizarea de informații concrete, din analiza căroră să se poată stabili fără nici un dubiu că prețul este unul corect și justificat, și nu invocarea unor facilități legale de care ofertantul nu a făcut dovada certă că

beneficiază. Acordarea acestor facilități este doar ipotetică și nu reprezintă o certitudine, adaugă contestatoarea.

Faptul că Legea nr.76/2002 prevede că se acordă facilități angajatorilor care încadrează în muncă șomeri, nu reprezintă o dovadă în sine a faptului că ofertantul are posibilitatea să beneficieze de ajutor de stat, astfel că, luarea în considerare a unei asemenea justificări ar reprezenta și un avantaj creat acestuia față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce ar contraveni principiului tratamentului egal.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă fără nici un dubiu că autoritatea contractantă nu a respectat obligația care îi revenea, de a verifica răspunsurile transmise pentru a putea decide corectitudinea formării prețului, obligație a cărei respectare i-ar fi permis să concluzioneze că răspunsurile transmise și documentele depuse de ofertantul câștigător nu justifică prețul propus, oferta acestuia fiind una inadmisibilă.

În acest sens, contestatoarea invocă ca jurisprudență Decizia nr.1548/19.04.2018, pronunțată de Curtea de Apel Craiova și Decizia nr. 253/21.01.2016, pronunțată de Curtea de Apel București.

Ținând cont de aspectele evidențiate mai sus, petenta învederează că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a făcut o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberei concurențe între ofertanți, solicitând admiterea contestației.

În drept, Legea 101/2016, Legea 98/2016, HG 395/2016, precum și dispozițiile legale invocate în contestație.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.027,20 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 209240620/1 din 16.06.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria, înregistrată la Consiliu cu nr. 33481/21.06.2023.

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

... a inițiat o procedură proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «*Furnizare de servicii de pază la obiectivele și bunurile ce aparțin ...*», prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 1084 din 12.05.2023. Valoarea totală estimată a acordului-cadru de servicii este de 628.800,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată ... SRL prin adresa nr. 1170 din 08.06.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu 81,75 puncte, după oferta depusă de ... SRL, desemnată câștigătoare cu 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de ... SRL, Consiliul reține că una dintre critici se referă la reducerea prețului ofertei cu valorile corespunzătoare subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002.

Cu privire la acest aspect al ofertei, Consiliul notează că, în propunerea financiară prezentată de câștigătoare, aceasta a prevăzut, în cuprinsul documentului denumit „Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, fără TVA” – Anexa C la Formularul nr. 4, că valoarea subvențiilor incidente prețului ofertat este de 234.542,40 lei. Anexat, a fost prezentată convenția nr. 333 din 12.10.2022.

Prin adresa nr. 1128 din 25.05.2023, autoritatea contractantă a cerut ... SRL, în considerarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în scopul demonstrării realismului și sustenabilității ofertei prezentate, dar și pentru demonstrarea posibilității de a executa contractul în condițiile respectării regulilor de concurență loială pe piața de profil, să detalieze modul de calcul al subvențiilor aplicate, precum și să transmită orice document justificativ care stă la baza calculului.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 319 din 26.05.2023 în care a arătat că, în calculul valorii subvențiilor aplicate, s-a luat în considerare:

- suma de 195.530,50 lei ce a fost calculată pentru 5 agenți și pentru o perioadă de 365 zile (12 luni), acești agenți fiind dintre aceia pentru care a fost acordată subvenția în baza convenției nr. 333 din 12.10.2022;

- suma de 39.012,03 lei, sumă ce a fost calculată pentru 3 agenți și pentru o perioadă de 121,374 zile, acești 3 agenți fiind angajați ai societății din 11.05.2023 (2 din cei 3 agenți) și din 12.05.2023 (1 din cei 3 agenți). Pentru cei 3 agenți angajați în luna mai 2023, societatea a depus adeverințe eliberate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, dispoziții de repartizare și atestate profesionale, menționând și că urmează a primi convenția în baza Legii nr. 76/2002, care va fi valabilă tot 12 luni.

Referitor la documentele și informațiile prezentate de ... SRL în justificarea valorii subvenției care a stat la baza calculării prețului ofertei, Consiliul constată, referitor la cei 5 agenți pentru care societatea primește subvenția în baza convenției nr. 333 din 12.10.2022, faptul că suma de 195.530,50 lei, calculată de ofertantă corespunzător acestora, este eronată în contextul în care a luat în considerare o durată de 365 zile (12 luni) pentru care este primită subvenția. Astfel, convenția a fost

încheiată în 12.10.2022, iar oferta a fost elaborată în luna mai 2023, prin urmare perioada în care societatea mai primește subvenții în baza acestei convenții este de puțin peste 4 luni, și nu un an întreg, cum a avut în vedere societatea în calculele sale. În consecință, suma de 195.530,50 lei nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă ca fiind legal calculată pentru subvenția primită de societate pentru cei 5 agenți ai săi, în perioada ulterioară depunerii ofertei. Contrar opiniei achizitoarei că nu deține atribuții în a verifica modalitatea în care societatea ofertantă își gestionează deplina libertate în modul de utilizare a sumelor primite drept subvenții, Consiliul stabilește că îi revenea comisiei de evaluare sarcina de a verifica modul de calcul al sumei de 195.530,50 lei, raportat la persoanele numite în convenția invocată și care vor fi implicate efectiv în prestarea serviciilor oferite, precum și raportat la perioada în care aceste persoane vor presta activități în viitorul contract de achiziție publică, perioadă pentru care societatea primește subvențiile dovedite.

În ceea ce privește cei 3 agenți angajați de societate în luna mai 2023, Consiliul stabilește că, deși a fost calculată o subvenție primită pentru aceștia, cu impact asupra prețului ofertei, nu a fost prezentată și convenția legală necesară în acest scop, chiar societatea precizând, în explicațiile aduse, că încheierea ei reprezintă un eveniment viitor. Cu privire la acest aspect, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a nota faptul că, la data calculării prețului ofertei, societatea nu deținea în mod legal suma de 39.012,03 lei, considerată subvenție obținută în baza Legii nr. 76/2002, și care a fost redusă din valoarea serviciilor oferite în prezenta procedura de atribuire. Mai mult, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta justificarea prețului ofertei având ca bază costuri care, în mod cert, nu pot fi probate cu documente de societate, singurul argument adus de ... SRL fiind doar afirmațiile sale, acceptate fără rezerve de către achizitoare.

Văzând că autoritatea contractantă a primit fără rezerve explicațiile aduse de ... SRL în justificarea valorii subvenției care a fost redusă din costul serviciilor pe care le prestează, Consiliul reține încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (1), (3) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, ce stabilesc în sarcina comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, inclusiv faptul de a nu se afla în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul subliniază notorietatea faptului că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a

eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, inclusiv din perspectiva faptului că prețul este serios, este calculat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și asigură îndeplinirea calitativă și cantitativă a viitoarei achiziții. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, așa cum se relevă în prezenta speță, în care achizitoarea a primit explicațiile societății criticate fără a le verifica.

Referitor la aspectele de fapt expuse, Consiliul reține incidența dispoziției de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit careia *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

Coroborând aspectele de fapt și cele de drept avute în vedere de Consiliu, acesta conchide faptul că ... SRL nu a justificat în mod corespunzător cel puțin valoarea subvenției care a stat la baza reducerii prețului serviciilor pe care societatea le-a ofertat, situație în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispoziției citate a art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Contrar acestei obligații, încălcând prevederile art. 137 alin. 1 (*„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”*), alin. 4 (*„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”*) și alin. 5 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”*) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ... SRL.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta ... SRL, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte a subvențiilor utilizate în formarea prețului ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**