

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1008/11.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCPA „...”, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 82492/03.06.2024, document emis de către autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Lucrări suplimentare, echipamente și dotare: ...»”**, cod CPV 45212224-2, s-au solicitat următoarele:

„- anularea Raportului procedurii nr. 82492/03.06.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ce au stat la baza rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința obligării Autorității contractante la reevaluarea atât a ofertei subscrisei cât și a ofertantului declarat câștigător;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și cei 2 operatori economici ce au depus oferte, respectiv a Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, din care face parte contestatorul, și Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, prin raportul procedurii nr. 82492/03.06.2024, i s-a comunicat decizia prin care oferta asocierii sale a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a completat în mod corespunzător DUAЕ în ceea ce privește cerința referitoare la indicatorul financiar cash-flow.

Contestatorul susține că, în cazul respingerii ofertei asocierii sale, organizatoarea procedurii a dat dovadă de formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, și nesolicitând vreo clarificare.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că organizatoarea procedurii a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât a fost mai permisivă, solicitând acestei asocieri mai multe clarificări la propunerea tehnică și la cea financiară, și permițându-i modificarea propunerii financiare.

Susținând nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii din care face parte, contestatorul prezintă următoarele argumente:

A. Autoritatea contractantă a încălcat principiului proporționalității, deoarece respingerea ofertei asocierii s-a fundamentat pe motivul că niciunul din membri asocierii nu a completat în cadrul formularelor DUAЕ modalitatea de îndeplinire a cerinței privind indicatorul financiar cash-flow, și nu a solicitat clarificări pe acest aspect.

Detaliind, contestatorul prezintă explicații cu privire la formularul DUAЕ și invocă dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE.

De asemenea, precizează că cerința fișei de date viza ofertantul declarat câștigător, iar la momentul depunerii ofertei a anexat documente în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, urmând ca în urma solicitării autorității contractante să depună restul documentelor din care să rezulte faptul că asocierea are acces la lichidități de minimum 3.499.481,95 lei.

Consideră că organizatoarea procedurii avea posibilitatea de a verifica îndeplinirea cerinței în baza documentelor de calificare, mai ales că ofertantul declarat câștigător a depus o simplă declarație pe proprie răspundere în DUAЕ.

Astfel, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei asocierii sale este o sancțiune excesivă și disproporțională în raport cu omisiunea constatată.

B. Susținând încălcarea principiului tratamentului egal și inacceptabilitatea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL -... SRL - ... SRL - ... SRL, contestatorul se raportează la procesele verbale de evaluare și precizează că acestei asocieri i s-au solicitat numeroase clarificări ce vizau îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

Totodată, arată că asocierii declarate câștigătoare i s-a permis modificarea propunerii financiare, *„mascând această modificare ca fiind o abatere tehnică minoră”*, sens în care detaliază și face trimitere aspectele consemnate de către autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 6076L/23.04.2024, din care redă.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (6) și alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența Consiliului, subliniind că nu a fost vorba de a eroare aritmetică, iar modificarea propunerii financiare atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

Astfel, apreciază că organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alte probe necesare soluționării cauzei”*.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), dovada datei recepționării raportului procedurii, precum și mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

Prin adresa nr. 33293/17.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă ... SA a transmis documente din dosarul achiziției publice, în format letric și în format electronic (două DVD-uri).

Prin adresa nr. 33401/17.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii arată că au fost depuse două oferte, de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv Asocieria ... SRL - ... SRL -... SRL - ... SRL - ... SRL.

Mai arată că, în etapa de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL -... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă, iar oferta Asocierii ... SRL

- ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Ulterior, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL -... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare.

În combaterea criticilor din cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. Cu referire la critica ce viza nelegalitatea respingerii ofertei asocierii contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței indicatorului financiar („cash-flow”), susține că este nefondată.

În acest sens, redă cerințele relevante din fișa de date și precizează că, în cadrul documentelor de calificare, Asocierea ... SRL a depus două extrase de cont a căror valoare cumulată este de 2.483.820,70 lei, nefiind îndeplinită cerința privind „cash-flow-ul” respectiv valoarea de 3.499.481,95 lei.

Totodată, arată că, în formularele DUAЕ, membrii acestei asocieri nu au specificat modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, aspecte ce nu reprezintă erori materiale, ci aspecte de fond.

După ce precizează că dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 prevăd dreptul de a solicita clarificări, nu obligația sa, autoritatea contractantă susține că la decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte contestatorul a ținut seama de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 123 alin. (1) și art. 125 din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea caracterului legal al deciziei de respingere a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, organizatoarea procedurii invocă și avizul conform necondiționat nr. 20403/4619/DGCECMSS/.../27.03.2024.

Subliniază că, revizuirea DUAЕ este permisă doar pentru corectarea erorilor materiale evidente, și nu pentru modificarea sau completarea unor informații esențiale care afectează conformitatea ofertei.

II. Referindu-se la critica privind încălcarea principiului egalității de tratament, precum și caracterul inacceptabil al ofertei declarate

câștigătoare, autoritatea contractantă arată că a respectat principiile ce stau la baza achizițiilor publice, critica fiind nefondată.

Precizează că nu a permis ca ofertantul declarat câștigător să își modifice propunerea financiară ci, cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, a acceptat îndreptarea unor abateri tehnice minore, sens în care detaliază, prezentând și adresa nr. 5108L/10.04.2024 prin care a solicitat clarificări, precum și răspunsul oferit de asociere prin adresa înregistrată la ... sub nr. 5333L/11.04.2024.

Organizatoarea procedurii arată că răspunsul asocierii a fost considerat concludent, deoarece retransmiterea formularelor corectate se încadrează în abatere tehnică minoră/ viciu de formă, potrivit art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, arată că noua valoare a prețului ofertei nu schimbă clasamentul, întrucât diferența între prețul ofertei depuse inițial și prețul ofertei corectate, depuse prin răspunsul la clarificare, reprezintă 0,57%, sub valoarea de 1% prevăzută la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

În situația menținerii deciziei privind respingerea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să respingă criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare ca lipsite de interes, sens în care invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudența curților de apel.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către contestator a fost atașată.

În probațiune, a atașat, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1047/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada datei recepționării actelor atacate, precum și o copie a contractului de asistență juridică.

Prin adresa nr. 35041/27.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... SA a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL, sens în care a reiterat considerente ce vizau caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din 03.07.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind

„confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns la această solicitare a Consiliului prin adresa nr. 1250/04.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul societății s-a prezentat la sediul CNSC în data de 05.07.2024, a studiat dosarul cauzei, documentele aflate pe suport letric, nu a solicitat fotocopii, dar a solicitat și a primit, pe suport electronic, oferta declarată câștigătoare, astfel cum a fost transmisă de autoritatea contractantă.

Prin nota încheiată în data de 08.07.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. 2048/2024 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 1190/08.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, reia considerente deja prezentate în contestație și combate argumentele autorității contractante din punctul de vedere.

Dovada comunicării către ... SA a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1033/14.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210307104/1 din data de 13.06.2024, emisă de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului

având ca obiect **„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Lucrări suplimentare, echipamente și dotare: ...»”,** cod CPV 45212224-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../22.01.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 21.365.751,52 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„factorul tehnic 1 «Experiența personalului-cheie» – cu o pondere de 24%, pentru care se acordă un punctaj maxim de 24 de puncte, alcătuit din patru subfactori”* – pondere 24%;
- *„Factor tehnic de evaluare 2: «Organizarea și metodologia»”* – pondere 36%.

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivul ofertant ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin.*

(2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.**), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se

pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**”.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale.** Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – **este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 82492/03.06.2024, respectiv de decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL ca fiind inacceptabilă,

precum și de declararea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL ca fiind câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de către ... SRL, la **pct. II.A.** din contestație, cu privire la respingerea ofertei depusă de Asocierea din care face parte, în calitate de lider, ca fiind inacceptabilă,

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 14.02.2024, sub identificatorul „[.../00017] **clarificare din oficiu modificata.7z.001.p7s**”, Clarificarea din oficiu cu nr. 846/SA/14.02.2024,

în care a precizat, cu privire la Secțiunea III.1.2) -Capacitatea economica si financiara - Indicator financiar („cash flow”), din Fișa de date, și la documentul - *Instrucțiuni pentru ofertanți - Cerința „indicator financiar”*, următoarele informații:

„A se citi

*La momentul depunerii ofertei, se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire **cu informațiile aferente situației lor.***

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, trebuie sa demonstreze că, la momentul solicitării documentelor suport DUAE, are acces la lichidități pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de un operator economic ce derulează activități de creditare, conform legislației aplicabile, (de ex.: bancă, instituție financiară nebanară) suficiente pentru a

realiza un cash-flow de execuție a lucrării de minimum 3.499.481,95 lei, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă egală cu primele 2 (două) luni aferente execuției lucrărilor, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic. Din documente trebuie să rezulte (la momentul prezentării lor) suma și perioada pentru care se asigură accesul la disponibilități conform cerinței de calificare enunțată.”

Pe cale de consecință, în urma evaluării ofertei depusă de Asociera din care face parte contestatorul ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat oferta respectivă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precizând în raportul procedurii că „nu a solicitat clarificări acestui ofertant, întrucât nici din formularele DUAЕ și nici din documentele care îl însoțesc, nu reiese îndeplinirea cerinței privind indicatorul financiar „cash-flow””.

Consiliul subliniază, în acest context, că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.**”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, vizavi de informațiile și documentele aferente transmise de Asociera din care face parte contestatorul ... SRL, prin oferta depusă, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare, comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din Fișa de date**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și cu un termen de răspuns adaptat, or respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare fiind contrară prevederilor legale anterior citate, considerând în mod superficial că nu sunt necesare clarificări *„întrucât nici din formularele DUAE și nici din documentele care îl însoțesc, nu reiese îndeplinirea cerinței privind indicatorul financiar „cash-flow””*.

Justețea celor precizate de Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, **dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar**. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.**”*

- Decizia CJUE C-131/16 - Archus sp. z o.o. și Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului

din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. **În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.”.**

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale ofertei depusă de Asociera din care face parte contestatorul ... SRL, respectiv clarificarea unor aspecte legate de indicatorul financiar „cash-flow” în discuție, clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii documentelor și/sau informațiilor din care să rezulte respectarea întocmai a cerinței în discuție, din Fișa de date.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind oferta depusă de Asociera din care face parte contestatorul ... SRL, și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar cerințelor pe care chiar aceasta le-a solicitat prin documentele achiziției, prevederilor legale sus precizate și argumentelor juridice formulate prin hotărârile pronunțate de CJUE.

Astfel, raportat la scopul vizat, autoritatea contractantă și-a ignorat propria cerință expresă **prin care a impus ca doar ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să demonstreze că, la momentul solicitării documentelor suport DUAE (documente justificative care, potrivit prevederilor exprese ale art. 196 alin. (2) din legea nr. 98/2016, se prezintă actualizate), are acces la lichidități** pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului.

Mai mult, Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de**

la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.

Astfel, în excluderea ofertei depusă de Asocierea din care face parte contestatorul ... SRL, este evident că nu poate fi invocată cerința „La momentul depunerii ofertei, se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire **cu informațiile aferente situației lor.**”, în condițiile în care această cerință, prin formulare, nu a indicat în mod **complet, corect, explicit și precis**, informațiile concrete, exprese, care trebuie completate de ofertanți în DUAЕ vizavi de indicatorul financiar „cash-flow” în discuție.

Or, potrivit Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016, **de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic (DUAЕ – n.n.)**, act juridic obligatoriu în toate elementele sale, care se aplică direct în toate statele membre ale Uniunii Europene (UE):

„Pentru a se evita sarcinile administrative pentru autoritățile contractante și entitățile contractante și, eventual, indicațiile contradictorii din diferitele documente ale achiziției, informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în DEAU ar trebui să fie clar precizate în prealabil de către autoritățile contractante și entitățile contractante în invitația la procedura concurențială de ofertare (...).”

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul ofertei depusă de contestatorul ... SRL, prin solicitări de clarificări (cum, de altfel, autoritatea contractantă a procedat, pe tot parcursul etapelor de evaluare, cu Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, adresându-i acestui ofertant multiple solicitări de clarificări, conform celor precizate în Opisul transmis de respectiva autoritate la dosarul

cauzei – **n.n.**), ca măsură de rezolvare facilă a unor neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei depusă de Asocierea din care face parte contestatorul ... SRL, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, având în vedere cele menționate mai sus, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 395/2016, privind clarificarea neconcordanțelor cu privire la oferta în discuție, vizavi de indicatorul financiar „cash-flow” în discuție, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de către ... SRL, la **pct. II.A.** din contestație, cu privire la respingerea ofertei depusă de Asocierea din care face parte, în calitate de lider, ca fiind inacceptabilă.

Referitor la criticile formulate de către ... SRL, la **pct. II.B.** din contestație, cu privire la modul de evaluare al ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL,

Consiliul reține că, în evaluarea ofertei depusă de asocierea respectivă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. 5108L/10.04.2024** (pag. 378, vol. 3/5 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele:

„1. Având în vedere ca în oferta financiară transmisă, în Graficul de eşalonare a preturilor Centralizatorul preţul ofertei **au fost cuprinse costuri pentru cap 6 CHELTUIELI PENTRU PROBE TEHNOLOGICE, TESTE ŞI PREDARE LA BENEFICIAR, cu toate ca acest capitol nu are un centru de cost aferent si nu are nici valoare alocata în cadrul structurii valorii estimate din Fisa de Date a Achiziţiei, va solicitam eliminarea costurilor acestui capitol** din propunerea financiară, valoarea eliminată reprezentând 0.101% din valoarea ofertată.

In urma corectării valorii se vor retransmite formularul de oferta, anexa la formularul de oferta si centrele de cost corectate.

2. **Având în vedere ca în cadrul ofertei financiare transmise, în Centralizatorul Preţul ofertei, au fost cuprinse valorile pentru lucrările de mai jos, care nu au centre de cost alocate .**

4.1.5 Instalatii termice- 59.843,29 lei

4.1.6 Instalatii ventilării si climatizare- 40.156,71 lei

Va solicitam sa justificări necesitatea ofertării acestor lucrări.”.

Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa înregistrată la

autoritatea contractantă sub **nr. 5333L/12.04.2024** (pag. 281, vol. 3/5 al dosarului cauzei), menționând că:

„1. Răspunsul nr. 1: Ne cerem scuze pentru erorile materiale sesizate de Comisia de evaluare și vă transmitem documentele aferente propunerii financiare corectate în mod corespunzător.

2. Răspunsul nr. 2: Ne cerem scuze pentru erorile materiale sesizate de Comisia de evaluare și vă transmitem documentele aferente propunerii financiare corectate în mod corespunzător.

în urma corectării erorilor materiale, oferta Asocierii devine 21.137.376,76 lei fără TVA, iar procentul aferent scăderii valorii este de 0,57%.

*De asemenea, vă transmitem și acordul de asociere și acordurile de subcontractare, corectate în mod corespunzător, **după modificarea valorii financiare.***

Ulterior transmiterii, de către Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL - ... SRL – ... SRL, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei tuturor informațiilor prezentate și a propunerii financiare în discuție, să declare admisă și câștigătoare oferta acestei asocieri, fapt consemnat în raportul procedurii.

Verificând, la rândul său, răspunsul Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL - ... SRL – ... SRL, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu propunerea financiară depusă de acest ofertant, cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, prin răspunsul sus citat, formulat în mod neconcludent, respectiva asociere și-a modificat, în realitate, conținutul propunerii sale financiare, fiind evident caracterul inacceptabil al acesteia, în condițiile reglementate de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai precis, Consiliul reține că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări (*care, sub aparența necesității unor clarificări, conține, în realitate o solicitare nemotivată legal, prin formulare, de eliminare a unor costuri din oferta în cauză*), asocierea în cauză nu a justificat în mod punctual, concret, în ce condiții aceste „*erori materiale*” ar putea fi considerate erori/vicii/abateri, în accepțiunea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, pentru a fi permisă corectarea lor, în

condițiile legii, respectiva asociere limitându-se, în esență, la precizarea „*Ne cerem scuze pentru erorile materiale (...)*”.

Mai mult, este evident că, prin acest răspuns, însuși ofertantul criticat recunoaște că și-a modificat efectiv propunerea financiară care, în urma acestei modificări, **care nu reprezintă o cuantificare teoretică, are prețul de 21.137.376,76 lei, fără TVA**, după ce, inițial, a oferat suma de **21.258.922,76 lei**, fără TVA.

Totodată, este evident că această modificare nu reprezintă un viciu de formă în condițiile în care a fost în legătură cu prețuri care nu au fost cotate, autoritatea solicitând în mod mai mult sau mai puțin direct (*a se vedea cele două solicitări din adresa cu nr. 5108L/10.04.2024*), fără a invoca prevederi legale relevante, prin formulare, eliminarea și nu clarificarea sau confirmare acestor prețuri.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi

„în urma analizării documentelor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări și a documentelor depuse o dată cu oferta, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent. Prin eliminarea din Centralizatorul Prețului Ofertei a costurilor aferente pozițiilor 4.1.5, 4.1.6 și a capitolului 6, pentru care nu au fost incluse centre de cost nici de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, a fost corectată o abatere tehnică minoră

(...)

Analizând răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că prin retransmiterea formularelor corectate au fost întrunite toate aspectele de încadrare a acestei omisiuni în abatere tehnică minoră/viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) din Normele metodologice aprobate prin nr. HG 395/2016, cu modificările și competențele ulterioare.

Totodată, s-a constatat că noua valoare a prețului ofertei nu schimbă clasamentul, diferența între prețul ofertei depuse inițial și prețul ofertei corectate depuse prin răspunsul la clarificare, reprezentând 0,57% și, în același timp, nedepășind procentul de maxim 1% prevăzut potrivit art. 134 alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin nr. HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.”,

prin care autoritatea contractantă oscilează între încadrarea, în mod generic, a răspunsului în cauză, la abatere tehnică minoră sau la viciu de formă, două situații reglementate distinct de HG nr. 395/2016, indicând astfel, prin această abordare „*la vrac*”, faptul că nu se bazează, în realitate, pe o justificare legală reală, argumentată temeinic, în considerarea răspunsului transmis de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL ca fiind concludent.

Mai mult, prin aceste susțineri generice, care se regăsesc reflectate și în procesul-verbal cu nr. 5488L/16.04.2024 (*pag. 275, vol. 3/5 al dosarului cauzei*), autoritatea contractantă nu justifică deloc, în mod

concret, punctual, de ce consideră că modificările operate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL - ... SRL – ... SRL, prin răspunsul în discuție, sunt în legătură cu propunerea sa tehnică, în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat clarificări respectivei asocieri în legătură cu oferta sa financiară, în adresa cu **nr. 5108L/10.04.2024** sus citată **neregăsindu-se**, în mod evident, **nicio solicitare cu privire la propunerea tehnică în cauză**, propunere care, de altfel, a fost considerată anterior că îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, conform pct. 2.4.2. din raportul procedurii.

În subsidiar, în vederea unei mai bune înțelegeri a aplicării art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, Consiliul subliniază, raportat la susțineri formulate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, cum ar fi „s-a constatat că noua valoare a prețului ofertei **nu schimbă clasamentul**, diferența între prețul ofertei depuse inițial și prețul ofertei corectate depuse prin răspunsul la clarificare, **reprezentând 0,57%** și, în același timp, **nedepășind procentul de maxim 1% prevăzut potrivit art. 134 alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin nr. HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare**”,

că incidența prevederilor alin. 9, invocat în citatul anterior, nu se verifică, indiferent de procedură, în mod selectiv, ci o autoritate contractantă, odată ce invocă existența unei abateri tehnice minore, trebuie să aibă demonstrat faptul că abaterea tehnică respectivă, pentru a fi considerată minoră, nu se regăsește în toate cele 5 situații reglementate de acest alineat, care acționează ca un șablon de verificare în sensul precizat anterior, și anume:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) **cuantificarea teoretică** în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni **depășește 1%** din prețul total al ofertei;

b) **cuantificarea teoretică** în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni **conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;**

c) **în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;**

d) **modificarea ar presupune o diminuare calitativă** în comparație cu oferta inițială;

e) **modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte** ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că solicitarea de clarificări în speță și verificarea răspunsului aferent, raportat la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv propunerea financiară, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă, în cazul de față, atât de superficialitate cât și de un formalism excesiv, în procesul de verificare și evaluare a documentelor în discuție.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile formulate de către ... SRL, la **pct. II.B.** din contestație, cu privire la modul de evaluare al ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește jurisprudența CNSC invocată atât de către contestator cât și de către autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță,*

efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă atât la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând cu etapa de verificare DUAЕ, cât și la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea accesorie a contestatorului ... SRL, privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât contestatorul ... SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea accesorie a acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu
autoritatea contractantă ... SA și, pe cale de consecință,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, și
obligă autoritatea contractantă atât la reevaluarea ofertei depusă
de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ...
SRL, începând cu etapa de verificare DUAЕ, cât și la reevaluarea ofertei
depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL,
începând cu propunerea financiară aferentă,
reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a
prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de
la comunicare.
Respinge ca nedovedită solicitarea accesorie a contestatorului ...
SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.