C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ..../...../....**
**Data: 23.04.2018**

Prin contestația nr. 1027/04.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13851/05.04.2018, SC ....SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub .., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 658/26.03.2018, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire proprie simplificată intitulată „selecție de oferte" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază", cod CPV: 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .... și a solicitat următoarele: anularea în totalitate a procedurii de achiziție, anularea comunicării privind rezultatul selecției de oferte nr. 658/26.03.2018 și constatarea nulității oricăror acte subsecvente; reluarea procedurii de achiziție cu respectarea prevederilor legale şi atribuirea contractului unui operator economic, ce îndeplinește condițiile tehnice şi financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ....SRL arată că prin adresa 658/26.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul selecției de oferte, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC SGPI SECURITY FORCE SRL cu valoarea de 67.980 lei fără TVA, mai mare decât oferta sa, de 67.320 lei fără TVA.

Contestatoarea susține că, declararea inadmisibilă a ofertei sale este ilegală și profund anticoncurențială și că, prin răspunsul la

„plângerea prealabilă” înregistrată la autoritatea contractantă, aceasta precizează, în mod neîntemeiat, că oferta depusă de SC ....SRL *„nu îndeplinește cerinţa din caietul de sarcini prevăzută la pct. 3.1.15 fapt care face ca oferta să fie neconformă potrivit 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Nefiind o clarificare formală, comisia de evaluare nu putea cere completarea propunerii tehnice întrucât ar fi încălcat principiile nediscriminării şi tratamentului egal prevăzute în art. (2) alin. 2) din Legea 98/2016”.*

Întrucât, la data de 30.03.2018, a primit din partea autorității contractante, adresa nr. 696/30.03.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, prin care a fost informată că nu se vor adopta măsuri de remediere, a formulat prezenta contestație.

În dovedire, contestatoarea SC ....SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15395/.... ..../17.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației și precizarea stadiului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 15394/.... ..../17.04.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ....SRL să transmită, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, dovada notificării prealabile a autorității contractante şi răspunsul la aceasta, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, prezentând dovezi în acest sens. De asemenea, i s-a comunicat contestatoarei faptul că, potrivit art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Contestatoarea, la data de 18.04.2018, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), dovada notificării prealabile a autorității contractante şi răspunsul la aceasta, dar nu a comunicat dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 15536/18.04.2018.

Autoritatea contractantă a transmis, în copie, o parte din dosarul achiziției și în original Punctul de vedere nr. 856/17.04.2018 în care menționează că a încheiat contractul cu SC SGPI Security Force SRL, în baza situației de urgență invocată în Nota nr. 750/04.04.2018, corespondența fiind înregistrată sub nr. 15604/18.04.2018.

Prin adresa nr. 1096/18.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15802/19.04.2018, contestatoarea a precizat că *„în momentul transmiterii contestatei 1027 din data de 04.04.2018, către CNSC, nu a fost transmisă și către autoritatea contractantă ....”*.

Prin adresele nr. 15934/.... ..../19.04.2018 și, respectiv, nr. 15940/.... ..../19.04.2018, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei cât și autorității contractante să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, având în vedere, neîndeplinirea obligației de a înainta contestația şi autorității

contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborat cu art. art. 6 și art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului privind tardivitatea contestației.

Prin adresa transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15979/20.04.2018 și respectiv sub nr.15985/20.04.2018, autoritatea contractantă a răspuns solicitării transmisă de CNSC, solicitând admiterea excepției tardivității contestației, invocată, din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 16 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie simplificată intitulată „selecție de oferte" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază", având cod CPV: ....-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .../14.03.2018, stabilind termenul limită de primire a ofertelor la 22.03.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 94.974 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de selecție de oferte au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SC ....SRL, cum este consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 646/22.03.2018.

Din cele 5 oferte depuse în cadrul procedurii de selecție de oferte, trei au fost declarate neconforme/inadmisibile, printre care și oferta depusă de SC ....și două oferte au fost declarate admisibile, oferta SC SGPI Security Force SRL fiind declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" cu o valoare a propunerii financiare de 67.980 lei, fără TVA, respectiv 10,30 lei/oră/agent), aspecte consemnate în Raportul procedurii, înregistrat sub nr. 657/26.03.2018.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 658/26.03.2018, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Astfel, întrucât, inițial, autoarea contestației nu a atașat dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15394/.... ..../17.04.2018, Consiliul i-a solicitat, printre altele, transmiterea dovezii în discuție.

Prin adresa nr. 1096/18.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15802/19.04.2018, contestatoarea a precizat că *„în momentul transmiterii contestatei 1027 din data de 04.04.2018, către CNSC, nu a fost transmisă și către autoritatea contractantă ...."*.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor art. 16 alin (1) din Legea nr. 101/2016 privind transmiterea contestației cu care a fost învestit Consiliu și către autoritatea contractantă, Consiliul constată că SC ....nu și-a îndeplinit această obligație.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea

contestației având în vedere neîndeplinirea obligației stabilită de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;(...)*

*(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b).*

• art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

*„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”;*

• art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia:

*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Prin adresa nr. 658/26.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului, rezultatul selecției de oferte, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă. Nemulțumit de acest rezultat, contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă nr. 987/28.03.2018, la care primește răspuns la data de 30.03.2018, prin adresa nr. 696.

În speță, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, răspuns transmis contestatorului la data de 30.03.2018, astfel că termenul legal de contestare începe să curgă de la 31.03.2018 și s-a împlinit la data de 04.04.2018.

În speță, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aspect, de altfel, recunoscut de contestator, întrucât, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ....SRL a elaborat și transmis contestația, doar către CNSC nu și către autoritatea contractantă. Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ....SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE COMPLET**

**.....**

**MEMBRU COMPLET** **MEMBRU COMPLET**

**.....** **.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.