CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 504/16.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24324/19.06.2017, formulată de către SC ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la ORC ... sub nr. ..., având RO ..., reprezentată de ing. ... în calitate de director general, formulată împotriva deciziei transmisă prin adresa nr. 47001/08.06.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 48566/14.06.2017, în procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare iluminat public str. Ștefan cel Mare zona- Broscărie (Ștefan cel Mare - str. Caprelor - str. Cantonului - zona Bisericii - loc de joacă - H. Coandă)’’, organizată de către cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- Anularea adresei de comunicare nr. 47001/2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 48566/2017;
- Obligarea autorității contractante la declararea ca admisă a ofertei SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL critică decizia autorității contractante transmisă prin adresa de comunicare nr. 47001/08.06.2017 precum și răspunsul la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 48566/14.06.2017, solicitând admiterea contestației, anularea adresele antemenționate și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În fapt, SC ... SRL susține că, la data de 21.04.2017, a depus ofertă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de execuție de lucrări având ca obiect „Modernizare iluminat public str. Ștefan cel Mare

- Zona Broscărie (Ștefan cel Mare - str. Caprelor - str. Cantonului, zona Bisericii - loc de joacă - H. Coandă)".

Ulterior, prin adresa nr. 47001/08.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu justifică modul de stabilire al prețurilor.

În acest sens, precizează că, urmare a analizării ofertei sale, prin adresa nr. 42270/22.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețurilor, pe motiv că ar fi prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Contestatoarea menționează că a răspuns acestei cereri de clarificare formulând răspunsul nr. 495/22.05.2017, prin care a declarat următoarele: *«Justificăm prețul scăzut, prin faptul că societatea noastră este de foarte mult timp pe piață, deține stocuri proprii de materiale, utilajele sunt amortizate și nu sunt purtătoare de costuri suplimentare, personalul angajat este de înaltă calificare, operativ și, astfel, costurile reale de manoperă vor fi mai mici, iar timpul alocat pentru realizarea lucrării va scădea. În ceea ce privește materialele cu pondere mare, avem oferte foarte bune de la furnizorii noștri cu care colaborăm de mult timp».*

De asemenea, în cadrul aceleiași adrese, s-au mai solicitat:

- justificarea prețului pentru materialele: beton B100 (170 lei/mc) și pentru patron fuzibil 6a (3,69 lei/buc) la care a atașat oferte generale precizând că, dacă ar fi câștigat licitația, ar fi cumpărat materialele de la furnizorii săi agreați ale căror oferte ar fi mult mai bune față de ofertele generale, datorită discounturilor de care beneficiază în relația directă cu ei;

- justificarea prețului de 19,5 lei și 20 de lei pentru transportul rutier al pământului/molozului, transportul rutier al betonului, transportul rutier al materialelor pe o distanță de 10 km și formulele de calcul ale acestora.

Autoarea contestației susține că în răspunsul formulat a justificat că «Utilajele sunt amortizate și nu sunt purtătoare de costuri suplimentare», că a luat în calcul, pentru prețul transportului, doar valoarea combustibilului utilizat, retribuția șoferului fiind cuprinsă în manopera globală a lucrării și, de asemenea, a precizat că societatea dispune de camioane speciale pentru astfel de transporturi adugând că fiind o firmă cu sediul în zona în care se va desfășura lucrarea, cunoaște toate locațiile de colectare a diverselor materiale iar prețul pentru colectare este prevăzut în procentul de indirecte aferent ofertei.

În clarificarea cu nr. 29165/10.04.2017, la punctul nr. 9 s-a cerut postarea rețetelor tuturor normelor din lista de cantități, autoritatea contractantă precizând că «Fiecare ofertant își va personaliza articolele de mai sus/articolele generate în funcție de propria tehnologie de execuție, cu respectarea condițiilor de calitate, de cantitate și a prevederilor impuse prin caietul de sarcini, proiectul tehnic și al reglementărilor în vigoare (acte normative, standarde, normative tehnice etc.) ».

Conform clarificării prezentată de , fiecare ofertant are dreptul să-și personalizeze modul de calcul al ofertelor, însă, petenta apreciază că *acest paragraf a fost introdus pentru a sublinia subtil că autoritatea contractantă caută prin orice mijloace descalificarea* sa. Aceasta precizează că, la o simplă verificare, se poate observa că prețurile sale sunt chiar puțin peste prețul pieței la ora actuală și afirmă că autoritatea contractantă face o nedreptate în judecarea ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea consideră respingerea ofertei sale ca fiind nefondată și apreciază că aceasta ar putea fi declarată admisă, dacă autoritatea contractantă ar lua în considerare răspunsul furnizat prin adresa nr. 495/22.05.2017.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că îndeplinește toate criteriile de calificare, drept pentru care solicită Consiliului să admită contestația formulată, să anuleze actele atacate și să oblige autoritatea contractantă la admiterea ofertei sale.

Prin adresa nr. 50361/20.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25113/23.06.2017, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării, iar împotriva contestației promovată de SC ... SRL, a formulat următorul punct de vedere:

În cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici: ....

Autoritatea contractantă consideră prezenta contestație ca fiind nefondată, deoarece, în urma analizării ofertei financiare prezentată de către SC ... SRL, a reieșit că aceasta reprezintă 58,74% din valoarea estimată a contractului. Astfel, oferta financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, raportat la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că se impune o solicitare de clarificări.

Prin solicitarea de clarificări nr. 42270/22.05.2017, s-a cerut ofertantului să justifice următoarele prețuri unitare din devizul ofertă:

1. Categoria de lucrări: demontare
   1.1 Prețul unitar de 170 lei, fără TVA, pentru material, la articolul de la nr. crt. 1.10.1 din deviz, Beton de ciment B100 stas 3622.
   1.2 Prețul unitar de 19,50 lei, fără TVA, pentru transport, la articolul de la nr. crt. 1.11 din deviz - TRA01A1OP Transport rutier al pământului/molozului ...10km;
   1.3 Modul de stabilire a prețului unitar de 20.00 lei, fără TVA, (prezentarea formulei de calcul) pentru transport, la articolul de la nr. crt. 1.12 din deviz - TRA06A10 Transport rutier al betonului ... 10km.
2. Categoria de lucrări: LES 0,4 KV
   2.1 Prețul unitar de 0 lei pentru manoperă și utilaj, la articolul de la nr. crt. 2.19 din deviz, W2J02A# - Verificarea și încercarea rețelei electrice subterane....;
   2.2 Prețul unitar de 0 lei pentru manoperă, la articolul de la nr. crt. 2.20 din deviz. W2T05B# - Scoaterea de sub tensiune a rețelei electrice....;
3. Categoria de lucrări: plantare stâlpi

3.1 Prețul unitar de 3,69 lei, fără TVA, pentru material, la articolul de la nr. crt. 3.23 din deviz, W2E02A# - Siguranță monopolară;
3.2 Prețul unitar de 1 leu, fără TVA, pentru (procurare) material, la articolul de la nr. crt. 3.23.1 din deviz - Patron fuzibil 6a;
3.3 Prețul unitar de 19,50 lei, fără TVA, (prezentarea formulei de calcul) pentru transport, la articolul de la nr. crt. 3.30 din deviz - TRA02A10 - Transport rutier al materialelor ... 10km.

SC ... SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări încărcând în data de 22.05.2017 răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică și înregistrat la Registratura Primăriei Municipiului ... cu nr. 42560/23.05.2017, menționând următoarele: *„Justificăm prețul scăzut, prin faptul că societatea noastră este de foarte mult timp pe piață, deține stocuri proprii de materiale, utilajele sunt amortizate și nu sunt purtătoare de costuri suplimentare, personalul angajat este de înaltă calificare, operativi și astfel costurile reale de manoperă vor fi mai mici, iar timpul alocat pentru realizarea lucrării va scădea. În ceea ce privește materialele cu pondere mare, avem oferte foarte bune de la furnizorii noștrii cu care colaborăm de mult timp".*

Autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL a înțeles ce documente sunt necesare în vederea justificării prețului, transmițând oferte de preț doar pentru materiale (Beton B100, Patron fuzibil 6A). Pentru articolele de transport a menționat: *„transportul rutier al materialelor se va realiza de către utilajele din dotare care sunt amortizate. Atașat formular de calcul din programul nostru (...)",* ofertantul transmițând aceeași listă de cantități prezentată și în propunerea financiară, însă nejustificând modul de stabilire al prețului unitar pentru articolele de transport și neprezentând formula de calcul a acestor prețuri unitare, contrar celor solicitate prin adresa nr 42270/22.05.2017.

Deși SC ... SRL a invocat faptul că este de foarte mult timp pe piață, că deține stocuri proprii de materiale, utilajele sunt amortizate și nu sunt purtatoare de costuri suplimentare, personalul angajat este de înaltă calificare - operativ și astfel costurile reale de manoperă vor fi mai mici, iar timpul alocat pentru realizarea lucrării va scadea, nu a prezentat niciun document justificativ în susținerea formării prețurilor unitare din devizul ofertă.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, întrucât nu a justificat și nu a prezentat formula de calcul în susținerea formării prețurilor unitare pentru care s-a solicitat justificarea. Astfel, oferta intră sub incidența prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare respinge oferta considerând-o inacceptabilă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei conform cărora „fiecare ofertant are dreptul să-și personalizeze modul de calcul a ofertelor (paragraful acesta este pentru a sublinia subtil faptul că autoritatea contractantă, în speță , caută prin orice mijloace descalificarea firmei)", autoritatea contractantă precizează că în clarificarea nr. 21956/10.04.2017, postată în SEAP, la secțiunea

Clarificări (unde toți operatorii economici interesați au avut acces la conținut) s-a specificat că fiecare ofertant își va personaliza articolele în funcție de propria tehnologie de executie, însă fiecare ofertant trebuie să fie capabil să justifice prețurile ofertate. În concluzie, comisia de evaluare consideră că în procedura simplificată, inițiată în data de 27.03.2017, au fost respectate prevederile legale în vigoare și consideră nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare a tratat în mod egal și unitar toate ofertele depuse de către operatorii economici la procedura de achiziție, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 517/21.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24829/21.06.2017, SRL, în replică față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată, precizează următoarele: oferta depusă a fost declarată inacceptabilă deoarece răspunsul a fost considerat neconcludent cu privire la justificarea prețului unitar de 19.50 lei fără TVA la articolul de la nr. crt. 1.11 și nr. crt. 3.30 din deviz și a prețului de 20.0 lei fără TVA de la nr. ctr. 1.12 din deviz. Valoarea totală a transportului pentru care s-a solicitat justificarea este de 1.526.01 ron (la articolul de la nr. 1.11 Transportul rutier al pământului/molozului - 10 km - 780,01 ron, la articolul de la nr. 1.12 Transportul rutier al betonului - 10 km - 200 ron, la articolul de la nr. 3.30 Transportul rutier al materialelor - 10 km - 546 ron).

Contestatoarea concluzionează că, potrivit autorității contractante, oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a justificat suficient transportul în valoare totală de 1.526,01 ron, în condițiile în care valoarea totală a ofertei a fost de 800.897.86 ron, iar valoarea pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă reprezintă 0.19 % din valoarea acestei oferte. Având în vedere valoarea infimă a serviciilor care nu au fost justificate concludent (potrivit punctului de vedere al primăriei), petenta consideră că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru a fi scoasă din competiție și pentru a fi favorizate firme care au depus oferte mai mari.

În opinia petentei, dacă ar fi existat o preocupare serioasă și responsabilă în evaluarea ofertelor, cu siguranță un astfel de motiv nu putea fi invocat pentru a declara o ofertă ca fiind inacceptabilă și afirmă că a transmis o ofertă responsabilă, rezonabilă, la care lucrarea se poate executa pentru un profit rezonabil.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea susține că îndeplinește toate criteriile de calificare, drept pentru care solicită Consiliului să admită contestația formulată, cu consecința anulării actelor atacate și admiterea ofertei acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: „Modernizare iluminat

public str. Ștefan cel Mare zona- Broscărie (Ștefan cel Mare - str. Caprelor - str. Cantonului - zona Bisericii - loc de joacă - H. Coandă)".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 402111/27.03.2017. De asemenea, la pct. II.2.1) Valoarea estimată s-a precizat următorul cuantum: 1.363.400 lei; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 33446/ 25.04.2017, pag. 97 – 103, faptul că ,,(…) următorii operatori economici au depus în SEAP până la data de 21.04.2017 documente după cum urmează: ….

Ulterior, în ceea ce privește propunerea financiară aparținând SC ... SRL, în cadrul procesului – verbal nr. 42264/22.005.2017, pag. 216 – 222, autoritatea contractată a consemnat următoarele:

- ,,în urma analizării ofertei financiare prezentată de ofertant, reiese că aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat acestuia să justifice următoarele prețuri unitare:
- 1. Categoria de lucrări: Demontare
- 1.1 prețul unitar de 170 lei, fără TVA, pentru material, la articolul de la nr. Crt. 1.10.1 din deviz, beton de ciment B100 stas 3622;
- 1.2 prețul unitar de 19,50 lei, fără TVA, pentru transport, la articolul de la nr. Crt. 1.11 din deviz – TRA01A10P Transport rutier al pământului/molozului;
- 1.3 modul de stabilire a prețului unitar de 20,00 lei, fără TVA, (prezentarea formulei de calcul) pentru transport, la articolul nr. crt. 1.12 din deviz – TRA06A10 Transport rutier al betonului – 10 km;
- 2. Categoria de lucrări: LES 0,4 KV
- 2.1 prețul unitar de 0 lei pentru manoperă și utilaj, la articolul de la nr. 2.19 din deviz, W2J0sA# - Verificarea și încercarea rețelei electrice subterane;
- 2.2 prețul unitar de 0 lei pentru manoperă, la articolul de la nr. Crt. 2.20 din deviz W2J05B# - Scoaterea de sub tensiune a rețelei electrice;
- 3. Categoria de lucrări: Plantare Stâlpi
- 3.1 prețul unitar de 3,69 lei, fără TVA, pentru material, la articolul de la nr. Crt. 3.23 din deviz, W2E02A# - Siguranță monopolară;
- 3.2 prețul unitar de 1 leu, fără TVA, pentru (procurare) material, la articolul de la nr. Crt. 3.23.1 din deviz – Patron fuzibil 6a;
- 3.3 prețul unitar de 19,50 lei, fără TVA, (prezentarea formulei de calcul) pentru transport, la articolul de la nr. Crt. 3.30 din deviz – TRA02A10 – Transport rutier al materialelor – 10 km;
- 4. În fișa de date a achiției postată în SEAP la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, la pct. 8 s-a solicitat –

Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale – Având în vedere că în cadrul documentelor transmise de ofertant, comisia de evaluare nu a regăsit această declarație, se solicită SC ... SRL transmiterea acesteia''.

Clarificările anterior menționate au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 42270/22.05.2017, pag. 263 – 264; SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 42560/23.05.2017, pag. 266 – 273, următoarele:

- ,,(…) justificăm prețul scăzut, prin faptul că societate noastră este de foarte mult timp pe piață, deține stocuri proprii de material, utilajele sunt amortizate și nu sunt purtătoare de costuri suplimentare, personalul angajat este de înaltă calificare, operativ și astfel costurile reale de manoperă vor fi mai mici, iar timpul alocat pentru realizarea lucrării va scădea. În cee ace privește materialele cu pondere mare, avem oferte foarte bune de la furnizorii noștrii cu care colaborăm de mult timp.
- 1. Demontare
- 1.1 Atașat o ofertă pentru Beton B100 – p.1;
- 1.2 Transportul rutier al pământului și al molozului se va realiza de către utilajele din dotare care sunt amortizate;
- 1.3 Transportul rutier al pământului și al molozului se va realiza de către utilajele din dotare care sunt amortizate. Atașat formular de calcul din programul nostru – p.2;
- 2. LES 0,4 kV
- Punctele 2.1, 2.2 s-au cotat cu 0 deoarece așa s-a cerut în clarificarea nr. 29165/10.04.2017, transmisă de autoritatea contractantă, prin răspunsurile la întrebările 1 și 2;
- 3. Plantare stâlpi
- 3.1 Prețul unitar de 3,69 lei fără TVA provine din materialul mărunt conținut de norma W2E02A# - Siguranță monopolară pe care programul nostru de devize l-a cotat;
- 3.2 Atașat o ofertă pentru Patron fuzibil 6A – p.3;
- 3.3 Transportul rutier al materialelor se va realiza de către utilajele din dotare care sunt amortizate. Atașat formular de calcul din programul nostru – p.3;
- 4. Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale – p.4''.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul transmis de către SC ... SRL și a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 46428/07.06.2017, pag. 308 – 342, următoarele: ,,(…) în urma analizării conținutului propunerlilor financiare, depuse de ofertanți comisia de evaluare a constatat următoarele: ASOCIEREA SC ... SRL & SC ... SRL SRL – INACCEPTABILĂ, deoarece nu a prezentat modul de stabilire a prețurilor unitare pentru care s-a solicitat justificarea (prezentarea formulei de calcul), răspunsul transmis de SC ... SRL fiind neconcludent, comisia de evaluare consider oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. 2) lit. g) din HG nr. 395/2016''.

Decizia de mai sus a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 47001/08.06.2017, pag. 350 – 351; conform documentului respectiv,

referitor la răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- ,,(…) comisia de evaluare a constatat că răspunsul dumneavoastră este neconcludent întrucât **nu ați justificat prețul unitar de 19,50 lei fără TVA pentru transport, la articolul de la nr. crt. 1.11 din deviz – TRA01A10P Transport rutier al pământului/molozului – 10 km și prețul unitar de 20,00 lei fără TVA pentru transport, la articolul de la nr. crt. 1.12 din deviz – TRA06A10 Transport rutier al betonului – 10 km și nici nu ați prezentat formula de calcul a acestor prețuri unitare**, contrar celor solicitate prin adresa nr. 42270/22.05.2017 și consideră cerința neîndeplinită;
- (…) comisia de evaluare a constatat că răspunsul dumneavoastră este neconcludent întrucât **nu ați justificat prețul unitar de 19,50 lei fără TVA pentru transport, la articolul de la nr. crt. 3.30 din deviz – TRA02A10 – Transport rutier al materialelor – 10 km și nici nu ați prezentat formula de calcul a acestui preț unitar**, contrar celor solicitate prin adresa nr. 42270/22.05.2017 și declară cerința neîndeplinită;
- Deoarece nu ați prezentat modul de stabilire a prețurilor unitare pentru care s-a solicitat justificarea (prezentarea formulei de calcul), răspunsul transmis de dumneavoastră fiind neconcludent, comisia de evaluare consider oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. 2) lit. g) din HG nr. 395/2016''.

În urma primirii documentului de mai sus, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, afirmînd că ,,autoritatea contractantă caută prin orice mijloace descalificarea sa''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că astfel cum rezultă din cadrul fomularului nr. 19, pag. 1, propunerea financiară a contestatorului este de ,,800.897,86 lei la care se adaugă TVA în valoare de 152.170,59 lei'', reprezentând aproximativ 58,74% din valoarea estimată aferentă.

Conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ,,În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus''; la alin. (2) precizându-se următoarele: ,,Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la

art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat''.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 42270/22.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului justificarea prețului unitar/prezentarea formulei de calcul și pentru următoarele articole de deviz: ,,1.2 prețul unitar de 19,50 lei fără TVA pentru transport, la articolul de la nr. crt. 1.11 din deviz – TRA01A10P Transport rutier al pământului/molozului; 1.3 modul de stabilire a prețului unitar de 20,00 lei fără TVA (prezentarea formulei de calcul) pentru transport, la articolul nr. crt. 1.12 din deviz – TRA06A10 Transport rutier al betonului – 10 km; 3.3 prețul unitar de 19,50 lei fără TVA (prezentarea formulei de calcul) pentru transport, la articolul de la nr. Crt. 3.30 din deviz – TRA02A10 – Transport rutier al materialelor – 10 km''.

Verificând modul în care a răspuns contestatorul prin adresa nr. 42270/22.05.2017, Consiliul constată că acesta s-a limitat la a răspunde în mod generic, respectiv că ,,utilajele sunt amortizate și nu sunt purtătoare de costuri suplimentare, personalul angajat este de înaltă calificare, operativ și astfel costurile reale de manoperă vor fi mai mici (…) 1.2 Transportul rutier al pământului și al molozului se va realiza de către utilajele din dotare care sunt amortizate (...) ransportul rutier al pământului și al molozului se va realiza de către utilajele din dotare care sunt amortizate. Atașat formular de calcul din programul nostru – Transportul rutier al materialelor se va realiza de către utilajele din dotare care sunt amortizate. Atașat formular de calcul din programul nostru – p.3''.

Or, prin raportare la natura solicitărilor de clarificări elaborate de către autoritatea contractantă - justificarea prețului unitar/prezentarea formulei de calcul, Consiliul apreciază că SC ... SRL trebuia să prezinte o calculație din care să rezulte cum s-a ajuns la prețul unitar de 19,50 lei, respectiv 20,00 lei ofertat, însă, conform motivării anterioare, contestatorul nu a făcut acest lucru.

În mod corelativ, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora ar fi ,,luat în calcul pentru prețul transportului doar valoarea combustibilului utilizat, retribuția șoferului fiind cuprinsă în manopera globală a lucrării iar firma noastră dispune de camioane special (…)'', deoarece, pe de-o parte, inclusiv la acest moment nu a fost evidențiată, în concret, valoarea combustibilului aferent utilajelor, iar pe de altă parte, aceaste motive ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul transmis autorității contractante și nu în cuprinsul unei contestații ulterioare.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ,,Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (…)".

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta contestatorului, ca urmare a aplicării

dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.