**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
## Nr. 1756/C1/1935
## Data: 11.08.2021

Prin contestația nr. 220/28.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39230/28.07.2021, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J1/419/2012, având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., cu sediul în ....., B-....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Reabilitarea și modernizarea clădirii existente cu funcțiunea Adăpost de Noapte situat în ....., Piața Iancu de Hunedoara nr. 3 – faza PAC+PTE+DE + asigurare asistență tehnică + execuție lucrări”, cod CPV: 45211200-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 19590/21.07.2021 și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL și constatarea neconformității acesteia.
- obligarea comisiei la întocmirea unui nou raport al procedurii ca urmare a constatării neconformității propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL si declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul critică oferta depusă de SC ..... SRL despre care susține că trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 39449/1935-C1/29.07.2021, Consiliul solicită contestatorului ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

- în temeiul art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la

CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa în cauză a fost transmisă inițial prin e-mail, ulterior și prin poștă.

Adresa mai sus amintită, a fost recepționată, în original, în data de 02.08.2021, așa cum rezultă din recipisa de confirmare a primirii aflată la dosarul cauzei, având nr. AR09290235012.

Prin adresa nr. 20634/02.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40002/02.08.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitarea și modernizarea clădirii existente cu funcțiunea Adăpost de Noapte situat în ....., Piața Iancu de Hunedoara nr. 3 – faza PAC+PTE+DE + asigurare asistență tehnică + execuție lucrări”, cod CPV: 45211200-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1085618/ 10.05.2021 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.434.031,84 lei fără TVA. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 114/2020), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul și termenul de constituire al acestei cauțiuni sunt stabilite în detaliu de prevederile art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data depunerii contestației) raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada

constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 220/28.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39230/28.07.2021, constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 39449/1935-C1/29.07.2021, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termenul legal să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

SC ..... SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa Consiliului încă din data de 02.08.2021, așa cum rezultă din recipisa de confirmare a primirii cu nr. AR09290235012 aflată la dosarul cauzei.

Luând în considerare prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv* ***în termen de 10 zile*** *în situația incidenței unei* ***excepții*** *care împiedică analiza pe fond a contestației*", raportat la data luării la cunoștință de către contestator a solicitării CNSC anterior menționată (02.08.2021), Consiliul reține că acest termen nu poate fi depășit.

Astfel, dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul contestației.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii;

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.