



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 106 din data de 19.01.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 19.01.2021 ora 18:31, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3104 din data de 20.01.2021, și depusă la poștă în data de 19.01.2021, (număr AWB: AR09313606315), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3386 din data de 21.01.2021, astfel cum a fost precizată completată prin concluziile scrise nr. 268 din data de 15.02.2021, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 15.02.2021 ora 11:36, înregistrate la Consiliu cu nr. 7468 din data de 15.02.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă Profesională de ... cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5660174 din data de 19.01.2021, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind oricare din următoarele: Gabriela Ghiță și Zina Mierlău, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 consemnat în raportul procedurii nr. 581 din data de 12.01.2021, împotriva actelor care au stat la baza deciziei de anulare a lotului 1, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acesteia, emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, INSTALAȚIILOR DE RIDICAT ȘI RECIPIENTELOR SUB PRESIUNE - (CNCIR) SA, cu sediul în strada Ocna Sibiului nr. 46-48, cod poștal 014011, sectorul 1, municipiul București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de materiale de protecție, prevenire și limitare a răspândirii infectării cu COVID-19 pentru personalul CNCIR SA*”, cod CPV principal 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „*Măști de protecție*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 581/12.01.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante privind anularea procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv continuarea procesului de evaluare și atribuirea contractului aferent lotului 1 - către ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că potrivit documentației de atribuire a fost stabilit criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” fiind stabiliți ca factori de evaluare cu pondere egală de 50%: punctaj tehnic - termen de livrare cel mai mic (pondere 50%) și prețul ofertei - componenta financiară (pondere 50%).

Mai arată că potrivit art. 187 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, atunci când autoritatea contractantă stabilește criteriul de evaluare ca fiind cel mai bun raport calitate-preț, acesta se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică. Totodată subliniază faptul că potrivit art. 187 alin. (5), legiuitorul prezintă, cu titlu exemplificativ, factorii de evaluare pe baza cărora se stabilește criteriul cel mai bun raport calitate-preț, acești factori vizând inclusiv data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Autoarea contestației învederează conținutul Ghidului de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse, ediția 2019.

De asemenea, aduce în discuție prevederile legale din cuprinsul Directivei 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

Contestatoarea menționează că anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege, temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie coroborat cu art. 212 alin. (2) din același act normativ care precizează în mod clar ca și cazuri de anulare a procedurii acele situații când se constată încălcări ale prevederilor legale determinate de erori sau omisiuni. Astfel, arată că anularea procedurii se dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016.

Mai arată că din raportul procedurii publicat în data de 12.01.2021, privind anularea procedurii, autoritatea contractantă nu justifică care sunt prevederile grave legislative pe care le-a încălcat și care au determinat anularea procedurii.

Contestatoarea consideră abuzivă și nelegală decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire după ce aceasta a depus inclusiv documentele justificative DUAE, oferta sa fiind clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, în raport cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare.

De asemenea, aceasta consideră că, trebuie avute în vedere obligațiile și costurile suportate în legătură cu participarea la procedura de atribuire (pregătirea ofertei, constituirea garanției de participare, menținerea valabilității ofertei, urmărirea stadiului procedurii de atribuire).

Contestatoarea invocă practică judiciară, respectiv Decizia civilă nr. 501 din 12.06.2019 Curtea de Apel Suceava și decizia CNSC publicată în B02018_6657.

Autoarea contestației reiterează ideea potrivit căreia, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

În drept, sunt invocate prevederile Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și Normele HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3230/25.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 3901/25.01.2021, ... a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206789289/1 din data de 25.01.2021, în valoare de 3.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul electronic de evidență a recipiselor de consemnare a cauțiunii al Consiliului la poziția 163/25.01.2021.

La data de 03.02.2021, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 1839/02.02.2021 și în copie certificată, dosarul achiziției publice, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 5624/03.02.2021.

Prin punctul de vedere nr. 1839/02.02.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 5624/03.02.2021, autoritatea contractantă menționează că măsura de anulare a procedurii de achiziție nu poate fi remediată, motivele de anulare a procedurii de licitație deschisă, prezentate de contestatoare fiind netemeinice și nelegale.

Autoritatea contractantă arată că a dispus măsura de anulare temeinic și legal, întrucât nu au fost respectate în integralitate dispozițiile art. 187 alin (4) din legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la dispozițiile art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în sensul că termenul de livrare este factor de evaluare, autoritatea contractantă arată că nu a reținut niciun moment faptul că acesta nu ar reprezenta factor de evaluare.

Autoritatea contractantă învederează Ordinul nr. 2376/04.12.2020.

Ca urmare a studierii dosarului la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 268/15.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de 15.02.2021 ora 11:36, înregistrată la Consiliu cu nr. 7468/15.02.2021, ... depune „Concluzii scrise” la punctul de vedere nr. 1839/02.02.2021, prin care a sintetizat motivele de nelegalitate privind decizia de anularea procedurii, prezentate în cadrul contestației, precizând că adevăratul motiv de anulare, este indicat chiar de autoritatea contractantă în Documentul intitulat OPINIE JURIDICĂ privind atribuirea contractului de achiziție publică de echipamente protecție COVID urmare a

desfășurării procedurii de licitație deschisă, document care se află în dosarul transmis Consiliului, în care se precizează următoarele:

- *Valoarea estimată a produselor a fost stabilită în urma analizării ofertelor existente pe internet, precum și a prețurilor de achiziție a acestor produse în decursul anului. La sfârșitul lunii iulie a anului 2020 s-a constatat faptul că prețul măștilor de protecție era de aproximativ 5 Lei/buc;*

- *Datorită numărului foarte mare de clarificări din partea ofertanților și a solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, procedura de atribuire a ajuns în luna decembrie când prețul produselor, ce fac obiectul Lotului I este în jurul a 0,5 RON/bucată. Față de această situație și având în vedere că prețul produselor a scăzut foarte mult comparativ cu estimarea ce a stat la baza procedurii de achiziție și ținând cont că produsele au fost asigurate și prin alte metode, apreciez că nu mai este oportună încheierea contractului de achiziție în luna decembrie a anului 2020;*

- *Procedura de achiziție publică pentru asigurarea produselor se va face în 2021 în conformitate cu instrucțiunea privind atribuirea contractelor de achiziție publică având ca obiect măști de protecție de uz sanitar conform căruia ANAF stabilește clar condițiile și modalitățile de întocmire a documentației de atribuire.*

Chiar și din conținutul punctului de vedere transmis, se confirmă faptul că, anularea procedurii de atribuire nu privește abateri grave de la legislația achizițiilor publice, sens în care se poate constata că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Potrivit contestatoarei, anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege. Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie coroborat cu art. 212 alin. (2) din același act normativ care precizează în mod clar ca și cazuri de anulare a procedurii acele situații când se constată încălcări ale prevederilor legale determinate de erori sau omisiuni. Astfel, anularea procedurii se dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016, ci nu atunci când autoritatea contractantă nu mai consideră oportună încheierea contractului.

Cu alte cuvinte, aprecierea autorității contractante că nu mai este oportună încheierea contractului cu motivarea că prețul produselor a scăzut foarte mult, comparativ cu estimarea ce a stat la baza acestei proceduri, iar produsele au fost asigurate prin alte metode, nu se regăsește printre motivele de anulare reglementate de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Altfel spus, cazurile care ar putea conduce la anularea procedurii sunt limitativ prevăzute de legiuitor la art. 212 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016, iar atât din conținutul raportul procedurii din data de 12.01.2021, privind anularea procedurii, cât și din conținutul opiniei juridice, rezultă indubitabil că, autoritatea contractantă nu justifică care sunt prevederile grave legislative pe care le-a încălcat și care au determinat anularea procedurii: *„daca încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

În temeiul principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă are obligația să nu inițieze, pe durata derulării procedurii, o nouă procedură de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze produse care fac obiectul procedurii în derulare, în consecință; achiziționând produsele care face obiectul prezentei proceduri prin alte metode, Consiliul poate constata că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, și că se impune sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, INSTALAȚIILOR DE RIDICAT ȘI RECIPIENTELOR SUB PRESIUNE - (CNCIR) SA în data de 28.09.2020, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect *„Achiziția de materiale de protecție, prevenire și limitare a răspândirii infectării cu COVID-19 pentru personalul CNCIR SA”*, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 02.11.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 28.09.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată a contractului fiind de 215.500,00 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect *„Măști de protecție”* și o valoare estimată de 150.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206789289/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 25.01.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat

cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3.000,00 lei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că societatea ... critică decizia autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire vizând lotul 1 - „*Măști de protecție*”.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii nr. 581 din data de 12.01.2021 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1. În raportul procedurii se precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, oferta acesteia la lotul 1 a obținut un punctaj total de 54,89 de puncte, clasându-se pe locul I (fila 28); de asemenea, autoritatea contractantă a menționat că în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate, rezultatul verificării regăsindu-se în procesul-verbal nr. 24468 din 17.12.2020.

Consiliul reține că în același raport al procedurii, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de licitație deschisă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin caietul de sarcini au fost stabiliți ca factori de evaluare după cum urmează: prețul cu pondere de 50% și termenul de livrare cu pondere de 50%, fără a fi stabilit un factor de evaluare care să includă aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică.

Împotriva acestei decizii, de anulare a procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 581/12.01.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante privind anularea procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv continuarea procesului de evaluare și atribuirea contractului aferent lotului 1 - către ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația supusă soluționării, Consiliul constată că argumentul care a stat la baza adoptării deciziei de anulare a procedurii, a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a omis să stabilească un al treilea factor de evaluare care să includă

aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică pe lângă cei doi factori existenți preț și termen de livrare, astfel că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat incidentă situația reglementată de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) teza I-a (n.n. *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire*) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, anulând procedura de atribuire.

Analizând contestația supusă soluționării, Consiliul constată că, în fapt, opinia juridică nr. 523/11.01.2021 (vol. 2/2 – fila 22 – dosarul achiziției) și nota nr. 24453/17.12.2020 (vol. 2/2 – fila 24 – dosarul achiziției) au stat la baza adoptării deciziei de anulare a procedurii.

Consiliul constată că prin adresa nr. 24453/17.12.2020, reprezentând Notă privind demararea licitației deschise în vederea atribuirii contractului privind achiziția de materiale de protecție, prevenire și limitare a răspândirii noului coronavirus, s-au menționat următoarele:

„Având în vedere:

- Anunțul de participare nr. CN1024922/28.09.2020 publicat în SICAP (n.n. SEAP) în vederea atribuirii contractului de achiziții publice ce are ca obiect «achiziția de materiale de protecție, prevenire și limitare a răspândirii noului coronavirus / Lot 1: 30 000 Buc măști de protecție de unică folosință, [...]»;

- Valoarea estimată a produselor a fost stabilită în urma analizării ofertelor existente pe internet, precum și a prețurilor de achiziție a acestor produse în decursul anului. La sfârșitul lunii iulie a anului 2020 s-a constatat faptul că prețul măștilor de protecție era de aproximativ 5 Lei/buc;

- Datorită numărului foarte mare de clarificări din partea ofertanților și a solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, procedura de atribuire a ajuns în luna decembrie când prețul produselor, ce fac obiectul Lotului I este în jurul a 0,5 RON/bucată. Față de această situație și având în vedere că prețul produselor a scăzut foarte mult comparativ cu estimarea ce a stat la baza procedurii de achiziție și ținând cont că produsele au fost asigurate și prin alte metode, apreciez că nu mai este oportună încheierea contractului de achiziție în luna decembrie a anului 2020;

- Procedura de achiziție publică pentru asigurarea produselor se va face în 2021 în conformitate cu instrucțiunea privind atribuirea

contractelor de achiziție publică având ca obiect măști de protecție de uz sanitar conform căruia ANAF stabilește clar condițiile și modalitățile de întocmire a documentației de atribuire.”

Consiliul reține că motivul real al anulării procedurii nu este încălcarea prevederilor legale ci oportunitatea încheierii contractului, menționată în documentul mai sus amintit, potrivit căruia prețul produselor ce fac obiectul lotului 1 a scăzut (de la 5 lei/buc. la 0,5 lei/buc.) comparativ cu estimarea ce a stat la baza procedurii de achiziție publică, astfel că nu mai este oportună încheierea contractului în luna decembrie a anului 2020.

Oportunitatea evocată nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale de natură să conducă la constatarea incidenței dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a I-a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Desigur că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili asupra oportunității încheierii contractului de achiziție publică dar numai în condițiile legii, aceasta neputându-și exercita în mod arbitrar prerogativele prevăzute în lege prin crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, acestea fiind sancționate de art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, eventual cu aplicarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia Consiliului, nu-i este permis autorității contractante anularea procedurii pentru alte considerente decât cele reglementate expres de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, fiind evidentă diferența dintre oportunitatea încheierii contractului și încălcarea prevederilor legale.

Consiliul constată astfel că motivul de anulare nu are în vedere încălcarea prevederilor legale, iar, în acest context, maniera de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți, care nu pot fi prejudiciați de o hotărâre luată după propria apreciere a comisiei de evaluare, fără un fundament legal.

Având în vedere toate aspectele analizate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a anulat procedura de atribuire, decizia sa încadrându-se în prevederile art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de CLEAN PREST ACTIV SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, INSTALAȚIILOR DE RIDICAT ȘI RECIPIENTELOR SUB PRESIUNE - (CNCIR) SA, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 581 din data de 12.01.2021, în partea dedicată anulării procedurii de atribuire pentru lotul 1, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2), (5) și (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de achiziție publică pentru lotul 1 prin atribuirea a contractului aferent acestui lot către

În referire la cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 581 din data de 12.01.2021, în partea dedicată anulării procedurii de atribuire pentru lotul 1, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la

primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de achiziție publică pentru lotul 1 prin atribuirea a contractului aferent acestui lot către

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (unsprezece) pagini.