

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...">> ..., s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 15 al procedurii, criticate prin prezenta contestație;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii în ceea ce privește **lotul 15**, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<..." - ..." >>, ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric arătând că, în data de ..., prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în cauză.

Contestatoarea menționează că, împotriva documentației de atribuire, la o altă procedură (....), lotul 3, Consiliul, prin decizia nr., ar fi constatat nelegalitatea și caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

În opinia sa, procedura de atribuire în cauză reprezintă o reluare a procesului de achiziție anterior, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să remedieze, în totalitate, aspectele de nelegalitate sesizate de ... SRL, deci să elimine specificațiile tehnice restrictive din caietul de sarcini, specificații ce creează o poziție privilegiată pentru un anumit producător și distribuitorii acestuia.

Analizând prevederile documentației de atribuire aferente Lotului 15 al actualei proceduri, ... SRL consideră că se încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, afirmând că specificațiile tehnice sunt restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produsului solicitat prin impunerea unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor produse echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia.

În opinia sa, autoritatea contractantă impune o restrângere a accesului, în mod egal, a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, având consecința evidentă a încălcării scopului aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv „*achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială*”, și nesocotește considerentele și Decizia Consiliului nr.

II. Nelegalitatea documentației de atribuire:

2.1. Referitor la nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul procedurii, ... SRL face următoarele mențiuni:

Potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Potrivit art. 3 alin. [1] lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt definite ca reprezentând "*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*".

Fără a ține seama de considerentului (74) al Directivei 24/2014 și de jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție în ceea ce privește aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al

achizițiilor în domeniul sănătății, autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente lotului criticat prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictiv, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru aceasta, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează în mod obișnuit pe această piață.

În acest context, ... SRL arată că și în procedura anterioară, autoritatea contractantă nu a urmărit să solicite anumite cerințe de performanță, ci a organizat procedura ținând pentru a achiziționa Sistemul ... produs de ..., ... indicând expres modelul și producătorul produsului pe care dorește să îl achiziționeze chiar în titlul din caietul de sarcini, pe care l-a modificat apoi pe calea unei erate.

Prin menținerea anumitor specificații tehnice din procedura anterioară în actualul caiet de sarcini, chiar cu înfrângerea deciziei CNSC și a considerentelor din cadrul acesteia, autoritatea contractantă nu s-a depărtat de scopul anterior, menținând specificații tehnice restrictive ce limitează în mod nejustificat libera concurență.

Fată de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice aferente Lotului 15 al procedurii, prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

2.2. Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente Lotului 15 al procedurii, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesitățile sale obiective și care au doar efectul împiedicării liberei concurențe, ... SRL învederează următoarele:

(i) În ceea ce privește cerința „Să fie în conformitate cu standardele”:

Standardul EN554 este un standard european ce precizează cerințele pentru dezvoltarea, validarea, controlul și monitorizarea procesului de sterilizare a dispozitivelor medicale utilizând căldură umedă, iar standardul ISO 17665-1 este standardul internațional cu același obiect, deci menționează cerințele pentru dezvoltarea, validarea și controlul de rutină al unui proces de sterilizare prin căldură umedă pentru dispozitivele medicale.

Cele două standarde se aplică doar sistemelor de neutralizare a deșeurilor care funcționează pe baza unui generator de abur, a unei stații de dedurizare a apei și a tuturor celorlalte componente presupuse de acestea, deci doar sistemelor care efectuează procesarea termică a deșeurilor prin abur.

Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 recunosc în mod expres următoarele metode de procesare termică: "*Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în*

intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (aburi sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)".

Prin impunerea acestor două standarde, autoritatea contractantă impune, de fapt, doar o anumită tehnologie de neutralizare și, implicit, ca sistemul să fie dotat cu un generator cu abur. Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat ofertarea doar la echipamente care funcționează cu utilizarea acestei componente (care indică o tehnologie de construcție și nu un parametru de performanță), blocând în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta echipamente ce realizează procesarea termică folosind metoda cu aer cald sau la presiune atmosferică, deoarece aceste echipamente nu conțin un generator cu abur.

De asemenea, echipamentele care folosesc tehnologia de autoclavare (fiind dotate cu generator de abur) funcționează cu stație de demineralizare a apei, pentru că, în cazul acestui tip de echipament, fără filtrarea apei prin stație, mineralele conținute în apă se vor depune pe circuitul instalației apărând procesul de colmatare, astfel încât nu ar mai putea funcționa generatorul producând abur și nici echipamentul nu ar mai putea efectua procesul de tratare.

Nu toate echipamentele funcționează cu generator de abur și stații de demineralizare, astfel încât, prin impunerea acestei cerințe specifice unei anumite tehnologii și a unui anumit tip de echipament, se restricționează nejustificat ofertarea celorlalte tipuri de echipamente existente în piața de profil, care asigură cel puțin același nivel de performanță.

Prin impunerea unei anumite tehnologii de procesare, autoritatea contractantă îngrădește nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă.

Se impune astfel eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(ii) În ceea ce privește cerința *„Dispozitivul să dispună de program de decontaminare-mărunțire care să conțină următorii parametri: [...] Tratare și decontaminare termică prin autoclavare; Aerul eliminat să fie filtrat printr-un filtru microbiologic de minimum 0,2 microni”*, contestatoarea subliniază următoarele:

Toate aceste specificații tehnice impun, din nou, aceeași soluție constructivă relevantă prin cerința anterioară, eliminând alte tehnologii expres recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012.

Prin această cerință, autoritatea contractantă impune nejustificat ca echipamentul să dispună de program de decontaminare-mărunțire, deci impune ordinea efectuării etapelor, deși, în piața de profil, există tehnologii superioare ce nu au nevoie de un program special care să facă

decontaminare înainte de sterilizarea propriu-zisă, economisind astfel energie, apă și timp de folosire a neutralizatorului.

Cerința prezintă caracter restrictiv chiar prin însuși obiectul acesteia - are în vedere procesarea deșeurilor prin mărunțirea acestora înainte de procesul de decontaminare. Totuși, această solicitare expresă a autorității contractante nu își găsește justificarea, nefiind bazată pe o nevoie reală și obiectivă a Spitalului, având în vedere faptul că mărunțirea deșeurilor înainte de neutralizarea acestora nu face decât să adauge o etapă suplimentară în cadrul procesului de decontaminare, etapă ce mărește considerabil timpul de tratare a deșeurilor.

Solicitarea expresă a autorității contractante ca deșeurile să fie mărunțite înainte de neutralizarea acestora nu constituie un avantaj și nici nu reflectă o nevoie a acesteia, ci, din contră, îngreunează procesul de decontaminare, luând în considerare faptul că alte sisteme de neutralizare a deșeurilor medicale existente pe piață nu sunt prevăzute cu această funcție de mărunțire prealabilă decontaminării și, cu toate acestea, rezultatul final, respectiv neutralizarea deșeurilor medicale, nu este afectat în niciun mod, realizându-se chiar mai rapid și la aceleași standarde de calitate și performanță.

Autoritatea contractantă impune expres o singură tehnologie de neutralizare - respectiv aceea de autoclavare - deși, față de dispozițiile Ordinului nr. 1279/2012 și de prevederile legale din materia achizițiilor publice, această solicitare limitează nejustificat libera concurență, fiind restrictivă și nelegală.

Generatorul de abur este indispensabil doar în cazul echipamentelor care lucrează sub presiune, fiind un sistem de preparare a aburului necesar funcționării unor astfel de sisteme. Fiind un echipament care funcționează sub presiune, pentru producerea aburului necesar este nevoie și de autorizare ISCIR, cât și de autorizarea personalului operator pentru exploatarea echipamentului sub presiune, acestea constituind demersuri suplimentare în sarcina furnizorilor unor astfel de echipamente.

În ceea ce privește filtrul microbiologic de minimum 0,2 microni solicitat, susține că există metode superioare de tratare a aerului eliminat, spre exemplu, filtrul HEPA, pe care autoritatea contractantă le exclude prin impunerea, cu titlu obligatoriu, a unui anumit tip de filtru, inferior altor soluții existente în piață.

Aceste cerințe limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia autoclavării, eliminând, prin urmare, echipamente care utilizează alte metode recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012.

Se impune astfel eliminarea acestor cerințe care limitează nejustificat participarea la Procedură și remedierea documentației de atribuire prin acceptarea tuturor tehnologiilor expres recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012.

(iii) Referitor la cerințele „Camera de încărcare și tocătorul să fie decontaminate prin abur la fiecare ciclu” și „Camera de decontaminare trebuie să fie ușor de curățat”, ... SRL face următoarele mențiuni:

Din interpretarea coroborată a acestor cerințe reiese faptul că autoritatea contractantă solicită ca sistemul de neutralizare a deșeurilor oferat să fie prevăzut cu o camera de încărcare distinctă de camera de decontaminare.

Ceea ce conferă caracter restrictiv acestei cerințe este tocmai această solicitare referitoare la două camere diferite pentru încărcarea și decontaminarea deșeurilor - sistemul de neutralizare ... al producătorului ... fiind, de altfel, unicul sistem de acest gen existent pe piață prevăzut cu două astfel de camere.

Celelalte echipamente destinate neutralizării deșeurilor existente pe piața concurențială dispun de o singură cameră, fabricată din oțel inoxidabil, ce deservește toate operațiunile - încărcare, tocare și decontaminare.

Or, această cerință nu este relevantă întrucât existența unei singure cuve/incinte poate prezenta și un avantaj tehnico-financiar pentru autoritatea contractantă.

Această cerință reflectă o caracteristică funcțională a unui anumit produs - în acest caz ... - și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante. Prin solicitarea unei caracteristici funcționale specifice unui anumit produs este, în mod obiectiv, imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

Față de această specificație criticată anterior și în cadrul altor contestații, contestatoarea invocă Deciziile CNSC nr. și nr.

În concluzie, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acestei, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(iv) În ceea ce privește cerința „Deșeurile solide să fie eliminate automat în coșul de descărcare perforat, extractabil, din oțel inoxidabil”, ... SRL precizează următoarele:

Autoritatea contractantă detaliază excesiv specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, incluzând detalii constructive nejustificate și nejustificabile, ce nu sunt menite să atingă vreun nivel de performanță, ci doar să restrângă în mod nelegal concurența.

Nu există nicio diferență între un coș de descărcare perforat și unul neperforat, acest detaliu de ordin constructiv neavând nicio influență asupra procesului de sterilizare și nici asupra calității rezultatului sterilizării.

În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea echipamentului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a multitudinii de detalii constructive anterior menționate, autoarea

conestației consideră că se impune eliminarea acestei cerințe, ce restrânge concurența în mod nejustificat

(v) În ceea ce privește cerința „*Virusurile precum Coronavirus să fie inactivate în faza de pre-decontaminare, asigurând o siguranță suplimentară pentru utilizator*”, ... SRL arată că:

Caracterul restrictiv al acestei cerințe este relevat prin etapizarea pe care o presupune - autoritatea contractantă solicită să existe o etapă de pre-decontaminare, susținând, în mod netemeinic, că aceasta ar asigura o siguranță suplimentară pentru utilizator, ceea ce, în realitate, nu se verifică.

Există tehnologii care nu au nevoie de un program special care să facă decontaminare înaintea sterilizării propriu-zise, economisind astfel energie, apă și timp de folosire a neutralizatorului, etapa de decontaminare, per se, fiind suficientă și pe deplin eficace în ceea ce privește neutralizarea completă a deșeurilor medicale, astfel că pre-decontaminarea devine irelevantă.

Fiind o caracteristică funcțională colaterală ce nu influențează nivelul de calitate și performanță a sistemului de neutralizare a deșeurilor, această cerință nu poate fi justificată, nerăspunzând niciunei nevoi specifice a autorității contractante, motiv pentru care contestația solicită eliminarea acesteia.

În drept, se invocă prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 și 155 din Legea nr. 98/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Totodată, organizatoarea procedurii învederează că a depus cererea de finanțare pentru proiectul ..., ..., ...

Referitor la caracteristicile tehnice ale echipamentului ce face obiectul lotul 15, respectiv autoritatea contractantă învederează următoarele:

Se dorește achiziționarea unui dispozitiv medical pentru neutralizarea deșeurilor periculoase (provenite din ...), printr-un proces de autoclavare (sterilizare cu abur). Stabilirea tipului de echipament de neutralizare a deșeurilor periculoase a avut loc încă înainte de depunerea cererii de finanțare, iar finanțarea a fost obținută pentru acest tip de aparat.

Specificațiile tehnice, revizuite în urma primei proceduri, au avut în vedere un astfel de echipament (neutralizare prin sterilizare cu abur), care să poată fi utilizat pentru deșeuri periculoase, lichide și solide și

care să reducă volumul acestora într-un anumit procent, printr-un proces de mărunțire.

Bugetarea alocată pentru un astfel de echipament este substanțială, mult mai mare decât ar fi fost pentru achiziționarea unui aparat de sterilizare cu aer cald și acoperă potențiala achiziție a acestui tip de dispozitiv.

Având în vedere faptul ca aparatul va fi utilizat în interior, într-un spațiu închis, în cadrul ... (Laborator), necesita un procedeu cât mai curat și sigur pentru realizarea obiectivului propus (neutralizarea deșeurilor periculoase).

În general, toate laboratoarele medicale care lucrează probe biologice dispun de un autoclav cu încărcare verticală, destinat neutralizării reziduurilor periculoase, acestea neavând și posibilitatea de reducere a volumului reziduurilor neutralizate, dar ca metodă este singura folosită în incinta laboratoarelor medicale (autoclavarea).

Soluția propusă de contestatoare, de neutralizare cu ajutorul aerului cald, nu reprezintă o soluție viabilă pentru un laborator închis. Toate unitățile spitalicești care dețin astfel de neutralizatoare au spații amenajate, exterioare, pentru utilizarea acestora, deoarece degajă mirosuri neplăcute în procesul de lucru.

Mai mult, susține că există unități spitalicești care nu le utilizează (aceste sterilizatoare cu aer cald), deoarece costurile de prelucrare pe kilogram deșeu sunt mai mari decât prețurile practicate de firmele specializate pentru neutralizarea deșeurilor periculoase. Incinerarea este o procedură de neutralizare eficientă, care produce o reducere de 90% a volumului reziduurilor neutralizate, dar nu este o soluție practicabilă într-un Laborator de A.T.I., singura soluție viabilă fiind sterilizarea cu abur (autoclavare).

Contrar susținerilor contestatoarei, arată autoritatea, nu există doar un singur produs care poate neutraliza deșeuri solide și lichide prin autoclavare cu reducerea volumului acestora (cu titlu de exemplu: ...).

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că, la determinarea necesității, a stabilit, în strânsă colaborare cu specialiști din domeniu, că singura soluție viabilă pentru neutralizarea deșeurilor, raportat la spațiul în care urmează a fi utilizat, este cea de autoclavare și nicidecum cea de sterilizare cu aer cald. Bugetul alocat este pentru acest tip de aparat și nu pentru un aparat care sterilizează cu aer cald (acele aparate au un preț mult mai mic).

Toate celelalte caracteristici solicitate prin caietul de sarcini (număr de camere, dimensiuni exterioare, capacități de lucru, procente de reducere a volumului, etc.) au fost stabilite tot pentru a satisface, în cea mai optimă variantă, necesitatea autorității contractante.

În drept, se invocă dispozițiile art. 22 din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză.

În probațiune, prin adresa nr., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... SRL a precizat că renunță la cererea de studiu din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr., ... SRL a formulat *Concluzii scrise* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr., reluând cele precizate în cuprinsul contestației și subliniind că ... nu a răspuns direct la nici una dintre critici.

De asemenea, subliniază, contrar susținerilor autorității contractante, că modalitatea în care aceasta a definit obiectul contractului de finanțare nici nu impune, nici nu justifică impunerea achiziționării unui produs determinat, cu excluderea tuturor soluțiilor existente pe piață. Contrar susținerilor autorității contractante, în cadrul departamentelor unităților medicale nu este permisă tratarea (fizică, chimică) a deșeurilor medicale periculoase. Contrar susținerilor autorității contractante, costurile utilizării sterilizatoarelor cu aer cald sunt net inferioare prețurilor practicate de firmele specializate în neutralizarea deșeurilor. Contrar susținerilor autorității contractante, nici echipamentul Sterigems nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante argumente prezentate, în mod punctual, privind susținerile ... SRL.

Prin adresa nr., ... a precizat următoarele:

Așa cum rezultă din denumirea echipamentului se dorește achiziționarea unui dispozitiv medical pentru neutralizarea deșeurilor periculoase (provenite din ...), printr-un proces de autoclavare (sterilizare cu abur). Stabilirea tipului de echipament de neutralizare a deșeurilor periculoase a avut loc încă înainte de depunerea cererii de finanțare, iar finanțarea a fost obținută pentru acest tip de aparat.

Specificațiile tehnice, revizuite în urma primei proceduri, au avut în vedere un astfel de echipament (neutralizare prin sterilizare cu abur), care să poată fi utilizat pentru deșeuri periculoase, lichide și solide și care să reducă volumul acestora într-un anumit procent, printr-un proces de mărunțire.

Bugetarea alocată pentru un astfel de echipament este substanțială, mult mai mare decât ar fi fost pentru achiziționarea unui aparat de sterilizare cu aer cald și acoperă potențiala achiziție a acestui tip de dispozitiv.

Având în vedere faptul ca aparatul va fi utilizat în interior, într-un spațiu închis, în cadrul ... (Laborator), necesită un procedeu cât mai curat și sigur pentru realizarea obiectivului propus (neutralizarea deșeurilor periculoase).

În general, toate laboratoarele medicale care lucrează probe biologice dispun de un autoclav cu încărcare verticală, destinat neutralizării reziduurilor periculoase, acestea neavând și posibilitatea de

reducere a volumului reziduurilor neutralizate, dar ca metodă este singura folosită în incinta laboratoarelor medicale (autoclavarea).

Soluția propusă de contestatoare, de neutralizare cu ajutorul aerului cald, nu reprezintă o soluție viabilă pentru un laborator închis și nici nu a avut-o în vedere la stabilirea necesității sale, autoritatea precizând că toate unitățile spitalicești, care dețin astfel de neutralizatoare, au spații amenajate, exterioare, pentru utilizarea acestora, deoarece degajă mirosuri neplăcute în procesul de lucru.

De asemenea, susține că există unități spitalicești care nu le utilizează (aceste sterilizatoare cu aer cald), deoarece costurile de prelucrare pe kilogram deșeu sunt mai mari decât prețurile practicate de firmele specializate pentru neutralizarea deșeurilor periculoase (ex. SCJU Cluj- Napoca). Contrar susținerilor contestatoarei, arată autoritatea, nu există doar un singur produs care poate neutraliza deșeuri solide și lichide prin autoclavare cu reducerea volumului acestora (cu titlu de exemplu: ...).

În ceea ce privește cerința „Să fie în conformitate cu standardele", autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Sunt standarde pentru procedura de autoclavare, deoarece prin procedura de achiziție publică se dorește achiziționarea unui dispozitiv medical pentru neutralizarea deșeurilor periculoase (provenite din ...), printr-un proces de autoclavare (sterilizare cu abur).

A accepta în procedură produse care nu folosesc aceeași procedură de lucru tehnologie, având în vedere, pe lângă explicațiile date în prima parte, și faptul că este o mare diferență de preț între dispozitivele care funcționează în baza celor două tipuri de tehnologii (sterilizare cu abur și sterilizare cu aer cald, acestea din urma fiind mult mai puțin costisitoare) nu este echitabil pentru participanții la procedură.

Așa cum a sesizat chiar contestatoarea, un autoclav are nevoie de o stație de tratare a apei, compresor pentru valvele pneumatice și uneori chiar hidrofor. Sunt produse diferite, cu configurații diferite. Totodată contestatoarea uită că procedura vizează achiziția de produse nu de servicii.

Referitor la cerința „Dispozitivul să dispună de program de decontaminare- mărunțire care să conțină următorii parametri: [...] Tratare și decontaminare termică prin autoclavare; Aerul eliminat să fie filtrat printr-un filtru microbiologic de minimum 0,2 microni", organizatoarea procedurii redă reprezentarea unui ciclu de sterilizare lichide, cu un autoclav SYSTEC seria V, potrivit căruia, există și faze premergătoare sterilizării și post sterilizare. Diminuarea produsului final prin tocare înseamnă că volumul deșeurilor eliminate este mai mic, determinând costuri scăzute pentru eliminarea acestora.

Cu privire la cerințele „Camera de încărcare și tocătorul să fie decontaminate prin abur la fiecare ciclu" și „Camera de decontaminare trebuie să fie ușor de curățat", ... arată că acestea sunt legate de

specificațiile echipamentului pe care dorește să-l achiziționeze, cu mărunțire și reducerea volumului de deșeuri rezultate.

În ceea ce privește cerința *„Deșeurile solide să fie eliminate automat în coșul de descărcare perforat, extractabil, din oțel inoxidabil”*, autoritatea contractantă susține că aceasta era legată de specificațiile echipamentului pe care dorește să-l achiziționeze, cu mărunțire și reducerea volumului de deșeuri rezultate.

Totodată, și pentru cerința *„Virusurile precum Coronavirus să fie inactivate în faza de pre-decontaminare, asigurând o siguranță suplimentară pentru utilizator”*, autoritatea contractantă prezintă aceeași argumentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect *“<<...”>> - ...*”, ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, în ceea ce privește *“...”*, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației înaintată de către societatea, ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează următoarele specificații tehnice, din caietul de sarcini, aferente

1. *„Să fie în conformitate cu standardele”*;
2. *„Dispozitivul să dispună de program de decontaminare-mărunțire care să conțină următorii parametri: [...] Tratare și decontaminare termică prin autoclavare; Aerul eliminat să fie filtrat printr-un filtru microbiologic de minimum 0,2 microni”*;
3. *„Camera de încărcare și tocătorul să fie decontaminate prin abur la fiecare ciclu” și „Camera de decontaminare trebuie să fie ușor de curățat”*;
4. *„Deșeurile solide să fie eliminate automat în coșul de descărcare perforat, extractabil, din oțel inoxidabil”*;
5. *„Virusurile precum Coronavirus să fie inactivate în faza de pre-decontaminare, asigurând o siguranță suplimentară pentru utilizator”*.

În opinia contestatoarei aceste cerințe tehnice ar fi restrictive și ar trebui eliminate.

În soluționarea criticilor ... SRL asupra specificațiilor tehnice citate anterior, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016), care stabilesc: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții,*

caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care definesc specificațiile tehnice astfel: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

În punctele sale de vedere nr., autoritatea contractantă a prezentat următoarele explicații care au determinat-o să formuleze aceste specificații tehnice, respectiv:

«Așa cum rezultă din denumirea echipamentului se dorește achiziționarea unui dispozitiv medical pentru neutralizarea deșeurilor periculoase (provenite din ...), printr-un proces de autoclavare (sterilizare cu abur). Stabilirea tipului de echipament de neutralizare a deșeurilor periculoase a avut loc încă înainte de depunerea cererii de finanțare, iar finanțarea a fost obținută pentru acest tip de aparat.

Specificațiile tehnice, revizuite în urma primei proceduri, au avut în vedere un astfel de echipament (neutralizare prin sterilizare cu abur), care să poată fi utilizat pentru deșeuri periculoase, lichide și solide și care să reducă volumul acestora într-un anumit procent, printr-un proces de mărunțire.

Bugetarea alocată pentru un astfel de echipament este substanțială, mult mai mare decât ar fi fost pentru achiziționarea unui aparat de sterilizare cu aer cald și acoperă potențiala achiziție a acestui tip de dispozitiv.

Având în vedere faptul ca aparatul va fi utilizat în interior, într-un spațiu închis, în cadrul ... (Laborator), necesită un procedeu cât mai curat și sigur pentru realizarea obiectivului propus (neutralizarea deșeurilor periculoase).

În general, toate laboratoarele medicale care lucrează probe biologice dispun de un autoclav cu încărcare verticală, destinat neutralizării reziduurilor periculoase, acestea neavând și posibilitatea de reducere a volumului reziduurilor neutralizate, dar ca metodă este singura folosită în incinta laboratoarelor medicale (autoclavarea).

Soluția propusă de contestatoare, de neutralizare cu ajutorul aerului cald, nu reprezintă o soluție viabilă pentru un laborator închis și nici nu a fost avută în vedere de autoritatea contractantă la stabilirea necesității. Toate unitățile spitalicești care dețin astfel de neutralizatoare au spații amenajate, exterioare, pentru utilizarea acestora, deoarece degajă mirosuri neplăcute în procesul de lucru.

Mai mult, există unități spitalicești care nu le utilizează (aceste sterilizatoare cu aer cald), deoarece costurile de prelucrare pe kilogram deșeu sunt mai mari decât preturile practicate de firmele specializate pentru neutralizarea deșeurilor periculoase (...). Contrar susținerilor contestatoarei, arată autoritatea, nu există doar un singur produs care

poate neutraliza deșeuri solide și lichide prin autoclavare cu reducerea volumului acestora (cu titlu de exemplu: ...).

În ceea ce privește cerința „Să fie în conformitate cu standardele", (...) sunt standarde pentru procedura de autoclavare, deoarece prin procedura de achiziție publică se dorește achiziționarea unui dispozitiv medical pentru neutralizarea deșeurilor periculoase (provenite din ...), printr-un proces de autoclavare (sterilizare cu abur).

A accepta în procedură produse care nu folosesc aceeași procedură de lucru/tehnologie, având în vedere, pe lângă explicațiile date în prima parte, și faptul că este o mare diferență de preț între dispozitivele care funcționează în baza celor două tipuri de tehnologii (sterilizare cu abur și sterilizare cu aer cald, acestea din urma fiind mult mai puțin costisitoare) nu este echitabil pentru participanții la procedură.

Așa cum a sesizat chiar contestatoarea, un autoclav are nevoie de o stație de tratare a apei, compresor pentru valvele pneumatice și uneori chiar hidrofor. Sunt produse diferite, cu configurații diferite. Totodată contestatoarea uită că procedura vizează achiziția de produse nu de servicii.(...).

În ceea ce privește cerința „Dispozitivul să dispună de program de decontaminare- mărunțire care să conțină următorii parametri: [...] Tratare și decontaminare termică prin autoclavare; Aerul eliminat să fie filtrat printr-un filtru microbiologic de minimum 0,2 microni”. Redăm mai sus reprezentarea unui ciclu de sterilizare lichide, cu un autoclav SYSTEC seria V, potrivit căruia, există și faze premergătoare sterilizării și post sterilizare. Diminuarea produsului final prin tocarea înseamnă că volumul deșeurilor eliminate este mai mic, determinând costuri scăzute pentru eliminarea acestora.

În ceea ce privește cerințele „Camera de încărcare și tocătorul să fie decontaminate prin abur la fiecare ciclu” și „Camera de decontaminare trebuie să fie ușor de curățat”, este (sunt) legată (legate) de specificațiile echipamentului pe care dorim să-l achiziționăm, cu mărunțire și reducerea volumului de deșeuri rezultate.

În ceea ce privește cerința „Deșeurile solide să fie eliminate automat în coșul de descărcare perforat, extractabil, din oțel inoxidabil”, această cerință este legată de specificațiile echipamentului pe care dorim să-l achiziționăm, cu mărunțire și reducerea volumului de deșeuri rezultate.

În ceea ce privește cerința „Virusurile precum Coronavirus să fie inactivate în faza de pre-decontaminare, asigurând o siguranță suplimentară pentru utilizator”, această cerință este legată de specificațiile echipamentului pe care dorim să-l achiziționăm, cu mărunțire și reducerea volumului de deșeuri rezultate.»

Având în vedere argumentele de mai sus în justificarea necesității formulării cerințelor în discuție, comunicate și contestatoarei (conform dovezilor existente la dosarul cauzei), față de explicațiile contestatoarei,

raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (citat anterior), Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de eliminarea a acestora, deoarece autoritatea contractantă a demonstrat nevoia sa de a achiziționa un asemenea produs care să cuprindă și respectivele specificații tehnice.

Relevante, în acest sens, este și afirmația autorității contracte potrivit căreia ***„Stabilirea tipului de echipament de neutralizare a deșeurilor periculoase a avut loc încă înainte de depunerea cererii de finanțare, iar finanțarea a fost obținută pentru acest tip de aparat”***. Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să respecte cerințele pentru care a obținut finanțarea în vedere achiziționării echipamentului în cauză.

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale și le poate justifica, iar, pe de altă parte, să fie moderne, superioare și cu un grad înalt de eficiență.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia afirmația de mai sus a autorității contractante referitoare la faptul că finanțarea a fost obținută pentru acest timp de echipament ar fi speculativă, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece nu este însoțită de dovezi concludente care să probeze cele afirmate, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei*, din Codul de procedură civilă, care stabilesc: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Pe cale de consecință, față de cele evocate, ținând seama de argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, care au justificat necesitatea acestor cerințe, Consiliul va respinge ca neîntemeiate solicitările contestatoarei de eliminare a specificațiilor tehnice în discuție, raportat la dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, citate anterior, precum și la faptul că specificațiile tehnice, conținute în caietul de sarcini, nu pot fi modificate doar în sensul dorit de contestatoare, explicațiile autorității fiind edificatoare, astfel că va menține aceste cerințe în forma enunțată în documentația de atribuire.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, pe cele ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*, precum și pe cele ale art. 50 din lege: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor*

prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

..... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.