

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO...., reprezentată de – Administrator și convențional de Cabinet ..., cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor în prezenta procedură, în, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „....., de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016:

I. anularea Comunicării rezultatului procedurii, transmisă către prin Adresa cu nr., și a tuturor documentelor prealabile și subsecvente emise de, ca netemeinice și nelegale;

II. anularea în parte a Raportului procedurii, înregistrat sub nr. și publicat pe SEAP la data de, în privința evaluării ofertei tehnice a și declarării acesteia drept inacceptabilă, în raport de art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016, precum și în ceea ce privește anularea procedurii, în raport de art. 225 alin. 1 lit. a din Legea 99/2016;

și continuarea procedurii de atribuire din acest punct.

2. obligarea entității contractante să suporte cheltuielile de judecată ocazionate de acest demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă.

Oferta depusă de, a fost respinsă de entitatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta este inacceptabilă.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală și netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. și raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..... - contestație vestra industry - fara anexe.pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Obiectul contestației îl reprezintă eliminarea ofertei, ca urmare a modificării ofertei tehnice depuse de aceasta în urmă răspunsului la clarificarea nr.

Astfel s-a solicitat prin clarificare:

1. Cu privire la 02. Cămine de vizitare din polietilena Dn1100/H1200, din formularul T v2, poz. 7: trepte interioare pentru acces în interiorul căminului

Din fișa tehnică depusă, pentru Cămin Apometru RVIZ 120/100, nu rezultă aceste trepte.

Conform acordament tehnic ... poziția: cămine PE pentru apometre, vizitabile, aliniat cu trepte de acces în interior (fig. 6c, d anexă).

Analizând fig. 6c, d din acest acordament, se face referire la H1400 mm, nu la cele din caietul de sarcini (1200 - 1300 mm). Entitatea contractantă a solicitat explicații, sau să indice unde în oferta tehnică este precizat acest lucru, fără a modifica oferta tehnică.

Prin răspunsul ofertantului nr..., acesta a cerut la rândul său clarificări la producătorul ... și la .. (elaborator acordament tehnic), care au transmis faptul că aceste cămine sunt prevăzute totuși cu trepte de acces, chiar dacă în acordamentul tehnic și în fișa tehnică depusă inițial nu e menționat acest lucru.

Justificarea ofertantului nu a fost luată în considerare deoarece "conformizează" oferta tehnică pe parcursul evaluării ofertelor, și referitor la documentul de bază pentru acest cămin, care este acordamentul tehnic 003-05/1172-2024, comisia de evaluare nu a luat în considerare argumentul că figurile prezentate din acordament sunt "cu rol ilustrativ" atâta vreme cât acordamentul precizează strict căminul de H=1400 ca fiind prevăzut cu trepte interioare, și în fișa tehnică depusă inițial nu apare nicio precizare despre treptele interioare.

De asemenea fișa tehnică depusă la răspunsul la clarificarea de mai sus, apare ca modificată în pdf.

Nu poate fi vorba de vreo abatere tehnică minoră și nici viciu de formă. Viciul de formă apare atunci când cerința cu privire la treptele de acces rezultă

evident din alte documente ale ofertei tehnice, iar abaterea tehnică minora nu se aplică în acest caz.

Se atașează avizul și agreementul tehnic 003-05/1172-2024 (în care este evidențiat cu markerul galben la pag 73 și 81), fișa tehnică depusă inițial pentru căminul în speță, precum și întrebarea și răspunsul la clarificarea tehnică spre, nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... depune note scrise cu privire la punctul de vedere transmis de entitatea contractantă, prin care menține cele afirmate și probate în contestație solicită, în mod respectuos, ca prin decizia pe care o veți pronunța, să se admită contestația și, pe cale de consecință, să dispuneți:

1. în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016:

I. anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă către prin Adresa cu nr. și a tuturor documentelor prealabile și subsecvente emise de Compania de Apă Oltenia, ca netemeinice și nelegale;

II. anularea în parte a Raportului procedurii, înregistrat sub nr. ... și publicat pe SEAP la data de ..., în privința evaluării ofertei tehnice a și declarării acesteia drept inacceptabilă în raport de art. 140 alin. 5 din Hg 394/2016, precum și în ceea ce privește anularea procedurii în raport de art. 225 alin. 1 lit. a din Legea 99/2016 și continuarea procedurii din acest punct.

2. obligarea entității contractante să suporte cheltuielile ocazionate de acest demers judiciar.

Referitor la cele susținute la punctul II al contestației, respectiv cu privire la aspectul că decizia Entității Contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă nu este motivată în conformitate cu exigențele legii, arată faptul că analiza Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. ... la entitatea contractantă (.... - pv evaluare tehnică rame cu capac. dox sau .pdf) susține punctul de vedere privind lipsa motivării.

Astfel, deși în procesul verbal indicat, comisia de evaluare a entității contractante a avut în vedere cele susținute de contestator în Răspunsul la solicitarea de clarificări (înregistrat sub nr. - Anexa 3), a analizat - deși în mod incomplet și incorect, aplicând un raționament greșit cu privire la conținutul ofertei tehnice - și a motivat (greșit) decizia ei de a declara oferta tehnică depusă ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. art.140, pct. 5 din HG 394/2016, această operațiune de analiză și motivare în concret a deciziei comisiei nu a fost reluată și în Raportul procedurii înregistrat sub nr. - document public care produce efecte juridice în contradictoriu cu ofertanții în cadrul procedurii de achiziție, și nici în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 15029 din 30.05.2025 - de asemenea, document public.

Așa cum a arătat în contestație, entitatea contractantă a reluat conținutul dispozițiilor art. 140 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 fără a analiza dacă situația specifică ofertei (i) reprezintă o modificare a ofertei tehnice și (ii) dacă eventuala modificare s-ar putea încadra sau nu în categoria excepțiilor de la

regula conform căreia orice modificare a propunerii tehnice conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

A susținut prin cele argumentate la punctul III și punctul IV al contestației că oferta tehnică depusă de NU a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr. ... - Depunerea unei fișe tehnice revizuite nu echivalează cu modificarea propunerii tehnice, și respectiv că Oferta tehnică depusă de NU a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr., în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 140 alin. 6 și 7 din HG nr. 394/2016.

Contestatorul insistă numai asupra aspectului că în întreg cuprinsul - Anexa 3) a făcut expres trimitere la înscrisuri emise de terți, pe care în mod evident nu le-a modificat.

Solicitarea de clarificări transmisă de entitatea contractantă a vizat cerința tehnică din Caietul de sarcini ca produsele tip cămine de vizitare DN1100/H1200 din formularul Tv2 să fie prevăzute cu trepte de acces în interiorul căminului, respectiv să arate unde în oferta tehnică este precizat faptul că produsele sunt dotate cu trepte de acces în interior, cu mențiunea de a nu modifica oferta tehnică.

Prin răspunsul contestatorului nr. ... (Anexa 3) a arătat că prin propunerea tehnică, în formularul Tv2, pag. 5 și-a asumat expres livrarea acestor produse cu trepte de acces în interior.

Așadar, prin propunerea tehnică am oferat un produs care este dotat cu trepte de acces în interior, și a dovedit acest lucru indicând pagina din propunerea tehnică la care a făcut această mențiune expresă.

Relevant este faptul că fișa tehnică revizuită a produsului oferat - cămine de vizitare .. - este semnată și ștampilată de producătorul acestuia, .. SRL, atât semnătura persoanei care reprezintă societatea și sigiliul societății, cât și ștampila cu numărul de înregistrare în registrul de corespondență al producătorului ... sunt clare, apar pe fiecare pagină a fișei tehnice revizuite.

În punctul de vedere comunicat de entitatea contractantă (nr. ...) acesta afirmă tendențios:

De asemenea fișa tehnică depusă la răspunsul la clarificarea de mai sus, apare ca modificată în pdf.

Afirmația entității contractante nu este explicată, motivată cu trimitere expresă la elementul presupus a fi modificat în fișa tehnică, deci NU ESTE DOVEDITĂ, iar acuzația referitoare la modificarea (frauduloasă???) a acesteia nu se regăsește în Raportul procedurii (...) și/sau în comunicarea rezultatului procedurii (nr. ...) transmisă subscrisei referitor la respingerea ofertei ca inacceptabilă, fiind un motiv de respingere inadmisibil.

Fișa tehnică emisă de producător NU este modificată, este revizuită de acesta pentru a face evident faptul că produsul - de altfel costumizabil în mai multe aspecte ale sale, care reies din agreementul tehnic al acestuia nr.- este conform cerințelor din caietul de sarcini, documentul revizuit fiind asumat pe deplin în integralitatea sa de producătorul ... (semnătura și sigiliul aplicate pe toate filele fișei tehnice).

Produsul oferat tip ... (acoperit de agreementul tehnic nr., în cadrul căruia se menționează expres faptul că toate căminele vizitabile, indiferent de dimensiuni, pot fi dotate cu trepte de acces în interior) urmează a fi costumizat

și livrat entității contractante conform solicitării exprese a acesteia din caietul de sarcini, conform fișei tehnice.

În măsura în care anumite trăsături și/sau accesorii și/sau caracteristici ale produsului pot fi adăugate, personalizate la cererea entității contractante, este normal ca fișa tehnică să prevadă caracteristicile principale/generale ale produsului.

Prin răspunsul la clarificări a explicat faptul că produsul oferat poate fi dotat cu trepte de acces în interior și am depus o fișă tehnică revizuită, care cuprinde inclusiv această mențiune expresă ce inițial, dintr-o eroare, nu a fost inclusă în fișa tehnică depusă.

Lipsa prevederii referitoare la treptele de acces din fișa tehnică reprezintă o eroare a cărei remediere nu presupune depunerea unei ofertei noi și nici nu generează vreun cost suplimentar. Astfel, formularul de oferta cuprinde această dotare pentru căminul de apometru ..., ea fiind avută de vedere de subscrisa atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Agrementul tehnic menționează clar variante ale produsului care pot avea una sau mai multe din caracteristicile evidențiate în agreement.

Așadar, a dovedit prin acest agreement tehnic faptul că produsul este dotat cu trepte de acces, iar această dotare este acoperită de agreement.

Trimiterea pe care agreementul o face la imaginea fig. 6 c, d din anexă se referă la ilustrarea căminelor vizitabile, acestea putând avea și trepte în interior. De altfel, următoarele desene tehnice fig. 7 e, f din anexă sunt rezervate căminelor nevizitabile. Așadar, în mod greșit a înțeles entitatea că imaginea de la fig. 6 din anexă ar trebui să ilustreze treptele de acces, emitentul agreementului făcând trimitere la imaginea din anexă care ilustrează căminele vizitabile în 2 ipostaze - imagine de exterior și reprezentarea schematică și nu ilustrează în mod specific existența treptelor în interiorul căminului de vizitare.

De interes este faptul că toate afirmațiile contestatorului sunt susținute cu înscrisuri emise de terți (producătorul și emitentul agreementului tehnic) afirmațiile noastre prin care susținem admisibilitatea ofertei sub aspect tehnic sunt dovedite, trasabilitatea fiind o caracteristică importantă a ofertei tehnice.

Spre comparație, în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. la entitatea contractantă (.... - pv evaluare tehnică rame cu capac. dox sau .pdf) se analizează oferta depusă de AMP GRUP SRL-acesta fiind de asemenea declarată inacceptabilă.

Se observă în documentele dosarului achiziției că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a entității contractante (solicitare similară cu solicitarea adresată contestatorului) se rezumă la simple afirmații cuprinse într-un înscris neînregistrat în registrul de corespondență al ofertantului, nesusținute de adrese, adeverințe sau alte documente emise fie de producător sau de alt terț ce poate confirma aspectele afirmate de

RĂSPUNS SOLICITARE CLARIFICARE TEHNICĂ NR

1. Rama este prevăzută cu garnitura din acetat de etilen vinii, poziționată pe întreaga circumferință a ramei 360 dintr-o singură bucată care asigură etanșeitate împotriva mirosurilor neplăcute sau zgomotului.

2. Sunt prevăzute cu balama, unghi de deschidere de min 110 grade; sistem de închidere automat tip click elastic care permite blocarea capacului într-o fantă de blocare pozițională pe rama și sistem de includere manual cu cheie specială.

În attach aveți fișa tehnică actualizată cu semnătură și stampila importatorului, formularul T iar pentru o mai bună clarificare poate trimite o mostră a produsului pentru a demonstra specificațiile tehnice solicitate.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la clarificări NU a modificat propunerea tehnică, ci a lămurit aspectul referitor la treptele de acces. Ceea ce este esențial este faptul că opțiunea privind treptele de acces a fost inclusă în propunerea tehnică încă de la început fiind menționată în formularul Tv2.

Pe de altă parte, conform fișei de date, pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice - ofertantul trebuia să completeze formularul T și să anexeze:

Declarații de conformitate/certificate de conformitate sau agremente tehnice care să acopere toate produsele din formularul T;

Formularul 4 cu privire la respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului; Fișe tehnice pentru toate produsele solicitate, emise de producător, din care să reiasă respectarea cerințelor tehnice.

Lipsa prevederii referitoare la treptele de acces din fișa tehnică reprezintă o eroare a cărei remediere nu presupune depunerea unei oferte noi și nici nu generează vreun cost suplimentar. Astfel, formularul de oferta cuprinde această dotare pentru căminul de apometru ..., ea fiind avută de vedere de contestator atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Solicită Consiliului să observe faptul că depunerea unei fișe tehnice revizuite, care clarifică/lămurește aspectul legat de cerința ca produsul ... să fie dotat cu trepte de acces în interior nu poate fi considerată a modificare a propunerii tehnice, motiv pentru care se impune admitere prezentei contestații și aplicarea măsurilor de remediere ce se impun.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC Bank – ..., la data

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Rame cu capac de fontă și cămine apometre”, cod CPV .. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN...criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea celor 3 oferte, ca fiind inacceptabile, procedura fiind anulată în etapa evaluării tehnice.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca

neconformă, ... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... entitatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 pct. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece prin răspunsul la clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice; de asemenea, i s-a adus la cunoștință anularea procedurii conform art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu există nicio ofertă admisibilă.

În caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele tip cămine de vizitare DN1100/H1200 din formularul Tv2 să fie prevăzute cu trepte de acces în interiorul căminului, fapt precizat și de către ofertant în partea descriptivă a propunerii sale tehnice, însă nementionat în fișa tehnică depusă pentru Cămin Apometru RVIZ 120/100.

De asemenea, se reține că ofertantul contestator a depus în cadrul propunerii tehnice și Acordul tehnic 003-05/1172-2024, poziția: *cămine PE pentru apometre, vizitabile, aliniatul cu trepte de acces în interior (fig. 6c, d)*, conform căruia căminele cu înălțimi între 1000 și 1500 mm sunt vizitabile și sunt prevăzute cu trepte în interior, în acest interval încadrându-se și căminele cu dimensiuni de 1200 – 1300 mm cerute în caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că prin adresa nr. 13817/19.05.2025, entitatea i-a transmis contestatorului o solicitare de clarificare cu următorul conținut:

„Cu privire la 02. Cămine de vizitare din polietilena Dn1100/H1200, din formularul T v2, poz. 7: trepte interioare pentru acces în interiorul căminului.

Din fișa tehnică depusă, pentru Cămin Apometru RVIZ 120/100, nu rezultă aceste trepte.

Conform acord tehnic 003-05/1172-2024, poziția: cămine PE pentru apometre, vizitabile, aliniatul cu trepte de acces în interior (fig. 6c, d anexă).

Analizând fig. 6c, d din acest acord, se face referire la H1400 mm nu la cele din caietul de sarcini (1200 - 1300 mm). Entitatea contractantă a solicitat explicații, sau să indice unde în oferta tehnică este precizat acest lucru, fără a modifica oferta tehnică”.

Din răspunsul nr. 14249/22.05.2025, rezultă că acesta a cerut la rândul său clarificări la producătorul ... și la ... (elaborator acord tehnic) nr. ..., care au confirmat faptul că aceste cămine sunt prevăzute cu trepte de acces și fișa tehnică actualizată.

Consiliul apreciază că entitatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, nefiind vorba despre o modificare a propunerii tehnice, ci despre aplicarea dispozițiilor art. 141 din HG nr. 394/2016: „(1) În condițiile [art. 221](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în

alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În aprecierea Consiliului, prin răspunsul transmis, contestatorul nu a modificat propunerea tehnică, ci a lămurit aspectul legat de căminele vizitabile, cu trepte de acces în interior. Oricum, inițial în ofertă fusese depus acordul tehnic 003-05/1172-2024, care acoperă tipul de cămine solicitat în caietul de sarcini, iar depunerea unei fișe tehnice revizuite, ce clarifică/confirmă aspectul legat de cerința ca produsul DN1000/1200 să fie dotat cu trepte de acces în interior, nu poate fi considerată a modificare a propunerii tehnice.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat entitatea a respins oferta ..., criticile acestuia fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va dispune anularea raportului procedurii nr. în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... și desemnarea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga ... la plata sumei de 8.330 lei, conform facturii fiscale AAD – 98/17.06.2025, către ..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... la plata sumei ... lei, conform facturii fiscale ... către ..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.