CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1679 din data de 02.10.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 02.10.2019 ora 19:11, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39147 din data de 03.10.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 186539 din data de 27.09.2019, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 186543 din data de 27.09.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, cu titlul „Achiziția de echipament de comunicații”, având ca obiect „Achiziția de echipament de comunicații”, cod CPV principal 32237000-3 Aparat portabil de emisie-recepție (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și de a declara oferta neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- anularea parțială a raportului procedurii în cea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de ...;

- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 186543 din data de 27.09.2019 prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4313 din data de 11.10.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 11.10.2019 ora 16:11, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40805 din data de 14.10.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 2066/2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 190298 din data de 03.10.2019 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 03.10.2019, formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 1679 din data de 02.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39147 din data de 03.10.2019, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, cu titlul „Achiziția de echipament de comunicații”, având ca obiect „Achiziția de echipament de comunicații”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din

data de 12.07.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că aceasta nu corespunde cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, situație în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea precizează că, în urma studierii ofertei câștigătoare la sediul autorității contractante, respectiv a specificațiilor tehnice publicate pe site-ul producătorului ... și a broșurii transmise de unul din dealerii producătorului din România, a constatat că au fost modificate anumite specificații, fără acceptul producătorului și fără a fi bazate pe realitate, pentru a se încadra în cerințele caietului de sarcini. În acest sens, arată următoarele:

I. Referitor la *Caiet de sarcini pentru achiziția "ECHIPAMENT DE COMUNICAȚII"- 3.4.1.3 Specificații tehnice microfoane prevăzute cu cameră video compatibile cu stațiile de emisie- recepție TETRA (CPV 32351000 - accesorii pentru echipament audio și video) - posibilitate scoatere card memorie în vederea descărcării datelor.*]:

Solicitarea privind posibilitatea de scoatere card memorie în vederea descărcării datelor nu este îndeplinită de către camera video ofertată de ... a solicitat ofertă din partea aceluiași producător, respectiv ..., dar și unuia din dealerii acestuia, respectiv ..., dar a constatat că produsul nu era conform, astfel încât a decis să nu oferteze acest produs. În acest sens, cardul de memorie integrat în camera video model HD-3G se poate scoate doar cu îndepărtarea carcasei camerei și înlăturarea sigiliului, lucru nerecomandat de către nici un producător deoarece se pierde garanția echipamentului. Mai mult, din punct de vedere constructiv cardul de memorie nu a fost proiectat pentru a fi scos de nenumărate ori, ci doar în caz de înlocuire sau realizare de operațiuni de service. Conform Caietului de sarcini și clarificărilor transmise de către autoritatea contractantă înainte de transmiterea ofertelor în SEAP, solicitarea de a avea acest tip de card de memorie este pentru a avea acces facil la datele de pe acesta, însă varianta propusă de către ... nu îndeplinește această cerință.

Mai mult în broșura anexată propunerii tehnice a ... apare adăugat față de specificațiile de pe site-ul producătorului un rând suplimentar care se referă exact la cerință cu privire la scoaterea cardului de memorie, în care se folosește o exprimare ambiguă și se utilizează o engleză greșită, prin care se încearcă

inducerea in eroare a autorității contractante, și anume: *Storage – 32GB of memory (option between internall and removable micro SD card Upgrades available.*

De asemenea, nicăieri în cadrul propunerii tehnice a ... nu este specificat că s-a oferit opțiunea sau upgrade-ul referitor la posibilitatea scoaterii cardului de memorie, aspect pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl clarifice. În opinia contestatoarei, nu există nici un upgrade cu privire la posibilitatea de scoatere a cardului micro SD, atât timp cât camera HD-3G este produsă într-un singur fel constructiv.

II. Referitor la *Caiet de sarcini pentru achiziția "ECHIPAMENT DE COMUNICAȚII"- 3.4.1.3 Specificații tehnice microfoane prevăzute cu cameră video compatibile cu stațiile de emisie- recepție TETRA (CPV 32351000 - accesorii pentru echipament audio și video) - „- durata de funcționare a acumulatorului minim 5 ore înregistrare continuă/0 ore activitate normală/5 zile "stand by*":

- solicitarea privind *„stand-by time de 5 zile*", a fost modificată în broșura care a fost depusă ca parte a ofertei ..., pe site-ul producătorului și în broșura transmisă de către dealerul local menționându-se foarte clar *„24 ore (24 hours)*";

III. *Ref. Caiet de sarcini pentru achiziția "ECHIPAMENT DE COMUNICAȚII*":

- versiunea de firmware ofertată pentru reperul stație fixă de comunicații TETRA, care a fost certificată de către Serviciul de Telecomunicații Speciale în baza certificatului nr. 32 din 02.07.2012 prezentat de ... în cadrul propunerii sale tehnice, este EoL (End of Life) și EoS (End of Sale), motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate accepta un echipament care este scos din fabricație, scos din portofoliul producătorului, nefiind de ultima generație, iar ofertantul nu poate comercializa un astfel de echipament:

- referitor la Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale: "CAPITOLUL I Dispoziții generale - (2) Serviciul de Telecomunicații Speciale este singura autoritate care emite norme tehnice obligatorii în domeniul telecomunicațiilor speciale";

- referitor la procedura de certificare a terminalelor TETRA publicată pe site-ul instituției publice Serviciul de Telecomunicații Speciale - https://www.sts.ro/ro/proceduri-si-certificate-tetra, în documentul "PROCEDURĂ de verificare tehnică și funcțională a terminalelor radio ce urmează a fi utilizate în cadrul platformei unice de radiocomunicații TETRA administrată de STS" se specifică următoarele:

- în baza Legii nr. 92/1996 STS este singura autoritate care poate emite norme tehnice obligatorii în domeniul telecomunicațiilor speciale;

- STS pune la dispoziția furnizorilor de terminale tip TETRA o procedură de verificare și avizare a caracteristicilor tehnice funcționale pentru terminalele radio portabile, mobile și fixe, din

punctul de vedere al serviciilor disponibile pe infrastructura platformei unice TETRA din Romania și sub aspectul interoperabilității terminalului și a calității serviciului generate de funcționarea echipamentului;

- *Obiectivul procedurii*: Se identifică și se avizează tipurile de terminale de abonat, luându-se în considerare certificatele de conformitate prezentate de ofertant, din punct de vedere al serviciilor de voce, date și securitate ce trebuie asigurate în cadrul platformei unice TETRA, atât între terminale și infrastructură, cât și între terminale de la producători diferiți. Rezultatul certificării este reprezentat de un certificat de conformitate acordat tipului de terminal verificat. Același model de terminal al unui producător va fi verificat cu versiuni de software diferite și se vor evidenția rezultatele testelor de interoperabilitate cu terminalele care au fost deja testate pe infrastructura administrată de către STS, dar aparțin altor producători;

- *Domeniul de aplicare*: Procedura de certificare este obligatorie pentru toate tipurile de terminale radio TETRA portabile, mobile și fixe, propuse spre utilizare în cadrul platformei unice TETRA administrată de către STS. În urma verificărilor tehnice, înaintea publicării pe site-ul STS, rezultatele vor fi prezentate furnizorului pentru validare.

- G. Tipul de terminal supus verificării primește certificarea conformității de utilizare corectă în cadrul rețelei TETRA numai dacă îndeplinește cerințele și prevederile din cadrul testelor tehnice elaborate de către STS.

- H. În cazul terminalelor TETRA admise în urma verificării, STS emite un certificat de conformitate referitor la funcționarea în condiții optime de interoperabilitate în cadrul platformei unice TETRA administrată de STS. Lista acestor terminale va fi prezentată pe pagina de INTERNET a STS.

- O. Furnizorul are obligația de a solicita refacerea testelor pentru modelele de terminale deja testate la care s-au operat modificări software sau hardware, înainte ca acestea să fie furnizate pe piața din România.

Prin punctul de vedere nr. 193015/07.10.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 40005/08.10.2019, ... a precizat că fiecare ofertant își asumă calitatea informațiilor furnizate în cadrul ofertelor depuse, autoritatea contractantă neavând obligația de a verifica veridicitatea acestora pe diferite site-uri ale producătorilor/furnizorilor de echipamente de comunicați, cerința fiind aceea de a se respecta solicitările din caietul de sarcini.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei legate de modificarea de către ... a anumitor specificații tehnice de către firma concurentă și fără acceptul producătorului de echipamente, autoritatea contractantă precizează că nu-și asumă nicio responsabilitate, aceasta revenind ofertantului. Autoritatea contractantă arată că nu poate urmări ca cerințele din caietul de sarcini să fie conforme cu ofertele primite, toți ofertanții fiind tratați cu credibilitate și echidistanță, în baza principiului că oferta transmisă este conformă cu realitatea.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a arătat că, la momentul ofertării, a avut acceptul producătorului pentru specificațiile înscrise în broșura prezentată și că, mai mult, producătorul chiar a realizat varianta de echipament ofertat, motiv pentru care a optat pentru prezentarea unei broșuri care să reflecte produsul ofertat, aceasta fiind practic o variantă a celui prezentat oficial pe site-ul producătorului și având modificările structurale solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De altfel, chiar producătorul afirmă, printr-o scrisoare anexată cererii de intervenție, că produsul HD3G Body Worm Cameras, poate suferi modificări care să respecte cerințele beneficiarului, fără a fi necesar să notifice acest lucru în mod oficial. Din această perspectivă, o broșură care respectă în linii generale produsul de bază promovat de producător, căruia i s-au adus actualizările necesare bazate pe o comandă fermă de modificare acceptată de producător, se bazează exact pe realitate, fizic echipamentul fiind livrat de producător către ... pentru autentificare.

Referitor la neconformitatea semnalată de contestatoare, privind faptul că versiunea de firmware ofertată pentru reperul stație fixă de comunicații TETRA, care a fost certificată de către STS în baza certificatului nr. 32 din 02.07.2012, prezentat de CSR în cadrul propunerii sale tehnice, este EoL și EoS, iar autoritatea contractantă nu ar putea să accepte terminalul mobil Motorola MTM5400, contestatoarea precizează că modificările software sub forma de versiuni de firmware operate de producătorul Motorola asupra tipurilor de terminale care nu suferă modificări hardware nu influențează în nici un fel caracteristicile tehnice testate de STS în vederea certificării utilizării acestora pe infrastructura STS, acestea având menirea de a oferi beneficiarului optimizări ale modului de funcționare posibil de aplicat până la momentul apariției unei modificări a versiunii de terminal, atât la nivel hardware cât și software, astfel încât să necesite o nouă certificare. Menționează, de asemenea, că terminalul ofertat respectă toate cerințele impuse de STS și certificate de acesta prin documentul deja prezentat în cadrul procedurii simplificate, iar faptul că nu se găsește la producător în situațiile de EoL și EoS poate fi verificat chiar pe site-ul acestuia,

acesta neregăsindu-se pe pagina cu echipamente TETRA scoase din producție.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației] în ceea ce privește contestația formulată de ..., publicată în SEAP la data de 03.10.2019.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic [art. 3 alin (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare] participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia în ce privește contestația formulată de ..., și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, cu titlul „Achiziția de echipament de comunicații”, având ca obiect „Achiziția de echipament de comunicații”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 29.07.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 947.700,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205793404/1 emisă de CEC Bank în data de 09.10.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 18.954,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 186543 din data de 27.09.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„oferta dumneavoastră […] a fost declarată admisibilă, dar nu a fost*

declarată câștigătoare, ca urmare a prezentării unei propuneri financiare cu un preț mai mare decât al ofertantului câștigător.”.

Totodată, autoritatea contractantă comunică faptul că *„Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 591.276,31 fără T.V.A.”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și de a declara oferta neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- anularea parțială a raportului procedurii în cea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de ...;

- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 186543 din data de 27.09.2019 prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici ce privesc, exclusiv, acceptarea ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul nesatisfacerii în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 3 „Descrierea produselor solicitate”, capitolul 3.4 „Produsele solicitate”, punctul 3.4.1 „Produse solicitate”, subpunctul 3.4.1.3 „Specificații tehnice microfoane prevăzute cu cameră video compatibile cu stațiile de emisie-recepție TETRA (CPV 32351000 - accesorii pentru echipament audio și video)”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Camera video portabilă trebuie să asigure posibilitatea înregistrării de imagini foto și video color din teren, pe timp de zi și noapte. Trebuie să fie interconectabilă cu stațiile radio portabile de tip Tetra. De asemenea camera video portabilă trebuie să permită și interconectarea stației radio portabilă Tetra sau cu un sistem de cască audio.

[Cerințe tehnice

[…]

- durata de funcționare a acumulatorului minim 5 ore înregistrare continuă/10 ore activitate normală/5 zile «stand by»

[…]

- posibilitate scoatere card memorie în vederea descărcării datelor.]”

Cu privire la primele două critici, Consiliul reține că autoritatea contractantă, conform propriilor susțineri, s-a limitat la constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător confirmă că produsul ofertat

îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, fără a prezenta documente doveditoare de la producător, îndeplinindu-și formal atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit căreia:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[…]

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător recunoaște, în cererea de intervenție, că, față de datele de pe site-ul producătorului ... (n.n. http://www.....com.cn), a operat modificări ale broșurii produsului *HD3G Camera* (filele 163-164 din propunerea tehnică) cu acceptul producătorului, confirmat printr-un act emis de acesta, din care rezultă disponibilitatea de a efectua modificări, fără însă a fi precizat tipul și amplitudinea acestora.

Având în vedere natura cerințelor neîndeplinite pe care le invocă autoarea contestației, respectiv posibilitatea de scoatere a cardului de memorie în vederea descărcării datelor și durata de funcționare a acumulatorului în «stand by», modificări ce presupun modificări substanțiale atât constructive cât și valorice, Consiliul apreciază ca fiind necesare măsuri de remediere a modului de evaluare a ofertei în cauză, în sensul solicitării de către autoritatea contractantă a unui document emis de producător din care să rezulte explicit că produsul *HD3G Camera* pe care îl va livra, va îndeplini cele două cerințe tehnice, lipsa unui astfel de document trebuind să conducă la neconformitatea ofertei depuse.

Consiliul apreciază ca fiind acceptabilă, ca modalitate de îndeplinire a acestor două cerințe tehnice, prezentarea ca mostră a echipamentului *HD3G Camera* pe care intervenienta susține că îl are în posesie, dacă acesta îndeplinește ambele cerințe, autoritatea contractantă având astfel posibilitatea de a verifica în concret conformitatea ofertei.

În legătură cu cea de-a treia critică privind terminalul mobil ofertat tip Motorola MTM5400, având în vedere ca autoarea contestației nu prezintă o dovadă fermă cu privire la faptul că acesta este EoL (End of Life) și EoS (End of Sale), ci se bazează pe raționamentul că un produs al cărui certificat de conformitate emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale din data de 02.07.2012 (fila 152 din propunerea tehnică) nu mai este fabricat de producător în

forma în care a fost testat potrivit certificatului amintit, Consiliul va respinge criticile ca nefondate, reținând în soluționare că acest produs nu se regăsește pe site-ul producătorului la capitolul EoL și EoS după cum se poate ușor observa la următoarea pagină web a producătorului:
https://www.....com/en_xu/products/tetra/terminals/discontinued.html.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că terminalul mobil tip ... MTM5400 propus de ofertanta câștigătoare se regăsește pe site-ul producătorului ... la următoarea pagină web: https://www.....com/en_xu/products/tetra/terminals/mtm5000/mtm5400.html#tabproductinfo.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.