CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ... şi sediul central (inclusiv corespondență) în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, și de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulate împotriva rezultatului procedurii (adresa nr. P.7.5/2090/29.09.....), respectiv împotriva adresei nr. P.7.52176/ ....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă formulată cu privire la adresa nr. P.7.5./ 2129/05.10....., acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță pentru elaborarea și depunerea de proiecte (dosare cereri de finanțare) în cadrul programelor operaționale aferente fondurilor europene pentru perioada 2014-2020”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea comunicării nr. P.7.5/2090/29.09....., înregistrată la sediul nostru cu nr. 1363/29.09..... cu privire la declararea ofertei noastre ca fiind necâștigătoare, clasându-se pe locul II, obținând 65,70 puncte, în detrimentul SC ....SRL, care a fost declarată câștigătoare, obținând 66,49 puncte;
- reevaluarea ofertei tehnice depuse şi acordarea punctajului maxim pentru Managerul de proiect - dl. ....pentru modul de elaborare

a ofertei tehnice, punctele: încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse; identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini; numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

- declararea ofertei depuse de SC ....SRL ca fiind inacceptabilă/neconformă, conform art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare" (de către SC ..... SRL);
- „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, aceasta fiind viciată şi desfășurată cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, cu precădere a principiilor tratamentului egal şi nediscriminării;
- obligarea autorității contractante la anularea procesului-verbal nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. P.7.5/ 1925/14.09..... şi a anexelor sale;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește stabilirea ofertei depuse de SC ....SRL ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa din punct de vedere al aplicării criteriului de atribuire, prin recalcularea punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți, cu respectarea reglementărilor în vigoare şi a cerințelor impuse prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la modificarea clasamentului în SEAP, în conformitate cu noile rezultate" (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. P.7.5/2090/29.09....., emis de ....., considerând nelegală (i) decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, precum și (ii) acordarea punctajului pentru managerul său de proiect și pentru modul de elaborare a ofertei sale tehnice.

Astfel, analizând raportul procedurii (ce i-a fost pus la dispoziție la data de 03.10.....), dar şi procesul-verbal nr. P.7.5/1925/14.09..... (ce i-a fost comunicat odată cu răspunsul la notificarea prealabilă), contestatoarea a constatat, pe de o parte, faptul că, pentru managerul de proiect - dl. ...., autoritatea contractantă a acordat doar 1 punct (din 5), stabilind că acesta a participat doar la două proiecte, pentru care a prezentat: Scrisoare de recomandare din partea SC ....SRL şi Scrisoare de recomandare din partea SC .... SRL.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea arată că, în cadrul ofertei tehnice, au fost prezentate, la pagina 31, decizia prin care ....este coordonator elaborare proiecte POR 2014-2020, iar la paginile 32-33, recomandarea din partea angajatorului unde sunt menționate câteva proiecte în care ....a fost manager de proiect, proiecte menţionate şi în CV-ul prezentat la paginile 24-30.

De altfel, susține contestatoarea, pentru managerul de proiect s-au prezentat documente justificative care demonstrează experiența concretizată în peste 16 proiecte în care a fost implicat, menționate în scrisoarea de recomandare nr. 1536/17.10.2016, emisă de către angajator, şi anume SC ..... SRL.

Proiectele în care expertul a fost implicat sunt detaliate în cadrul documentelor justificative prezentate la paginile 24-42 din oferta tehnică depusă.

Mai mult, contestatoarea precizează că experiența în domeniul managementului de proiect trebuie dovedită prin participarea în proiecte/contracte în care expertul a desfășurat activități similare, adică de *management de proiect*, indiferent de programul de finanțare, referirea la un anume program de finanțare nefiind menționată între cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, ca recomandările să fie din partea beneficiarilor finali.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că recomandarea din partea angajatorului privind implicarea în toate proiectele menționate este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței și acordarea punctajului maxim.

Or, dacă autoritatea contractantă considera insuficiente informațiile prezentate prin ofertă, avea obligația să solicite o clarificare în acest sens.

În continuare, contestatoarea reclamă acordarea punctajului pentru modul de elaborare a ofertei sale tehnice.

Astfel, cu privire la referința *Încadrarea în timp, succesiunea şi durata activităților propuse*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde punctajul (maxim) luând în considerare întreaga secțiune „Planificarea activităților” din oferta tehnică, respectiv pagina 20 şi pagina 21, și nu doar pagina 20.

La pagina 21 din oferta tehnică este prezentat graficul de desfășurare a serviciilor prestate (detalierea acțiunilor). Din reprezentarea grafică reiese în mod evident durata şi succesiunea logică a fiecărui serviciu prestat, în funcție de relația dintre acestea.

Privitor la referința *Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini*, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a identificat, în Graficul de activități, 3 rubrici ca fiind relevante: validare documentație, perioada de evaluare şi

perioada contractuală, în condițiile în care a menționat 4 puncte de reper (jaloane), respectiv: validarea documentației de către autoritatea contractantă, depunerea proiectului în MYSMIS, perioada de evaluare şi selectare a proiectelor de către finanțator și perioada precontractuală.

În opinia contestatoarei, oferta sa tehnică respectă toate cerințele pentru a obține punctajul maxim, datorită faptului că punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp şi corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește referința *Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului*, contestatoarea precizează că estimarea numărului de zile lucrate de către fiecare expert nu s-a putut efectua per lună, întrucât, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat frecvența contractelor subsecvente, astfel încât, în fiecare lună, să existe necesitatea elaborării de cereri de finanțare, fapt pentru care a considerat oportună prezentarea numărului de zile de muncă pe fiecare categorie de expert per cerere de finanțare - activitate.

Mai mult, numărul de zile de muncă distribuit pe experți este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în zilele respective şi resursele identificate pentru desfășurarea acestora.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător (SC ....SRL) a obținut 0 (zero) puncte pentru Expertul în domeniul energetic. În consecință, prin coroborare cu modalitatea de acordare a punctajului pentru acest expert (*Experiență specifică în domeniul energetic, dovedită prin participarea în proiecte/contracte în care a desfășurat activități similare (...),* rezultă că Expertul în domeniul energetic propus de SC ....SRL nu a respectat cerința minimă de participare în minim 1 proiect/contract în care a desfășurat activități similare.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabilă/neconformă oferta depusă de SC ....SRL în conformitate cu dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. P.7.5/2201/....., înregistrată la CNSC sub nr. 44107/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziilor adoptate în cadrul procedurii de atribuire în dispută.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au acordat 1 punct pentru poziția 1 - Manager de proiect, pentru experiența similară - participarea în proiecte (între 1 și 3 proiecte), întrucât dovedirea acestei experiențe s-a realizat doar prin 2 proiecte.

Pentru restul participărilor în proiecte/contracte, menționate în Decizia nr. 26/18.03.2016, emisă de SC ..... SRL, ori în Scrisoarea de recomandare a acesteia, nu se susțin afirmațiile și de alte documente suport (contracte/proiecte/ recomandări).

Referitor la *Încadrarea în timp, succesiunea şi durata activităților propuse*, autoritatea contractantă arată că acestei referințe i-au fost acordate 4 puncte luând în considerare mențiunile de la paginile 20 și 21 din oferta tehnică depusă, apreciind că durata activităților este prezentată în linii generale, fără a detalia complexitatea acțiunilor. Astfel, sunt corelate parțial și activitățile prevăzute și resursele identificate pentru desfășurarea lor.

Privitor la referința *Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini*, autoritatea contractantă precizează că a acordat 2 puncte acestei referințe, luând în considerare pagina 21 din oferta tehnică, unde a identificat 3 rubrici ca fiind puncte de reper importante, și anume, validarea documentației, perioada de evaluare și perioada precontractuală, dar pentru care nu se poate realiza încadrarea în unități de timp și nici corespondența cu unitățile de măsură utilizate la întocmirea acestui tabel.

În ceea ce privește referința *Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului*, autoritatea contractantă arată că a acordat 3 puncte pentru această referință, coroborând celelalte mențiuni ale ofertantului, fără a-l depuncta în raport cu susținerea (eronată) potrivit căreia estimarea numărului de zile lucrate de către fiecare expert nu s-a putut efectua per lună.

Privitor la criticile aduse ofertei prezentate de SC ....SRL, autoritatea contractantă consideră că expertul în domeniul energetic nominalizat poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, chiar dacă nu a dovedit experiența specifică prin participare în contracte/proiecte similare.

De altfel, aceste considerente nu conduc la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, așa cum susține în mod eronat contestatoarea.

Astfel, autoritatea contractantă a luat în considerare, la stabilirea criteriilor de atribuire, și experiența personalului, dar și calificarea acestuia, una neexcluzând-o pe cealaltă. Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică și reflectă, în mod corect, atât importanța caracteristicii tehnico-economice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat, cât și cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară, pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În replică, prin adresa nr. 1481/....., înregistrată la CNSC sub nr. 44152/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care învederează faptul că pentru toți experții nominalizați, mai puțin pentru cel în domeniul energetic, au fost prezentate recomandări de la foști și prezenți angajatori, care au fost luate în considerare de membrii comisiei de evaluare.

În cadrul acestei proceduri, SC ..... SRL a înaintat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../ ....., formulată împotriva adresei nr. P.7.52176/....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, formulată cu privire la adresa nr. P.7.5./2129/05.10.....

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 28.09....., a primit, din partea SEAP, o notificare generată în mod automat cu privire la faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ....SRL, precum și cu privire la punctajul total obținut de oferta sa, respectiv 56,03 (pentru componenta tehnică: 46,5 puncte şi pentru componenta financiară: 9,53 puncte).

Susținând că autoritatea contractantă nu a transmis în termenul şi în forma impusă de legiuitor prin art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, un document care să reprezinte comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că a solicitat, în data de 04.10....., transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum şi detaliere a punctajului obținut de oferta sa pentru fiecare factor de evaluare stabilit la nivelul documentației de atribuire.

Drept răspuns, contestatoarea arată că a primit adresa nr. P.7.5/ 2129/05.10....., prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a transmis anexele procesului-verbal nr. P.7.5/1925/14.09....., reprezentând formularele de acordare a punctajului în funcție de factorii de evaluare, pentru oferta sa şi oferta desemnată câștigătoare.

În legătură cu aceste formulare, contestatoarea evidențiază faptul că aspectele menționate în cadrul anexelor, cu rolul de a justifica punctajul acordat fiecărui factor de evaluare, nu sunt relevante, întrucât acestea nu prezintă detalii privind modul concret de acordare a punctajului, pe alocuri reprezentând o simplă copiere a algoritmului de calcul, în cazul ofertei sale, sau o detaliere sumară - în cazul ofertei declarate câștigătoare.

Pe de altă parte, analizând informațiile cuprinse în cadrul anexelor, contestatoarea a constatat o evaluare neunitară şi aplicare subiectivă a factorilor de evaluare, respectiv calculul eronat în ceea ce privește factorii de evaluare ce vizează personalul propus de către ofertant (factorul de evaluare nr. 2 - Propunerea tehnică, subfactor *Abordarea propusă pentru implementarea contractului* și subfactor *Încadrarea în timp, succesiunea şi durata activităților propuse;* Factorul de evaluare nr. 3 - *Experiența dovedită a personalului).*

Prin adresa nr. P.7.5/2238/25.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45504/26.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziilor adoptate în cadrul procedurii de atribuire în dispută.

Văzând criticile contestatoarei referitoare la acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare, autoritatea contractantă arată că prezentarea metodologiei de management de proiect, cuprinsă între pag. 86-101 din oferta contestatoarei, are un caracter informal general, cu prezentare de definiții de termeni și trimiteri la „știința managementului proiectelor", cu definiri de faze și obiective care nu fac dovada relevantă pentru cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, se menționează că se utilizează o metodologie care respectă framework-ul Project Management Institute-PMI, ca fiind „metodologiile, metodele și/sau instrumentele utilizate în alte proiecte" și Standardul A Guide to the project management Body of Knowledge.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare își mențin punctul de vedere conform căruia, în cadrul acestei referințe (NB:1) *Abordarea propusă pentru implementarea proiectului*, ofertantul nu a realizat o particularizare a abordării propuse pentru implementare cu specificul elaborării cererilor de finanțare.

În legătură cu referința 4) *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, comisia de evaluare, în acordarea punctajului, a luat în considerare și graficul Gantt, conexând aceste informații cu cele de la paginile 193-204. În acest context, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a evaluat foarte bine durata pentru activitățile încadrate în graficul Gantt la poz. 1.2.3.2-1.2.3.5, cu toate că celelalte referințe (factori de evaluare), adică 5) și 6), au întrunit punctaj maxim.

Referitor la factorul de evaluare nr. 3 - *Experiența dovedită a personalului,* autoritatea contractantă menționează că pentru pozițiile expert achiziții publice - ...., expert în domeniul Construcțiilor - ...., expert în domeniul energetic - ...., contestatoarea nu a depus, în cadrul ofertei tehnice, documente relevante care să ateste participarea acestora în proiecte/contracte similare. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a acordat, la fiecare din aceste poziții, 0 puncte.

Urmare a studierii dosarului cauzei și analizării punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 170/01.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46475/02.11....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care își menține criticile formulate prin contestație cu privire la modul neuniform de acordare a punctajelor ofertelor în competiție.

Prin adresele nr. 38177 și nr. 48179/..... ...../13.11....., Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei SC ..... SRL, opinia față de tardivitatea criticilor formulate, raportat la rezultatul procedurii (notificare generată automat de SEAP în data de

28.09....., respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii nr. P.7.5/2091/29.09....., transmisă în data de 29.09....., prin poșta electronică, la adresa .....) și la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Drept răspuns, prin e-mailul transmis și înregistrat la CNSC sub nr. 48440/14.11....., autoritatea contractantă precizează faptul că notificarea prealabilă formulată de SC ..... SRL la data de 10.10....., ora 21:55, a fost înaintată cu depășirea termenului de 5 zile precizat la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care comunicarea privind rezultatul procedurii i-a fost înaintată în data de 29.09.2016, ora 12:17.

Totodată, prin adresa nr. 179/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48435/14.11....., SC ..... SRL susține că a formulat critici asupra modalității de calcul a punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți la nivelul fișei de date a achiziției, aspect ce i-a fost adus la cunoștință prin adresa nr. P.7.5/2129 din 05.10..... În aceste condiții, arată contestatoarea, notificarea prealabilă, formulată la data de 10.10....., apare ca fiind în termenul stabilit la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță pentru elaborarea și depunerea de proiecte (dosare cereri de finanțare) în cadrul programelor operaționale aferente fondurilor europene pentru perioada 2014-2020”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de acordarea punctajului pentru modul de elaborare a ofertelor sale tehnice, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, au fost prevăzuți următorii factori de evaluare: „2. Propunerea tehnică 40% (...) 4) Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse – calificativ - foarte bine, punctaj 7; calificativ - bine, punctaj 4; calificativ-acceptabil, punctaj 2; 5) Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini – calificativ foarte bine, punctaj 7; calificativ - bine, punctaj 4; calificativ - acceptabil, punctaj 2; 6) Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului: calificativ - foarte bine, punctaj 5; calificativ - bine, punctaj 3; calificativ - acceptabil, punctaj 1. Detaliere conform

caiet de sarcini. 3. Experiența dovedită a personalului 30% (...) 1) Manager de proiect: Experiența specifică în domeniul managementului de proiect, dovedită prin participarea în proiecte/ contracte în care a desfășurat activități similare. Observație: Experiența maximă ce va fi punctată este de 7 proiecte. Peste acest număr nu se punctează suplimentar. Nr. proiecte și punctajul acordat: între 1 și 3 proiecte – 1 punct, între 4 și 6 proiecte – 2,5 puncte; = 7 proiecte - 5 puncte (...)". Totodată, Consiliul are în vedere detalierea criteriilor din cadrul caietului de sarcini.

Analizând punctajul obținut de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- a) la **4)** Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, autoritatea contractantă i-a acordat **4 puncte**, conform detalierii din caietul de sarcini: *Durata activităţilor corespunde parţial complexităţii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfăşurare este corelată doar parţial cu logica relaţiei dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operaţiune principală necesară este corelată parţial cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele estimate pentru desfăşurarea acestora,* considerând că *durata activităților este prezentată în linii generale, fără a detalia complexitate acțiunilor. Sunt corelate parțial și activitățile prevăzute și resursele identificate pentru desfășurarea lor (pag. 20);*

Cu privire la punctajul acordat, Consiliul constată că nu există elemente în cadrul documentelor întocmite de autoritatea contractantă (proces-verbal de evaluare, raportul procedurii, adresa de comunicare, răspuns la notificarea prealabilă, punct de vedere) care să poată face obiectul verificărilor, în sensul stabilirii corectitudinii sau nu a depunctării. De asemenea, contrar detalierii prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a avut în vedere alte repere, în momentul în care a acordat punctaj factorului **4,** respectiv detalierea complexității activităților. Prin urmare, acest aspect va face obiectul reevaluării și al punctării ofertei cu respectarea documentației de atribuire.

- b) la **5)** Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă i-a acordat **2 puncte**, conform detalierii din caietul de sarcini: *Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini*, considerând că *punctele de reper sunt foarte puțin referite. Graficul de activități la secțiunea puncte de reper identifică 3 rubrici ca fiind relevante (validare documentație perioadă de evaluare și perioadă contractuală), dar nu se poate realiza încadrarea acestora în unități de timp (pag.21);*

Cu privire la punctajul acordat, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, așa

cum a reținut autoritatea contractantă, punctele de reper identificate de contestatoare nu sunt încadrate în timp. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată critica contestatoarei.

- c) la **6)** Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului, autoritatea contractantă i-a acordat **3 puncte**, conform detalierii din caietul de sarcini: *Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experţi (experţi-cheie/experţi non-cheie şi experţi seniori/experţi juniori) este corelat parţial cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele estimate pentru desfăşurarea acestora,* considerând că *numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți cheie/experți non-cheie și experți seniori/experți juniori) este corelat parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora;*

Cu privire la punctajul acordat, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, așa cum a reținut autoritatea contractantă, contestatoarea nu a prezentat numărul de zile aferente activității fiecărui expert în fiecare lună, ci a prevăzut un număr global de zile, fără a preciza perioada în care ar activa ceea ce relevă o lipsă a corelării complete. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

- d) la Manager de proiect-Experiența specifică în domeniul managementului de proiect, dovedită prin participarea în proiecte/contracte în care a desfășurat activități similare, autoritatea contractantă i-a acordat **1 punct**, întrucât a apreciat ca relevante doar 2 contracte pentru care a prezentat următoarele: scrisoare de recomandare emisă de SC ....SRL și scrisoare de recomandare emisă de SC .... SRL.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în cadrul documentelor prezentate de ofertant, pentru persoana nominalizată ca manager de proiect - ...., se regăsesc:

- CV - ul în care sunt menționate proiectele la care a participat, începând cu anul 2006 până în prezent, în calitate de coordonator elaborare proiecte investiții, manager de proiect, responsabil/coordonator/expert în cadrul proiectelor, responsabil/expert financiar;
- Decizia nr. 26/18.03.2016 emisă de SC ....SRL în care se menționează „Art. 1 Începând cu data de 18.03.2016 este numit dl ....în poziția de *coordonator elaborare proiecte POR 2014-2020, urmând să preia atribuțiile privind coordonarea activității persoanelor care vor elabora proiecte în cadrul programului de finanțare anterior menționat.* Art. 2. Atribuțiile și responsabilitățile (...)";
- Scrisoare de recomandare emisă de SC ....SRL în care se menționează „domnul ....activează în cadrul companiei noastre începând din mai 2005 ... experiența sa relevantă de peste 10 ani în această poziție fiind susținută și de activitățile desfășurate în cadrul societății din următoarele poziții: *coordonator elaborare proiecte*

investiții ... programul de finanțare SAPARD (8 proiecte de investiții private); programul de finanțare PHARE (10 proiecte privind modernizarea de infrastructuri ale administrației publice locale); programul de finanțare POS CCE 2007-2013, Axa prioritară 1 (peste 45 de proiecte de investiții private); programul de finanțare POS CCE 2007-2013, Axa prioritară 3 (15 proiecte de investiții publice și 2 proiecte de investiții private); programul de finanțare POR 2007-2013, Operațiunea 5.2 (1 proiect de investiții private); schema de ajutor de minimis conform HG nr. 1164/26.09.2007 (25 proiecte de investiții private); programul de finanțare POR 2014-2020, Prioritatea de investiții 2.1 (peste 20 de proiecte de investiții private); *manager proiect* ... oct 2006-iun 2008 – 9 proiecte în cadrul programului Impact – 6 investiții publice, 3 investiții private ... mai 2016-prezent – construire și dotare cu echipamente Hala III de producție derulat de către Apulum SA în cadrul schemei de ajutor de stat conform HG nr. 807/2014";

- Scrisoare de recomandare emisă de SC ....SRL în care se precizează „d-nul ....a colaborat cu compania noastră, în calitate de Project Manager pentru realizarea proiectului *centrală de producere a biogazului și a energiei electrice din biomasa*, proiect în valoare de aproximativ 5,3 milioane euro fără TVA ...";
- Scrisoare de recomandare emisă de SC .... SRL în care se precizează „d-nul ....a colaborat cu compania noastră, în calitate de Project Manager pentru realizarea proiectului *construire centrală de cogenerare din biomasa*, proiect în valoare de aproximativ 35 milioane euro fără TVA ...";
- Documente privind studiile: diplome de licență, diplomă de master, diplomă de doctor, certificat de absolvire.

Având în vedere informațiile ce se regăsesc în cadrul CV-ului și al Scrisorii de recomandare emisă de SC ....SRL, respectiv, participarea la mai mult de 7 proiecte, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să-i acorde ofertei, punctaj maxim, adică 5 puncte. Alternativ acestei finalități, dacă autoritatea contractantă considera că are anumite incertitudini legate de activitățile desfășurate efectiv de expertul în cauză, trebuia să-i solicite, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei",* în legătură cu proiectele ce se regăsesc atât în CV cât și în scrisoarea de recomandare emisă de SC ....SRL. Pentru edificare completă, autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării unor confirmări de la beneficiarii serviciilor prestate de expert. Prin urmare,

acest aspect va face obiectul reevaluării și punctării cu respectarea documentației de atribuire.

Privitor la criticile aduse ofertei prezentate de SC ....SRL, Consiliul constată că lipsa experienței similare a expertului nominalizat în domeniul energetic nu conduce la neconformitatea ofertei, ci doar la depunctarea acesteia. Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de mai sus, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește depunctarea ofertei contestatoarei la factorii Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse și Manager de proiect - Experiența specifică în domeniul managementului de proiect, dovedită prin participarea în proiecte/contracte în care a desfășurat activități similare. Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatoarei cu acordarea corespunzătoare a punctajului aferent factorilor menționați. Restul cererilor sunt respinse ca nefondate.

Analizând condițiile de fond ale înaintării contestației aparținând SC ..... SRL, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a reținut nerespectarea regulilor impuse de lege, în acest sens, respectiv dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: ...*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.*

- art. 8: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

- art. 11 alin. (2): *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”*.

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Nu se poate susţine, în mod temeinic, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, ar acoperi rigorile asociate obligaţiei în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înţeles să impună termene precise pentru parcurgerea etapei preliminare depunerii contestaţiei și nu termene orientative.

Or, contrar susţinerilor contestatoarei, analizând conţinutul contestaţiei, precum şi documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fapt, aceasta a luat cunoștință de rezultatul procedurii, inclusiv de punctajul acordat ofertei sale (tehnice și financiare) și ofertei declarate câștigătoare, în data de 28.09..... (notificare SEAP) și în data de 29.09..... (comunicarea privind rezultatul procedurii nr. P.7.5/ 2091/29.09....., transmisă prin poșta electronică), nicidecum în data de 05.10....., data transmiterii, de către autoritatea contractantă, a procesului-verbal nr. P.7.5/1925/14.09.....

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoştinţă, de către contestatoare, a rezultatului procedurii (29.09.....) care respectă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, notificarea prealabilă nr. 160/10.10..... a fost

formulată în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 04.10....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (40.000 – 600.000 lei), la 5 zile.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada înaintării în condițiile legii a notificării prealabile, conform termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, SC ..... SRL şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzute de lege într-o asemenea situaţie, adică respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza iniţială din Legea nr. 101/2016].

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește depunctarea ofertei contestatoarei la factorii Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse și Manager de proiect - Experiența specifică în domeniul managementului de proiect, dovedită prin participarea în proiecte/contracte în care a desfășurat activități similare. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatoarei cu acordarea corespunzătoare a punctajului aferent factorilor menționați. Restul cererilor sunt respinse ca nefondate.

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

.....