



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 2194/28.02..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2420/06.03....., emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Lucrări de defuncționalizare etaj I și II Corp B – Spital clinic CF", cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului pentru procedura de achiziție publică nr. 2194 din 28.02....., publicat în SEAP, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea adresei nr. 2420/06.03..... - răspunsul primit la notificarea prealabilă, prin care ni se comunică faptul că autoritatea contractantă nu urmează să adopte măsuri de remediere;
- anularea actelor autorității contractante prin care oferta depusă de către SC SRL a fost declarată câștigătoare (admisibilă);
- obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul SC SRL, cu consecința declarării acesteia drept neconforma și inacceptabilă;
- continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului;

- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă raportul procedurii nr. 2194/28.02..... și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2420/06.03....., emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de SC SRL este, în fapt, inacceptabilă și neconformă, aspect ce nu poate fi remediat prin clarificări de confirmare/completare sau corecții.

Preliminar, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați liste cu cantități de lucrări revizuite, respectiv F1, F2, F3 (pentru fiecare deviz în parte), extrasele de resurse și formularul F4 (lista cu echipamente modificată și actualizată).

În acest context, contestatoarea arată că SC SRL nu a prezentat, în cadrul propunerii financiare, listele de cantități (F3) corelate, actualizate și modificate conform ultimului răspuns la clarificări, postat în SEAP, la secțiunea *Clarificări*, la data de 19.12.2016, ora 15:51.

În acest sens, contestatoarea indică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a eliminat (conform răspunsului la clarificări nr. 4), din listele cu cantități de lucrări, devizul "Instalații electrice": poziția 27 - Rampe medicale tip SIDA BK101, echipată pentru iluminat normal, citit, veghe, 2 locuri priză - 58 buc, valoarea acestui articol reprezentând 15,89% din valoarea totală a ofertei.

Nr. Crt.	Capitol de lucrări	UM	Cantitatea	Prețul unitar (fără TVA) - lei -	TOTAL (fără TVA) - lei -
27	RAMPE MEDICALE TIP NIDA BK101 echipată pentru iluminat normal, citit, veghe, 2 locuri priză	buc	58	2.567,61	148.921,54
			material	2.360,00	136.880,00
			manoperă	207,61	12.041.54
			utilaj	0,00	0,00
			transport	0,00	0,00

Recapitulație deviz

Alte cheltuieli directe

CAS	15,80%	1.902,56
CASS	5,20%	626,16
Ajutor șomaj	0,50%	60,21
Fond de risc	0,27%	32,51

Concedii si indemnizații	0,85%	102,35
Fond garantare salarii	0,25%	30,10
TOTAL CHELT. DIRECTE		151.675,44
Cheltuieli indirecte $Io = 5\% \times To$		7.583,77
Profit $Po = 3\% \times (To+Io)$		4.777,78
TOTAL GENERAL $Vo = To+Io+Po$		164.036,99

De asemenea, contestatoarea reclamă ofertarea, de către SC SRL, a Instalației de paratrăsnet (liste de cantități - F3) și a echipamentului UPS 20 KVA 40QV 3:3=1 buc., furnizor EATON (lista cu echipamente - F4), articole ce nu se mai regăsesc în aceste liste revizuite.

Totodată, contestatoarea reclamă omisiunea ofertării, de către SC SRL, a 37 de poziții de articole de deviz din cadrul devizului "Instalații electrice", din totalul de 71 de poziții de articole ale acestui deviz actualizat prin răspunsul la clarificări nr. 4.

În continuare, contestatoarea susține că SC SRL nu a respectat nici parametrii tehnici din fișele tehnice date de proiectant și actualizate prin clarificarea nr. 4, și anume:

Specificații tehnice solicitate de proiectant	Specificații tehnice oferite de SC SRL
1. Unitate externă Inverter 14.000 btu/h	1. Unitate externă Inverter 18.000 btu/h
3. Unitate externă Inverter 000 btu/	3. Unitate externă Inverter 42.000 btu/h
4. Unitate internă split 7.000 btu/h	4. Unitate internă split 10.000 btu/h

Întrucât aceste echipamente nu respectă specificațiile impuse de proiectant, contestatoarea susține că acestea implică alte consumuri de energie și alt nivel de zgomot, având în vedere că sunt nu mai puțin de 39 bucăți.

Procedând la analiza costurilor de exploatare/utilizare – proiectant/ofertant SC SRL, contestatoarea reclamă o diferență considerabilă de consum energie într-o lună, respectiv 22176 kw – 16800 kw = 5376 kw, adică un cost suplimentar de 5.376 kw x 0,56 lei/kw = 3.101,56 ron/lună.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că SC SRL nu a respectat cotele, respectiv procentele, folosite în cadrul recapitulației. Astfel, în cadrul propunerii sale financiare, la sfârșitul unui deviz de cantități, suma totală a cotelor oferite este de 22,88%, în loc de 22,87%. Recapitulația ce trebuia oferită este:

Recapitulația:	
CAS	15.800 %
Fond de risc	0.270 %
Concedii și indemnizații	0.850 %
Șomaj	0.500 %
Fond de garantare	0.250 %
Sănătate	5.200 %

CAS + Fond de risc+ Concedii și indemnizații + Șomaj + Fond de garantare + Sănătate	22.870%
---	---------

Totodată, contestatoarea apreciază că propunerea financiară aparținând ofertantului declarat câștigător nu este întocmită în conformitate cu paragrafului IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției. Astfel, Formularul C2, anexat la Formularul de ofertă (Formularul 10) aparținând SC SRL nu conține informațiile minime solicitate, respectiv prețurile unitare, cantitățile și prețurile totale.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat, extrasul de materiale, utilaje și transporturi (formularele C6, C8, C9) cu prețuri unitare, astfel încât să se poată verifica prețurile unitare din ofertele de preț de la furnizori.

De altfel, contestatoarea menționează că articolele de deviz, din cadrul listelor de cantități, au prețul unitar al materialului compus prin sumarea a mai multor prețuri unitare de materiale (de exemplu: în compoziția CF01A1 - *Tencuieli interioare drișcuite la pereți, executate manual pe zidărie 15 cm grosime* intră Mortar, Ciment de furnal cu adaosuri F 25 saci s 1500, Var pastă pentru construcții tip 2, Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 - 1,0 mm). Prin urmare, fără extrasul de materiale C6, în care se regăsesc toate materialele ce intră în compoziția rețetelor articolelor de deviz din lista de cantități, nu poate fi efectuată o analiză corectă a prețului ofertat.

Mai mult, contestatoarea susține că SC SRL a prezentat oferte de preț expirate și neconforme, fiind înregistrate ulterior datei de depunere a ofertelor (ex. oferta aparținând SC SRL pentru echipamentul: Rampe medicale tip NIDA BK101, echipate pentru iluminat normal, citit, veghe, 2 locuri priză - 03.02.....; factura proformă de la furnizorul SC Upgrade SRL, având seria UPG PRO 0053 și data de 04.02..... pentru ciment, MP75, etc.).

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că procentul de 1,85% declarat de SC SRL în formularul DUAE pentru lucrările executate de subcontractul său SC SRL este eronat.

Totodată, contestatoarea susține că, în acordul de subcontractare, nu este menționată și operațiunea de furnizare și montare rampe medicale. Or, potrivit declarației pe propria răspundere, SC SRL se angajează că va achiziționa, va monta și va pune în funcțiune acele rampe medicale tip NIDA BK101.

Având în vedere că SC SRL va procura și monta aceste rampe, în valoare totală de 148.921,54 lei (conform ofertei financiare depuse de SC SRL - Devizul de Instalații electrice, pag. 4, poziția 27), la care se adaugă valoarea devizului Instalații de oxigen și vacuum, respectiv 19.096,..... lei (1.032.236,13 lei - valoarea din oferta x 1,85% - procent declarat în DUAE = 19.096,..... lei), rezultă o valoare totală de 168.017.90 lei, ce reprezintă 16,27 % din valoarea estimată.

De asemenea, în formularul DUAЕ, pag. 3, punctul b) *Va rugăm să îi identificați pe ceilalți operatori participanți la procedură*, contestatoarea precizează că, în mod eronat, SC SRL nu a consemnat societatea comercială SRL, ci societatea sa.

În plus, contestatoarea susține că SC SRL (declarat ca subcontractant pentru partea de execuție fluide medicale) nu deține și nu poate aplica marcajul CE asupra instalațiilor de țevi pentru distribuția gazelor medicale - STGM, conform Regulamentului (UE) nr. 305/2011, ce impune obligații tuturor factorilor implicați, pe tot lanțul de fabricare — distribuție - import. Astfel, pe lângă producători, atât importatorii cât și distribuitorii au obligația ca produsele pentru construcții care se supun standardelor armonizate să poarte marcajul CE, însoțit de declarația de performanță.

În acest context, marcajul CE nu reprezintă o certificare a calității, ci este o condiție prealabilă obligatorie de liberă circulație a produselor, vizând sănătatea sau siguranța publică. Este un "pașaport" care garantează respectarea cerințelor tehnice de siguranță ale produselor, pentru a fi comercializate în mod legal și a permite libera circulație a produselor pentru construcții în toate țările UE.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC SRL nu a fost analizată/evaluată corespunzător de autoritatea contractantă.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2864/17.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9402/17.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat următoarele măsuri de remediere, întocmind în acest sens procesul-verbal nr. 2844/17.03.....:

- anularea raportului de atribuire nr. 2194 din 28.02..... cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea adresei nr. 2420 din 06.03....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de SC SRL;

- reevaluarea ofertelor participanților la procedură în concordanță cu modificările documentației de atribuire conform documentului "[RFQ0087386/059] răspuns clarificări 4", postat în SEAP la data de 19.12.2016.

În replică, prin adresa nr. 46/20.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9550/20.03....., SC SRL a transmis răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care arată că măsurile de remediere adoptate de aceasta nu vizează toate neconformitățile ofertei declarate câștigătoare, detaliate în contestație.

Ulterior, prin adresa nr. 3017/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10051/22.03....., autoritatea contractantă consideră că, prin

reevaluarea ofertelor participanților în concordanță cu modificările documentației de atribuire (conform documentului "[RFQ0087386/059] răspuns clarificări 4", parte a criticilor contestatoarei, respectiv cele referitoare la întocmirea propunerii financiare, urmează a fi analizate.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la caracteristicile superioare ale echipamentelor de climatizare ofertate de SC SRL, autoritatea contractantă arată că cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minimale. Prin urmare, orice propunere tehnică ce îndeplinește cerințele minimale solicitate este acceptată ca și conformă.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației a prezentat un calcul privind consumurile energetice ale echipamentelor de climatizare ofertate de SC SRL care se aplică echipamentelor de climatizare clasice tip on/off (adică consum energetic constant egal cu puterea echipamentului) și nu echipamentelor de climatizare Inverter, solicitate prin caietul de sarcini.

De altfel, faptul că echipamentele ofertate de SC SRL au capacități superioare celor menționate în caietul de sarcini nu implică și aspectul unor consumuri energetice majorate, acestea fiind direct proporționale cu necesarul de răcire/încălzire setat de beneficiar.

În referire la documentele prezentate de SC SRL în susținerea propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1180/01.02....., i-a solicitat ofertantului declarat câștigător dovezi concludente (fișe tehnice, oferte, facturi, contracte, etc.), referitoare prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru materiale, utilaje și echipamente tehnologice și nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că unele documente prezentate de SC SRL sunt datate ulterior momentului solicitării de clarificări (01.02.....) și, implicit, ulterior datei limită de depunere a ofertelor (22.12.2016).

Privitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora SC SRL a consemnat în DUAE informații eronate, autoritatea contractantă arată că, în documentul [RFQ0087386/059] răspuns clarificări 4, nu se mai regăsește poziția nr. 27 Rampe medicale tip NIDA BK 101 - 58 bucăți din cadrul devizului *Instalații electrice* din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu au fost menționate, în cadrul documentației de atribuire, cerințe referitoare la marcarea CE a instalațiilor de fluide medicale.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului dispunerea menținerii măsurilor de remediere consemnate în procesul – verbal nr. 2844 din 17.03.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Lucrări de defuncționalizare etaj I și II Corp B – Spital clinic CF", cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura

simplificată online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare, Consiliul a apreciat că este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației pe fond (sub sancțiunea nulității absolute a contractului), așa cum dispun prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, respingând-o ca nefondată (Încheierea nr. 94/...../...../.....).

În analiza pe fond a cauzei supuse soluționării, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2864/17.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9402/17.03....., autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere (întocmind în acest sens procesul-verbal nr. 2844/17.03.....):

- anularea raportului de atribuire nr. 2194 din 28.02....., cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 2420 din 06.03....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de SC SRL;
- reevaluarea ofertelor participanților la procedură în concordanță cu modificările documentației de atribuire conform documentului "[RFQ0087386/059] răspuns clarificări 4", postat în SEAP la data de 19.12.2016.

De asemenea, prin adresa nr. 3017/22.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 10051/22.03....., autoritatea contractantă consideră că, prin reevaluarea ofertelor participanților, în concordanță cu modificările documentației de atribuire (conform documentului "[RFQ0087386/059] răspuns clarificări 4"), o parte din criticile contestatoarei, respectiv cele referitoare la întocmirea propunerii financiare, urmează a fi analizate.

Din acestea, rezultă faptul că autoritatea contractantă a achiesat la criticile SC SRL de la punctele 1, 3, 4 și 5 din contestație, astfel încât, în reanalizarea ofertei SC SRL va ține cont și de aceste critici ale contestatoarei. În acest context, apare ca fondat demersul contestatoarei de a ataca decizia de stabilire a ofertei câștigătoare.

Cu privire la critica de la punctul 2 din contestație, referitoare la ofertarea de către SC SRL a unor specificații tehnice "mai mari" decât cele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru echipamentele de climatizare, Consiliul constată că autoritatea invocă caracterul minimal al cerințelor caietului de sarcini, astfel încât a apreciat caracterul admisibil al ofertei SC SRL, din acest punct de vedere.

Verificând, Consiliul constată că în caietul de sarcini, prima pagină, este menționat:

„4. Specificație tehnică

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Vor fi respinse ca neconforme și nu vor fi luate în calcul la evaluare ofertele care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”.

Pe de altă parte, tot în caietul de sarcini, sunt descrise specificațiile tehnice ale celor două unități externe Inverter de 14000 btu/h și 36000 btu/h, precum și cele ale unității interne split 7000 btu/h. Aceste descrieri se regăsesc în Formularul 5 “Fișele tehnice pentru echipamente” din caietul de sarcini.

În propunerea tehnică se regăsesc Formularele 10 „Fișele tehnice pentru echipamente”, câte un formular pentru fiecare echipament, în care sunt menționate următoarele specificații tehnice:

- pentru unitate externă Inverter 18000 btu/h (ofertată corespunzător celei de 14000 btu/h din caietul de sarcini): clasa energie răcire A++ și încălzire A+ (în caietul de sarcini autoritatea solicitând clasa de energie răcire A); nivel zgomot exterior 56 dB(A) [în caietul de sarcini autoritatea solicitând nivel de zgomot exterior 59 dB(A)]; rezultă, din cele menționate, caracteristici tehnice oferite superioare celor cerute prin caietul de sarcini;
- pentru unitate externă Inverter 42000 btu/h (ofertată corespunzător celei de 36000 btu/h din caietul de sarcini): clasa energie răcire A++ și încălzire A (în caietul de sarcini autoritatea solicitând clasa de energie răcire A); nivel zgomot exterior 54 dB(A) [în caietul de sarcini autoritatea solicitând nivel de zgomot exterior 59 dB(A)]; rezultă, din cele menționate, caracteristici tehnice oferite superioare celor cerute prin caietul de sarcini;
- pentru unitate internă split 10000 btu/h (ofertată corespunzător celei de 7000 btu/h din caietul de sarcini): clasa energie răcire A++ și încălzire A+ (în caietul de sarcini nefiind indicată o anumită clasă de energie); nivel zgomot exterior 37 dB(A) [în caietul de sarcini autoritatea solicitând nivel de zgomot răcire (SL/L/M/H) dB (A) 21/24/33/37 și nivel de zgomot încălzire (SL/L/M/H) dB (A) 19/22/33/38].

Cu privire la acest ultim tip de unitate internă, având în vedere diferențele dintre specificațiile tehnice din propunerea tehnică a SC SRL și cele din caietul de sarcini, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina ca, aplicând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să ceară ofertantei clarificări privind aceste aspecte, pentru a se asigura asupra îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini și asupra caracterului admisibil al ofertei.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia SC SRL a oferit cele trei tipuri de unități care nu respectă cerințele caietului de

sarcini, Consiliul o reține ca nefondată, dat fiind faptul că, așa cum se cita mai sus, autoritatea contractantă a indicat că cerințele caietului de sarcini sunt minimale. Astfel că ofertarea unor specificații tehnice superioare nu poate fi considerată motiv de neconformitate a ofertei.

Cu privire la critica de la punctul 6 din contestație, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acesteia. Astfel, prezentarea, în justificarea prețului ofertat, unor oferte de preț de la furnizori, emise după data limita de depunere a ofertelor, nu poate să reprezinte motiv de respingere a ofertei al cărei preț se urmărește a fi justificat, atâta vreme cât ele susțin valorile cuprinse în propunerea financiară. Nimic nu se opune că înțelegerea comercială între ofertant și furnizorul său să fi fost una nescrisă, iar materializarea ei sub forma unei oferte de preț fiisă fie realizată ca urmare a solicitării autorității contractante în acest sens.

Față de critica de la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă arată că aceasta este rămasă fără obiect, de vreme ce face referire la rampe medicale tip Nida Bk 101, prin clarificarea nr. 4 la documentația de atribuire, acestea fiind eliminate din caietul de sarcini, devizul „Instalații electrice”. În această situație, Consiliul reține că această critică este lipsită de obiect.

Prin punctul 8 al contestației sale, SC SRL susține că oferta SC SRL este neconformă și inacceptabilă, deoarece subcontractantul SC SRL, în DUAE-ul său, a identificat ca alt operator economic participant la procedură tot pe SC SRL, în loc de SC SRL. Este evident că o astfel de eroare nu poate, sub nicio formă, să conducă la încălcarea vreunei dispoziții legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice și respingerea ofertei. O astfel de eroare poate fi îndreptată cu ușurința pe calea clarificărilor, pe care autoritatea contractantă le cere aplicând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

O ultimă critică din contestație vizează faptul că SC SRL, subcontractant al SC SRL, nu ar deține și nu ar putea aplica marcajul CE asupra instalațiilor de țevi pentru distribuția gazelor medicale, așa cum susține contestatoarele că s-ar impune.

Așa cum susține autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, aceasta nu a impus cerințe referitoare la marcarea CE a instalațiilor de țevi pentru distribuția gazelor medicinale, astfel încât orice verificare în acest sens ar depăși cadrul stabilit prin documentația de atribuire.

În această situație, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei critici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, cu respectarea prevederilor legale, a celor evocate în motivare și a achiesărilor formulate de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, cu respectarea prevederilor legale, a celor evocate în motivare și a achiesărilor formulate de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.