



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 732/C3/624

Data: 09.04.2021

Prin contestația nr. 3256/19.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13922/19.03.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, cu adresa aleasă pentru corespondență în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 101.1/914/10.03.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 101.1/913/10.03.2021, emise de entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Consumabile IT pentru echipamente marca, Lotul nr. 2 - Toner negru, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1027299, publicat la 31.12.2020, s-a solicitat remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor atacate, în sensul reevaluării ofertei sale, dar și a celei câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3256/19.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13922/19.03.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 101.1/914/10.03.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 101.1/913/10.03.2021, emise de entitatea contractantă SA în procedura arătată, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatorul susține că, până la data de 03.02.2021 (data limită de depunere a ofertelor), a depus, în SEAP, ofertă pentru consumabile

originale, conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini, iar până la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea entității contractante, echipamentele fiind în garanție.

Referitor la oferta câștigătoare, contestatorul precizează că, din raportul procedurii, nu reiese că rapoartele de testare, prin care se certifică capacitatea de tipărire a produselor originale oferate, au fost emise de un organism acreditat, conform clarificării publicate în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că oferta sa a fost depusă, exclusiv, pentru consumabile originale OEM, produsul oferat fiind fabricat de același producător, ca al modelului imprimantei căreia îi este destinat.

De asemenea, contestatorul arată că produsul oferat, cod C, este un produs original, destinat utilizatorilor cu flote mari de echipamente, aceasta fiind singura diferență între codul standard solicitat de entitatea contractantă și cel oferat de societatea sa.

Referitor la susținerile entității contractante, potrivit cărora nu a depus fișa tehnică a produsului, contestatorul menționează că aceasta se regăsește în ofertă. Cu toate acestea, parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini se referă numai la capacitatea de tipărire, iar pentru dovedirea îndeplinirii acestui parametru, a depus un raport de testare emis în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752, de către un laborator acreditat RENAR, cererea autorității contractante devenind redundantă.

Contestatorul arată că entitatea contractantă a argumentat, la momentul respingerii ofertei sale că, în raportul de testare ISO/IEC 19752, s-a consemnat că s-a testat un produs cu codul, iar în tabelul din raport (în care sunt centralizate datele) apare codul

Referitor la raportul de stare a cartușului (generat de imprimantă, pentru a demonstra contrariul, și anume că, deși pe produs este înscris codul, imprimanta îl recunoaște ca și și tipărește codul), contestatorul susține că, în acest sens, alături de contestația sa, depune o imprimantă și două cartușe originale C, sigilate, în vederea demontării argumentelor autorității contractante.

Contestatorul solicită plata contravalorii cartușului, de către entitatea contractantă, conform facturii atașate și recuperarea imprimantei, după emiterea deciziei, cu plata costurilor de expediție suportate de ea.

Referitor la susținerile entității contractante, potrivit cărora seriile cartușelor nu sunt diferite pentru fiecare cartuș testat în parte, contestatorul precizează că, nici în raportul emis de producătorul, cel prezentat de ofertantul desemnat câștigător în cadrul ofertei și "luat de bun", seriile cartușelor nu diferă, fiind identice

pentru toate cartușele testate. Contestatorul arată că acele numere nu se referă la serie, ci la LOT, iar nu înseriază cartușele. În acest sens a atașat raportul de testare ISO/IEC 19752, emis de producătorul pentru produsul din care reiese că s-au testat cartușe cu același număr de lot.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat, cu bună știință, principiile nediscriminării și al tratamentului egal, în condițiile în care, deși a oferat produse originale, așa cum a făcut și ofertantul desemnat câștigător, și a pus la dispoziție toate documentele solicitate, aceasta a desemnat câștigătoare o ofertă care nu corespunde întru-totul cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la emitentul raportului de testare, care certifică numărul de pagini tipărite pentru produsul oferat de câștigător, la lotul nr. 2, contestatorul prezintă extras din decizia CNSC nr. 1322/C3/1157/03.08.2020, cu privire la distincția dintre "organismul abilitat" și „producător”.

În drept, contestația invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 101.1/1126/24.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 14908/24.03.2021, entitatea contractantă a transmis punct de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată, precum și copia conformă a dosarului achiziției publice.

Entitatea contractantă precizează că, înainte de data limită de depunere a ofertelor, au depus solicitări de clarificări ofertanții și, cărora li s-a răspuns consolidat, prin adresa nr. 101.1/267/22.01.2021.

Astfel, la întrebarea adresată de- "În cazul consumabilelor originale, certificatul ISO/IEC 19752 trebuie să fie emis de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE?", entitatea contractantă precizează că a publicat în SEAP următorul răspuns: "Reglementarea pentru modalitatea de prezentare a certificatului este subînțeleasă, având în vedere că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini, capitolul CONDITII DE ADJUDECARE: "Certificarea originii controlate de tip OEM impune anumite condiții de testare și evaluare privind capacitatea de imprimare și calitatea produselor, în conformitate cu prevederile standardelor de testare ISO recunoscute de toți producătorii de echipamente".

De asemenea, entitatea contractantă arată că nici un operator economic nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, presupunându-se că au fost asumate condițiile formulate în vederea desemnării ofertei câștigătoare.

În continuare, entitatea contractantă prezintă amănunțit documentele din propunerea tehnică a contestatorului, concluzionând că nu a fost depusă fișa tehnică a produsului care să certifice parametrii

tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, eliberată de producător, pentru fiecare tip de produs în parte, conform prevederilor caietului de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă arată că toate ofertele au fost analizate și evaluate în baza cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, fiind evaluate după aceleași criterii, nediscriminatoare și conform principiului tratamentului egal.

Referitor la documentul precizat în caietul de sarcini-Fișa tehnică a produsului care să certifice parametri tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, eliberată de producător, pentru fiecare tip de produs în parte, entitatea contractantă menționează că SRL nu a depus fișa tehnică pentru produsul oferat (cartuș toner C), eliberată de către producătorul produsului oferat, respectiv(.....).

Entitatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, cât și în fișa de date, au fost solicitate: *Fișa tehnică a produsului care să certifice parametri tehnici prevăzuți în caietul de sarcini eliberată de producător, pentru fiecare tip de produs în parte și Certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs oferat, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor și din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat.*

Referitor la interpretarea contestatorului, dată răspunsului la clarificare nr. 101.1/267/22.01.2021, entitatea contractantă menționează că solicitarea minimă din caietul de sarcini a fost clară, specificându-se și acceptarea de certificări echivalente, din care să rezulte capacitatea produsului: *certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs oferat, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor și din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat.*

De asemenea, răspunsul entității contractante a fost foarte clar, privind modalitatea de prezentare a certificatului, aceasta fiind subînțeleasă, făcându-se referire la solicitarea minimă din caietul de sarcini: "certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs oferat, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor și din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat", precum și indicarea precizării din același caiet de sarcini: *Certificarea originii controlate de tip OEM impune anumite condiții de testare și evaluare privind capacitatea de imprimare și calitatea produselor, în conformitate cu prevederile standardelor de testare ISO recunoscute de toți producătorii de echipamente, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității în baza unor criterii bine stabilite.* Entitatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificare, precum și în caietul de sarcini, nu a făcut referire și nu se

regăsesc informații legate de laborator neutru de încercări/organism acreditat, așa cum precizează contestatorul.

Referitor la documentul solicitat în caietul de sarcini: "Certificate ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs oferat, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor și din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat", entitatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, prezentată de SRL, prin documentul intitulat Raport de testare C, se constată că au fost testate 9 cartușe având codul, altul decât codul cartușului oferat, respectiv C pentru care s-a emis raportul, iar din tabelul privind seriile de fabricație ale cartușelor, se observă că pozițiile 1, 2 și 3 au aceeași serie 7K20HB2a (deși fiecare cartuș este identificat printr-o serie unică dată de producătorul acestuia), iar la pozițiile 8 și 9, se regăsește seria de fabricație 8A08H1Ba. În consecință, prin documentul Raport de încercare nr. 55 din 06.07.2020, prezentat în ofertă, nu sunt satisfăcute în mod corespunzător solicitările din caietul de sarcini.

În pagina 2 a documentului intitulat *Raport de testare C* (emis de producător) se specifică "Descriere cartușe - Seriile de fabricație ale cartușelor" nefiind menționat "Codul Loturilor", așa cum precizează contestatorul, pentru a justifica neconcordanța majoră din raportul de testare prezentat.

Tipul de cartuș - - se regăsește în documentul Raport de Testare C prezentat în ofertă, menționându-se în urma analizării fizice a informațiilor care se regăsesc pe consumabilul testat, precum și pe ambalajul acestuia, raportul de testare nefiind generat de către echipament așa cum precizează contestatorul, pentru a justifica neconcordanța majoră din raportul de testare prezentat. Raportul de testare este emis pe codul C, cod care a fost și oferat de către contestator, fiind testat un cartuș care are codul

Reiterează entitatea contractantă că Raportul de testare este emis de către, nu de către echipament.

Referitor la informațiile care se regăsesc pe pagina a doua a documentului Anexa 4 a contestației depuse de către contestator, entitatea contractantă solicită să se observe denumirea din antetul tabelului, coloana a doua Lot CODE (Codul Lotului), respectiv prima coloană(cartuș), unde sunt specificate seriile individuale ale denumirilor cartușelor testate, care sunt diferite de la un cartuș la altul.

Entitatea contractantă precizează că informațiile din Anexa 4 a contestației sunt conforme cerințelor minime din caietul de sarcini, însă acestea nu au făcut parte din propunerea tehnică a ofertantului SRL.

Entitatea contractantă susține că evaluarea ofertelor a fost finalizată de comisia de evaluare odată cu încheierea raportului

procedurii, cu respectarea prevederilor art. 139 din HG nr. 394/2016, precum și cele ale art. 133 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, entitatea contractantă susține că își menține toate motivele de respingere, formulate în raportul procedurii nr. 101.1/913/10.03.2021 și a comunicării nr. 101.1/914/10.03.2021, lot 2, citându-le.

Prin adresa nr. 3271/25.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15279/25.03.2021, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la nedepunerea în cadrul ofertei sale a fișei tehnice a produsului eliberată de producător, din care să reiasă specificațiile tehnice ale produsului oferat, contestatorul arată că singurele specificații definite de entitatea contractantă sunt cele referitoare la numărul de pagini, iar societatea sa a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, prezentând în cadrul ofertei un raport de testare emis de un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93. Contestatorul susține că solicitarea entității contractante devine, astfel, redundantă, în cadrul ofertei ea a depus fișa tehnică de securitate, emisă de producătorul

Referitor la raportul de testare depus pentru acest produs, contestatorul precizează că imprimanta îl recunoaște ca fiind, acest lucru fiind dovedit cu mijloacele de probă depuse la CNSC. Persoana care a efectuat testarea a extras raportul generat de imprimantă și a constatat faptul că imprimanta îl denumeste și nu C, cum este înscris pe produs, acesta înscriind în raport datele generate de imprimantă. Codul înscris în prima pagină a raportului este codul înscris pe produs.

Referitor la raportul de testare al produsului original cod, emis de producătorul, contestatoarea arată că susținerile entității contractante sunt false, încercând să inducă în eroare Consiliul. Cartușele sunt identificate doar după numărul de lot, prima coloană de la pagina 2 a raportului de testare nu definește numărul de lot, ci este o simplă numerotare alfanumerică a cartușelor testate: cartuș numărul 26X (codul scurt al produsului), lot A, produsul 1 din lotul A (A1), ș.a.m.d. Contestatorul solicită entității contractante să indice unde anume, pe cartuș, se regăsesc acele numere de serie, unice. Societatea sa a probat, deja, contrariul.

Contestatorul menționează că operatorului economic i se atribuire toate procedurile pentru cartușe de toner, organizate de

CNPR SA de foarte mult timp și doar la valori apropiate de valoarea estimată maximă. Contestatorul solicită acces la dosarul aflat pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 101.1/1197/29.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15940/29.03.2021, ... SA a transmis răspuns la concluziile scrise formulate de SRL, reiterând faptul că își menține motivul care a stat la baza respingerii ofertei contestatorului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă, ... SA a inițiat, la 31.12.2020, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare Consumabile IT pentru echipamente marca, pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1027299 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de respingerea, la lotul 2, a ofertei sale, ca neconformă, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207078785/1, în valoare de 50.519,04 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în data de 22.03.2021.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 101.1/914/10.03.2021, contestatorului i-a fost comunicată respingerea ofertei, cu următoarele motive: (...)

- *în propunerea tehnica prezentata nu a fost depusă fisa tehnica a produsului care sa certifice parametrii tehnici prevăzuți in Caietul de Sarcini, eliberata de producător, pentru fiecare tip de produs in parte pentru îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea fisei tehnice a produsului care sa certifice parametrii tehnici prevăzuți in Caietul de Sarcini eliberata de producător pentru fiecare tip produs in parte;*

- *în documentul intitulat Raport de testare C se constata ca au fost testate 9 (nouă) cartușe avand codul, altul decât codul cartușului ofertat, respectiv C pentru care s-a emis raportul, iar din tabelul privind seriile de fabricație ale cartușelor, se observă că pozițiile 1, 2 si 3 au aceeași serie 7K20HB2a, desi fiecare cartuș este identificat printr-o serie unica data de producătorul acestuia. Aceeași situatie se observa si in cazul pozițiilor 8 si 9 privind seria de fabricație 8A08HIBa. În consecința, prin documentul RAPORT DE ÎNCERCARE NR.55 DIN 06.07.2020 ofertat in cadrul propunerii tehnice nu se îndeplinește cerința referitoare la prezentarea certificatului ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs ofertat, care sa conțină datele de*

contact ale producătorului produselor si din care sa rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs ofertat;

- in documentul intitulat Raport stare cartuş se constata ca acesta este eliberat pentru codul, altul decât codul cartuşului ofertat, respectiv C; în consecinţa, prin documentul RAPORT STARE CARTUŞ ofertat in cadrul propunerii tehnice nu se indeplineste cerinţa referitoare la produsele ofertate trebuie sa aiba capacitatea de-a genera rapoarte privind starea echipamentului si a cartuşului; procentul de cerneala ramas in cartuş, mesaj de sfarsit de toner sau in curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea in propunerea tehnica de rapoarte tipărite a stării echipamentului si a cartuşului aferent utilizând modelul de cartuş ofertat.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului (neprezentarea unei fişe tehnice eliberată de producător), Consiliul reţine următoarele prevederi ale caietului de sarcini, pretins nerespectate:

- ofertantul trebuie sa prezinte: (...) fisa tehnica a produsului care sa certifice parametrii tehnici prevăzuţi in Caietul de Sarcini, eliberata de producător, pentru fiecare tip produs in parte;

- caracteristicile tehnice impuse pentru produsul TONER NEGRU: aparat pe care funcţionează -; nr. de pagini printate- 9000;

- Ofertantii trebuie sa prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs ofertat, care sa conţină datele de contact ale producătorului produselor si din care sa rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs ofertat.

În propunerea sa tehnică, ofertantul contestator a inclus:

- fişa tehnică-privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (formular 10), cu: denumire produs -TONER NEGRU; aparat pe care funcţionează -; specificaţii operator economic- toner negru original C, 9K pagini, pt. seriile LJ Pro M402, M426.

- raport de încercare nr. 55/06.07.2020, eliberat de SRL, în care se regăsesc următoarele informaţii:

o capacitatea de tipărire a cartuşului de toner C; 9680 pagini standard;

o valoarea capacităţii de tipărire este declarată în conformitate cu standardul ISO /IEC 19752:2017;

o tipul de cartuş -;

o descriere cartuşe: un tabel cu 9 cartuşe, cu informaţii despre model:; serie/lot ...

- certificat de acreditare a laboratorului SRL (emis de RENAR);

- fișă cu date de securitate a produsului (cu sigla, publicată în 01.21.2021), în care se specifică:

- o *cartuș de imprimare negru color laser*
- o *datele privind furnizorul fișei cu date de securitate:(....)*
- o *utilizări identificate: acest produs este un preparat toner ce se folosește la imprimantele din seria*

Din argumentele formulate în punctul de vedere, Consiliul observă că achizitorul consideră cerința neîndeplinită, întrucât nu poate lua în considerare raportul de încercare emis de un laborator neutru de încercări/organism acreditat.

Însă, o astfel de apreciere se îndepărtează de dispozițiile art. 166 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 169 din Legea nr. 99/2016, privitoare la acceptarea documentelor echivalente: *În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. a\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă.*

Astfel, Raportul de încercări, emis pentru cartușul oferat, constituie o dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare.

Prin neluarea în considerare a acestui document, entitatea contractantă ignoră propriile reguli, stabilite în caietul de sarcini: *Ofertantii trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs oferat.*

Mai mult decât atât, raportul emis de laborator trebuie luat în considerare, având în vedere prevederile din *Comunicatul Comisiei Europene- Ghidul albastru din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (JOUE 2016/C272/01), 5.1.2. STRUCTURA MODULARĂ A EVALUĂRII CONFORMITĂȚII ÎN LEGISLAȚIA DE ARMONIZARE A UNIUNII: Evaluarea conformității este o responsabilitate a producătorului. Cu toate acestea, dacă legislația relevantă prevede astfel, o parte terță trebuie să fie implicată în procedura de evaluare a conformității.*

În total, există trei posibilități:

- *nu există nicio intervenție din partea unei părți terțe. Poate fi vorba de cazul în care, conform dispozițiilor legiuitorului, o declarație a producătorului (însoțită de controalele tehnice relevante și de documentația necesară) este suficientă pentru a garanta conformitatea produsului (produselor) în cauză cu cerințele legislative relevante. În*

acest caz, producătorul efectuează el însuși toate controalele și verificările necesare, întocmește documentația tehnică și garantează conformitatea procesului de fabricație;

- *evaluarea conformității are loc cu intervenția unui organism intern acreditat însărcinat cu evaluarea conformității și care face parte din organizația producătorului. Organismul intern nu trebuie însă să exercite nicio altă activitate în afară de evaluarea conformității și trebuie să fie independent de orice entitate comercială ori din domeniul proiectării sau producției (pentru mai multe detalii, a se vedea articolul R21 din Decizia nr. 768/2008/CE). Prin acreditare, organismul intern trebuie să demonstreze același nivel de competență tehnică și de imparțialitate ca și cel al organismelor externe de evaluare a conformității.*

Atunci când acest lucru se justifică pentru un sector anume, legiuitorul poate recunoaște faptul că producătorii lucrează în laboratoare sau spații de încercare bine echipate. Acesta poate fi cazul unor produse noi, complexe și inovatoare, pentru care know-how-ul în materie de încercări este deținut numai de producători;

- *cu toate acestea, în alte cazuri, legiuitorul poate considera indispensabilă intervenția unei părți terțe, și anume a unui organism extern de evaluare a conformității. Organismul extern trebuie să dea dovadă de imparțialitate și de o independență totală față de organizația sau produsul pe care îl evaluează [a se vedea, de asemenea, articolul R17 alineatul (3) din Decizia nr. 768/2008/CE], nu poate participa la nicio activitate susceptibilă de a-i afecta independența [a se vedea, de asemenea, articolul R21 alineatul (2) litera (c) din Decizia nr. 768/2008/CE] și, prin urmare, nu trebuie să aibă niciun interes în calitate de utilizator al produsului care trebuie evaluat sau orice alt interes.*

De asemenea Consiliul, observă că, prin punctul de vedere, achizitorul apreciază conformitatea ofertei, pe baza raportului de testare emis de producător atașat la contestație- Anexa 4 (document similar cu cel al ofertantului câștigător). Însă, entitatea contractantă susține că nu poate lua în considerare raportul din Anexa 4 pentru că nu a fost inclusă de contestator în ofertă. Consiliul consideră că, în fapt, susținerea entității contractante are valoarea unei măsuri de remediere (conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), ce trebuie aplicată în evaluarea ofertei contestatorului, întrucât documentul în cauză este recunoscut de aceasta drept o confirmare a informațiilor deja existente în ofertă.

Cât privește interpretările date de achizitor anumitor informații din cuprinsul raportului de încercări, Consiliul le consideră netemeinicie. Dacă ar fi avut neclarități ori suspiciuni asupra rezultatelor/datelor din raport, comisia de evaluare avea obligația de a cere clarificări de la emitentul

documentului, ori de la organismul de acreditare RENAR, conform art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere (prin *RAPORT STARE CARTUȘ ofertat în cadrul propunerii tehnice nu se îndeplinește cerința referitoare la produsele oferite*), Consiliul reține că raportul în cauză nu a fost luat în considerare pentru că ar face referire la cartușul, nu la cel ofertat C.

Pentru soluționare, Consiliul are în vedere și probele depuse de contestator la dosarul cauzei: imprimanta MP402 și două cartușe C negru. În urma testării unuia dintre cartușe, în imprimanta transmisă de contestator, Consiliul constată că, în raportul consumabile, se regăsesc informațiile următoare: *cartuș negru 100%, Comandare 26X (.....) (...)*.

În consecință, acest raport având conținut similar cu raportul de stare prezentat de contestator în ofertă, rezultă că cel depus de reclamant a fost emis pentru produsul ofertat.

Astfel, din documentele prezentate, Consiliul constată că produsul ofertat la lotul 2, respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Cât privește cererea de reevaluare a propunerii tehnice câștigătoare (depusă de), Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât ofertantul în cauză a prezentat o fișă tehnică, cu sigla, pentru produsul CF22X ce cuprinde numărul de pagini (randamentul în pagini)-9000.

De asemenea, ofertantul câștigător a prezentat o fișă cu date de securitate (similară cu cea depusă de contestator) pentru *cartuș de imprimare negru*, publicată în 16.10.2018.

Pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL și va anula Raportul proceduri nr. 101.1/913/10.03.2021 și actele subsecvente acestuia, la lotul 2, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatorului. Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă să reevalueze oferta acestuia, în sensul declarării conformării la cerințele caietul de sarcini.

Referitor la cererea contestatorului privind plata contravalorii cartușului testat la CNSC, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, o va admite, respectiv va obliga entitatea contractantă să îi achite suma de 516 lei (89 euro+TVA, la cursul valutar din data facturării, 10.12.2020), pentru care a prezentat documente în dovedire (factura nr. 5463/10.12.2020).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA și anulează Raportul proceduri nr. 101.1/913/10.03.2021 și actele subsecvente acestuia, la lotul 2, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatorului. Totodată, Consiliul obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului, în sensul declarării conformării la cerințele caietului de sarcini.

Respinge, ca nefondată, cererea de reevaluare a ofertei depuse de

Obligă entitatea contractantă la plata, către contestator, a contravalorii unui cartuș, respectiv suma de 516 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....