CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11070/25.03.2019, formulată de .....SRL, cu sediul în ....., împotriva caietului de sarcini aferent lotului 2 elaborat de JUDEȚUL .....(CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 106, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE COLECTARE-TRATARE-TRANSPORT-ELIMINARE A CONCENTRATULUI REZULTAT ÎN URMA PROCESULUI DE EPURARE PRIN OSMOZĂ INVERSĂ A LEVIGATULUI REZULTAT LA DEPOZITUL NECONFORM DE DEȘEURI PATA-RAT – MUNICIPIUL ..... ȘI FURNIZARE PRIN ÎNCHIRIERE – STAȚIE DE TRATARE A LEVIGATULUI PRIN OSMOZĂ INVERSĂ DE LA DEPOZITUL DE DEȘEURI ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere a prevederilor din caietului de sarcini contestat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

.....SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de JUDEȚUL .....(CONSILIUL JUDEȚEAN), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE COLECTARE-TRATARE-TRANSPORT-ELIMINARE A CONCENTRATULUI REZULTAT ÎN URMA PROCESULUI DE EPURARE PRIN OSMOZĂ INVERSĂ A LEVIGATULUI REZULTAT LA DEPOZITUL NECONFORM DE DEȘEURI PATA RAT – MUNICIPIUL ..... ȘI FURNIZARE PRIN ÎNCHIRIERE – STAȚIE DE TRATARE A LEVIGATULUI PRIN OSMOZĂ INVERSĂ DE LA DEPOZITUL DE DEȘEURIa criticat o serie de prevederi ale caietului de sarcini aferent lotului 2, solicitând modificarea acestora.

Astfel, în cuprinsul contestației, ...SRL arată următoarele:

1. în oferta financiară se stabileşte că paza amplasamentului va fi realizată de către prestatorul de servicii şi va fi cotată separat în oferta financiară sub forma x lei / ora * 24 ore / zi * 30 zile * 12 luni, însă în același timp se menționează că oferta financiară va trebui să aibă toate componentele de cost incluse, deci şi componenta de pază.

2. în caietul de sarcini se stabileşte că paza va avea inclusă şi procedura de intervenție rapidă în caz de defecțiune şi în special durata în ore a acestui tip de intervenție, însă monitorizarea ca o componentă a pazei, se rezumă la intervenția rapidă în caz de efracție, or din formularea caietului de sarcini se înțelege că intervenția ar trebui să se facă în caz de defecțiune. Defecțiunea la care se raportează autoritatea contractantă nu este suficient de clară, deoarece defecțiunea stației nu va fi remediată de echipa de monitorizare a companiei de pază.

3. Caietul de sarcini stabileşte că valoarea energiei electrice consumată va fi achitată de către beneficiar, urmând ca valoarea acesteia să fie refacturată prestatorului în vederea efectuării plății către beneficiar. Or, consumul de curent în locație nu înseamnă numai consumul stației de tratare levigat, ci şi a componentelor adiționale: ilumina, încălzire, camere de supraveghere, etc, astfel încât costul energiei electrice nu poate fi raportată numai la m^3 de levigat tratat. Pe cale de consecinţă, contestatoarea consideră că ofertarea la m^3 de levigat tratat nu ar trebui să cuprindă şi acest cost.

4. Cu toate că instituie obligaţia ca stația să fie dotată şi cu un generator electric cu motor cu ardere internă, nu este menţionată puterea minimă necesară a generatorului astfel încât să asigure funcţionarea stației şi a celorlalte componente electrice în același timp. Potrivit contestatoarei, un ofertant ar putea aduce în locație un generator mic al cărui cost de cumpărare/chirie ar fi mult mai redus față de costul unui generator corespunzător.

În același timp, se solicită ca în prețul ofertat per m^3 de levigat epurat să fie cuprinse şi conturile necesare pentru producerea de curent electric prin generator propriu. Este știut faptul că energia produsă prin utilizarea unor generatoare de curent este cu mult mai scumpă față de energia de la o rețea locală de tensiune. De aceea, nu este clar cum ar putea fi avut în vedere acest cost (parțial fix - componente electrice gen iluminat, monitorizare, parțial variabil - funcţionarea stației de epurare levigat) în costul total ofertat per m^3 de levigat tratat.

5. Capacitatea de prelucrare a stației trebuie să fie de 165 m^3/zi. Stația are o capacitate totală de tratare de 165 m^3 levigat intrat în procesul de epurare, în 24 de ore. Față de obligaţia instituită, nu se înțelege prelucrarea invocată.

6. Prestatorul de servicii, trebuie să amplaseze, alături de containerul stației de osmoză inversă pe un radier din beton, 3 rezervoare cilindrice cu lungimea de 6 m şi diametrul de 2.4 m, în care

se vor depozita acidul sulfuric, levigatul, înainte de intrarea în procesul de osmoză inversa şi concentratul.

Prin urmare, sunt menţionate doar dimensiunile acestor containere şi față de acest aspect apreciem că este necesar să se indice şi aspecte referitoare la funcționalitatea acestora, cum sunt următoarele:

Rezervoarele trebuie să fie închise ermetic pentru a împiedica scurgerile accidentale de acid, levigat sau concentrat, care duc la probleme de mediu şi siguranța personalului operator. În plus, în ceea ce priveşte rezervorul de acid, acesta trebuie izolat şi dotat cu un sistem de încălzire pentru perioada iernii deoarece în intervalele de temperaturi negative structura acidului se modifică (devine mai vâscos), astfel devenind imposibilă utilizarea acestuia în procesul de epurare.

7. Se stabileşte că în urma procesului de epurare va rezulta permeat în proporție de aprox. 80% şi concentrat în proporție de 20%.

Din datele furnizate pe parcursul celor 10 luni de operare a stației de tratare, se poate observa că randamentul stației în condiţiile parametrilor levigatului de la Pata Rât, a ajuns la maxim 71%. În baza experienței anterioare, putem afirma că în condiţiile încărcărilor existente, randamentul de funcționare al stației poate fi de aproximativ 70%.

Solicitarea din caietul de sarcini nu este adecvată, în sensul în care, atingerea unui procent de 80% permeat din totalul levigatului intrat în procesul de epurare s-ar putea realiza numai cu condiția ca parametrii de intrare ai levigatului să fie sub valorile de intrare actuale ale stației, iar, temperatura de intrare a levigatului în procesul de epurare să fie constant peste 20 grade Celsius. Or, în cazul acesta, valorile date pentru intrarea levigatului conform buletinului prezentat sunt mai mari decât valorile de intrare actuale ale stației, iar, temperatura de intrare a levigatului în procesul de epurare este peste 20 grade Celsius numai în perioada de vară.

Cele 4 componente, respectiv parametrii levigatului, temperatura, randamentul de epurare şi limitele de deversare ale permeatului sunt în strânsă legătură şi interdependență. De aceea, spre exemplu în perioadele de iarnă, când temperatura levigatului coboară până la 1-2 grade Celsius, pentru atingerea limitelor de descărcare, conform normativului NTPA001, este necesară scăderea randamentului de epurare, cu alte cuvinte o cantitate mai mică de permeat rezultat, însă, încadrat în limitele precizate în cadrul normativului. Din experiența anterioară, în astfel de cazuri randamentul de epurare este de aprox. 50%.

8. Permeatul trebuie să fie evacuat prin pompare în râul Zapodie şi trebuie să conţină parametrii prevăzuți în NTPA001.

Nu se poate tehnic să se obțină un permeat în limitele normativului NTPA001, în condiţiile necesității obținerii randamentului menţionat mai sus cu orice fel de intrare, oricât de mare, a levigatului. Conform

caietului de sarcini, nu este setată o limită superioară (un referențial), până la care prestatorul să garanteze că permeatul va fi în limitele NTPA001.

9. Prestatorul de servicii este obligat să recolteze probe în vederea realizării analizelor de laborator pentru levigatul epurat şi permeatul rezultat, urmând ca acestea să fie transmise odată cu raportul lunar beneficiarului.

Această cheltuiala reprezintă o cheltuială fixă care, în mod firesc, va trebui raportată la o încasare variabilă. Un prestator nu poate estima care ar trebui sa fie prețul corect pe m^3 de levigat tratat în condiţiile în care nu poate preconiza cantitatea de levigat pe care o va trata într-o anumită perioadă. Formularea din caietul de sarcini este deficitară, rezultând, astfel, o neconcordanță între termeni, deoarece „levigat epurat" se poate referi la permeat. Formularea corectă, în opinia contestatoarei, este "levigatul ce intră în procesul de epurare".

10. Trimestrial, prestatorul trebuie să recolteze probe în vederea realizării analizelor de laborator pentru levigatul epurat, permeatul şi concentratul rezultat, urmând ca acestea să fie transmise odată cu raportul lunar, beneficiarului.

Din modul în care este formulată această condiție se înțelege faptul că prestatorul va realiza trimestrial analize diferite de cele menţionate la punctul anterior. Se poate observa aceeași neconcordanță între termeni ca şi la punctul anterior.

11. Oferta financiară trebuie să fie întocmită pentru parametrii levigatului ținând cont şi de eventualele abateri ale acestora, în condiţiile în care nu se poate garanta o cantitate minimă sau maximă de levigat ce urmează a fi epurată.

Prin raportare la această obligație, contestatoarea apreciază că, în cadrul aceluiași paragraf se face referire la componenta calitativă (parametrii levigatului) şi componenta cantitativă, ca fiind într-un raport de egalitate. Totodată, se menționează posibile "abateri" ale parametrilor levigatului, ceea ce conduce la ideea că încărcările ar putea fi oricât de mari. Parametrii levigatului trebuie priviți ca o sumă de parametri şi nu luați în mod individual. Astfel, o concentrație superioară a unor parametri poate determina formarea unor compuși suficient de periculoși pentru procesul de epurare. De aceea, producătorii unor astfel de instalații accepta niște valori maximale de încărcare a levigatului care coroborate cu o temperatură adecvată de 20-25 grade Celsius, conduc la un permeat în limitele de deversare ale NTPA001 şi un randament conform cu cel proiectat al instalației.

12. Concentratul trebuie să fie stocat temporar în rezervorul destinat acestui proces.

Contestatoarea apreciază ca fiind necesară indicarea capacității acestui rezervor. Totodată, în lipsa unor rezervoare adiționale, în funcţionarea stației ar exista nenumărate întreruperi, ceea ce ar conduce

la cantități mai mici de levigat tratat. Se prefigurează o cantitate zilnică de până la 50 m^3 concentrat, ceea ce înseamnă că prestatorul care se va ocupa de preluarea concentratului ar trebui să dețină şi să pună la dispoziție rezervoare de stocare la o capacitate totală care să acopere minim o zi de operare, pentru a asigura fluență procesului de epurare.

Aceste aspecte nu sunt precizate în caietul de sarcini pentru lotul nr. 1, așadar, cantitățile de levigat tratate, cel mai sigur, ar fi mai mici, cu consecinţă facturării incorecte per m^3 de levigat tratat.

13. Autoritatea contractantă impune cerința ca pe platforma destinată amplasării utilajelor să poziționeze un container pentru administrarea complexului, un generator electric, rezervorul cu combustibil pentru generator şi cabină de pază.

Această condiție presupune ca orice prestator de servicii care ar depune oferta pentru această licitație ar trebui să subcontracteze servicii, precum: preluarea gunoiului menajer din incintă, închirierea containerului, a toaletelor ecologice, a generatorului, a cabinei de pază, a serviciului de furnizare internet (se solicită ca autoritatea contractantă să aibă acces la datele de operare), etc. Toți acești furnizori de servicii sunt, deci, subcontractori şi, toți vor fi obligați să completeze documentul unic de achiziţie european conform fișei de date. Spre exemplificare, societatea Strict Prest SRL, singurul operator care preia gunoiul din locația stației de tratare, ar trebui să completeze de asemenea documentul unic de achiziţie european.

14. Oferta financiară va trebui depusă şi pentru alte capacități modulare, respectiv pentru intervalul 15 mc/zi - 165m3/zi. În condiţiile în care levigatul este același, randamentul același, parametrii premiatului sunt aceiași, considerând că se solicită facturarea la m3 de levigat tratat, această cerință rămâne fără sens. În cazul în care s-ar oferta pe o valoare lunară fixă, atunci se pot face oferte separate pentru stații de capacitate în intervalul propus.

15. Ofertantul este obligat să descrie echipamentul de bază pentru tratarea levigatului, precum şi echipamentele principale ce fac parte din furnitura echipamentului.

Contestatoarea consideră că noțiunile de „echipament de bază" şi „echipamentele principale" nu sunt suficient de clare, în raport de ceea ce se dorește a fi descris şi că pentru îndeplinirea acestei obligații autoritatea contractantă trebuie să explice sensul noțiunilor de „echipament de bază" şi „echipamente principale".

16. Ofertantul trebuie să precizeze randamentul stației de tratare a levigatului având în vedere calitatea levigatului, a procentului de nămol/concentrat produs în urma epurării, conform buletinului de analiză pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Având în vedere că parametrii levigatului diferă foarte mult în perioade scurte de timp, iar analiza se va preleva o singură dată pe lună, nu se poate face această precizare clară a procentului de concentrat. Din

cauza faptului că fraza are o formulare ambiguă se poate înțelege că buletinul de analiză anexat caietului de sarcini face referire la concentrat şi nu la parametrii levigatului

Levigatul este lichidul care, trecând printr-un material solid, a extras substanțe dizolvate sau în suspensie din materialul respectiv, lichid care a perclorat un depozit de deșeuri, dizolvând sau antrenând substanțe nocive pentru mediu din materialul prin care a trecut.

Concentratul este definit ca fiind rezultatul procesului de osmoză inversă a levigatului.

17. Prestatorul trebuie să declare în scris că stația va opera conform datelor de intrare puse la dispoziție de beneficiar şi că va descărca apa curată tratată în pârâul Zăpodie, apa având parametrii conform NTPA001.

Descărcarea în limitele normativului NTPA001 la un randament definit şi o anumită temperatură conduce la niște valori maxime de încărcare ale levigatului. Aceste valori calculate pentru levigat nu vor fi întocmai cu cele date în anexa caietului de sarcini, cu atât mai. mult nu pot fi mai mari decât cele din anexă (conform celor solicitate la un paragraf anterior).

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că se impune admiterea prezentei contestații, ținând cont de faptul că prevederile caietului de sarcini menţionat nu sunt suficient lămuritoare, în ceea ce priveşte regulile de bază care trebuie respectate, astfel încât potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică corespunzătoare solicitărilor şi pentru ca serviciile potențialilor prestatori de servicii să fie corespunzătoare necesităților autorităţii contractante.

Neconcordanțele semnalate care permit interpretări diferite dar şi aspectele care pot crea dezechilibre în desfășurarea relațiilor dintre părțile contractului care urmează a fi încheiat, pot afecta, însuși procesul de epurare a levigatului.

Prin punctul de vedere nr. 11113/01.04.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 12359/03.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

Din analizarea motivelor contestației formulate, autoritatea contractantă consideră că se impune adoptarea unor măsuri de remediere, în parte, respectiv pentru două din cele 17 critici formulate. Punctual, cu privire la fiecare critică în parte, autoritatea contractantă arată următoarele:

- referitor la critica nr. 1 – solicitarea de a cota separat paza este o cerință a autorității contractante care nu exclude includerea acesteia în costurile pe care ofertantul le ia în considerare la întocmirea propunerii financiare;

- referitor la critica nr. 2 - autoritatea contractantă remediază caietul de sarcini cu privire la cerința criticată astfel: în loc de: *procedura*

de intervenție rapidă în caz de defecțiune se va citi: *procedura de intervenție rapidă in caz de intrare prin efracție*;

- referitor la critica nr. 3 – Consumul de curent în locație nu se referă la metru cub de levigat epurat. Costul privind consumul de energie electrică poate fi cuantificat și va fi inclus în propunerea financiară.

- referitor la critica nr. 4 - autoritatea contractantă consideră că ofertantul, care este și deținătorul stației de epurare ofertate (indiferent de forma de deținere), este cel mai în măsură să estimeze și să dimensioneze generatorul electric, astfel încât, procesul de epurare să nu fie afectat, aceasta fiind implicit responsabilitatea operatorului stației de epurare. Relevant este faptul că, din datele furnizate de contestator în cadrul contractului de servicii nr. 30065/16.10.2017, nu au existat întreruperi ale furnizării de energie electrică, astfel încât să fie necesară intrarea în funcțiune a generatorului.

- referitor la critica nr. 5 - Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă precizează faptul că prin exprimarea *Capacitatea de prelucrare a stației* se înțelege, implicit, *Capacitatea de tratare a stației*, evident raportându-ne la obiectul contractului.

- referitor la critica nr. 6 - Ofertantul câștigător, respectiv operatorul stației de epurare, va fi obligat să obțină Autorizația de mediu și Autorizația de gospodărire a apelor, aspecte detaliate în cadrul caietului de sarcini (la pagina 7); prin urmare, dimensionarea bazinelor necesare funcționării stației în condiţiile impuse de legislația în vigoare este în sarcina operatorului stației de epurare. Totodată, prin fișa de date se solicită (la punctul IV.4.1): în cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligaţia de a prezenta și o declarație prin care operatorul economic declara faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform reglementarilor în vigoare la nivel național și care vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului.

- referitor la critica nr. 7 - valorile precizate în caietul de sarcini fac referire la parametri nominali ai levigatului și la randamentul nominal (adică la condiţiile nominale de epurare), aceste valori fiind orientative urmează ca ofertanții să ia în considerare faptul că pe perioada funcționării stației acestea pot fi variabile. În concluzie, condiția de bază este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametrii externi.

- referitor la critica nr. 8 - așa cum s-a precizat la punctul nr. 7, condiția de bază este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametrii externi;

- referitor la critica nr. 9 – prin această cerință autoritatea contractantă solicită ca prestatorul de servicii să efectueze lunar analiza

de laborator atât pentru levigatul ce intră în procesul de epurare, cât și pentru permeatul rezultat în urma epurării;

- referitor la critica nr. 10 – prin această cerință se solicită ca prestatorul de servicii să efectueze trimestrial analiza de laborator pentru concentratul rezultat prin procesul de epurare;

- referitor la critica nr. 11 – prin această cerință s-a avut în vedere faptul că oferta financiară se va putea face în condițiile unor valori maximale de încărcare; depășirile acestor valori vor fi tratate individual potrivit prevederilor legale în vigoare;

- referitor la critica nr. 12 – cerința privește caietul de sarcini aferent lotului 1, autoritatea contractantă urmând să posteze o clarificare cu privire la dimensionarea rezervorului de concentrat pentru a asigura fluența procesului de epurare ;

- referitor la critica nr. 13 - este neîntemeiată susținerea contestatarului, luând în considerare definiția subcontractantului din Legea nr. 98/2016 art. 3 alin (1) lit. yy): *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*, precum si cea a furnizorului: *entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant –Legea nr. 98/2016 art. 3 alin (1) lit. w).*

- referitor la critica nr. 14 – autoritatea contractantă va remedia caietul de sarcini în sensul renunțării la această cerință;

- referitor la critica nr. 15 – echipamentul de bază pentru tratarea levigatului este stația propriu-zisă, iar echipamentele principale care fac parte din furnitura sunt celelalte echipamente sau sisteme de dozare care asigură funcționarea stației;

- referitor la critica nr. 16 – condiția de bază este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametrii externi;

- referitor la critica nr. 17 - condiția de bază este obţinerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametrii externi.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL .....(CONSILIUL JUDEȚEAN) a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE COLECTARE-TRATARE-TRANSPORT-ELIMINARE A CONCENTRATULUI REZULTAT ÎN URMA PROCESULUI DE EPURARE PRIN OSMOZĂ INVERSĂ A LEVIGATULUI REZULTAT LA DEPOZITUL NECONFORM DE DEȘEURI PATA RAT – MUNICIPIUL ..... ȘI FURNIZARE

PRIN ÎNCHIRIERE – STAȚIE DE TRATARE A LEVIGATULUI PRIN OSMOZĂ INVERSĂ DE LA DEPOZITUL DE DEȘEURI ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ...../12.03.2019, stabilind data limită de primire a ofertelor la 15.04.2019. Valoarea estimată pentru Lotul 2, care face obiectul contestației este de 2.520.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, pentru lotul contestat, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1062/28.03.2019, în cuantum de 50.400 lei, emisă de BRD –Group Société Generale, prevăzute de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN) în vederea derulării procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare menționat, lot 2, ...SRL formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună modificarea documentației de atribuire, așa cum s-a precizat în preambul.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a achiesat la o parte dintre criticile contestatoarei, astfel:

- critica nr. 2 - remediază caietul de sarcini, în loc de: *procedura de intervenție rapidă în caz de defecțiune,* se va citi: *procedura de intervenție rapidă in caz de intrare prin efracție*;
- critica nr. 12 – urmează să posteze o clarificare cu privire la dimensionarea rezervorului de concentrat, pentru a asigura fluența procesului de epurare;
- critica nr. 14 –va remedia caietul de sarcini, în sensul renunțării la această cerință,

criticile menționate urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect, autoritatea contractantă urmând a aduce la cunoștința operatorilor economici respectivele modificări, prin publicarea unei erate în SEAP.

Consiliul reține, de asemenea, că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu aduce contraargumente cu privire la o parte din criticile formulate prin contestație, ci, clarifică/explică/lămurește aspectele criticate, respectiv, cele privind:

- critica nr. 3 – Consumul de curent în locație nu se referă la metru cub de levigat epurat. Costul privind consumul de energie electrică poate fi cuantificat și va fi inclus în propunerea financiară.
- critica nr. 5 - prin exprimarea *Capacitatea de prelucrare a stației* se înțelege, implicit, *Capacitatea de tratare a stației*, prin raportare la obiectul contractului.
- critica nr. 7 - valorile precizate în caietul de sarcini fac referire la parametrii nominali ai levigatului și la randamentul nominal (adică la condiţiile nominale de epurare), aceste valori fiind

orientative urmează ca ofertanții să ia în considerare faptul că pe perioada funcționării stației acestea pot fi variabile. În concluzie, condiția de bază este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametrii externi.

- critica nr. 8 - așa cum s-a precizat la punctul nr. 7, condiția de bază este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametrii externi;
- critica nr. 9 – prin această cerință autoritatea contractantă solicită ca prestatorul de servicii să efectueze lunar analiza de laborator atât pentru levigatul ce intră în procesul de epurare, cât și pentru permeatul rezultat în urma epurării;
- critica nr. 10 – prin această cerință se solicită ca prestatorul de servicii să efectueze trimestrial analiza de laborator pentru concentratul rezultat prin procesul de epurare;
- critica nr. 11 – prin această cerință s-a avut în vedere faptul că oferta financiară se va putea face în condițiile unor valori maximale de încărcare; depășirile acestor valori vor fi tratate individual, potrivit prevederilor legale în vigoare;
- critica nr. 15 – echipamentul de bază pentru tratarea levigatului este stația propriu-zisă, iar echipamentele principale care fac parte din furnitura sunt celelalte echipamente sau sisteme de dozare care asigură funcționarea stației;
- critica nr. 16 – condiția de bază este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametrii externi;
- critica nr. 17 - condiția de bază este obținerea permeatului în limitele impuse de Normativul NTPA001, celelalte valori sunt orientative și pot varia în funcție de parametrii externi.

Prin urmare, Consiliul va admite respectivele critici, autoritatea contractantă urmând a aduce la cunoștința operatorilor economici respectivele lămuriri/clarificări, prin publicarea unei erate în SEAP.

În ceea ce privește celelalte critici din contestație, Consiliul, apreciind că motivația autorității contractante este pertinentă, le va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei nefiind de natură să justifice modificarea cerințelor, în ceea ce privește:

- critica nr. 1 - solicitarea de a cota separat paza este o cerință a autorității contractante, care nu exclude includerea acesteia în costurile pe care ofertantul le ia în considerare la întocmirea propunerii financiare;
- critica nr. 4 - ofertantul, respectiv, deținătorul stației de epurare ofertate, este cel mai în măsură să estimeze și să dimensioneze generatorul electric, astfel încât, procesul de

epurare să nu fie afectat, aceasta fiind, implicit, responsabilitatea operatorului/deținătorului stației de epurare.

- critica nr. 6 – potrivit caietului de sarcini, se va detalia Planul de avizare al stației de tratare levigat propuse şi pașii necesari pentru avizarea la Administraţia Naţională "Apele Române" - Administraţia Bazinală de Apă Someş - Tisa şi Agenţia pentru Protecţia Mediului, urmând ca prestatorul să obțină autorizația de mediu pentru funcţionarea stației de epurare, pentru punctul de lucru de la depozitul de deșeuri Pata Rât și autorizația de gospodărire a apelor pentru funcţionarea stației de epurare, pentru punctul de lucru de la depozitul de deșeuri Pata Rât; obținerea autorizațiilor menționate este condiționată de dimensionarea și siguranța în exploatare (închiderea ermetică) a bazinelor necesare funcționării stației în condiţiile impuse de legislația în vigoare, fiind în sarcina operatorului stației de epurare. Tot acesta va depune *o declarație* prin care va certifica faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform reglementarilor în vigoare la nivel național și care vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului, document considerat suficient de Consiliu, în îndeplinirea obligațiilor ce țin de mediu, social și relații de muncă.
- critica nr. 13 – nu există o corelare între cerințele pe care le impune autoritatea contractantă și serviciile la care face referire contestatoarea, acestea fiind necesar a fi prestate indiferent de locul de poziționare a containerului, a generatorului, a rezervorului cu combustibil și a cabinei de pază; întrucât sumele aferente acestor servicii urmează a se regăsi în propunerea financiară, într-o eventuală detaliere a prețului unitar, la capitolul cheltuieli indirecte, aceste servicii nu pot fi încadrate ca făcând parte din obiectul prezentului contract de achiziție publică și nu fac parte din categoria serviciilor pentru care trebuie declarați subcontractanți.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât, o parte dintre criticile formulate de contestatoare s-au dovedit a fi fondate, Consiliul apreciază că JUDEȚUL .....(CONSILIUL JUDEȚEAN) trebuie să modifice documentația de atribuire, pentru lotul 2 și să comunice potențialilor ofertanți modificările efectuate, respectând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .....SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL .....(CONSILIUL JUDEȚEAN) și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, pentru lotul 2, conform considerentelor expuse în motivare și la comunicarea acestora operatorilor economici prin publicarea unei erate în SEAP, cu respectarea prevederilor legale privind termenul de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL .....(CONSILIUL JUDEȚEAN), obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, pentru lotul 2, conform considerentelor expuse în motivare și la comunicarea acestora operatorilor economici prin publicarea unei erate în SEAP, cu respectarea prevederilor legale privind termenul de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.