

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2306/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva caietului de sarcini aferent lotului 1 *„Dezinfectant de nivel înalt prin nebulizare cu dispozitivul Nocospray, ambalaj de maxim 1000 ml”*, lotului 2 – *„Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru curățarea și dezinfecția instrumentelor, echipamentelor și dispozitivelor medicale, ambalaj de maxim 5l sau 5 kg”*, lotului 4 – *„Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor, aparaturii și echipamentelor medicale, ambalaj de maxim 1 litru”*, lotului 5 – *„Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor, aparaturii și echipamentelor medicale, ambalaj de maxim 5 litri”*, respectiv lotului 6 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, echipamente, dispozitive medicale termosensibile, ambalaj de maxim 2l sau 2 kg”*, documentație întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui *„ACORD-CADRU DE FURNIZARE DEZINFECTANȚI”*, cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru fiecare lot anterior menționat și la plata cheltuielilor de judecată, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr. 2306/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva caietului de sarcini aferent lotului 1 *„Dezinfectant de nivel înalt prin nebulizare cu dispozitivul Nocospray, ambalaj de maxim 1000 ml”*, lotului 2 – *„Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru curățarea și*

dezinfecția instrumentelor, echipamentelor și dispozitivelor medicale, ambalaj de maxim 5l sau 5 kg", lotului 4 – „Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor, aparaturii și echipamentelor medicale, ambalaj de maxim 1 litru", lotului 5 – „Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor, aparaturii și echipamentelor medicale, ambalaj de maxim 5 litri", respectiv lotului 6 - „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, echipamente, dispozitive medicale termosensibile, ambalaj

de maxim 2l sau 2 kg”, documentație întocmită de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ..., s-a dispus: *„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, până la soluționarea fondului cauzei”*.

1. Cu titlu de *„chestiuni preliminare”*, contestatorul expune o scurtă prezentare a procedurii în cauză.

2. Pe fondul contestației:

2.1. Ca și *„cereri generale”*, solicită:

2.1.1. obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se vor întemeia, pe dispozițiile standardului general EN 14885, ediția 2022, și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acesta.

Arătând că, în caietul de sarcini, pentru loturile contestate, organizatoarea procedurii face trimitere la ediția 2015 a standardului EN 14885, redă prevederile Regulamentului (UE) nr. 1025/2012 din 25 octombrie 2012, privind standardizarea europeană, și subliniază că standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat *Antiseptice și dezinfectante chimice - Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice*.

Redând prevederile acestuia, precizează că a devenit standard național la data de 31.08.2022. În sprijinul solicitării sale, invocă jurisprudența C.N.S.C..

2.1.2. obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021, în ceea ce privește compatibilitatea dezinfectanților achiziționați cu procedurile de dezinfecție în care urmează a fi folosiți, sens în care citează prevederile art. 9 ale acestui ordin.

2.2. Intitulându-le *„cereri specifice”*, ... solicită:

2.2.1. Cu privire la lotul nr. 1:

2.2.1.1. obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„4. Să poată fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană și pentru dezinfecția aerului”*, în sensul eliminării sintagmei *„și pentru dezinfecția aerului”*.

În susținere, afirmă că dezinfecția aerului, cel puțin în stadiul actual al tehnicii și științei, nu se realizează cu mijloace chimice și redă prevederile art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

2.2.1.2. obligarea organizatoarei procedurii la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică („*Bactericid: EN 13727; EN 13697; Levuricidă: EN 13624; Fungicidă: EN 13624; EN 13697; Virucidă: EN 14476; Micobactericidă: EN 14348; Sporicidă: EN 13704*”) cu cel prevăzut la pag. 20 a standardului EN 14885, ediția 2022, pentru un produs destinat dezinfecției chimice a suprafețelor pe cale aeriană (nebulizare) în aria medicală.

În concret, precizează petentul, eficacitatea BACTERICIDĂ, LEVURICIDĂ, FUNGICIDĂ, MICOBACTERICIDĂ, VIRUCIDĂ, SPORICIDĂ

trebuie dovedite conform standardului EN 17272. Acesta adaugă și că, potrivit definiției dezinfecției de nivel înalt - art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021: *„dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni”*, drept pentru care nu este necesară eficacitatea TUBERCULOCIDĂ.

2.2.1.3. concomitent cu înlocuirea solicitată, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de timp global de acțiune, atașată spectrului de acțiune existent, care este fără temei legal sau tehnic aplicabil ariei medicale – *„Timp de acțiune maxim 60 minute, acoperind spectrul specificat mai sus”*.

În susținere, transmite că argumentarea sa a fost admisă de Curtea de Apel Cluj, sens în care indică decizia nr. ... (dosar nr. 1370/33/2022), citând considerentele instanței de la pag. 6.

2.2.1.4. în cazul admiterii celor două cereri anterioare, obligarea ... la modificarea prevederilor caietului de sarcini *„21. Oferta de preț să se facă pentru cantitatea de produs necesară dezinfecției unui metru cub de aer pentru timpul de acțiune și spectrul specificate mai sus. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe cantitatea de produs necesară dezinfecției unui metru cub de aer pentru timpul de acțiune și spectrul specificate mai sus”*, în sensul eliminării sintagmei *„pentru timpul de acțiune”*.

2.2.1.5. obligarea autorității contractante la publicarea datelor tehnice complete ale nebulizatorului NOCOSPRAY, astfel încât operatorii economici să poată aprecia dacă pot oferi dezinfectanți compatibili cu acest nebulizator.

Prealabil instituirii acestei obligații (în temeiul art. 154 din Legea nr.98/2016), susține că organizatoarea procedurii trebuie să facă dovada, în cadrul procesual actual și în temeiul art. 249 C. pr. civ., a deținerii în dotare a respectivului nebulizator (dovada în condiții de contradictorialitate, conform obligației prevăzute de art. 15 alin. (1) din lege).

2.2.1.6. dacă autoritatea contractantă va face dovada deținerii nebulizatorului menționat, obligarea acesteia la acordarea dreptului operatorilor economici de a oferta dezinfectantul adecvat scopului achiziției, însoțit de propriul nebulizator.

Menționând că argumentele prezentate Consiliului în spețe similare au fost considerate întemeiate de către acesta, redă extras din deciziile C.N.S.C. nr. ... și nr.

2.2.1.7. În cazul admiterii cererii privind acordarea posibilității de ofertare a unor produse echivalente, obligarea autorității contractante la precizarea că cerința *„15. Modul de ambalare: ambalaj de maxim 1000*

ml.” se referă la produsele compatibile cu nebulizatorul NOCOSPRAY (singurul fiind produsul NOCOLYSE).

Contestatorul precizează că fiecare producător de dezinfectanți are în vedere capacități diferite și forme diferite ale ambalajului, compatibile cu propriile dispozitive de nebulizare.

2.2.1.8. obligarea autorității contractante la completarea cerințelor:

„3. Să fie compatibil cu orice suprafață (covor pvc tip tarkett, metal, plastic, inox, silicon, cauciuc, sticlă, polietilenă, etc.).”; „6. Să nu deterioreze aparatura sau echipamentele medicale prezente în

încăpere.”; „7. Să nu păteze și să nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact.”, prin solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să demonstreze compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Astfel, adaugă ..., se stabilește un reper clar cu privire la modul în care trebuie dovedită îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În sprijinul solicitării sale, invocă jurisprudența C.N.S.C..

2.2.1.9. obligarea organizatoarei procedurii la precizarea că cerințele „13. Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.”, „16. Soluția de lucru să nu fie corozivă.”, „17. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii; mucoasei oculare și bucale, (...)” se referă la starea post-difuzare a produsului, atunci când acesta intră în contact cu mediul înconjurător, și cu condiția ca instrucțiunile de folosire să nu fie încălcate.

În acest sens, adaugă că, până la momentul difuzării, produsul se află într-un ambalaj sigilat, neexistând contact cu mediul exterior; dacă sunt respectate instrucțiunile producătorului, nu se pot produce efectele nocive pentru a căror prevenire autoritatea contractantă ar enunța cerințele respective.

2.2.2. Cu privire la lotul nr. 2, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide solicitate trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie, având în vedere că spitalul solicită un produs detergent-dezinfectant (cu acțiune simultană de curățare și dezinfecție).

Cererea sa, adaugă acesta, este sprijinită de regula exprimată de autoritatea UE în materie de produse chimice - ECHA – în *Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018*, la pag. 58.

În sensul admiterii cererii sale, invocă jurisprudența Consiliului, dar și pe cea a Curții de Apel Cluj (cu referire la Decizia nr. 201/09.02.2023, dosar nr. 1370/33/2022).

2.2.3. Referitor la lotul nr. 4 și lotul nr. 5, solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor „3. Să fie compatibil cu orice suprafață (metal, plastic, inox, material cromat, silicon, cauciuc, sticlă, polietilenă, etc.)” și „7. Să nu păteze și să nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact.” prin solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise. În susținere, înțelege să utilizeze motivarea de la pct. 2.2.1.8.

2.2.4. În ceea ce privește lotul 6 solicită:

2.2.4.1. obligarea organizatoarei procedurii la a preciza că dovada eficacității microbicide solicitate trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie, cu motivarea de la pct. 2.2.2.

2.2.4.2. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de timp global de acțiune atașată spectrului de acțiune microbucidă existent – „*Timp de acțiune maxim 15 minute, acoperind spectrul specificat mai sus*”, cerință pe care o consideră fără temei legal sau tehnic aplicabil ariei medicale. În motivare, înțelege să se folosească de argumentele expuse anterior, la pct. 2.2.1.3.

2.2.4.3. în cazul admiterii cererii de mai sus, apreciază că se impune obligarea spitalului la modificarea prevederilor caietului de sarcini: *„Oferta de preț să se facă pentru litrul de soluție de lucru, pentru timpul de acțiune și spectrul specificate mai sus. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litrul de soluție de lucru pentru timpul de acțiune și spectrul specificat mai sus.”* în sensul eliminării sintagmei *„pentru timpul de acțiune (specificat mai sus)”*.

Față de toate cele expuse, ... solicită admiterea contestației.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe toate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, anexează înscrisuri. Totodată, atașează dovada cheltuielilor de judecată, constând în factura cu nr. ... și ordinul de plată prin care aceasta a fost achitată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. 2² din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal. Totodată, în temeiul art. 16 din același act normativ, se solicită petentului dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 2852/13.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite că a solicitat ASRO revizia din 2022 a standardului SR EN 14885 și că, după studiere, va reveni cu un alt punct de vedere, complet, asupra contestației.

Cu adresa nr. 2300/17.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin intermediul punctului de vedere nr. 3093/17.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., ... tratează punctual solicitările contestatorului.

Astfel:

- cu privire la cererea generală 2.1.1., declară că *„Se acceptă înlocuirea standardului SR EN 14885:2015 cu standardul SR EN 14885:2022”*.

- referitor la cererea generală 2.1.2, afirmă că *„se obligă să respecte legislația în vigoare cu privire la curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice, așadar implicit a OMS nr. 1761/3.09.2021 pentru aprobarea Normelor tehnice eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.*

- față de cererile specifice care vizează **lotul nr. 1**, mai exact:

- cererea specifică 2.2.1.1, arată că cerința cu nr. 4 din caietul de sarcini se modifică după cum urmează: *„Să poată fi utilizat pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană”*;

- cererea specifică 2.2.1.2., indică faptul că cerința cu nr. 2 din caietul de sarcini se modifică după cum urmează: *„Să prezinte spectru de activitate conform SR EN 14885:2022*

- *Bactericid SR EN 17272*
- *Levuricid SR EN 17272*
- *Fungicid SR EN 17272*

- *Micobactericid SR EN 17272*
- *Virucid SR EN 17272*
- *Sporicid SR EN 17272.*"

- cererea specifică 2.2.1.3., susține că cerința cu nr. 18 din caietul de sarcini se va modifica după cum urmează: „*Timp de acțiune maxim 120 minute, acoperind spectrul de acțiune specificat mai sus*”. De asemenea, precizează că timpul de acțiune solicitat are în vedere activitatea medicală intensă, specificul activității medicale, precum și numărul mare de pacienți, iar acesta nu poate fi nelimitat. Totodată, relevă că în tabelele 2, 3, 4, 5, 6 din SR EN 14885:2022, menționate de contestator, nu se regăsește niciunde standardul SR EN 17272, aplicabil produselor destinate dezinfectiei suprafețelor pe cale aeriană.

- cererea specifică 2.2.1.4., subliniază că cerința cu nr. 21 din caietul de sarcini se modifică după cum urmează: „*Oferta de preț să se facă pentru cantitatea de produs necesară a fi nebulizată pe m3 pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană pentru timpul de acțiune și spectrul specificate mai sus. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe cantitatea de produs necesară a fi nebulizată pe m3 pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană pentru timpul de acțiune și spectrul specificate mai sus*”.

- cererea specifică 2.2.1.5., face următoarele precizări:

„*DATE TEHNICE NEBULIZATOR NOCOSPRAY:*

- *Aparat portabil pentru dezinfectare chimică a aerului și suprafețelor prin nebulizare cu substanțe avizate ECHA pe bază de peroxid de hidrogen, testate cu aparatul de nebulizare.*
- *Este automat, ergonomic, ușor de transportat, depozitat și manevrat 5-8kg.*
- *Posibilitate de programare a volumului ce urmează a fi tratat, capacitate până la 1000m3.*
- *Funcție de temporizare înainte de începerea procedurii de nebulizare (15- 20sec).*
- *Posibilitatea de folosire atât pentru dezinfectia zilnică dar și pentru dezinfectia terminală.*
- *Asigură nebulizarea de particule cât mai mici, pentru a nu crea umiditate în încăperea tratată (cel mult 5 μ m) - generează ceață uscată.*
- *Există teste de eficacitate între echipament și substanțele cu care poate fi folosit în practică.*
- *Consum cât mai redus 1-2 ml produs/m3 profilactic și 3-5 ml produs/m3 pentru tratamente curative.*
- *Nu necesită nicio acțiune după tratament de tipul aerisire, uscare, clătire.*

- *Aparatul poate fi folosit cu substanțe complementare de tipul (insecticide biocid, neutralizator miros sau dezinfectant biocid pentru blocul alimentar)".*

- cererea specifică 2.2.1.6, transmite că va menține cerința din caietul de sarcini, ca produsele să fie compatibile cu aparatele NOCOSPRAY din dotare, întrucât s-au făcut eforturi financiare și investiții în achiziționarea acestor aparate de nebulizare performante și ar fi cel puțin imprudent să aleagă să invalideze aceste investiții.

De altfel, menționează că unitatea are în dotare 11 aparate NOCOSPRAY ceea ce face critica petentului neîntemeiată.

- cererea specifică 2.2.1.7., comunică faptul că va menține cerința din caietul de sarcini, produsul fiind compatibil cu nebulizatoarele NOCOSPRAY achiziționate deja.

- cererea specifică 2.2.1.8., declară că Cerințele cu nr. 3, 6 și 7 din caietul de sarcini *„trebuie să fie documentate”*.

- cererea specifică 2.2.1.9., susține că cerințele se referă la riscurile existente pentru personal și pacienți în momentul manipulării și utilizării produsului până la finalizarea procesului de dezinfectie. De asemenea, adaugă că soluția de lucru trebuie să nu fie corozivă pentru echipamentele/obiectele existente în încăperea supusă dezinfectiei.

- în ceea ce privește cererea specifică 2.2.2. ce vizează **lotul nr. 2** al procedurii, precizează că va adăuga în caietul de sarcini următoarea cerință: *„Să prezinte spectrul de activitate solicitat mai sus, în condiții de murdărie”*.

- cu referire la cererea specifică 2.2.3 care vizează lotul 4, menționează că cerințele cu nr. 3 și 6 din caietul de sarcini trebuie să fie documentate de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție.

- pentru lotul 6, față de:

- cererea specifică 2.2.4.1., cu trimiterile la prevederile OMS nr. 1761/2021 (art. 20 din Normele tehnice din 03.09.2021), susține că pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, etapa de dezinfectie de nivel înalt este precedată de etapele de curățare. Astfel, consideră necesară introducerea solicitării contestatorului în cerințele din caietul de sarcini. Totodată, precizează că cerința nr. 8 se anulează.

- cererea specifică 2.2.4.2., precizează că timpul de acțiune solicitat are în vedere activitatea medicală intensă, specificul activității medicale, precum și numărul mare de pacienți, drept pentru care cerința din caietul de sarcini se va menține.

- cererea specifică 2.2.4.3., folosind același argument de mai sus, declară că va menține cerința din caietul de sarcini.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 15 și art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul solicită ... să comunice care sunt criticile pe care înțelege să le mențină.

Ca urmare, prin adresa nr. 2592/21.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite că, față de punctul de vedere al autorității contractante, exprimă următoarea poziție:

- privind punctele 2.1.1., 2.1.2., 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.1.3. și 2.2.2., solicită să se ia act de achiesarea organizatoarei procedurii la solicitările sale, urmând ca aceasta să fie obligată la publicarea în SEAP a măsurilor dispuse. De asemenea, precizează că acceptă poziția autorității contractante în cazul cererii 2.2.1.3.;
- privind punctul 2.2.1.4., ca urmarea a acceptării poziției autorității contractante în cazul cererii de la pct. 2.2.1.3., renunță la solicitare;
- cu privire la punctul 2.2.1.5., insistă în obligarea spitalului la respectarea dreptului său la apărare și a principiului contradictorialității;

- referitor la punctul 2.2.1.6., face precizarea că singurul dezinfectant compatibil cu nebulizatorul NOCOSPRAY este NOCOLYSE și că, la achiziționarea nebulizatoarelor pe care le are în dotare, autoritatea contractantă a avut în vedere acest aspect, acceptând, încă de la bun început, să achiziționeze în viitor numai acest dezinfectant. Astfel, adaugă petentul, organizatoarea procedurii s-a plasat într-o situație reprobabilă din punct de vedere al organizării unei achiziții publice, prevăzută ca atare la art. 104 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, menționează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 2 alin. (5) lit. c) din HGR nr. 395/2016 tocmai pentru că avea cunoștință de faptul că nu există o concurență reală și pentru că știa că va achiziționa doar un anumit produs, cu încălcarea regulilor achizițiilor publice.

În final, transmite că eficiența economică invocată de către organizatoare nu există căci, *„a achiziționa în condiții de monopol este întotdeauna mai scump decât a achiziționa printr-o competiție liberă/nedirijată”*. Totodată, mai adaugă contestatorul, prezența altor dispozitive de nebulizare atașate de dezinfectant nu are nicio semnificație de cost.

- privind punctul 2.2.1.7., transmite că, dacă cererea sa de la pct. 2.2.1.6. va fi admisă, atunci opoziția autorității contractante trebuie înlăturată;

- cu referire la punctul 2.2.1.8., afirmă că răspunsul organizatoarei procedurii este neinteligibil, face trimitere la jurisprudența invocată în contestație, menționând, în plus, și considerentele deciziei nr. 201/09.02.2023 a Curții de Apel Cluj, și declară că își menține solicitarea;

- față de punctul 2.2.1.9., apreciind răspunsul autorității contractante ca fiind neclar, precizează că își menține cererea;

- în ceea ce privește punctul 2.2.3., arată că, deși critica vizează atât lotul 4, cât și lotul 5, spitalul nu s-a pronunțat cu privire la lotul 5; menționează că își menține solicitarea;

- în mod similar, comunică faptul că își menține și solicitarea de la punctul 2.2.4.1. din contestație;

- referitor la punctul 2.2.4.2., respingând motivarea autorității contractante pe motiv că aceasta ar fi vagă/imprecisă, declară că își menține solicitarea;

- în legătură cu cererea de la punctul 2.2.4.3., consideră că, în cazul admiterii celei de la punctul 2.2.4.2., se impune și admiterea acesteia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 3039/22.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., față de poziția contestatorului cu privire la punctul de vedere nr. 3093/17.03.2023 și în considerarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... transmite concluzii scrise.

Prin intermediul documentului comunică următoarele:

- cu privire la cererea specifică de la punctul 2.2.1.5., atașează dovada deținerii în dotare a celor 11 nebulizatoare, sub forma unei Balanțe Analitice Mijloace Fixe, precum și a facturilor de achiziție.

- referitor la cererea specifică de la punctul 2.2.1.6., transmite că anunțul de participare aferent procedurii în cauză a fost publicat chiar și în JOUE, astfel încât participarea nu a fost îngrădită, contrar susținerilor petentului. În același sens, precizează că produsul *Dezinfectant de nivel înalt prin nebulizare compatibil cu dispozitivul Nocospray* este comercializat în țara noastră de mai mulți operatori economici, în consecință, concurența nefiind îngrădită.

- în privința cererii specifice de la punctul 2.2.1.7., declară că își menține cerința din caietul de sarcini, produsul fiind compatibil cu nebulizatoarele NOCOSPRAAY achiziționate de către spital.

- cu referire la cererea specifică de la punctul 2.2.1.8., face mențiunea că cerințele 3, 6 și 7 din caietul de sarcini trebuie să fie documentate. Mai mult, declară că acuza contestatorului cum că dispozitivele NOCOSPRAAY au fost achiziționate în mod nelegal este una total nefondată, ce trebuie dovedită. Totodată, reiterează că deține facturi pentru toate cele 11 nebulizatoare aflate în dotare.

- față de cererea specifică de la punctul 2.2.1.9., suplimentar față de cele menționate în punctul de vedere, susține că solicitările autorității contractante vizează starea ulterioară desigilării ambalajului, pe tot parcursul manipulării și utilizării produsului, până la finalizarea procesului de dezinfecție.

- privind cererea specifică de la punctul 2.2.3. - lot 4, apreciază că ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini este „*perfect inteligibil*”, anume să se prezinte acte/documente care să susțină cele declarate de către participanții la procedură.

- referindu-se la cererile specifice de la punctul 2.2.4.1. și punctul 2.2.4.2., reiterează cele expuse în cadrul punctului de vedere.

- în ceea ce privește cererea specifică de la punctul 2.2.4.3., în completarea argumentelor din cuprinsul punctului de vedere, arată că pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, a solicitat ca dezinfectantul să prezinte spectru de activitate Bactericidă, Levuricidă, Fungicidă, Virucidă, Micobactericidă și Sporucidă. După cum reiese din tabelul nr. 1 din SR EN 14885:2022, acest lucru se face conform Standardului 17272. În celelalte tabele aferente ariei medicale din SR EN 14885:2022, și anume tabelele nr. 2, 3, 4, 5, 6, care se referă la „*condițiile de testare și cerințele metodelor standard de testare pentru activitatea bactericidă a produselor*”, nu se regăsește niciunde standardul SR EN 17272, aplicabil produselor destinate dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană. Astfel, conchide aceasta, neexistând specificat niciun timp minim sau maxim de acțiune pentru standardul SR EN 17272, reiese că autoritatea contractantă poate solicita orice timp de acțiune dorit, care să convină, justificat doar de specificul și intensitatea activității medicale desfășurate.

Totodată, organizatoarea procedurii subliniază că celelalte tabele regăsite în standardul 14885:2022 nu se referă la activitatea medicală, testele și timpii de acțiune nefiind aplicabili activității spitalului.

Dovada comunicării concluziilor scrise către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 2363/08.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ..., eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 12.436,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui „ACORD-CADRU DE FURNIZARE DEZINFECTANȚI”, cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.105.560,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus: „Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6 până la soluționarea fondului cauzei”.

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. ... și contestatorului prin adresa nr.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 451/12.01.2023, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire:

„/.../ Ofertantul va dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate printr-un mijloc adecvat:

- Fie un standard național care adoptă un standard European;
- Fie o omologare tehnică europeană;
- Fie o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- Fie un standard internațional;
- Alte reglementari tehnice elaborate de organisme de standardizare europene;
- Dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut;
- Certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale UE.

/.../

SPECIFICATII TEHNICE:

LOT 1 - Dezinfectant de nivel înalt prin nebulizare cu dispozitivul Nocospray, ambalaj de maxim 1000 ml.

/.../

2. Să prezinte spectru de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericid: EN 13727; EN 13697;
- Levuricidă: EN 13624;
- Fungicidă: EN 13624; EN 13697;
- Virucidă: EN 14476;
- Micobactericidă: EN 14348;
- Sporicidă: EN 13704;

3. Să fie compatibil cu orice suprafață (covor PVC tip Tarkett, metal, plastic, inox, silicon, cauciuc, sticlă, polietilenă, etc.).

4. Să poată fi utilizat pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană și pentru dezinfectia aerului.

5. Să existe instrucțiuni clare de utilizare a produsului împreună cu aparatul Nocospray.

6. Să nu deterioreze aparatura sau echipamentele medicale prezente în încăpere. Dacă sunt necesare măsuri de protecție a aparaturii sau echipamentelor medicale, acestea să fie specificate clar.

7. Să nu păteze și să nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact.

/.../

10. Să fie gata de utilizare.

11. Să fie ușor de utilizat și de stocat.

/.../

13. Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.

/.../

15. Modul de ambalare: ambalaj de **maxim 1000 ml.**

16. Soluția de lucru să nu fie corozivă.

17. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială.

18. Timp de acțiune maxim 60 minute, acoperind spectrul specificat mai sus.

/.../

21. Oferta de preț să se facă pentru cantitatea de produs necesară dezinfecției unui metru cub de aer pentru **timpul de acțiune și** spectrul specificate mai sus. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe cantitatea de produs necesară dezinfecției unui metru cub de aer pentru **timpul de acțiune și** spectrul specificate mai sus.

LOT 2 – Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru **curățarea și** dezinfecția instrumentelor, echipamentelor și dispozitivelor medicale, ambalaj de maxim 5 l sau 5 kg.

/.../

9. Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.

/.../

LOT 4 - Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor, aparaturii și echipamentelor medicale, ambalaj de maxim 1 litru.

/.../

3. Să fie compatibil cu orice suprafață (metal, plastic, inox, material cromat, silicon, cauciuc, sticlă, polietilenă, etc.).

/.../

7. Să nu păteze și să nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact.

/.../

LOT 5: Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru **curățarea și** dezinfecția suprafețelor, aparaturii și echipamentelor medicale, ambalaj de maxim 5 l.

/.../

3. Să fie compatibil cu orice suprafață (metal, plastic, inox, material cromat, silicon, cauciuc, sticlă, polietilenă, etc.).

/.../

6. Să nu păteze și să nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact.

/.../

LOT 6 - Dezinfectant **de nivel înalt** pentru **instrumentar, echipamente, dispozitive medicale termosensibile**, ambalaj de maxim 2 l sau 2 kg.

1. Să fie produs biocid sau produs încadrat ca dispozitiv medical.
2. Să prezinte spectru de activitate conform EN 14885:2015
 - Bactericid: EN 13727; EN 14561;
 - Levuricidă: EN 13624; EN 14562;
 - Fungicidă: EN 13624; EN 14562;
 - Virucidă: EN 14476;

- *Micobactericidă/ Tuberculocidă: EN 14348; EN 14563;*
- *Sporicidă: EN 13704;*

3. *Să fie compatibil cu orice suprafață (metal, plastic, silicon, cauciuc, sticlă, fibre optice, lentile, polietilenă, etc.).*

4. *Să prezinte compatibilitate cu endoscoapele Storz, Olympus, Pentax, sonde transesofagiene ALOKA UST5293-5.*

5. *Să nu păteze și să nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact.*

6. *Să nu conțină aldehyde.*

7. *Să fie ușor de preparat, utilizat și stocat.*

8. ***Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.***

9. *Să fie biodegradabil în acord cu cerințele de mediu.*

10. *Soluția de lucru să nu fie corozivă.*

11. *Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.*

12. *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială.*

13. ***Timp de acțiune maxim 15 minute, acoperind spectrul specificat mai sus.***

14. *Forma de condiționare: lichidă sau solidă.*

15. *Modul de ambalare: ambalaj de maxim 2 l sau 2 kg.*

16. *Să prezinte un sistem de dozare gradat (dacă este cazul).*

17. *Soluția de lucru să fie stabilă și activă 24 de ore. Furnizorul să asigure indicatori chimici (de exemplu: teste specifice) pentru controlul calității soluției de lucru, fapt care să fie menționat în ofertă.*

18. *Termenul de valabilitate în ambalajul original să fie de minim 1 an de la data livrării. Dacă termenul de valabilitate după desigilarea ambalajului original este altul decât cel al produsului sigilat, să fie menționat clar acest lucru.*

19. ***Oferta de preț să se facă pentru litrul de soluție de lucru pentru timpul de acțiune și spectrul specificate mai sus.***

*Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litrul de soluție de lucru pentru **timpul de acțiune și spectrul specificat mai sus** /.../”.*

Analizând contestația depusă de ..., Consiliul va avea în vedere numerotarea dată de contestator criticilor formulate, pe care le va analiza cu respectarea principiului disponibilității. Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestator care a precizat obiectul contestației (solicitățile adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, prin punctul de vedere nr. 3093/17.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., că va efectua următoarele modificări în caietul de sarcini al procedurii:

- cu privire la cererea generală 2.1.1., acceptă înlocuirea standardului SR EN 14885:2015 cu standardul SR EN 14885:2022;
- referitor la cererea generală 2.1.2., se obligă să respecte legislația în vigoare cu privire la curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice, așadar implicit a OMS nr. 1761/03.09.2021 pentru aprobarea Normelor tehnice eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și

metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia;

- aferent lotului nr. 1 al procedurii, pentru cererea specifică 2.2.1.1., cerința nr. 4 din caietul de sarcini se modifică după cum urmează: *„Să poată fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană”*;

- aferent lotului nr. 1 al procedurii, pentru cererea specifică 2.2.1.2., cerința nr. 2 din caietul de sarcini se modifică după cum urmează: *„Să prezinte spectru de activitate conform SR EN 14885:2022:*

- *Bactericid SR EN 17272*
- *Levuricid SR EN 17272*
- *Fungicid SR EN 17272*
- *Micobactericid SR EN 17272*
- *Virucid SR EN 17272*
- *Sporicid SR EN 17272.”*

- Aferent lotului nr. 2 al procedurii, respectiv cererea specifică 2.2.2., va adăuga în caietul de sarcini următoarea cerință: *„Să prezinte spectrul de activitate solicitat mai sus, în condiții de murdărie”*.

Prin urmare, cu privire la criticile 2.1.1., 2.1.2., 2.2.1.1., 2.2.1.2. și 2.2.2., anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 2592/21.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., a achiesat la cererile contestatorului, drept pentru care Consiliul va admite criticile formulate de contestator și, în vederea respectării principiului transparenței, va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP modificările aduse de caietului de sarcini.

Cu privire la critica 2.2.1.3., Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința din caietul de sarcini privind *„Timp de acțiune maxim 60 minute, acoperind spectrul specificat mai sus”*, a cărei eliminare a fost solicitată de contestator.

Astfel, prin intermediul punctului de vedere nr. 3093/17.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a precizat că cerința cu nr. 18 din caietul de sarcini se va modifica după cum urmează: *„Timp de acțiune maxim 120 minute, acoperind spectrul de acțiune specificat mai sus”*, justificând modificarea prin faptul că timpul de acțiune solicitat are în vedere specificul și intensitatea activității medicale. Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că în tabelele 2, 3, 4, 5, 6 din SR EN 14885:2022, menționate de contestator, nu este indicat standardul SR EN 17272, aplicabil produselor destinate dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană.

Prin adresa nr. 2592/21.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a precizat că acceptă această argumentație a autorității contractante și modificarea caietului de sarcini, anterior menționată, solicitând ca aceasta să fie publicată în SEAP, drept pentru care Consiliul

va admite critica formulată de contestator și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestei modificări adusă caietului de sarcini.

Cu privire la critica 2.2.1.4., autorul contestației a comunicat că renunță la această critică, dată fiind modificarea de către autoritatea contractantă a caietului de sarcini aferent lotului nr. 1, ca urmare a criticii nr. 2.2.1.3., Consiliul urmând a lua act de renunțarea la această critică.

În ceea ce privește critica 2.2.1.5., formulată în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea datelor tehnice complete ale nebulizatorului NOCOSPRAY, astfel încât operatorii economici să poată aprecia dacă pot oferi dezinfectanți compatibili cu acest nebulizator, precum și ca autoritatea contractantă să facă dovada, în cadrul procesual actual și în temeiul art. 249 C. pr. civ., cu respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a deținerii în dotare a respectivului nebulizator.

În ceea ce privește solicitarea a contestatorului ca autoritatea contractantă să facă dovada, în cadrul procesual actual, cu privire la deținerea în dotare a nebulizatoarelor NOCOSPRAY, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului, prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ..., specificațiile tehnice pentru nebulizatorul NOCOSPRAY, iar prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. ... i-au fost comunicate contestatorului și documente (Balanță analitică mijloace fixe și facturi de achiziție) care dovedesc deținerea de către autoritatea contractantă a 11 aparate de nebulizare de acest tip.

Consiliul constată, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini compatibilitatea între aparatul de nebulizat NOCOSPRAY și dezinfectantul oferat în cadrul lotului nr. 1, se impune ca aceasta să informeze toți potențialii ofertanți cu privire la echipamentele NOCOSPRAY deținute, respectiv să precizeze în caietul de sarcini aferent lotului nr. 1 care sunt specificațiile tehnice ale nebulizatorului/nebulizatoarelor pe care le va utiliza, aceasta fiind obligată să publice în SEAP toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispune că „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”. Prin urmare, Consiliul va admite această critică formulată de contestator și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP specificațiile tehnice ale nebulizatorului/nebulizatoarelor NOCOSPRAY deținute.

În ceea ce privește critica 2.2.1.6., formulată în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut dovada deținerii nebulizatoarelor NOCOSPRAY, contestatorul solicită obligarea acesteia la acordarea dreptului operatorilor economici de a oferi dezinfectantul adecvat scopului achiziției, însoțit de propriul nebulizator.

Referitor la această critică, Consiliul are în vedere că pentru asigurarea competiției, se impunea ca autoritatea contractantă să

permite operatorilor economici care comercializează dezinfectanți ce nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de aceasta, să poată pune la dispoziție, **cu titlu gratuit**, propriile nebulizatoare, pe toată durata în care se efectuează dezinfecție utilizând produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele: *„Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale*

acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”.

Argumentul autorității privind faptul că menținerea cerinței „*ca produsele să fie compatibile cu aparatele NOCOSPRAY din dotare, întrucât s-au făcut eforturi financiare și investiții în achiziționarea acestor aparate de nebulizare performante și ar fi cel puțin imprudent să aleagă să invalideze aceste investiții*” nu poate fi reținut de Consiliu, în condițiile în care, prin contestație a fost solicitat să se permită ofertanților să pună la dispoziția **gratuită** a spitalului de nebulizatoare compatibile cu dezinfectantul ofertat, autoritatea contractantă urmând a stabili numărul acestor aparate, momentul la care acestea să fie livrate, perioada în care să fie disponibile și alte cerințe aferente acestor aparate, în funcție de propriile nevoi, urmând a avea în vedere și modul de atribuire a contractelor subsecvente.

Consiliul reține că nu este corectă nici argumentația autorității contractante, cu privire la faptul că anunțul de participare a fost publicat în JOUE, dat fiind faptul că această publicare la nivel european nu este de natură a asigura, *per se*, posibilitatea participării la procedură a altor produse decât cele compatibile cu nebulizatorul NOCOSPRAY.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii formulate de contestator sub acest aspect și urmează a obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul acordării posibilității operatorilor economici care comercializează dezinfectanți care nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de ... de a pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, conform celor mai sus menționate.

Criticile formulate de contestator prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., care privesc pretinse ilegalități comise de autoritatea contractantă atunci când aceasta a achiziționat aparatele de nebulizare NOCOSPRAY, nu vor fi analizate de Consiliu, dat fiind faptul că achiziția aparatelor de nebulizare indicate de contestator nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire iar Consiliul nu are atribuții de organ de cercetare a aspectelor semnalate. Cu toate acestea, în cazul în care contestatorul consideră că deține mijloace de probă în acest sens, nimic nu îl împiedică să se adreseze organelor statului care au asemenea atribuțiuni.

Prin critica 2.2.1.7., aferentă lotului nr. 1, contestatorul solicită ca, în cazul admiterii cererii privind acordarea posibilității de ofertare a unor produse echivalente, obligarea autorității contractante la precizarea că cerința „*15. Modul de ambalare: ambalaj de maxim 1000 ml.*”, care se referă la produsele compatibile cu nebulizatorul NOCOSPRAY (singurul fiind produsul NOCOLYSE).

În contextul în care, anterior în motivare s-a stabilit necesitatea acordării posibilității ofertanților care comercializează dezinfectanți care nu sunt compatibili cu nebulizatoarele Nocospray de a pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, astfel încât să fie asigurată posibilitatea ca autoritatea contractantă să poată utiliza dezinfectantul oferat de aceștia, Consiliul obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței, după cum urmează: „15. Modul de ambalare: ambalaj de maxim 1000 ml. în cazul în care se ofertează un dezinfectant compatibil cu nebulizatorul NOCOSPRAȚ sau ambalaj compatibil cu nebulizatoarele

puse la dispoziție de ofertant, în cazul în care sunt oferite alte produse care respectă spectrul de activitate solicitat prin caietul de sarcini, dar care nu sunt compatibile cu nebulizatorul NOCOSPRAY", critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Cu privire la critica 2.2.1.8., aferentă produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 1, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor „3. Să fie compatibil cu orice suprafață (covor pvc tip tarkett, metal, plastic, inox, silicon, cauciuc, sticlă, polietilenă, etc.)”, „6. Să nu deterioreze aparatura sau echipamentele medicale prezente în încăperea” și „7. Să nu păteze și să nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact.”, prin solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să demonstreze compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Prin intermediul punctului de vedere nr. 3093/17.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a precizat faptul că cerințele criticate din caietul de sarcini „*trebuie să fie documentate*”.

Cu privire la modul de dovedire a cerințelor criticate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin precizarea că va solicita ca cerințele criticate să fie documentate, a precizat care sunt propriile nevoi, nefiind impus prin legislația incidentă cauzei cerințele criticate sau modul de dovedire a acestora, iar contestatorul, la rândul său, nu a indicat încălcarea unor astfel de prevederi legale de către autoritatea contractantă prin solicitarea ca cerințele impuse „*să fie documentate*”. Astfel, autoritatea contractantă impune prezentarea unor documente doveditoare cu privire la cerințele criticate din caietul de sarcini, fără a limita aceste documente exclusiv la prezentarea unor rapoarte de testare sau echivalent, fiind acceptate și alte tipuri de documente (cum ar fi declarațiile date de producător și altele asemenea), ceea ce este de natură a nu restrânge în mod artificial concurența.

Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul să își stabilească propriile cerințe pentru produse, precum și să stabilească modul de dovedire a îndeplinirii acestora, în măsura în care legislația specifică nu impune dovedirea afirmațiilor cu privire la produse într-un anumit mod, așa cum este cazul afirmațiilor cu privire la activitatea microbică. În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestator, Consiliul constată că deciziile invocate au fost emise pe baza situației specifice din fiecare speță în parte și a probatoriului administrat în vederea soluționării respectivelor cauze.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va admite critica formulată de contestator și va obliga autoritatea contractantă să completeze cerințele criticate din caietul de sarcini aferent lotului nr. 1 cu sintagma „*trebuie să fie documentate*”.

Prin critica 2.2.1.9., contestatorul solicită obligarea organizatoarei procedurii la precizarea că cerințele „13. Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.”, „16. Soluția de lucru să nu fie corozivă.”, „17. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii; mucoasei oculare și bucale, (...)”, aferente produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 1, se referă la starea post-difuzare a produsului, atunci când acesta intră în contact cu mediul înconjurător și cu condiția ca instrucțiunile de folosire să nu fie încălcate.

Consiliul constată că produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 1 este un produs gata de utilizare, dată fiind cerința din caietul de sarcini „10. Să fie gata de utilizare”. Prin urmare, autoritatea contractantă a impus, prin caietul de sarcini, o cerință care se referă la produsul aflat în ambalajul original, în care acesta este livrat, cât și la dezinfectantul în starea post-difuzare. Dat fiind faptul că soluția de lucru din ambalajul în care a fost livrată urmează a fi manipulată de personalul medical în vederea pregătirii acesteia pentru difuzare, Consiliul constată că este întemeiată poziția autorității contractante, care a precizat că dorește să elimine riscurile aferente manipulării unei soluții care are toxicitate ridicată în soluția de lucru înainte de difuzare sau care este corozivă sau iritantă, aspecte care simplifică și regulile de depozitare a produselor livrate, fiind în acord cu cerința din caietul de sarcini „11. Să fie ușor de utilizat și de stocat”. De altfel, chiar contestatorul admite faptul că „dacă sunt respectate instrucțiunile producătorului, nu se pot produce efectele nocive pentru a căror prevenire autoritatea contractantă ar enunța cerințele respective”, ceea ce arată că există riscuri pentru personalul care efectuează manipularea și pentru aparatura din spital, în cazul apariției unor erori de manipulare a substanțelor cu toxicitate ridicată, corozive sau iritante.

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că sunt justificate cerințele formulate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent lotului nr. 1, critica urmând a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Analizând critica 2.2.3., care privește cerințe din caietul de sarcini aferente lotului nr. 4 și lotului nr. 5, Consiliul reține faptul că autorul contestației solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor „3. Să fie compatibil cu orice suprafață (metal, plastic, inox, material cromat, silicon, cauciuc, sticlă, polietilenă, etc.).” și „7. Să nu păteze și să nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact.” [Nota Consiliului: numerotarea corectă este „6. Să nu păteze și să nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact.”] prin solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente).

Consiliul constată că sunt aplicabile în această situație argumentele aferente criticii 2.2.1.8., urmând a admite critica și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a precizării că cerințele criticate se completează cu sintagma „să fie documentate”.

În ceea ce privește **lotul nr. 5** al procedurii, Consiliul reține faptul că produsele achiziționate în cadrul celor două loturi sunt destinate aceluiași scop („Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor, aparaturii și echipamentelor medicale”) iar autoritatea contractantă a formulat în caietul de sarcini cerințe identice

cu privire la acestea, singura diferență între produsele achiziționate în cadrul celor două loturi fiind modul de ambalare (produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 4 este livrat în ambalaj de maxim 1 litru, cu pulverizator, în timp ce produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 5 este livrat în ambalaj de 5 litri).

Prin urmare, Consiliul constată că pentru lotul nr. 5 sunt aplicabile aceleași considerente ca și pentru lotul nr. 4, urmând a admite critica și a obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a precizării că

cerințele criticate din cadrul lotului nr. 5 se completează cu sintagma „*să fie documentate*”.

În ceea ce privește critica 2.2.4.1., aferentă lotului nr. 6 al procedurii, Consiliul reține faptul că autorul contestației solicită obligarea organizatoarei procedurii la a preciza că dovada eficacității microbicide solicitate trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie, cu motivarea de la pct. 2.2.2.

Consiliul constată că, pentru produsul a cărei achiziționare face obiectul lotului nr. 6 al procedurii de atribuire, în caietul de sarcini a fost precizată cerința „8. *Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, aceasta fiind singura mențiune care indica necesitatea furnizării unui produs care să realizeze și curățarea instrumentarului și echipamentelor indicate de autoritatea contractantă, pe lângă dezinfecția conform spectrului de acțiune solicitat.

Prin punctul de vedere nr. 3093/17.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că va elimina cerința „8. *Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*” și a justificat faptul că operațiunea de dezinfecție de nivel înalt este precedată, conform prevederilor art. 20 din Normele tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, care dispune următoarele:

„Art. 20. - În cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:

a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;

b) curățare prin acțiune mecanică;

c) clătire cu apă filtrată;

d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie;

e) clătire cu apă filtrată;

f) uscare”.

Consiliul constată că justificarea cererii formulate de contestator, respectiv aceea ca dovada eficacității microbicide solicitate trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie, este similară celei de la critica 2.2.2., formulată cu privire la lotul nr. 2 al procedurii și pornește de la nevoia autorității contractante, ca produsul să aibă și efect de curățare sau să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică. În acest sens, în cazul produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 2, autoritatea contractantă a precizat că va fi modificat caietul de sarcini, conform solicitării contestatorului.

Or, în cazul produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 6 al procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat că va modifica cerința din caietul de sarcini, în sensul eliminării singurei mențiuni care impunea ca produsul să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică și a precizat că nu este

necesar ca acest produs să aibă și efect de curățare, nu doar de dezinfecție.

Chiar dacă contestatorul a transmis concluzii scrise adresa nr. 2592/21.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ulterior afirmației autorității contractante privind eliminarea cerinței ca produsul să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică, acesta nu a justificat care sunt cerințele din caietul de sarcini aferent lotului nr. 6 al procedurii care impun ca produsul achiziționat în cadrul acestui lot să fie eficient și în condiții de murdărie. În acest sens, Consiliul are în

vedere faptul că, în tabelele nr. 2, 3, 4, 5 și 6 din standardul EN 14885:2022, pentru acțiunea bactericidă, fungică, levurică, virucică, micobacterică, tuberculică și sporică a produselor destinate ariei medicale, utilizate pentru dezinfectia instrumentarului/suprafețelor, nu este impusă o condiție de testare obligatorie a produselor în condiții de murdărie, fiind precizat că testarea se face în condiții de curățenie și/sau („and/or”) în condiții de murdărie.

Prin urmare, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a precizat că va elimina cerința ca produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 6 al procedurii să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică, precum și precizarea făcută de autoritatea contractantă, potrivit căreia nevoia sa cu privire la acest produs implică strict dezinfectia, menționând că etapa de dezinfecție de nivel înalt este precedată de curățarea instrumentarului/echipamentelor pentru care va fi utilizat produsul, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificării propuse, respectiv eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „8. Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”.

Analizând critica 2.2.4.2., prin care contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de timp global de acțiune atașată spectrului de acțiune microbicidă existent – „*Timp de acțiune maxim 15 minute, acoperind spectrul specificat mai sus*” din caietul de sarcini aferent lotului nr. 6 al procedurii, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a justificat nevoia sa, pentru care a impus această cerință tehnică, prin activitatea medicală intensă, specificul activității medicale, numărul mare de pacienți. De asemenea, autoritatea contractantă a folosit o justificare similară cu cea pentru produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, respectiv faptul că în tabelele 2, 3, 4, 5, 6 din standardul SR EN 14885:2022, menționat de contestator, nu se regăsește niciunde standardul SR EN 17272, aplicabil produselor destinate dezinfectiei suprafețelor pe cale aeriană.

Consiliul constată că, din caietul de sarcini aferent lotului nr. 6 al procedurii, nu rezultă faptul că produsul achiziționat în cadrul acestui lot va fi aplicat prin nebulizare. Mai mult, prin susținerile transmise de autoritatea contractantă cu privire la critica 2.2.4.1., aceasta a precizat că dezinfectia instrumentarului/echipamentelor medicale se face prin imersie, așa cum este precizat la art. 20 lit. d) din Normele tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, nu prin nebulizare.

În ceea ce privește activitățile microbicide solicitate pentru produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 6, Consiliul constată că fiecare dintre standardele aplicabile pentru dovedirea acestora precizează un timp de acțiune în care se produce efectul microbicid solicitat (tabelele 2, 3, 4, 5 și 6 din standardul EN 14885:2022).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a stabilit și un timp global de acțiune, neprevăzută în standardul EN 14885:2022, neputând fi confirmat prin testările descrise de acest standard, acestea fiind efectuate în conformitate cu metodologia de testare prevăzută în cadrul fiecărui standard în parte. Mai mult, timpul de contact prevăzut de unele dintre standardele precizate în tabelul 1 din standardul EN 14885:2022 (cum ar fi timpul de 60 de minute precizat în standardul EN 14348, a cărui respectare este necesară în vederea dovedirii efectului micobactericid/tuberculocid) este mai mare decât timpul

minim impus de autoritatea contractantă pentru întregul spectru de activitate (respectiv 15 minute).

Prin urmare, nu se poate impune un timp global de acțiune, pe întregul spectru de activitate microbică, timpul de contact putând fi abordat doar din punctul de vedere al fiecărui efect microbicid.

Or, având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată de contestator, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la eliminarea cerinței cu privire la *„Timp de acțiune maxim 15 minute, acoperind spectrul specificat mai sus”* aferentă lotului nr. 6 al procedurii.

În ceea ce privește critica 2.2.4.3., dat fiind faptul că a fost admisă critica 2.2.4.2., fiind eliminată cerința cu privire la *„Timp de acțiune maxim 15 minute, acoperind spectrul specificat mai sus”* aferentă lotului nr. 6 al procedurii, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la eliminării sintagmei *„timpul de acțiune”* din cadrul prevederilor caietului de sarcini aferent lotului nr. 6, respectiv *„20. Oferta de preț să se facă pentru litrul de soluție de lucru, pentru **timpul de acțiune și** spectrul specificate mai sus. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litrul de soluție de lucru pentru **timpul de acțiune și** spectrul specificat mai sus”*, cerința reformulată fiind următoarea:

„20. Oferta de preț să se facă pentru litrul de soluție de lucru, pentru spectrul specificat mai sus. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litrul de soluție de lucru pentru spectrul specificat mai sus”.

Consiliul subliniază că, în reformularea cerințelor din caietul de sarcini în legătură cu care a dispus publicarea în SEAP a modificărilor precizate pentru fiecare critică în parte, se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu criticile reținute de Consiliu, conform tuturor considerentelor de mai sus, precum și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Acestea fiind, în condițiile în care o parte din criticile formulate de contestator s-au dovedit a fi întemeiate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv criticile 2.1.1., 2.1.2., 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.1.3., 2.2.1.5, 2.2.1.6, 2.2.1.7., 2.2.2., 2.2.3., 2.2.4.1., 2.2.4.2. și 2.2.4.3.

Consiliul va obliga ... ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent loturilor nr. 1, 2, 4, 5 și 6, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și va obliga ... ca, în termen de zece zile de la primirea prezentei, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici

interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica 2.2.1.9.

Față de cele menționate în considerentele deciziei, Consiliul va lua act de renunțarea de către contestator la critica 2.2.1.4.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul are în vedere că ... a prezentat ca dovadă pentru solicitarea cheltuielilor în dosarul 568/2023, următoarele documente:

- Împuternicirea avocațială seria ... pentru avocat ..., în baza contractului de asistență juridică nr. ...;
- Factură fiscală seria 1 nr. 326 din data de 05.03.2023, în valoare de 2.500 lei, emisă de către „... – CABINET DE AVOCAT” reprezentând „*Onorariu asistență și/sau reprezentare contestație CNSC documentația de atribuire achiziția ..., organizată de autoritatea contractantă ...*” și
- Ordin de Plată nr. ... emis de BRD, având ca beneficiar pe „... – CABINET DE AVOCAT”, reprezentând „... /.../”.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora „*când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată*”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, precum și cu criticile din contestație care au fost admise și faptul că procedura de soluționare a cauzei a fost în scris.

Pentru aceste motive
 în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv criticile 2.1.1., 2.1.2., 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.1.3., 2.2.1.5., 2.2.1.6., 2.2.1.7., 2.2.2., 2.2.3., 2.2.4.1., 2.2.4.2. și 2.2.4.3.

Obligă ... ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent loturilor nr. 1, 2, 4, 5 și 6, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și

Obligă ... ca, în termen de zece zile de la primirea prezentei, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondată, critica 2.2.1.9.

Ia act de renunțarea de către contestator la critica 2.2.1.4.

Obligă ... la plata sumei de 1.500 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini