



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2767/C8/3170

Data: 18.09.2025

Prin contestația nr. 1841/13.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56302/14.08.2025, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI împotriva raportului procedurii nr. 2979/06.08.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în comuna Idecu de Jos, județul Mureș”, se solicită:

1. admiterea contestației;
2. anularea raportului procedurii nr. 2979/06.08.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2981/06.08.2025;
3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

A. Chestiuni prealabile

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a emis raportul/ procedurii nr. 2979/06.08.2025, prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă.

B. Interesul legitim de a formula contestația

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că actul vătămător este raportul procedurii nr. 2979/06.08.2025 și

adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2981/06.08.2025, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a declarat oferta inadmisibilă.

C. Motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului procedurii nr. 2979/06.08.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2981/06.08.2025 sunt următoarele:

Autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției a menționat următoarele:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Indicator financiar Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor susținătoare DUAЕ are disponibil de resurse financiare lichide, certe, negrevate de datorii, linii de credit, depozite bancare confirmate de bacă sau orice alte resurse suficiente pentru a asigura un flux de numerar de minimum 1.600.000 lei pentru susținerea execuției lucrărilor în primele 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor

Modalitatea de demonstrare preliminară

Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/Terțul susținător/ Sub contractantul va completa DUAЕ Secțiunea "Criteriile de selecție " B.

Capacitatea economică și financiară - Indicator financiar, astfel:

- va menționa dacă îndeplinește sau nu criteriul de selecție și modalitatea prin care va fi dovedită îndeplinirea cerinței: linii de credit, depozite bancare confirmate de bacă sau orice alte resurse suficiente pentru a asigura fluxul de numerar minim solicitat”.

Asocierea contestatoare susține că, în cadrul formularului DUAЕ, a completat indicatorul financiar solicitat.

Autoritatea contractantă, raportat la mențiunile din cadrul formularului DUAЕ, a solicitat clarificări privind modalitatea de asigurare a resurselor financiare pentru derularea contractului.

La această solicitare de clarificări, petenta susține că a răspuns și a precizat modalitatea în care va asigura resursele financiare necesare derulării lucrărilor pe o perioadă de 4 luni.

Astfel, achizitoarea, dând dovadă de un formalism excesiv a respins oferta asocierii reținând următoarele „Nu ați transmis DUAЕ completat în totalitate conform cerințelor, nu ați confirmat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare privind capacitatea de a corespunde cerințelor și capacitatea tehnică și profesională așa cum a fost detaliat în Anexa nr. 3 la PV nr. 2/2046/14.05.2025 - Analiza DUAЕ Asociere:

Asocierea contestatoare susține că, un prim aspect pe care-l învederează, este faptul că dovezile privind modalitatea prin care aceasta va asigura resursele financiare necesare derulării lucrărilor pe o perioadă de 4 luni, trebuie prezentate doar la momentul prezentării tuturor documentelor ce confirmă declarațiile din formularul DUAЕ (conform precizărilor din fișa de date).

Al doilea aspect, vizează dacă această lipsă a precizării modalității prin care asocierea contestatoare va asigura resursele financiare necesare derulării lucrărilor pe o perioadă de 4 luni precum și informațiile transmise prin intermediul răspunsului la clarificări, se încadrează în situația unor modificări de fond sau a unor inadvertențe de formă.

În cadrul formularului DUAЕ, ... a precizat faptul că îndeplinește toate cerințele de calificare și selecție, precum și precizarea indicatorului financiar.

Prin răspunsul la clarificări, doar a precizat modalitatea prin care la momentul solicitării dovezilor va asigura aceste resurse financiare.

Lipsa precizării inițiale a modalității de asigurare a resurselor financiare, asigurare asumată de asocierea contestatoare, prin neprecizarea la nivelul DUAE, nu reprezintă o inadvertență de fond, cum eronat a apreciat autoritatea contractantă, ci una de formă, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări.

Mai mult, contestatoarea apreciază că îndeplinirea cerinței de calificare privind dispunerea și asigurarea resurselor financiare pentru derularea lucrărilor, trebuie verificată în baza documentelor prezentate și nu prin simpla mențiune din cadrul formularului DUAE.

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând restricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Prin adresa nr. 3175/26.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 60677/01.09.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Oferta asocierii a fost respinsă în etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, oferta asocierii: (LEADER), ...a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, singura admisă în etapa de evaluare a propunerii financiare fiind oferta depusă de societatea Toate aceste aspecte au fost consemnate în raportul procedurii nr. 2979/06.08.2025 și în procesele verbale de evaluare intermediară.

Examinând contestația depusă de către societatea achizitoarea transmite următoarele:

1. consideră neîntemeiată anularea raportului procedurii nr. 2979/06.08.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2981/06.08.20025

2. consideră neîntemeiată obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport sau rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților modelul de DUAE cu instrucțiuni privind modalitatea de completare a acestuia.

Informații solicitate: prin DUAE

Capacitatea economică și financiară - Indicator financiar, astfel:

„Operatorul economic trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor susținătoare DUAE are disponibil de resurse financiare lichide, certe, negrevate de datorii, linii de credit, depozite bancare confirmate de bacă sau orice alte resurse suficiente pentru a asigura un flux de numerar de minimum 1.600.000 lei pentru

susținerea execuției lucrărilor în primele 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor

Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/Terțul susținător/ Subcontractantul va completa DUAЕ Secțiunea "Criteriile de selecție" B.

Operatorul economic va menționa în DUAЕ dacă îndeplinește sau nu criteriul de selecție și modalitatea prin care va fi dovedită îndeplinirea cerinței: linii de credit, depozite bancare confirmate de bacă sau orice alte resurse suficiente pentru a asigura fluxul de numerar minim solicitat."

Contestatoarea a transmis în DUAЕ inițial completat astfel:

- DUAЕ prezentat pentru societatea Partea IV: Criterii de selecție B. Situația economică și financiară Indicator financiar ați menționat Raport: 0,56 Descriere: Raport active circulante/ capital 2023

- DUAЕ prezentat pentru Partea IV: Criterii de selecție B. Situația economică și financiară Indicator financiar ați menționat Raport: 2,20 Descriere: Raport active circulante / capital 2023

- documente atașate: Declarație privind accesul la resurse reale negrevate de datorii

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de completare a DUAЕ având în vedere faptul că:

1. informațiile transmise nu aveau legătură cu cele solicitate prin fișa de date

2. documentul atașat Declarație privind accesul la resurse reale negrevate de datorii nu reprezenta niciunul dintre documentele doveditoare ale îndeplinirii cerinței menționate în fisa de date: linii de credit, depozite bancare confirmate de bacă sau orice alte resurse suficiente pentru a asigura fluxul de numerar minim solicitat .

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări astfel:

„- ofertantul îndeplinește criteriul de selecție privind capacitatea economică și financiară, conform cerinței de a asigura fluxul de numerar minim necesar pentru derularea contractului.

- modalitatea prin care va fi dovedită îndeplinirea cerinței este prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a unui angajament de linie de credit / extras de cont bancar / scrisoare de confort emisă de bancă (se alege ce e relevant pentru tine).

- în completarea documentației financiare, vă aducem la cunoștință că am inclus și o Declarație privind accesul la resurse reale negrevate de datorii, care atestă capacitatea noastră de a accesa resurse financiare suficiente pentru derularea contractului.

-, confirmă că îndeplinește criteriul de selecție privind capacitatea economică și financiară, conform cerinței de a asigura fluxul de numerar minim necesar pentru derularea contractului.

- în acest sens, vă informăm că în contul bancar deschis în România, societatea noastră dispune de o sumă de bani liberă de datorii de 4.000.000 RON, destinată acoperirii cheltuielilor aferente execuției lucrărilor pentru o perioadă de minimum patru luni. Această sumă poate constitui garanția necesară pentru buna derulare a contractului.

- suplimentar, în conturile societății din Ungaria există fonduri neafectate de datorii, ce pot fi utilizate pentru susținerea activității de execuție în perioada contractuală menționată.

- modalitatea prin care dovedim îndeplinirea acestei cerințe este prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a unei scrisori de confort emise de instituția bancară, la prezentarea documentelor justificative.

- vă trimitem un extras de cont de la"

Autoritatea contractantă a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificare astfel:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declară ceea ce ar fi trebuit să prezinte inițial: că are capacitatea de a asigura fluxul de numerar minim solicitat pentru susținerea lucrării; modalitatea de asigurare nu este clară, deoarece, pe de o parte furnizează un extras de cont care certifică lichidități existente în acest moment, la menționează următoarele:

„- Modalitatea prin care va fi dovedită îndeplinirea cerinței este prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a unui angajament de linie de credit / extras de cont bancar / scrisoare de confort emisă de bancă (se alege ce e relevant pentru tine).

- Modalitatea prin care dovedim îndeplinirea acestei cerințe este prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a unei scrisori de confort emise de instituția bancară, la prezentarea documentelor justificative, nefiind specificat clar modul în care respectarea cerinței va fi dovedită la momentul solicitării autorității contractante”

Faptul că în DUAE prezentat inițial nu a fost completat conform cerințelor autorității contractante este echivalentă cu nerespectarea obligației ce îi incumbă, de a prezenta în cadrul ofertei toate documentele/informațiile solicitate prin documentația de atribuire: transmiterea completărilor cu informația privind asigurarea lichidităților necesare derulării lucrărilor în urma solicitării de clarificare, care modifică DUAE transmis inițial, nu poate fi luată în considerare deoarece conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările sau completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant sau candidat: or, în condițiile în care alți ofertanți au transmis aceste informații corespunzător solicitării, luarea în considerare a răspunsului transmis de către ofertant ar genera tocmai nerespectarea acestei prevederi legale.

Autoritatea contractantă arată că, din cele prezentate anterior, faptul că DUAE transmis inițial de asocierea contestatoare nu a fost completat corespunzător, informația parțial corectă fiind transmisă doar în urma solicitării de clarificare, fapt confirmat inclusiv de contestatoare la punctul 12 din contestație.

Referitor la aspectul prin care asocierea contestatoare reclamă faptul că dovezile privind modalitatea prin care vor fi asigurate resursele financiare necesare derulării lucrărilor pe o perioadă de patru luni trebuie prezentate doar la momentul prezentării tuturor documentelor ce confirmă declarațiile din formularul DUAE, achizițarea menționează că nu a solicitat prezentarea unor documente doveditoare ale informațiilor prezentate DUAE, ci doar, având în vedere informația necorespunzătoare prezentată în DUAE privind îndeplinirea acestui criteriu, și faptul că contestatoarea, fără a fi solicitat acest lucru, a transmis odată cu DUAE și documentele susținătoare ale informațiilor declarate, și-a îndeplinit sarcina de a evalua toate documentele transmise de contestatoare, încercând să lămurească informația inadecvată prezentată în DUAE. Faptul că nu ar fi fost transmise documente doveditoare la informațiile prezentate în DUAE, nu a fost un motiv al respingerii ofertei: așadar și această acuză a societății contestatoare este nefondată.

În ceea ce privește afirmația de la punctul 15 al contestației, referitor la faptul că aceasta a precizat în DUAE că îndeplinește toate cerințele de calificare și selecție, precum și precizarea indicatorului financiar, prin reproducerea răspunsului exact dat în DUAE transmis inițial amintit la punctul 1 al motivării, că indicatorul financiar prezentat nu este cel solicitat de autoritatea contractantă, rezultă că și această acuză este nefondată.

Referitor la faptul că asocierea contestatoare opinează, la punctul 17 din contestație că eroarea privind precizarea modalităților prin care aceasta va asigura resursele financiare necesare derulării lucrărilor pe o perioadă de patru luni, realizată de ea în DUAE, se încadrează în categoria inadvertențelor de formă și nu de fond, achizitoarea menționează faptul că cerința din DUAE, respectiv fișa de date a fost aceeași pentru fiecare dintre cei trei ofertanți, doi dintre aceștia transmițând informațiile solicitate în mod corespunzător. În virtutea tratamentului egal, achizitoarea arată că este nelegală admiterea unei informații noi, transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în condițiile în care ceilalți 2 ofertanți au transmis informațiile solicitate corect prin DUAE inițial, asigurând în acest fel un avantaj contestatoarei. Eroarea este admisă de însăși autoarea contestației considerând-o ea însăși o inadvertență de formă; or, autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă tocmai prin aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61687/04.09.2025, autoritatea contractantă a transmis, la dosarul cauzei, documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211592582/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 20.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în comuna Idecu de Jos, județul Mureș”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 7.734.587,53 lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la capitolul *III.1.2) Capacitatea economică și financiară* se regăsesc următoarele informații:

Indicator financiar

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic trebuie să demonstreze că **la momentul solicitării documentelor susținătoare DUAE are disponibil** de resurse financiare lichide, certe, negrevate de datorii, linii de credit, depozite bancare confirmate de bancă sau orice alte resurse suficiente pentru a asigura un flux de numerar de minimum 1.600.000 lei pentru susținerea execuției lucrărilor în primele 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Modalitatea de demonstrare preliminară:

Ofertantul unic / Ofertantul asociat / Terțul susținător / Subcontractantul va completa DUAE – Secțiunea „Criteriile de selecție” B. Capacitatea economică și financiară – Indicator financiar, astfel:

- va menționa dacă îndeplinește sau nu criteriul de selecție și modalitatea prin care va fi dovedită îndeplinirea cerinței: linii de credit, depozite bancare confirmate de

bancă **sau orice alte resurse suficiente** pentru a asigura fluxul de numerar minim solicitat.

Modalitatea de demonstrare finală:

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire **va prezenta documente relevante din care să rezulte că dispune de resurse financiare** lichide, certe, necesare pentru susținerea executării lucrărilor în primele 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, în cuantum de 1.600.000 lei. Prin documente relevante se înțelege extras de cont sau linie de credit confirmate de bănci sau orice alte documente care să ateste că la data semnării contractului ofertantul va dispune de suma de 1.600.000 lei.

Nota 1: În cazul în care, din motive obiective și justificate, operatorul economic nu este în măsură să prezinte una sau mai multe dintre informațiile și documentele solicitate, operatorul economic este autorizat să facă dovada situației sale economice și financiare **prin orice alt document** pe care autoritatea contractantă îl consideră adecvat. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 2: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

a) Angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară acordată de terțul susținător, în conformitate cu Formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Angajamentul ferm va fi încărcat în SEAP împreună cu oferta și va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii.

b) Documentele transmise ofertantului de către terțul susținător, din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie să indice concret care sunt resursele financiare pe care terțul le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm. Terțul susținător va dovedi prin documentele prezentate că deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului. Documentele vor fi încărcate în SEAP împreună cu Angajamentul ferm și cu oferta și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii.

Nota 3: Autoritatea contractantă va lua în considerare susținerea acordată de terțul susținător pentru îndeplinirea criteriilor minime impuse în documentele de atribuire, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului,

b) ofertantul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

Autoritatea contractantă respinge terțul susținător propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 și solicită ofertantului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt terț, cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Prin solicitarea de clarificări nr. 2116/20.05.2025 autoritatea a cerut să se prezinte, următoarele:

În DUAE prezentat pentru societatea Partea IV: Criterii de selecție – B. Situația economică și financiară, Indicator financiar, ați menționat:

- **Raport: 0,56**
- **Descriere: Raport active circulante / capital 2023**

În DUAE prezentat pentru Partea IV: Criterii de selecție – B. Situația economică și financiară, Indicator financiar, ați menționat:

- **Raport: 2,20**
- **Descriere: Raport active circulante / capital 2023**

Solicităm clarificarea informației transmise, deoarece informațiile transmise nu corespund celor solicitate a fi comunicate prin fișa de date: *Ofertantul unic / Ofertantul asociat / Terțul susținător / Subcontractantul va completa DUAE – Secțiunea „Criteriile de*

selecție” B. Capacitatea economică și financiară – Indicator financiar, astfel: va menționa dacă îndeplinește sau nu criteriul de selecție și modalitatea prin care va fi dovedită îndeplinirea cerinței: linii de credit, depozite bancare confirmate de bancă sau orice alte resurse suficiente pentru a asigura fluxul de numerar minim solicitat.

Prin **răspunsul la clarificare** operatorul economic a precizat:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificare privind informațiile completate în DUAE – Partea IV: Criterii de selecție – B. Situația economică și financiară – Indicator financiar, vă aducem la cunoștință că menționarea rapoartelor financiare (0,56 și 2,20 – raport active circulante / capital) a fost realizată cu scopul **de a evidenția capacitatea financiară generală** a ofertantului, însă **formularea nu corespunde în totalitate cerinței exacte** din fișa de date a achiziției.

În consecință, vă informăm că:

- **Ofertantul îndeplinește criteriul de selecție privind capacitatea economică și financiară**, conform cerinței de a asigura fluxul de numerar minim necesar pentru derularea contractului.

- Modalitatea prin care va fi dovedită îndeplinirea cerinței este prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a unui **angajament de linie de credit / extras de cont bancar / scrisoare de confort emisă de bancă** (se va alege documentul relevant).

- În completarea documentației financiare, vă aducem la cunoștință că am inclus și o **Declarație privind accesul la resurse reale negravate de datorii**, care atestă capacitatea noastră de a accesa resurse financiare suficiente pentru derularea contractului. confirmă că îndeplinește criteriul de selecție privind capacitatea economică și financiară, conform cerinței de a asigura fluxul de numerar minim necesar pentru derularea contractului.

- În acest sens, vă informăm că **în contul bancar** deschis în România societatea noastră dispune de o sumă de bani liberă de datorii, de **4.000.000 RON**, destinată acoperirii cheltuielilor aferente execuției lucrărilor pentru o perioadă de minimum patru luni. Această sumă poate constitui garanția necesară pentru buna derulare a contractului.

- Suplimentar, în conturile societății din Ungaria există fonduri neafectate de datorii, ce pot fi utilizate pentru susținerea activității de execuție în perioada contractuală menționată.

- Modalitatea prin care dovedim îndeplinirea acestei cerințe este prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, **a unei scrisori de confort emisă de instituția bancară, la prezentarea documentelor justificative.**

- **Vă trimitem un extras de cont de la**

Prin **comunicare rezultat procedură** autoritatea precizează:

(...)

Evaluarea Răspunsului:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declară ceea ce ar fi trebuit să prezinte inițial: că are capacitatea de a asigura fluxul de numerar minim solicitat pentru susținerea lucrării; modalitatea de asigurare nu este clară, deoarece, pe de o parte, furnizează un extras de cont care certifică lichidități existente în acest moment, iar, pe de altă parte, menționează următoarele:

- **„Modalitatea prin care va fi dovedită îndeplinirea cerinței este prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a unui angajament de linie de credit / extras de cont bancar / scrisoare de confort emisă de bancă (se alege ce e relevant pentru tine).”**

Și câteva rânduri mai jos:

- **„Modalitatea prin care dovedim îndeplinirea acestei cerințe este prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a unei scrisori de confort emisă de instituția bancară, la prezentarea documentelor justificative.”**

Neexistând specificat clar modul în care respectarea cerinței va fi dovedită la momentul solicitării autorității contractante.

Faptul că în DUAE prezentat inițial nu a fost completat conform cerințelor autorității contractante este echivalent cu nerespectarea obligației ce îi incumbă de a prezenta, în cadrul ofertei, toate documentele/informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Transmiterea completărilor cu informația privind asigurarea lichidităților necesare derulării lucrărilor în urma solicitării de clarificare, care modifică DUAЕ transmis inițial, nu poate fi luată în considerare, deoarece, conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările sau completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant sau candidat; or, în condițiile în care alți ofertanți au transmis aceste informații corespunzător solicitării, luarea în considerare a răspunsului transmis de către ofertant ar genera tocmai nerespectarea acestei prevederi legale.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ofertantul Societatea Probicons S.R.L., cu un punctaj de 100 puncte, format din:

1. Prețul ofertei: 60 puncte
2. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, inclusiv resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului, prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor: 25 puncte
3. Experiența profesională specifică pentru Manager de contract/Proiect: 15 puncte și o valoare totală a propunerii financiare de 7.540.218,55 lei.

Contestatoarea arată că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pe motiv că în DUAЕ nu a fost precizată expres modalitatea prin care se asigură fluxul de numerar minim de 1.600.000 lei, este nelegală și disproporționată. În DUAЕ a fost bifată îndeplinirea criteriului financiar, iar în răspunsul la clarificări s-au menționat modalitățile concrete de asigurare a cerinței: disponibil în conturi proprii în România (4.000.000 lei, sumă liberă de datorii), fonduri suplimentare disponibile în conturile societății-mamă din Ungaria, precum și posibilitatea de a prezenta, la solicitarea autorității, o linie de credit sau o scrisoare de confort.

Contestatoarea subliniază că fișa de date a achiziției distinge clar între două momente:

1. **Etapă preliminară** – completarea DUAЕ, unde ofertantul declară dacă îndeplinește criteriul și modalitatea de dovedire.
2. **Etapă finală – numai ofertantul clasat pe primul loc**, după aplicarea criteriului de atribuire, are obligația de a prezenta documentele justificative (extras de cont, linie de credit, scrisoare de confort etc.).

Prin urmare, susține că eliminarea sa directă la etapa verificării DUAЕ a fost contrară cadrului procedural și a echivalat cu un formalism excesiv, întrucât documentele efective trebuiau analizate doar pentru ofertantul de pe primul loc. Respingerea prematură a dus la excluderea nejustificată a unui operator care dispunea în realitate de capacitatea financiară cerută.

Autoritatea contractantă a considerat că DUAЕ-ul depus de contestatoare a fost completat greșit, întrucât la rubrica „Indicator financiar” au fost trecute raporturi contabile (raport active circulante/capital), și nu modalitatea cerută prin fișa de date (linii de credit, depozite, resurse certe și negrevate de datorii). De asemenea, declarația anexată privind „resurse reale negrevate de datorii” nu figura printre documentele acceptate.

Ulterior, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a adus informații noi – extras de cont, disponibil de fonduri, posibilitatea unei linii de credit – ceea ce, în opinia autorității, echivalează cu modificarea DUAЕ-ului inițial. În temeiul art. 209 alin. (2) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, completările sau modificările de acest tip nu pot fi acceptate, pentru că ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal. Ceilalți ofertanți au

completat corect DUAЕ încă de la început, iar acceptarea răspunsului contestatoarei ar fi creat un avantaj nepermis.

Prin urmare, autoritatea a respins oferta ca inacceptabilă și a desemnat câștigătoare oferta societății Probicons SRL.

Consiliul a analizat prevederile fișei de date a achiziției și constată că aceasta reglementează în mod distinct modalitățile de demonstrare a cerinței privind capacitatea financiară:

- **La etapa DUAЕ (demonstrare preliminară):** ofertantul declară că îndeplinește criteriul și menționează modalitatea prin care îl va dovedi.
- **La etapa finală:** doar ofertantul clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, are obligația să prezinte documentele justificative – extras de cont, linie de credit confirmată de bancă, scrisoare de confort sau alte documente relevante – din care să rezulte că dispune de suma de 1.600.000 lei pentru primele patru luni de execuție.

În DUAЕ, la secțiunea „Indicator financiar”, ofertantul a completat următoarele informații:

- **Raport: 0,56**
- **Descriere: Raport active circulante/capital 2023**

Acest indicator este derivat din bilanț și exprimă ponderea activelor circulante (lichidități, creanțe, stocuri) în raport cu capitalul propriu al societății. Valoarea de **0,56** înseamnă că activele circulante reprezintă 56% din capitalul propriu. Din punct de vedere financiar-contabil, acest raport poate oferi o imagine asupra modului în care societatea își poate asigura fluxul de numerar pe baza activelor curente deținute.

Din procesele-verbale de evaluare și din comunicarea rezultatului procedurii reiese că autoritatea contractantă a eliminat oferta contestatoarei încă din faza verificării DUAЕ, fără a permite continuarea evaluării. Practic, operatorul economic a fost exclus înainte de a se ajunge la etapa în care, potrivit fișei de date, trebuia să facă dovada efectivă a resurselor financiare prin documente.

Din analiza ofertei rezultă că în DUAЕ operatorul economic a completat inițial un indicator relevant pentru cerința impusă („Raport active circulante/capital”). Prin răspunsul la clarificări acesta a precizat explicit că **îndeplinește criteriul financiar** și a arătat modalitățile concrete prin care va demonstra îndeplinirea: angajament de linie de credit, extras de cont bancar sau scrisoare de confort.

Mai mult, a pus la dispoziția autorității un **extras de cont** din România care atestă disponibilul liber de datorii în cuantum de 7.251.343,91 RON, sumă superioară pragului de 1.600.000 lei prevăzut în fișa de date, și a indicat existența unor resurse suplimentare în conturile societății-mamă din Ungaria.

Astfel, se confirmă că operatorul dispune efectiv de resursele financiare solicitate, iar completarea din DUAЕ constituie cel mult o **neconcordanță formală**, nu o lipsă de fond.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei este excesiv de formalistă și nu respectă spiritul reglementării. Scopul utilizării DUAЕ este acela de a simplifica documentația depusă inițial, urmând ca **doar ofertantul clasat pe primul loc să fie obligat să dovedească prin documente** concrete

îndeplinirea criteriilor de calificare. Respingerea pentru o eventuală neconcordanță în modul de completare a DUAЕ echivalează cu o sancționare prematură, în condițiile în care contestatoarea a arătat, prin răspunsul la clarificări, că dispune de resurse financiare certe (7.251.343,91 lei în conturi proprii, fonduri suplimentare în conturile societății-mamă și posibilitatea de a obține o scrisoare de confort/linie de credit).

Mai mult, Consiliul reține că fișa de date nu condiționează validitatea DUAЕ de utilizare a unei formule standard, ci de menționarea îndeplinirii criteriului și a modalității prin care acesta va fi dovedit. Răspunsul contestatoarei a clarificat fără echivoc aceste aspecte, fără a altera substanța ofertei și fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că respingerea ofertei a fost nelegală, întrucât autoritatea contractantă a aplicat greșit cerințele fișei de date și a exclus nejustificat un ofertant care poate să îndeplinească cerința financiară.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta în cauză, cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectul analizat, ținând cont de considerentele deciziei și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta în cauză, cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectul analizat ținând cont de considerentele deciziei și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale.