

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 82/22.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ., cu sediul în, b-dul și adresa de corespondență în, str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 45215140-0 Lucrări de ... de unități spitalicești (Rev.2), de MUNICIPIUL, cu sediul în, str. Unirii nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6344/10.01.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.6350/10.01.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către SRL;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de SRL și respingerea acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de SRL, ... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având ., reprezentată legal prin director general . și convențional de, cu sediul în, ..., ..., ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- respingerea contestației formulate de către asocieria ..., ca fiind netemeinică și nelegală,

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale cât privește oferta asocierii sale, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6450/10.01.2024 și nr. 6346/10.01.2024;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului raportului procedurii nr. 6344/10.01.2024, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6350/10.01.2024 și raportul procedurii nr. 6344/10.01.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 10.01.2024, i-a fost comunicat Raportul Procedurii nr. 6344/10.01.2024, din cadrul căruia a rezultat faptul că oferta asocierii din cadrul căreia face parte a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II.

Petenta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezulta că oferta asocierii sale se clasează pe poziția II în clasamentul ofertelor, cu un punctaj final de 95,66 puncte, iar pe prima poziție a clasamentului se situează asocierea cu 100 de puncte, deși nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum va argumenta în continuare.

Oferta câștigătoare nu respectă documentația de atribuire și încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice

Contestatoarea precizează faptul că, în data de 10.01.2024, a solicitat autorității contractante, în temeiul art.217 din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea oferindu-i accesul în data de 12.01.2024, prin adresa cu nr. 8359/11.01.2024.

Prevederile legale în materie de achiziții publice încălcate de către comisia de evaluare și ofertantul declarat câștigător

În continuare, petenta detaliază criticile aduse evaluării ofertei depuse de asocierea, raportat la faptul că autoritatea contractantă a verificat în mod superficial conținutul acestei oferte, constatand, în mod greșit, că ar fi admisibilă și conformă.

Astfel, contestatoarea susține că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Concret, autoarea contestației susține că, în evaluarea ofertei depuse de asocierea, autoritatea contractantă a ignorat următoarele prevederi legale care, însă, trebuie respectate pentru a asigura legalitatea, transparența și corectitudinea demersului de atribuire a contractului ce formează obiectul procedurii de atribuire: art. 3 alin.(1) lit. hh), art. 54 alin. (3), art. 75, art. 155, art. 178 alin. (1)-(3), art. 181,

art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016, coroborate cu prevederile art. 20 alin. (2) și alin. (10), art. 29 alin. (1), art. 30 alin. (1) - (6), art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b), alin. (3) lit. d) din HG nr.395/2016.

Autoarea contestației precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a ajuns la concluzia că oferta asocierii ... este neconformă și inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire, fiind, în special, incidente prevederile art.137 din cadrul HG nr.395/2016.

A. Elemente de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei tehnice a asocierii ... - Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele obligatorii din cadrul caietului de sarcini

1) Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă cu privire la factorul de evaluare Managerul de contract/Coordonator de contract, din cadrul Criteriilor de atribuire

Contestatoarea menționează că factorii de evaluare reprezintă modalitatea de concretizare a criteriului de atribuire. Prin intermediul factorilor de evaluare se cuantifică acele aspecte pe care autoritatea le are în vedere atunci când aplică criteriul de atribuire. Cuantificarea se realizează prin stabilirea unor ponderi relative pentru fiecare factor de evaluare.

Prin urmare, în măsura în care autoritatea contractantă a nominalizat ca și factor de evaluare studiile și experiența profesională a persoanei nominalizate ca Manager de contract/Coordonator de contract - inginer ... Civile Industriale și Agricole sau echivalent, a considerat că acest factor este merit să-i aducă un real avantaj, sens în care i-a și stabilit o pondere de 10%.

Astfel, prin fișa de date, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea a stabilit următoarele cerințe obligatorii pentru Managerul de contract/Coordonator de contract.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin Răspunsului consolidat cu nr. 336073 din 29.09.2022 postat pe SEAP, a eliminat cerința din caietul de sarcini privind "experiența profesională ca manager de contract în domeniul ...lor civile", însă cerința privind domeniul studiilor absolvite de către persoana nominalizată pentru această poziție s-a menținut în formularea inițială.

În cadrul ofertei tehnice depuse de către asocieria ... , pentru poziția de manager de proiect a fost nominalizat dl. ..., pentru care au fost depuse următoarele:

- la pag. 1489, s-a depus Diploma emisă de către UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE ... , FACULTATEA DE INSTALAȚII, titlul de INGINER DIPLOMAT în domeniul INSTALAȚII, specializarea INSTALAȚII PENTRU ...;

- la pag. 1490, s-a depus DIPLOMA DE STUDII APROFUNDATE emisă de către UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE, FACULTATEA DE INSTALAȚII, STUDII APROFUNDATE, în specializarea INGINERIE TERMICĂ.

Din analiza documentelor care atestă studiile persoanei care a fost nominalizată pentru poziția de *Manager de contract. Coordonator de contract*, rezulta că această persoană nu îndeplinește cerința minimă solicitată prin documentația de atribuire, respectiv aceasta nu îndeplinește cerința privind domeniul studiilor și anume: „studii superioare dovedite cu diploma de licență/similar în domeniile construcții civile, industriale și agricole”.

Astfel, petenta susține că asocierea nu a dovedit faptul că Managerul de proiect nominalizat în cadrul ofertei deține tipul de studii de specialitate solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv persoana nominalizată nu deține studii superioare dovedite cu diploma de licență/similar în domeniile ... civile, industriale și agricole.

Având în vedere cele antemenționate, dar și faptul că pentru experiența profesională a managerului de proiect în executarea proiectului se acordau 10 puncte, contestatoarea nu înțelege cum a obținut oferta asocierii 100 de puncte, din moment ce aceasta nu a reușit să facă dovada că deține un Manager de proiect care îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire, astfel cum tocmai autoritatea contractantă le-a stabilit.

Comisiei de evaluare îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse și care nu satisface criteriul de atribuire, respectiv *cel mai bun raport calitate-preț*.

Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o asociere a cărei oferta este necorespunzătoare.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că această conduită a comisiei de evaluare este contrară legii achizițiilor publice, netransparentă și în contradicție cu principiile prevăzute la art.2 din Legea nr. 98/2016, principii care stau la baza acestor proceduri, a legislației și practicii judiciare la nivel european, întrucât a declarat admisibilă o ofertă care nu a respectat cerințele din cadrul documentației de atribuire, sens în care sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016.

2) Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă pentru expertul cheie - sef de șantier

Astfel, autoarea contestației redă cerințele caietului de sarcini prevăzute la pagina 18/47.

Având în vedere aceste prevederi, în urma analizei ofertei asocierii, comisia de evaluare a constatat faptul că din documentele justificative depuse pentru persoana nominalizată ca șef de șantier, dl., respectiv din cadrul Recomandării, nu reiese faptul că acesta are experiența sepecifică ce ar fi presupus lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate”.

Astfel, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 366374/20.09.2023 - Solicitare 20, pe care o redă.

Autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător, la această solicitare de clarificări a oferit un răspuns evaziv și neconcludent prin Răspunsul la clarificări cu nr. 8173/03.10.2023.

Astfel, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la clarificări, a încercat să completeze în mod indirect conținutul recomandării depuse pentru dl. . la pag. 1530 din cadrul ofertei tehnice, motivându-și explicația prin faptul că acesta, conform recomandării, a deținut funcția de șef de șantier pentru execuția lucrării „...”

Mai mult decât atât, din nici unul dintre documentele suport depuse în cadrul ofertei tehnice, în ceea ce îl privește pe Șeful de șantier, nu reiese faptul că a deținut responsabilități și sarcini aferente acestei funcții, conform prevederilor caietului de sarcini de la pag. 18/47, nefiind descrise în cadrul acestor documente suport atribuțiile/sarcinile principale pe care acestea le-a avut în această calitate.

Însă faptul că a realizat această lucrare nu înseamnă că acest proiect era prevăzut și cu „camera curată”, conform cerințelor autorității contractante.

În opinia petentei, toate aceste aspecte echivalează cu o completare a ofertei depuse inițial și constituie o modificare/completare a propunerii tehnice, sens în care Comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea art.134 alin. (6) din HG nr.395/2016 declarând oferta câștigătoare inacceptabilă, coroborat cu art. 124 alin. (1) din HG nr.395/2016.

3) Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate pentru personalul minim care prestează servicii de proiectare, respectiv pentru inginerul proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale

Astfel, contestatoarea arată că, în cadrul caietului de sarcini, pag.15-16/47, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe în ceea ce privește 1.3.1 Personalul Ofertantului/ antreprenorului.

Autoarea contestației menționează că, în urma studiului ofertei asocierii, a constatat că la personalul propus pentru inginerul proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale, respectiv dl. ... este licențiat al Universității Politehnice din - ., astfel cum rezultă din cadrul diplomei ce se regăsește la pag.235 din Propunerea tehnică - proiectare.

Conform solicitării autorității contractante, aceasta a solicitat un inginer proiectant specialitatea instalații pentru ..., respectiv o persoană care a absolvit o facultate în acest sens.

Acest lucru înseamnă parcurgerea unui ciclu de studii universitare cu o durată de 4-5 ani în funcție de facultatea pentru care s-a optat, în cadrul unei universități tehnice care să dețină facultate de ... sau facultăți de instalații/inginerie a instalațiilor (în funcție de denumirea optată de universități pentru facultățile din cadrul acesteia), iar în urma parcurgerii acestor ani de studiu și a absolvirii facultății, persoana în discuție va avea titulatură de inginer specializat în domeniul absolvit.

După cum se poate observa, persoana nominalizată de asocierea ... este o persoană care este inginer aeronautic și nicidecum un inginer constructor sau inginer instalații.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a respectat cerința minimă obligatorie din cadrul caietului de sarcini în privința calificării profesionale a persoanei nominalizate ca inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale.

Sanctiunea pentru nerespectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini este declararea ofertei ca fiind neconformă prin raportare la prevederile art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016.

4) Ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică devierea rețelelor de utilități

Astfel, contestatoarea redă cerința 2.1. din caietul de sarcini, de la pag. 12. Raportat la faptul că în momentul evaluării ofertei tehnice, Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei asocierii ... unde în cadrul ofertei a prevăzut aspectele referitoare la devierea rețelelor de utilități, și a formulat Solicitarea de clarificări nr. 366374/20.09.2023, pe care o redă.

Prin urmare, comisia de evaluare, raportat la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016, a solicitat asocierii ... să clarifice unde anume în cadrul ofertei se regăsesc aspectele referitoare la devierea rețelelor de utilități.

Raportat la solicitarea adresată de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la clarificări cu nr. 8173 din data de 03.10.2023, pe care îl redă.

Petenta menționează că, în urma verificării conținutului de la pag.46 din cadrul ofertei asocierii ..., a constatat că la pagina respectivă nu sunt prezentate aspecte privind devierea rețelelor de utilități, această pagină fiind indicată doar pentru a deruta Comisia de evaluare și pentru a indica concret un număr de pagina, chiar dacă conținutul acesteia nu reflectă realitatea prezentată de către ofertantul declarat câștigător.

Cu toate că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice veridicitatea afirmațiilor din cadrul răspunsului la clarificări, aceasta a

considerat acest aspect clarificat, deși din cadrul ofertei depuse inițial de asocierea reiese, în mod clar, că aceasta nu a respectat prevederile caietului de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări acesta nu a furnizat un răspuns concludent și care să aibă o corespondență factuală în cadrul ofertei tehnice.

Procedând în acest mod, comisia de evaluare a declarat o ofertă neconformă în accepțiunea art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016, ca fiind conformă, și a încălcat prevederile art.209 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

5) Ofertantul declarat câștigător a omis să depună în cadrul ofertei tehnice inițiale planșele pentru instalații, deși a reprezentat o solicitare prin documentația de atribuire

Astfel, contestatoarea redă cerința din cadrul formularului cadru din Propunerea tehnică, de la pct. A) Metodologia pentru realizarea lucrărilor.

După cum se poate observa, s-a solicitat prezentarea „Schiței de proiect” într-un dosar separat, iar schițele pe care urmau să le depună posibili ofertanți urmau să stea la baza întocmirii proiectului tehnic, în baza căruia s-a fundamentat inclusiv prețul din cadrul propunerii financiare.

În urma analizei ofertei tehnice a asocierii, Comisia de evaluare a constatat faptul că există o necorelare/neconcordanță între opisul scriptic ce prezenta conținutul documentelor ce urmau a se regăsi în cadrul dosarului „Schița de proiect”, cu ceea ce se regăsea în mod fizic în cadrul dosarului, referindu-se la partea desenată, respectiv la planșele tehnice, care erau incomplete, lipsind prezentarea planșelor pentru instalații.

În acest sens, autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări nr. 366374/20.09.2023, iar ofertantul declarat câștigător a formulat la această întrebare răspunsul cu nr.8173/03.10.2023.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul oferit, asocierea încearcă să mascheze faptul că a omis să depună în cadrul dosarului „Schița de proiect” planșele pentru instalații, motivând că de fapt autoritatea contractantă nici măcar nu ar fi solicitat ca acest dosar să conțină vreo parte desenată.

Autoritatea contractantă deși a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, ofertantul declarat câștigător nu a adus clarificări sau completări la documentelor prezentate, existente deja în cadrul ofertei inițiale, ci a atașat răspunsului la clarificări un document nou, cu informații care au fost solicitate prin documentația de atribuire, dar care au lipsit din oferta depusă în SCAP până la data limită de depunere.

Ofertantul declarat câștigător trebuia să clarifice prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă, doar informații privind paginile la care se află, depuse în oferta tehnică, documentele din care rezultă planșele pentru instalații.

Prin urmare, lipsa unor părți din cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei peste care nu se putea trece prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, aspect de altfel confirmat și de practica CNSC.

Acceptarea oricărei completări de către Comisia de evaluare este contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoarea contestației arată că, în acest sens, s-a pronunțat CNSC și în cadrul altor decizii, dar și instanțele de judecată care au fost sesizate cu spețe similare, acestea subliniind importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind: decizia nr. 2427/30.09.2015 și nr. 881/26.05.2016, emise de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 691/13.06.2016, emisă de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 3274/24.09.2012, emisă de Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și decizia civilă nr. 1095/26.04.2010 a aceleiași instanțe.

De asemenea, raportat la această „omisiune” din cadrul ofertei tehnice a Asocierii, contestatoarea subliniază faptul că, nedepunând aceste plașe, pentru instalații, odată cu oferta inițială, există, în mod automat, o necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară, respectiv o încălcare a prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind neconformă.

6) Ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică o serie de aspecte referitoare la tavane și pereți modulari

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în urma clarificărilor oferite ca răspuns la întrebările formulate de către operatorii economici care și-au manifestat intenția de a participa la procedura în cauză, prin Răspunsul consolidat nr. 443853/20.12.2022, la Clarificarea nr. 27, întrebările 1-6, a clarificat anumite aspecte, pe care le redă.

În măsura în care răspunsul dat de autoritatea contractantă la clarificările solicitate nu a fost calificat de către nici unul dintre ofertanți, ca fiind contrar prevederilor legale și a documentației de atribuire și nu a fost contestat, clarificările oferite de către autoritatea contractantă în cadrul acestor răspunsuri devin parte a documentației de atribuire și, ca atare, trebuie respectate de către toți participanții la procedură.

Având în vedere aceste aspecte, ofertantul declarat câștigător era obligat să țină cont de aceste clarificări.

Ținând cont de cele antemenționate, comisia de evaluare a formulat cu privire la aspectele prevăzute în cadrul Răspunsului consolidat nr. 443853/20.12.2022, la Clarificarea nr. 27, la întrebările 1-6 solicitare de clarificări cu nr. 366374/20.09.2023 pe care o redă. Raportat la această solicitare de clarificări, Asocierea a formulat următorul răspuns.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că, din răspunsul oferit de către asocierea și din analiza efectuată de către societatea sa asupra ofertei, reies în mod indubitabil următoarele concluzii:

- Asocierea nu a indicat nicio pagină sau document din cadrul ofertei tehnice, unde s-ar regăsi asumarea expresă a faptului că vor respecta solicitările autorității contractante menționate în cadrul Răspunsului consolidat nr. 443853/20.12.2022, la Clarificarea nr. 27, la întrebările 1 -6;

Raportat la aceste aspecte, este evident faptul că răspunsul ofertantului declarat câștigător este neconcludent, reprezentând un răspuns menit să conforteze autoritatea contractantă doar la nivel declarativ, fiind incidente în acest caz prevederile art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016. Răspunsul în discuție nu produce niciun efect juridic în vederea asumării de către ofertant a faptului că va respecta solicitările autorității contractante din documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost clarificată.

Or, o lipsă a asumării exprese prin oferta tehnică a celor prevăzute în cadrul documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost clarificată, atrage automat sancțiunea declarării ca neconforme a unei oferte incomplete, prin raportare la prevederile art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016.

7) Subcontractanții ..nu au demonstrat că dețin un certificat valid pentru demonstrarea implementării sistemului de management al calității ISO 13485 privind dispozitivele medicale

Petenta face trimitere la caietul de sarcini, pag.29/47, unde s-a prevăzut obligația ofertanilor de a elabora Planul de Asigurare a Calității.

De asemenea, arată că, potrivit prevederilor Indicativ pentru construcții spitalicești NP 015-2022, la Cap. 3.9 Instalații de gaze naturale și fluide medicale, pct. 3.9.6 Rețele de distribuție, alin. 11 coroborat cu Reglementarea tehnică "Normativ pentru ...le ce conțin spații pentru furnizarea asistenței medicale ambulatorii de specialitate, indicativ NP 021-2022" din 22.09.2022 (aprobat prin Ordinul nr. 2500/2022 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației) la pct. 3.9.5 Rețele de distribuție, alin. 11 legiuitorul a precizat în mod expres următoarele :

(11) Firmele care proiectează rețele de distribuție trebuie să aibă implementat și certificat sistemul de management al calității conform standardului SR EN ISO 13485, sistem de calitate pentru dispozitive medicale.

Standardul ISO 13485 specifică cerințele pentru un sistem de management al calității acolo unde o societate are nevoie să demonstreze capacitatea sa de a furniza dispozitive medicale și serviciile aferente care în mod constant satisfac cerințele clientului și cerințele de reglementare aplicabile. Este singurul standard utilizat la nivel internațional, de către producătorii de aparatură medicală. Implementarea ISO 13485 permite reducerea riscurilor pentru companii

care fabrică sau furnizează dispozitive medicale și servicii aferente acestora în toate etapele de realizare.

Contestatoarea precizează faptul că domeniul dispozitivelor medicale este supus unor rigori stricte de funcționare, dată fiind întreaga responsabilitate pe care îl are în raport cu populația. Acest lucru înseamnă că pentru a putea oferi siguranța în utilizare el este reglementat de legislația națională și europeană Regulamentul (EU) 2017/745 privind dispozitivele medicale (numite și "MDR") înlocuiește directiva 93/42/EEC), Regulamentul (EU) 2017/746 privind dispozitive medicale in vitro (înlocuiește directiva 98/78/EC) etc.

Standardul ISO 13485 se aplică tuturor societăților care comercializează, proiectează, produc, instalează, pun în funcțiune, repară, oferă servicii în domeniul dispozitivelor medicale. Acest standard se aplică inclusiv producătorilor de software pentru domeniul medical.

În cadrul propunerii tehnice de proiectare elaborate de către Asocieria ... se precizează că responsabilii pentru serviciile de proiectare instalații gaze medicale sunt 2 companii: SC . SRL (subcontractant) și SC . SRL (subcontractant tert) (conform Pagina 4 din fișierul 2. Propunere Tehnica proiectare-...pdf).

Conform prevederilor legale anterior menționate și raportat la faptul că aceste două societăți urmau să se ocupe în cadrul proiectului în discuție de proiectarea instalațiilor de gaze medicale, aceste societăți erau obligate să aibă implementat și certificat sistemul de management al calității conform standardului SR EN ISO 13485, sistem de calitate pentru dispozitive medicale.

Autoarea contestației menționează că, în urma studiului ofertei asocierii ... , a constatat următoarele:

- .. SRL nu a depus în cadrul ofertei tehnice acest certificat obligatoriu pentru demonstrarea implementării sistemului de management al calității ISO 13485 privind dispozitivele medicale,
- .. SRL a depus un certificat invalid la pag.424/532 din oferta tehnică pentru proiectare, care nu a fost valabil la data depunerii ofertei, aceasta situație fiind consemnată chiar în conținutul certificatului depus (atașând în susținerea celor precizate o captură de ecran).

De asemenea, petenta menționează faptul că depunerea ofertelor a avut loc la data de 23.01.2023, dată la care acest certificat trebuia să fie vizat/prelungit. Astfel petenta consideră că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat implementarea acestui sistem de management al calității necesar proiectării rețelelor de distribuție gaze medicale și nu poate asigura calitatea vitală a serviciilor de proiectare conform NP 015-2022 reprezentând astfel un risc major în implementarea proiectului cu influențe deosebit de periculoase asupra actului medical și implicit asupra beneficiarilor direcți ai acestuia, respectiv pacienții.

Contestatoarea mai arată că, în acest sens, este și practica CNSC, care, într-o speță similară, a emis Decizia nr. În continuare,

contestatoarea redă considerentele acestei decizii vis-a-vis de lipsa certificatului obligatoriu pentru demonstrarea implementării sistemului de management al calității SR EN ISO 13485.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta asocierii ... ca fiind neconformă, raportat la faptul că nu respectă Caietul de sarcini (art.137 alin.3 lit.a) din HG nr.395/2016) și nici prevederile legale în materie privind normativele pentru ...le ce conțin spații pentru furnizarea asistenței medicale ambulatorii de specialitate.

8) Ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică parametrii tehnici pentru conductele ce fac parte din coloanele de instalații, conform memoriului de instalații și astfel cum acestea au fost clarificate în cadrul Răspunsului consolidat nr.397311/10.11.2022, Clarificarea 13, la întrebarea 1

Astfel, petenta face trimitere la Răspunsul consolidat nr. 397311/10.11.2022, la Clarificarea 13, la întrebarea 1, răspuns formulat în urma adresării unei întrebări de către unul dintre operatorii economici care au intenționat să participe la procedura în cauză, autoritatea contractantă a precizat parametrii tehnici pentru conductele ce fac parte din coloanele de instalații, conform memoriului de instalații.

Prin urmare, Comisia de evaluare, negăsind în cuprinsul ofertei tehnice a asocierii ... nicio referire cu privire la aspectele antemenționate, a solicitat clarificări prin adresa nr. 366374/20.09.2023, la carea asocierea transmis răspuns. Contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont la întocmirea ofertei de clarificările pe care autoritatea contractantă le-a prezentat prin Răspunsului consolidat nr. 443853/20.12.2022.

Petenta susține că motivul acestei abordări este unul cât se poate de simplu. Astfel, dacă ar fi modificat prezentarea descriptivă a ofertei tehnice, ar fi fost obligat să completeze oferta tehnică cu aceste lipsuri, motiv pentru care a preferat să "își asume" declarativ aceste omisiuni din cadrul ofertei tehnice.

Orice răspuns neconcludent, orice omisiune din cadrul ofertei tehnice cu privire la cerințele din cadrul caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost clarificate chiar de către autoritatea contractantă, se impuneau a fi sancționate cu declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă, după caz, raportat la prevederile art.137 din HG nr.395/2016.

9) Ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică îmbunătățirea performanței energetice a clădirii conform standardului nZEB

Contestatoarea arată că, în cadrul Răspunsului consolidat nr. 397311/10.11.2022, la Clarificarea 12, precum și în cadrul Răspunsului consolidat nr.443853/20.12.2022, autoritatea contractantă a clarificat întrebările operatorilor economici cu privire la cerințele minime de

conformare a clădirii și atingerea performanțelor energetice prin conformarea cu standardul nZEB 20 %.

Prevalându-se de aceste clarificări la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a adresat asocierii solicitarea de clarificări nr. 366374/20.09.2023:

Autoritatea contractantă a clarificat documentația de atribuire cu privire la posibilitatea îmbunătățirii performanței energetice a investiției ce face obiectul procedurii în cauză, având în vedere faptul că necesarul de energie din surse convenționale este în cazul nZEB aproape egal cu zero sau este foarte scăzut și este acoperit, în cea mai mare măsură, cu energie din surse regenerabile.

Raportat la această solicitare de clarificări, asocieria a furnizat Răspunsul la clarificări nr. 8173/03.10.2023.

Petenta susține că, și de această dată, ofertantul câștigător nu a ținut cont de clarificările documentației de atribuire și nu a făcut referire niciunde în cadrul ofertei la metodele/soluțiile tehnice prin care acesta va respecta cerințele obligatorii ale documentației de atribuire cu privire la aplicarea standardului nZEB care ar conduce la îmbunătățirea performanței energetice a construcției.

Astfel, ofertanților participanți la această procedură li s-a solicitat să descrie în cuprinsul ofertei tehnice modalitatea prin care înțeleg să țină cont de această solicitare și să folosească necesarul de energie conform specificațiilor din cadrul clarificărilor documentației de atribuire, prin folosirea de surse regenerabile.

Standardul nZEB este un concept devenit obligatoriu în ...: clădiri cu consum de energie aproape zero, altfel spus clădiri cu performanța energetică foarte ridicată.

De asemenea, contestatoarea arată că, legea definește clădirea al cărei consum de energie este aproape egal cu zero, ca fiind clădirea cu o performanță energetică foarte ridicată, la care consumul de energie este aproape egal cu zero sau este foarte scăzut și este acoperit în proporție de minimum 10% (în cazul de față autoritatea solicitând minim 20%), cu energie din surse regenerabile, inclusiv cu energie din surse regenerabile produsă la fața locului sau în apropiere.

Prin urmare, asumarea acestor aspecte în cadrul ofertei tehnice erau obligatorii, prin raportare la beneficiile economice pe care le aduce respectarea acestui standard conform specificațiilor din cadrul documentației de atribuire clarificate și trebuiau să se regăsească în cadrul ofertei tehnice inițiale.

În opinia petentei, mențiunile din cadrul răspunsului la clarificări vin să completeze oferta tehnică cu aspecte pe care asocieria a omis să le prevadă în oferta tehnică, dar și să le prețuiască în oferta financiară.

Prin urmare, autorea contestației consideră că oferta asocierii a fost declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1),

art. 134 alin.(6) și art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare era obligată să declare oferta asocierii ca fiind neconformă și inacceptabilă.

B. Elemente de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei financiare a asocierii - Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele obligatorii din cadrul caietului de sarcini

1) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat graficul fizic și valoric în cadrul ofertei financiare

Totodată, contestatoarea arată că, un alt aspect pe care l-a sesizat în cadrul ofertei financiare, a constatat în faptul că ofertantul declarat câștigător, în cadrul ofertei inițiale, nu a depus Graficul fizic și valoric.

Raportat la aceste aspecte, în cadrul documentației de atribuire - Secțiunea D Formulare P + E Spital rev 1 - Formularul cadru - Propunere financiară pagina 54, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres următoarele cerințe obligatorii:

„4. Se va prezenta de asemenea sraficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare (Grafic fizic și valoric).”

Autoritatea contractantă a sesizat la rândul ei aceste omisiuni și a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări în acest sens, motiv pentru care a formulat solicitarea de clarificări cu nr. 456067/16.11.202.

Raportat la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, asocieria a răspuns, a furnizat Răspunsul la clarificări cu nr. 9969/17.11.2023.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că, prin răspunsul la clarificări, asocieria câștigătoare precizează, în mod expres și fără echivoc, faptul că redepune graficul fizic și valoric, atașându-l la răspunsul la clarificări.

În măsura în care acel grafic se regăsea în cadrul ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător avea opțiunea de a indica paginile din cadrul ofertei financiare la care s-ar fi regăsit graficul în discuție, însă pentru că acesta nu s-a regăsit în oferta inițială, s-a recurs la un artificiu de exprimare prin formularea "redepunem" încercând să sugereze că acesta de fapt se găsea în cuprinsul ofertei, deși Comisia de evaluare precizează în mod expres faptul că "nu a regăsit graficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare". Astfel, comisia de evaluare precizează faptul că graficul fizic și valoric atașat răspunsului la clarificări de către ofertantul declarat câștigător, nu a făcut parte niciodată din cadrul ofertei inițiale depuse de asocieria

Prin urmare, contestatoarea apreciază că toate aceste aspecte echivalează cu o completare a ofertei depuse inițial și constituie o modificare/completare a propunerii financiare, sens în care comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016, declarând oferta inacceptabilă.

În continuare, petenta invocă Decizia CNSC nr. 1082/C9/1019/12.05.2023, emisă într-o speță similară, redând

considerentele acesteia referitoare la nedepunerea graficului fizic și valoric în cadrul ofertei inițiale.

Invocând prevederile 134 alin.(6) și art.137 alin.(3) lit. d) din HG nr.395/2016, contestatoarea consideră că acestea sunt aplicabile în cazul de față, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat următoarele prevederi legale: art. 65 alin. (1)-(2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr.98/2016.

În continuare, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, în cauza C-523/16 și cauza C 42/13.

2) Necorelare între oferta tehnică și financiară. Prețul ofertat de către asocierea este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului.

Petenta susține că prețul ofertat de către asocierea raportat la cele antemenționate cu privire la oferta tehnică, este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate privind proiectarea și executarea contractului, existând părți din partea tehnică necotate și/sau insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferi o valoare mai mică și al obținerii punctajului maxim.

Astfel, arată că, din economia dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este tocmai respingerea ofertei ca neconformă (Art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016).

Practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile/lucrările serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) orice cerință a documentației de atribuire, pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant.

În cadrul procedurii de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prețui, fără excepție, toate activitățile/categoriile de lucrări sau servicii, toate echipamentele, etc. care fac obiectul contractului, autoritatea contractantă indicând necesitatea ca prețul să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor și obligațiilor exprimate sau deduse din documentația de atribuire, astfel cum aceste aspecte sunt precizate în cadrul paginii nr. 1 a Formularului - cadru Propunere Tehnică proiectare și execuție - „Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură: ... n) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini conform art. 133 din HG nr.395/2016 și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 litera d) din HG nr. 395/2006”.

Cu alte cuvinte, corelarea tuturor activităților/lucrărilor și serviciilor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților, autoritatea contractantă impunând expres condiția ca suficientă și corectitudinea prețului să acopere toate obligațiile (deduse sau explicite) necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a asocierii nu este, însă, corelată cu propunerea financiară, prețul ofertat fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa, *in integrum*, toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire. Fiind și factor de evaluare, prețul ofertat trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor, indiferent de nivelul său. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție includerii de către ofertantul declarat câștigător, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități și de echipamente necesare a fi executate, livrate și montate pe parcursul derulării proiectului.

Chiar dacă prețul ofertat de către asocierea nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea totală (depășind pragul de 80% impus prin dispozițiile legale), el este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la elementele componente, ținând cont de faptul că ofertantul declarat câștigător admite faptul că nu și-a asumat în cadrul ofertei tehnice:

- *Executarea devierii rețelelor de utilități;*
- *Executarea activități aferente tavanelor, pereților modulari, etc.*
- *Achiziționarea unor echipamente și materiale ținând cont de parametri tehnici solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, etc.*
- *Lipsa planșelor pentru instalații din cadrul dosarului „Schița de proiect”.*

având astfel un preț total al ofertei subdimensionat, prin neprețuirea tuturor activităților și a echipamentelor antemenționate.

Având în vedere această necorelare evidentă, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice aceste aspecte, dispozițiile legale obligând în acest sens. În baza art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clasat pe locul I să justifice fundamentarea prețului ofertat.

C. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele privind criteriile de calificare și selecție din cadrul fișei de date ca urmare a solicitării documentelor justificative

1) Nerespectarea prevederilor art.170 din Legea nr.98/2016, privind procedura de înlocuire a unui subcontractant

Autoarea contestației precizează că, din analiza documentelor justificative DUAE, se poate observa că doi dintre subcontractanții declarați ai asocierii au prezentat documente din care rezultă că la momentul depunerii dețin datorii restante privind taxele, impozitele și contribuțiile de asigurări sociale către bugetul de stat, respectiv: subcontractanții, raportat la faptul că din cadrul documentelor depuse reieșea faptul că aceștia au datorii restante la bugetul de stat.

Fără a răspunde punctual la clarificarea solicitată de comisia de evaluare, prin furnizarea informațiilor solicitate, astfel cum ar fi fost

normal, asocierea, prin răspunsul la clarificări a eludat prevederea legală instituită de art.170 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

Prin răspunsul transmis de către asocierea cu nr. 11164/21.12.2023 s-au furnizat explicații privind datoriile care figurează în certificatele fiscale pentru cei doi subcontractanți.

Din analiza documentelor, rezultă că cei doi subcontractanți aveau cunoștință despre existența datoriilor de mai mult timp, dar până la momentul depunerii documentelor justificative din data de 08.12.2023 nu au transmis către autoritatea contractantă, documente din care să rezulte că datoriile au fost achitate sau eşalonate, respectiv:

- Subcontractantul ... SRL avea cunoștință despre existența datoriilor încă din luna septembrie 2023 conform înscrisurilor emise de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice, depuse la pag. 2-26 din cadrul răspunsului la clarificări antementionat;

- Subcontractantul ... SRL avea cunoștință despre existența datoriilor cel puțin din luna noiembrie 2023, urmare a Acordului de principiu nr. 14123223/16.11.2023 emis de către Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii - DGRFP, depus la pag. 80-81 din cadrul răspunsului la clarificări antementionat. În baza acestui acord de principiu, conform punctelor 3, 4 și 5 din acord, pentru a i se aproba eşalonarea, ... SRL avea anumite obligații privind constituirea garanțiilor prevăzute de legea în vigoare în astfel de situații. Din documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă că ... SRL, chiar dacă inițial avea un acord de principiu privind eşalonarea datoriilor, a transmis către Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii - DGRFP, Raportul de Evaluare Bunuri abia la data de 14.12.2023, adică ulterior datei de 08.12.2023 care a fost termenul de răspuns stabilit de către Comisia de evaluare.

Totodată, contestatoarea susține că valoarea acestor datorii pentru fiecare dintre cei doi subcontractanți depășește plafonul prevăzut prin art. 166 alin. (1) și (2) din Legea nr.98/2016.

De asemenea, autoarea contestației susține că aceștia nu oferă nicio explicație cu privire la faptul că atât subcontractantul ... SRL, cât și subcontractantul ... SRL nu și-au achitat obligațiile restante către bugetul de stat, ci fără a solicita comisiei de evaluare să facă, în măsura în care este incident, aplicabilitatea art. 170 din legea nr.98/2016, aceștia „procedează” la înlocuirea celor doi subcontractanți, fără ca să existe o solicitare în acest sens, din partea comisiei de evaluare.

Prin urmare, petenta învederează faptul că legiuitorul a prevăzut, în mod expres, faptul că doar autoritatea contractantă poate constata situația de excludere identificată și ulterior poate solicita înlocuirea unui subcontractant care se încadrează în aceste prevederi legale și nicidecum ofertantul în mod unilateral, chiar dacă erau incidente prevederile art.170 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

2) Subcontractantul ... SA, asociatul ... SRL, asociatul ... SRL nu și-au îndeplinit obligația de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat

Petenta menționează că, în urma încălcării prevederilor art.170 din Legea nr.98/2016, ofertantul declarat câștigător a înlocuit, în mod abuziv, subcontractantul ... SRL cu subcontractantul ... SA, iar pe subcontractantul ... SRL cu subcontractantul SA.

Pe lângă modalitatea nelegală în care acești subcontractanți au fost înlocuiți, nici noii subcontractanți nu îndeplinesc cerințele privind criteriile de calificare și selecție din cadrul fișei de date ca urmare a depunerii documentelor justificative.

După cum reiese din cadrul documentelor depuse pentru cei doi subcontractanți noi, de către ofertantul declarat câștigător, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 11164/21.12.2023, ... SA deține datorii restante la bugetul de stat la momentul prezentării certificatelor fiscale.

Astfel, contestatoarea menționează că, în urma analizei documentelor de calificare pentru subcontractantul ... SA, a constatat că acesta:

- figurează cu datorii la bugetul de stat în Certificatul fiscal ANAF, depus la pag. 44 - 46 din răspunsul depus cu nr. 11164/21.12.2023.

- Pentru datoriile antemenționate nu a prezentat Decizia de eşalonare sau alte documente din care să rezulte că sumele respective au fost achitate la termen conform graficului de eşalonare aprobat de către ANAF.

În aceeași situație se regăsesc și asociații:

- ... SRL, din cadrul documentelor justificative reieșind faptul că în Certificatul fiscal ANAF, depus la pag. 228-231 din răspunsul din data de 08.12.2023, figurează cu datorii la bugetul de stat. Pentru datoriile respective nu a prezentat Decizia de eşalonare sau alte documente din care să rezulte că sumele respective au fost achitate la termen conform graficului de eşalonare aprobat de către ANAF;

- ... SRL, din cadrul documentelor justificative reieșind faptul că în Certificatul fiscal ANAF, depus la pag. 326-328, figurează cu datorii la bugetul de stat. Pentru datoriile respective nu a depus Decizia de eşalonare sau alte documente din care să rezulte că sumele respective au fost achitate la termen conform graficului de eşalonare aprobat de către ANAF.

Având în vedere aceste aspecte, este evident faptul că analiza acestor documente justificative nu s-a făcut de către comisia de evaluare cu diligența necesară și obligatorie, de care trebuia să dea dovadă o autoritate contractantă în respectarea principiilor achizițiilor publice prevăzute la art.2 din Legea nr.98/2016 privind gestionarea fondurilor publice.

Sanctiunea lipsei evidente a acestor documente justificative obligatorii, este excluderea din cadrul procedurii a operatorului economic în cauză, prin aplicabilitatea prevederilor art.165 alin.(1) lit.b) și alin.(3), coroborat cu prevederile art.196 din Legea nr.98/2016.

Având în vedere cele menționate cu privire la omisiunile din cadrul documentelor justificative depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că asocierea trebuia exclusă din cadrul procedurii, iar autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile legale în materie.

3) Lipsa din cadrul documentelor justificative a cazierelor judiciare ale unor membrii ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, precum și nedepunerea tuturor declarațiilor privind conflictul de interese (încălcarea prevederilor art.59-60 din Legea nr.98/2016) pentru asociatul ... SRL, asociatul ... SRL subcontractantul SA, subcontractantul ... SRL și subcontractantul ... SRL

Contestatoarea arată că, din cadrul documentelor justificative depuse pentru:

- asociatul ... SRL, reiese în mod clar faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus cazier judiciar pentru acționarii .., care dețin fiecare câte 49% din acțiuni, conform Certificatului ORC, depus la pag. 236-244;

- asociatul ... SRL reies următoarele aspecte:

- din Certificatul constatator ORC, depus la pag. 334-340, rezultă că acționarul majoritar este .. SA cu o pondere de 100%;

- nu s-a depus niciun document din care să rezulte lipsa conflictului de interes (Declarații, Certificat de la Registrul Comerțului, etc.) în ceea ce îl privește pe acționarul majoritar .. SA (100%),

- nu au fost depuse cazieri judiciare pentru acționarul majoritar și nici pentru membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, astfel cum a fost prevăzut prin fișa de date;

- subcontractantul SA

Această societate, ce are ca și acționar majoritar societatea finlandeză ...Corporation cu un procent majoritar de 99,99% din capitalul social, astfel cum rezultă din Certificatul ORC, depus la pag. 134-141 din cadrul răspunsului la clarificări cu nr. 11164/21.12.2023.

Având în vedere că această societate este acționarul majoritar al SA, conform prevederilor din cadrul fișei de date, de la cap. III.1.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pentru societatea finlandeză ...Corporation (ce deține un procent de 99,99% din capitalul social al societății SA), nu au fost depuse:

- documente din care să rezulte lipsa conflictului de interese (Declarații, Certificat de la Registrul Comerțului, etc.) din partea acționarului majoritar ...Corporation;

- caziere judiciare pentru acționarul majoritar și nici pentru membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere ai ...Corporation, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, astfel cum a fost prevăzut prin fișa de date.

Autoarea contestației precizează că Declarația privind conflictul de interese nu a fost completată deloc de către Asocieria, în ceea ce îl privește pe ...Corporation, care deține o participare mai mare de 10% din cadrul capitalului social al societății subcontractante SA (conform art. 60 alin.2 din Legea nr.98/2016).

- subcontractul ... SRL (pentru verificarea acționariatului există Certificatul constatator ORC, depus la pag.718-722):

- nu s-a depus niciun document din care să rezulte lipsa conflictului de interes (Declarații, Certificat de la Registrul Comerțului, etc.) cu acționarul majoritar Selfconsalting SRL (51%) și nici pentru membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere ai respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, astfel cum a fost prevăzut prin fișa de date;

- nu s-a depus niciun document din care să rezulte lipsa conflictului de interes pentru acționarii .. (ce deține un procent de 11% din capitalul social al societății) și pentru . (ce deține un procent de 20% din capitalul social al societății);

- nu s-au depus caziere judiciare pentru acționarii minoritari, dar care dețin mai mult de 10% dintre acțiuni;

- subcontractul ... SRL - din cadrul documentelor justificative depuse în data de 08.12.2023 se poate observa că:

- în cadrul Declarației privind conflictul de interese (pag. 723) nu a fost declarat acționarul .. care deține 33,33% din capitalul social, astfel cum rezultă din Certificatul ORC depus la pag.729-733, adică peste 10%,

- nu a fost depus cazierul judiciar pentru acționarul ...

Contestatoarea menționează că un alt aspect pe care Consiliul îl poate constata odată cu analiza criticilor vis-a-vis de oferta asocierii este încălcarea de către acest operator economic a prevederilor art.59-60 din cadrul Legii nr.98/2016.

Astfel, în cadrul analizei superficiale pe care a efectuat-o cu privire la oferta asocierii, comisia de evaluare nu a sesizat omisiunea acestor documente justificative și încălcarea de către acest ofertant a prevederilor art.59-60 din Legea nr.98/2016, fiind dispusă să semneze

contractul de achiziție publică cu acest ofertant, cu încălcarea propriilor prevederi din cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să rețină faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materie de achiziție publică și, evaluând cu superficialitate oferta declarată câștigătoare, a „omis” analizarea aspectelor care ar fi scos în evidență aspectele de neconformitate și inadmisibilitate ale acesteia.

Față de cele arătate anterior, comisia de evaluare era obligată să declare oferta asocierii ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, de selecție și de atribuire, în conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 48670/29.01.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 5732/30.01.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de de SRL, solicitând respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

Cu titlu preliminar, referitor la solicitarea contestatoarei ca CNSC să nu permită niciunui operator economic accesul la oferta și/sau orice alte documente depuse în cadrul procedurii, invocând respectarea caracterului confidențial, autoritatea aduce în atenția Consiliului că a analizat Formularele privind confidențialitatea și a constatat că informațiile indicate de contestatoare ca fiind confidențiale nu sunt însoțite de dovada care să le confere caracterul de confidențialitate, drept urmare a decis că nu sunt aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

A. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la elementele de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei tehnice a asocierii:

1. În ceea ce privește afirmația contestatoarei *"ofertantul declarat câștigător NU îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă cu privire la factorul de evaluare Managerul de contract/Coordonator de contract, din cadrul Criteriilor de atribuire"*, referitor la factorul de evaluare *Manager de contract/Coordonator de contract*, autoritatea solicită Consiliului să aibă în vedere Clarificarea nr.15 din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 397311/10.11.2022, publicat în SEAP în data de 14.11.2022, ca urmare a Avizului Conform Necondiționat nr. 17677/26837 emis de ANAP.

Astfel, cerința privind studiile absolvite de către persoana nominalizată ca și manager de contract/coordonator de contract a fost extinsă și pentru inginer în instalații. Achizitoarea subliniază faptul că, ulterior datei de 14.11.2022, data publicării în SEAP a acestei clarificări, nu s-au mai solicitat alte clarificări privind factorul de evaluare *Manager de contract/Coordonator de contract*.

Ofertantul declarat câștigător a nominalizat ca și Manager de contract pe dl .., pentru care a prezentat următoarele documente justificative privind studiile absolvite:

- Diploma de Inginer Instalații /Instalații pentru ... Seria G: .. din 21.04.2008 - eliberată de UTC - la pagina 1489 a propunerii tehnice- execuție,

- Diploma de Studii Aprofundate în specializarea Inginerie Termică Seria J: Nr. . - eliberată de UTC/Facultatea de Instalții - la pagina 1490 a propunerii tehnice- execuție,

- Certificatul de absolvire curs Manager proiect .., Seria N, .., eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale - la pagina 1491.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime în ceea ce privește studiile necesare ale persoanei nominalizate ca și Manager de contract/Coordonator de contract.

Așadar, comisia de evaluare a analizat riguros îndeplinirea criteriilor de atribuire și a evaluat diligent și corect îndeplinirea tuturor cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu privire la factorii de evaluare.

Achizitoarea opinează că autoarea contestației, cu rea credință, a „omis” să menționeze și răspunsul consolidat publicat în data de 14.11.2023, care clarifică, în mod indubitabil, solicitările cu privire la cerințele minime pentru persoana nominalizată ca Manager de contract/Coordonator de contract.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare, la momentul analizei contestației, elementele evidente prezentate mai sus, cât și acuzațiile nefondate aduse comisiei, acuzații formulate pe baza omiterii intenționate a unor elemente cruciale pentru capătul de cerere de mai sus.

2. Referitor la afirmația contestatoarei *"ofertantul declarat câștigător NU îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă pentru expertul cheie-șef de șantier"*, autoritatea arată că, așa cum s-a consemnat și în cadrul Procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice, nr.446332/08.11.2023, ofertantul declarat câștigă a nominalizat pentru expert cheie-șef de șantier pe dl. ...

Ca și documente privind dovada experienței profesionale au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice următoarele:

- recomandarea nr.7810/02.12.2022 emisă de ... SA pentru calitatea de Șef de Șantier pe care dl. ... a avut-o în cadrul contractului: "Dezvoltarea infrastructurii de cercetare - dezvoltare a Societății .. S.R.L" (pag. 1523);

- recomandarea nr.7810/02.12.2022 emisă de ... SA pentru calitatea de Șef de Șantier pe care dl. . a avut-o în cadrul contractului: "Adaptarea proiectului pilot la condițiile secifice amplasamentului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții .." (pag. 1523);

- recomandarea nr. 7810/02.12.2022 emisă de ... SA pentru calitatea de Șef de Șantier pe care dl. ... a avut-o în cadrul contractului: "...". (pag. 1523).

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr.366374 din 20.09.2023 - punctul 20 – clarificări privind experiența specifică a persoanei nominalizate ca șef de șantier, având în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea prezintă un print-screen din răspunsul prezentat de asocieria ... , care cuprinde atât solicitarea sa, cât și răspunsul complet al ofertantului.

Ofertantul a atașat răspunsului Memoriul tehnic și planul etajului I al proiectului menționat în Recomandarea nr.7810/02.12.2022, respectiv Construire Centrul de ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că documentele prezentate de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 366374/20.09.2023 au rol de clarificare fiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, în speță Recomandarea nr.7810/02.12.2022, prezentată în cadrul ofertei tehnice.

Ofertantul nu a adus niciun element nou prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, în sensul în care pentru îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, nu a invocat un alt contract/un contract diferit, față de cele enumerate în Recomandarea nr.7810/02.12.2022. Pur și simplu a clarificat că dintre cele 3 contracte menționate în Recomandare, ..S.R.L îndeplinește cerința privind camera curată și a atașat documente justificative în acest sens.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora din documentele depuse în cadrul ofertei tehnice în ceea ce îl privește pe șeful de șantier nu reiese faptul că a deținut responsabilități și sarcini aferente acestei funcții, achizitoarea învederează Consiliului că în Recomandarea nr.7810/02.12.2022 este prevăzut:

În cadrul contractelor menționate mai sus a avut responsabilități specifice Șefului de Șantier.

Referitor la criticile contestatoarei că realizarea acestei lucrări nu înseamnă că acest proiect era prevăzut și cu „camera curată”, achizitoarea prezintă capturi de ecran din Memoriu tehnic - Descrieri funcționale - aferent imobil Centrul de ... S.R.L.

Autoritatea solicită Consiliului să observe că imobilul menționat în Recomandarea nr.7810, respectiv Centrul de ... S.R.L, este o clădire pentru servicii medicale Ș+P+4E+E5, care se încadrează fără echivoc în categoria de lucrări de ... civile

ce au cuprins realizarea „unei camere curate”: clinici de recuperare și/sau laboratoare de cercetare și analiză și/sau baze sportive de recuperare și/sau spitale și/sau unități de servicii și prestații medicale.

În considerarea celor expuse anterior, achiziția solicită respingerea acestui capăt de cerere.

3. Referitor la afirmația contestatoarei "ofertantul declarat câștigător NU îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate pentru personalul minim care prestează servicii de proiectare, respectiv pentru inginerul proiectant specialitatea instalații pentru ...-instalații medicale" autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini a solicitat:

"Ofertantul trebuie să demonstreze faptul că echipa sa cuprinde toate specializările /calificările /autorizările /atestările menționate mai jos.

Astfel, ofertantul va avea o echipă formată din personal specializat / atestat / autorizat, respectiv: [...]

b)Personal minim care prestează servicii de proiectare:

- [...]
- minim 1 inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale;
- [...]

Lista specialiștilor mai sus menționați va cuprinde și alți specialiști pe care ofertantul îi consideră necesari pentru proiectarea lucrărilor specifice obiectivului de investiții (spre exemplu: specialiști topo - geodezi, geolog, experți) și executarea lucrărilor, dar fără a se limita doar la aceștia.

În propunerea tehnică ofertantul va prezenta organigrama ce va cuprinde personalul minim necesar pentru îndeplinirea contractului."

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că Inginerul proiectant specialitatea instalații gaze medicale nu este personal cheie și nu trebuia să fie obligatoriu nominalizat de către ofertant. O eventuală neîndeplinire a cerințelor persoanei nominalizate în această etapă (ofertare) nu reprezintă un criteriu de declarare a ofertei neconformă. Așa cum rezultă din cerințele prezentate anterior, ofertantul are doar obligația să demonstreze că echipa sa va cuprinde toate specializările solicitate de autoritatea contractantă, fapt ce reiese cu certitudine din propunerea tehnică.

De asemenea, așa cum s-a consemnat și în cadrul Procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice, nr.446332 din 08.11.2023, ofertantul declarat câștigător, Asocieria ..., în îndeplinirea cerințelor citate anterior, a prezentat următoarele:

- organigrama echipei de proiectare - la pag. 136 din propunerea tehnică -proiectare,
- lista personalului propus pentru proiectarea lucrărilor - la pag 137-139.

- Din lista prezentată la pag.137-139, se poate observa că ofertantul a nominalizat în echipa sa nu mai puțin de 3 ingineri proiectanți specializarea instalații pentru ... - instalații gaze medicale, așa cum rezultă din captură de ecran prezentată:

Așadar, contrar criticilor aduse de contestatoare, este evident că asocieria ..., prin echipa nominalizată în propunerea tehnică îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate pentru personalul minim care prestează servicii de proiectare, inclusiv pentru inginerul proiectant specialitatea instalații pentru ...-instalații medicale.

În ceea ce privește nominalizarea dl ... pentru inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale, achizitoarea solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

Ca și documente care susțin specializarea dl. ... au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice următoarele:

- Diploma Master Ingineria Instalațiilor Seria ..- la pag. 227,
- Diploma de Inginer Aeronave/sisteme de propulsie, seria C, nr. 0013380 din 12.12.2002, la pag. 225-226,
- Certificat manager proiect și recomandări la pag. 228-242 – documentul,
- CV și documente care susțin specializarea la 217-224.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că Dl. ... a absolvit studii universitare de masterat în cadrul Facultății de Inginerie a Instalațiilor, așa cum rezultă din Diploma Master Ingineria Instalațiilor, menționată mai sus.

Autoritatea subliniază faptul că în cadrul documentației de atribuire, nu a solicitat referințe la durata studiilor, ci doar specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale.

Drept urmare, consideră că sunt aplicabile prevederile art.7 alin (3) din Instrucțiunea nr.1/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, achizitoarea citează art.7 din Instrucțiunea 1/2017. Mai mult decât atât, achizitoarea menționează că, din Lista cu experiența profesională prezentată la pag.220, reiese că dl ... a fost implicat în nu mai puțin de 9 proiecte a căror beneficiari au fost diverse spitale din țară și în cadrul cărora a fost implicat ca și inginer gaze medicale.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că Dl. ..., nominalizat ca inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale îndeplinește cerințele minime solicitate.

Cu titlu informativ, autoritatea aduce la cunoștința Consiliului, că și contestatoarea l-a prezentat pentru dl. .., nominalizat ca inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale, Diploma Master Instalații pentru ... Seria B.- pag. 450 - Documentul "Propunere Tehnica I".

În concluzie, contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatoarei, comisia de evaluare a verificat minuțios documentele depuse în cadrul ofertelor tehnice și a ținut cont de cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită respingerea acestui capăt de cerere.

4. Referitor la afirmația contestatoarei *"ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică devierea rețelelor de utilități"*, autoritatea arată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat:

„Prestatorul va elabora Proiectele tehnice pentru toate tipurile de utilități, respectiv relocare / protejare utilități, inclusiv detalii de execuție și liste de cantități aferente. Protejare utilități, inclusiv detalii de execuție și liste de cantități aferente.

Devierea rețelelor de utilități indicate de operatori (altele decât rețelele electrice de medie și înaltă tensiune) sau descoperite de antreprenor pe perioada execuției lucrărilor vor fi deviate de acesta pe cheltuiala sa, asigurând funcționarea acestora pe perioada lucrărilor de deviere (după caz). Aceste lucrări nu vor determina majorarea prețului contractului."

Ofertantul în propunerea tehnică, la pagina 46, face referire la faptul că proiectul va cuprinde.

e) devierile și protejările de utilități afectate;

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări transmisă, a dorit să se asigure de faptul că devierea rețelelor de utilități indicate de operatori (altele decât rețelele electrice de medie și înaltă tensiune) sau descoperite de antreprenor pe perioada execuției lucrărilor vor fi deviate de acesta pe cheltuiala sa, asigurând funcționarea acestora pe perioada lucrărilor de deviere (după caz). Aceste lucrări nu vor determina majorarea prețului contractului. Prin răspunsul său, ofertantul a dovedit că își asumă solicitarea.

Referitor la afirmația contestatoarei: *În urma verificării conținutului de la pag.46 din cadrul ofertei Asocierii ... am constatat că la pagina respectivă nu sunt prezentate aspecte privind devierea rețelelor de utilități, această pagină fiind indicată, din punctul nostru de vedere, doar pentru a deruta Comisia de evaluare și pentru a indica concret un număr de pagină, chiar dacă conținutul acesteia nu reflectă realitatea prezentată de către ofertantul declarat câștigător*, autoritatea solicită Consiliului să observe că aceasta este eronată și este făcută intenționat pentru a induce în eroare membrii CNSC, ofertantul explicitând la pag. 46 din propunerea tehnică conținutul proiectului pe care urmează să-l elaboreze, acesta incluzând:

e) devierile și protejările de utilități afectate;

De asemenea, referitor la afirmația contestatoarei: "Ofertantul declarat câștigător NU a cuprins niciunde în cadrul ofertei tehnice modalitatea prin care acesta va devia rețelele de utilități indicate de operatori sau descoperite pe perioada execuției lucrărilor, asigurând funcționalitatea acestora pe perioada de deviere", achizitoarea consideră că nu este relevantă și este formulată strict în scopul de a induce în eroare Consiliul, deoarece în această etapă nu era necesară și de fapt nici nu putea fi cuprinsă modalitatea de deviere a eventualelor utilități găsite pe amplasament, investigațiile în vederea stabilirii utilităților de pe amplasament și stabilirea soluțiilor tehnice pentru devierea/protejare acestor utilități fiind un atribut al proiectantului în faza de elaborare a proiectului tehnic. Acest lucru este evidențiat și de prevederea de la pagina 27 a propunerii tehnice a ofertantului câștigător.

Având în vedere aspectele de mai sus, contrar acuzelor aduse de contestatoare, rezultă următoarele concluzii:

- asocierea ... nu a indicat eronat și în mod tendențios numărul de pagină din răspunsul la clarificări,

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în faza de ofertare modalitatea prin care va devia rețelele de utilități indicate, deoarece modalitatea de deviere este stabilită la nivelul proiectului tehnic nicidecum în această etapă;

- faptul că ofertantul declarat câștigător va detalia modalitatea prin care va devia rețelele de utilități indicate doar la întocmirea Proiectului tehnic, este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu prevederile legale în materie. Astfel, ofertanții nu trebuie în această fază să cuprindă în cadrul ofertei tehnice modalitatea prin care vor devia rețelele de utilități indicate. Această activitate este descrisă în cadrul fazei Proiectului Tehnic (proiectul tehnic fiind faza de execuție în cadrul căreia se întocmesc și detaliile de execuție). Mai mult, ofertatul declarat câștigător și-a asumat realizarea proiectului tehnic conform prevederilor legale în vigoare ceea ce implică obligatoriu și considerarea capitolului devieri utilități, fapt prezentat la pagina 46. Păstrând același raționament al contestatoarei se poate solicita autorității contractante să evalueze acum modalitatea în care vor monta ușile de la saloane, neștiind acum care este producătorul acestora și indicațiile producătorului pentru funcționarea optimă a acestora.

Raportat la cele anterior menționate, achizitoarea consideră că nu este validă afirmația contestatoarei potrivit căreia "este evident faptul că prin neasumarea în cadrul ofertei tehnice a devierii rețelelor de utilități, această activitate nu a fost prețuită în cadrul ofertei financiare".

Cu atât mai mult cu cât în cauză este vorba de un contract de lucrări care cuprinde și componenta de proiectare.

Ori, așa cum rezultă și din Notificarea ANAP:

"[...] în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor.

autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

5. Referitor la afirmația contestatoarei "ofertantul declarat câștigător a omis să depună în cadrul ofertei tehnice inițiale planșele pentru instalații, deși a reprezentat o solicitare a autorității contractante prin documentația de atribuire", autoritatea contractantă arată că, prin Formularul - cadru Propunere tehnică, la punctul a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (proiectare și execuție), a solicitat:

"În mod obligatoriu la această secțiune se va prezenta într-un dosar separat "Schița de proiect" care va sta la baza prestării serviciilor de proiectare aferente contractului și în baza căreia s- a oferat prețul din propunerea financiară."

De asemenea, achizitoarea solicită Consiliului să aibă în vedere Clarificarea nr.37 din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificari nr. 443853 din 20.12.2022, publicat în SEAP în data de 23.12.2022, ca urmare a Avizului Conform Conditionat nr. 17677/30206 emis de ANAP.

Așadar, așa cum rezultă și din aspectele menționate anterior, în cadrul schiței de proiect ofertanții nu aveau obligația de a prezenta și planșe, schița de proiect fiind un document care va sta la baza prestării serviciilor de proiectare aferente contractului și în baza căreia s-a oferat prețul din propunerea financiară, în conformitate cu solicitările autorității contractante, fără însă ca în documentația de atribuire să existe precizări/limitări ale autorității contractante în ceea ce privește componenta schiței de proiect.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat într-un dosar separat "Schița de proiect" care va sta la baza prestării serviciilor de proiectare aferente contractului și în baza căreia s-a oferat prețul din propunerea financiară, în conformitate cu solicitările autorității contractante.

Având însă în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a optat pentru prezentarea de planșe (bineînțeles în baza planșelor puse la dispoziție la nivel de documentație de atribuire de autoritatea contractantă) și că în cadrul acestor planșe autoritatea contractantă nu a identificat și planșele pentru instalații, a formulat solicitarea de clarificare, prin care a solicitat ofertantului prezentarea și a acestor planșe (și nu doar informații privind paginile la care se află, cum încearcă contestatoarele să inducă în eroare Consiliul). Ofertantul, prin clarificarea transmisă, răspunde solicitării autorității contractante și transmite planșele de instalații.

În continuare, achizitoarea prezintă o captură de ecran din răspunsul prezentat de asocieră, care cuprinde atât clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, cât și răspunsul complet al ofertantului.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul ofertantului, a constatat că punctul de vedere al ofertantului este pertinent și că ofertantul răspunde solicitării autorității contractante și anexează planșele pentru instalații.

Drept urmare, comisia de evaluare încadrează completările aduse de ofertant, ca urmare a solicitării de clarificări în categoria viciilor de formă, conform art.135 alin. (3) raportat la art.134 alin. (7) lit. a) HG 395/2016.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare nu a considerat prezentarea planșelor pentru instalații o completare la oferta depusă inițial de asocieră, deoarece, la solicitarea de clarificări ofertantul nu face altceva decât să detalieze grafic informațiile regăsite în partea scrisă din schița de proiect, depuse inițial în cadrul ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prezentarea planșelor nu a fost solicitată în mod expres, așadar neprezentarea acestora de către ofertanți nu putea fi considerată o omisiune pentru care oferta să fie declarată neconformă.

De altfel, solicită Consiliului să observe că decizia comisiei de a încadra completările aduse de ofertant în categoria viciilor de formă a fost validată și de observatorii ANAP, care au exercitat controlul ex-ante și care au verificat foarte amănunțit toate consemnările și aspectele prezentate în procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, nr. 446332 din 08.11.2023.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea acestui capat de cerere.

6. Referitor la afirmatia contestatoarei "ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică o serie de aspecte referitoare la tavane și pereți modulari", autoritatea contractantă arată că, prin Clarificarea nr.27, întrebările 1-6, din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 443853 din 20.12.2022, publicat în SEAP în data de 23.12.2022, ca urmare a Avizului Conform Conditionat nr. 17677/30206 emis de ANAP, a clarificat următoarele aspecte referitoare la tavane și pereți modulari.

Ofertantul declarat câștigător, în oferta tehnică, a menționat următoarele:

„Se vor utiliza diferite tipuri de finisaje ale pereților, în funcție de destinația și cerințele spațiilor, precum: ... Sisteme de pereți de compartimentare modulari, din panouri sandwich, speciali pentru spații medicale" - la pag 170.

De asemenea, asocierea, în subcapitolul „Sistem de fața de ventilate", definește tipurile de montare a componentei de protecție și finisaj: tip „plan" – plăci alăturate sau îmbinate cu scopul de a realiza suprafețe mari aflate în același plan.... iar categoriile de produse pentru finisaj sunt diverse: ... plăci din laminate celulozice realizate la presiune înaltă (HPL)" - la pag.600-603.

Asa cum a mai arătat și la punctele anterioare, având în vedere faptul că realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare și execuție, achizițarea subliniază faptul că detaliile de execuție nu se prezintă în această etapă de ofertare.

De asemenea, menționează faptul că obiectivul acestor solicitări nu este de a se asigura că ofertantul copiază solicitările sale transformându-le în răspunsuri, ci mai degrabă că ofertanții își asumă toate responsabilitățile, condițiile tehnice și financiare impuse de caietul de sarcini. Pentru a evita orice dubii și pentru a evita răspunsurile de tip „copy-paste" autoritatea a menționat, conform tabelului de mai sus, toate zonele și tipurile de materiale pe care le solicită de la ofertanți. Prezentarea clară a condițiilor este considerată ca fiind asumată și acceptată de ofertanți, nu prin copierea acestora, dorindu-se astfel să se sublinieze prevederile caietului de sarcini care ar declara ca neconforme oferte care se limitează doar la copierea caietului de sarcini sau chiar a solicitărilor de clarificare.

Cu toate acestea, referitor la aspectele clarificate în cadrul clarificării nr.27, autoritatea contractantă menționează că a dorit să se

asigure de faptul că ofertanții au înțeles, își însușesc și își asumă cerințele respective.

Astfel, ținând cont de principiul tratamentului legal, autoritatea contractantă a decis solicitarea de clarificări cu privire la tavane și pereți modulari de la toți cei 3 ofertanți, formulând solicitări identice în conținut:

- punctul 9 din solicitarea de clarificări nr. 366374/ 20.09.2023 adresată asocierii

- punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 366389/20.09.2023 adresată contestatoarei, Asocierea

- punctul 5 din solicitarea de clarificări nr. 366392/20.09.2023 adresată ofertantului ...

În esență, toți cei 3 ofertanți au declarat în răspunsul lor la solicitarea de clarificări că și-au însușit și asumat toată documentația de atribuire, inclusiv clarificările transmise de către autoritatea contractantă și că la întocmirea ofertei au ținut cont de prevederile caietului de sarcini, de cerințele beneficiarului, de toate documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv clarificările transmise de către aceasta.

În continuare, achizitoarea prezintă răspunsul oferit de ofertantul declarat câștigător, asocierea

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, prin răspunsul său, ofertantul confirmă că la elaborarea ofertei sale a ținut cont de cerințele minime ale autorității contractante cu privire la ușile culisante de acces în sălile de operație, tavane, pereți modulari, lamele fațada și protecție târgi, detaliile cu privire la aceste cerințe urmând a fi elaborate abia în cadrul proiectului tehnic.

Așadar, din răspunsul oferit de asocierea, precum și de cel oferit de ceilalți 2 ofertanți, printre care și contestatoarea, și în urma analizei făcute de comisia de evaluare, rezultă următoarele concluzii:

- niciunul dintre cei 3 ofertanți nu și-au completat oferta prin răspunsul la acest punct din solicitarea de clarificări,

- toți cei 3 ofertanți au ținut cont în ofertele întocmite de cerințele autorității contractante cu privire la aceste aspecte,

- detaliile cu privire la aceste cerințe trebuie prezentate în cadrul Proiectului Tehnic.

Raportat la cele anterior menționate, achizitoarea consideră că nu este validă afirmația contestatoarei potrivit căreia "este evident faptul că prin neasumarea în cadrul ofertei tehnice a devierii rețelelor de utilități, această activitate nu a fost prețuită în cadrul ofertei financiare".

Asa cum a arătat și la punctul 4, contractul aplicabil procedurii de atribuire în cauză, conform prevederilor art.3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016, este unul de lucrări, care cuprinde și componenta de proiectare.

Ori, așa cum rezultă și din Notificarea ANAP menționată mai sus:

"[...] în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un pret forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor.

autoritatea contractanta consideră că a actionat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

7. Referitor la afirmatia contestatoarei "Subcontractanții ... SRL și Cubicon Invest SRL nu au demonstrat că dețin un certificat valid pentru demonstrarea implementării sistemului de management al calității ISO 13485 privind dispozitivele medicale", achizitoarea menționează că certificarea conform ISO 13485 este specifică „producătorilor de echipamente medicale” aferent „sistemului de asigurare al calității în raport de domeniul de profil”.

Autoritatea contractantă susține că nu a formulat cerințe minime de calificare privind sistemul de management al calității și al mediului.

Drept dovadă, în Instrucțiunile pentru ofertanți/Fișa de date, autoritatea nu a activat secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Având în vedere că contractul aplicabil procedurii de atribuire în cauză, conform prevederilor art.3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016, este unul de lucrări și nu de achiziție produse cu instalare, autoritatea contractantă nu a solicitat cerințe minime de calificare ofertanților, care să poată avea ca efect restrângerea accesului acestora la procedura de atribuire, respectiv încălcarea prevederilor art. 31 din HG 395/2016.

De asemenea, achizitoarea subliniază faptul că planul de asigurare al calității solicitat și invocat și de contestatoare, este planul general asigurat pentru lucrarea în cauză, acesta nefiind cerut pentru o acreditare anume.

Cu toate acestea, la pagina pag. 1301 din fișierul "pdf.Propunerea Tehnica -Execuție", autoritatea contractantă menționează că a identificat certificatul ISO 13485:2016, obținut în data de 24.07.2021, de către SC .. SRL, ce atestă implementarea și menținerea "Sistemului de Management al Calității pentru Dispozitive Medicale". Astfel, achizitoarea consideră că criticile formulate de contestatoare, cu privire la acest capăt de cerere, nu sunt valide, deoarece nu a solicitat ofertanților demonstrarea implementării unui sistem de management al calității pentru dispozitive medicale, ISO 13485.

Mai mult, autoritatea susține că afirmația contestatoarei cum că ofertantul declarat câștigător „nu poate asigura calitatea vitală a serviciilor de proiectare conform NP 015-2022” este pur speculativă și total nefondată.

Astfel, comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse de toți ofertanții în conformitate cu prevederile legale în materie și s-a asigurat

că ofertanții respectă cerințele sale. Drept dovadă, în ceea ce privește acuzele aduse de contestatoare în acest capăt de cerere, achizitoarea învederează Consiliului că:

- la pagina 4 și 5 din oferta tehnică, ofertantul declarat câștigător, în ciuda faptului că autoritatea contractantă nu a formulat cerințe minime de calificare privind sistemul de management al calității și al mediului, își asumă că în ceea ce privește proiectantul de specialitate (subcontractantul) ... SRL:

Pentru ducerea la îndeplinire a cerințelor prezentei propuneri tehnice și a cerințelor autorității contractante, echipa de proiectare deține următoarele calificări:

2. .. SRL

- ISO 9001:2015
- ISO 13485:2016
- ISO 14001:2015
- Autorizație, Seria B, nr. 1145 din 28.10.2021 pentru „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”.
- Autorizație, Seria B, nr. 1139 din 28.10.2021 pentru „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”
- Autorizație, Seria B, nr. 1186 din 12.11.2021 pentru „Proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat”

În ceea ce privește execuția instalațiilor de gaze medicale, la pag. 876 din oferta tehnică, ofertantul desemnat câștigător declară:

12.56.3 Execuția instalațiilor de gaze medicale

Deoarece instalațiile de distribuție sunt considerate dispozitive medicale, execuția instalațiilor se va face numai cu companii care au sistemul de management al calității certificat în conformitate cu standardul ISO 13485.

Totodată la pagina 2779 din oferta tehnică, ofertantul câștigător declară:

EXECUȚIA INSTALAȚIILOR DE GAZE MEDICALE

Deoarece instalațiile de distribuție a gazelor medicale sunt considerate dispozitive medicale, execuția instalațiilor se va face de către .. S.R.L., firma ce are sistemul de management al calității certificat în conformitate cu standardul ISO 9001 și ISO 13485.

Astfel, în ciuda faptului că nu s-a solicitat ofertanților demonstrarea implementării sistem de management al calității pentru dispozitive medicale, ISO 13485, drept urmare nedemonstrarea implementării ISO 13485 în cadrul ofertei tehnice de către ofertanți nu putea fi un criteriu de declarare a ofertei ca neconformă, ofertantul declarat câștigător își asumă faptul că proiectarea, cât și execuția, se va face în conformitate cu ISO 13485.

De asemenea, achizitoarea consideră că invocarea deciziei CNSC 1082/C9/1019/12.05.2023 este făcută cu scopul de a induce în eroare CNSC, pretinzând în mod eronat că ar fi o speță similară.

Astfel, autoritatea menționează că a analizat decizia 1082 și a constatat că, în acel caz, autoritatea contractantă - Spitalul Clinic Județean de Urgență - a solicitat în mod expres ofertanților prin documentația de atribuire prezentarea certificatului ISO 13485.

În concluzie, achizitoarea consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

8. Referitor la afirmația contestatoarei "ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică parametrii tehnici pentru conductele care fac parte din coloanele de instalații, conform memoriului de instalații și astfel cum acestea au fost clarificate în cadrul Răspunsului consolidat nr.397311/10.11.2022, clarificarea 13, la întrebarea 1", autoritatea contractantă arată că, prin clarificarea nr.13, întrebarea 1 din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 397311 din 10.11.2022, publicat în SEAP în data de 14.11.2022, ca urmare a Avizului Conform Necondiționat nr.17677/26837 emis de ANAP, a clarificat anumite aspecte pe care le redă.

Așa cum a mai arătat și la punctele anterioare, având în vedere faptul că realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare și execuție, detaliile de execuție nu se prezintă în această etapă de ofertare.

Cu toate acestea, referitor la aspectele clarificate în cadrul clarificării nr.13, autoritatea contractantă menționează că a dorit să se asigure de faptul că ofertanții au înțeles, își însușesc și își asumă cerințele respective.

În continuare, achizitoare redă răspunsul ofertantului câștigător.

Achizitoarea solicită Consiliului să observe că, prin răspunsul său, ofertantul confirmă că la elaborarea ofertei a ținut cont de cerințele minime ale autorității contractante cu privire datele tehnice aferente dimensionării coloanelor de distribuție, detaliile cu privire la aceste cerințe urmând a fi elaborate abia în cadrul Proiectului Tehnic.

Așadar, din răspunsul oferit de asocierea și în urma analizei făcute de comisia de evaluare, rezultă următoarele concluzii:

- ofertantul a declarat că a ținut cont de toate clarificările autorității contractante și "la elaborarea ofertei" a ținut cont de acestea, toate detaliile urmând a se regăsi în proiectul tehnic elaborat și în execuție.

- ofertantul a declarat și că va ține cont în faza de proiectare de cerințele din standardele în vigoare la momentul proiectării și de solicitările personalului medical, pentru a se eficientiza la maxim actul medical.

Astfel prin răspunsul dat, ofertantul face dovada că a ținut cont de informațiile autorității în cadrul ofertei sale, activitățile implicite pentru acestea fiind fără echivoc "prețuite" în oferta financiară.

Raportat la cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că nu este validă afirmația contestatoarei potrivit căreia "este evident faptul că prin neasumarea în cadrul ofertei tehnice a devierii rețelelor de utilități, această activitate nu a fost prețuită în cadrul ofertei financiare".

Mai mult decât atât, așa cum a arătat și la punctul 4, contractul aplicabil procedurii de atribuire în cauză, conform prevederilor art.3 alin.

(1) lit. m) din Legea nr.98/2016, este unul de lucrări, care cuprinde și componenta de proiectare.

Autoritatea contractantă apreciază că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

9. Referitor la afirmația contestatoarei "ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică îmbunătățirea performanței energetice a clădirii conform standardului nZEB", autoritatea contractantă arată că, prin Clarificarea nr.12 din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 397311 din 10.11.2022, publicat în SEAP în data de 14.11.2022, ca urmare a Avizului Conform Necondiționat nr.17677/26837 emis de ANAP, a clarificat că proiectarea și execuția vor respecta cerințele minime de conformare a clădirii NZEB 20%, adică mai mică cu peste 20% din valoarea de 97 kWh/m² pentru spitale situate în zona climatică II, conform O 386/2016.

De asemenea, prin Clarificarea nr.35, din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 443853 din 20.12.2022, publicat în SEAP în data de 23.12.2022, ca urmare a Avizului Conform Condiționat nr. 17677/30206 emis de ANAP, autoritatea a adus clarificări suplimentare cu privire la studiul nZEB.

Achizitoarea solicită Consiliului să observe că Documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților (SF) nu conține detaliile tehnice necesare pentru eficientizare energetică a clădirii astfel încât să se obțină rezultatul asumat și anume atingerea performanțelor NZEB -20%. Drept urmare, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea antreprenorului să facă tot ce consideră necesar și îi dă acestuia libertatea să opteze pentru orice soluție mixtă/îmbunătățită de climatizare, încălzire, ventilare, și eficientizare energetică a clădirii astfel încât să obțină rezultatul asumat și anume atingerea performanțelor NZEB -20%.

Așa cum a mai arătat și la punctele anterioare, având în vedere faptul că realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare și execuție, detaliile de execuție nu se prezintă în această etapă de ofertare.

Cu toate acestea, referitor la aspectele clarificate în cadrul clarificărilor menționate mai sus, autoritatea contractantă menționează că a dorit să se asigure de faptul că ofertanții au înțeles, își însușesc și își asumă cerințele respective.

Astfel, ținând cont de principiul tratamentului legal, autoritatea contractantă a decis solicitarea de clarificări cu privire la atingerea performanțelor NZEB -20% de la toți cei 3 ofertanți, formulând solicitări identice în conținut:

- punctul 8 din solicitarea de clarificări nr. 366374/20.09.2023 adresată asocierii,

- punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 366389/20.09.2023 adresată contestatarei, asocierea,

- punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 366392/20.09.2023 adresată ofertantului ...

În continuare, achizitoarea redă răspunsul oferit de asocierea

Având în vedere faptul că realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare și execuție și că detaliile de execuție nu există în această etapă, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificare, nu a făcut altceva decât să se asigure de faptul că ofertantul a înțeles și își însușește și asumă cerința, respectiv atingerea performanțelor NZEB -20%. Prin răspunsul ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a însușit cerințele autorității contractante cu privire la atingerea performanțelor energetice NZEB -20 pentru viitoarea clădire.

Având în vedere că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să se asigure că ofertanții au înțeles, își însușesc și își asumă cerința, respectiv atingerea performanțelor NZEB -20%, aceasta opinează nu putem încadra răspunsul ofertanților ca fiind inacceptabil. Contrar afirmațiilor contestatarei, consideră că prevederile art.134 alin. (5) și alin. (6) din HG 395/2016 nu sunt incidente.

În accepțiunea eronată a contestatoarei orice răspuns oferit de ofertant este încadrat ca o completare/modificare a ofertei. Ori această interpretare nu corepunde intenției legiuitorului prevăzută prin art.209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, prin evaluarea ofertelor și solicitările de clarificări, a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței, dovadă fiind clarificările identice în conținut, adresate tuturor operatorilor participanți în procedură.

Prin urmare, aceasta consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

B. Referitor la susținerile contestatarei cu privire la elementele de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei financiare a asocierii, autoritatea formulează următorul punct de vedere:

1. Cu privire la afirmația contestatarei "*ofertantul declarat câștigător nu a prezentat graficul fizic și valoric în cadrul ofertei financiare*", achizitoarea menționează că, așa cum s-a consemnat și în cadrul Procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice, nr.446332/08.11.2023, ofertantul declarat câștigător a prezentat Graficul Gant și raportul descriptiv la pag. 1378-1408 din cadrul propunerii tehnice-execuție, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, iar exclusiv pentru proiectare a prezentat la pag. 96 a propunerii tehnice-proiectare.

Graficul include și raportul descriptiv, unde sunt evidențiate și resursele alocate și distribuția resurselor conform planificării.

Comisia în urma evaluării documentelor prezentate de ofertant a constatat următoarele:

- Graficul de realizare a proiectării este în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini/DALI;
- Fluxul procesului de proiectare include toate fazele până la recepția lucrărilor inclusiv întocmirea dispozițiilor de șantier și a documentației conforme cu execuția (As Built) etc.
- Graficul de realizare a lucrărilor este întocmit cu respectarea termenului de finalizarea a lucrărilor și include Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor, Punctele de reper (jaloane/milestones) și Resursele alocate activităților.
- Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus are corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate, astfel că demonstrează înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;
- Graficul prezentat utilizează o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar);

Asa cum s-a consemnat și în cadrul Procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare, nr. 463804 din 23.11.2023, ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- la pag 11 din propunerea financiară, Curba S a investiției;
- la pag. 12 din propunerea financiară, graficul de flux de numerar.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, în fapt, ofertantul prezintă un grafic valoric reprezentat de graficul de flux de numerar și curba S a investiției, prezintă toate informațiile necesare, însă nu în forma cerută de autoritatea contractantă, respectiv prezentarea în propunerea financiară a graficului valoric, în forma în care a prezentat graficul fizic în propunerea tehnică, însă completat cu valori.

Prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător prezentarea graficului valoric în forma în care a prezentat graficul fizic în propunerea tehnică, însă completat cu valori.

De asemenea, achizitoarea solicită Consiliului să observe că informațiile solicitate în documentația de atribuire se regăsesc în propunerea financiară/propunerea tehnică a ofertantului, iar răspunsul la solicitarea de clarificare nu aduce completări, ci doar prezintă informațiile în forma solicitată.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul ofertantului, a constatat că, în răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul prezintă, la pag. 5-8, graficul fizic prezentat inițial în propunerea tehnică, completat cu valori financiare. Ca urmare a analizei, comisia de evaluare a constatat că Graficul valoric prezentat corespunde graficului fizic din propunerea tehnică, graficul depus fiind doar o altă formă de prezentare a informațiilor deja depuse în oferta tehnică. Coroborând informațiile din

propunerea tehnică și informațiile din propunerea financiară, Comisia de evaluare a constatat că informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea financiară/propunerea tehnică a ofertantului, iar răspunsul la solicitarea de clarificare nu aduce completări, ci doar prezintă informațiile în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Drept urmare, comisia de evaluare a încadrat completările aduse de ofertant, ca urmare a solicitării de clarificări, în categoria viciilor de formă, conform art.135 alin. (3) din Hg nr. 395/2016.

Achizitoarea învederează faptul că decizia comisiei de a încadra completările aduse de ofertant în categoria viciilor de formă a fost validată și de observatorii ANAP care au exercitat controlul ex-ante și care au verificat foarte amănunțit toate consemnările și aspectele prezentate în procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare, nr. 463804 din 23.11.2023.

Pentru considerentele de mai sus, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

2. Referitor la afirmațiile contestatoarei "Necorelare între Oferta Tehnică și Financiară. Prețul ofertat de către Asocieria este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate în executarea contractului", autoritatea le consideră total eronate, pur speculative și fără niciun fundament.

Așa cum a mai menționat în repetate rânduri, contractul aplicabil procedurii de atribuire în cauză, conform prevederilor art.3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016, este unul de lucrări, care cuprinde și componența de proiectare.

De asemenea, draftul de contract se supune clauzelor contractului de proiectare și execuție aprobate prin HG 1/2018.

Drept urmare, valoarea ofertei nu a fost stabilită în baza utilizării unor prețuri unitare în cadrul unor liste de cantități puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă. Ofertanții au ofertat prețuri pe câteva categorii de lucrări/obiecte indicate de autoritatea contractantă, prețul Contractului, reprezentând o sumă forfetară, eşalonarea plăților după aprobarea proiectului tehnic urmând a detalia modalitățile în care această sumă forfetară va fi plătită.

Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât anticipat inițial, și, de asemenea, Beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețului forfetar invocând motive opuse celor menționate mai sus.

În considerarea celor de mai sus, asocieria, la pag. 5-7 din propunerea financiară, a prezentat Anexa 1, respectiv prezentarea ofertei financiare sub forma unei liste de prețuri forfetare pentru principalele categorii de lucrări/activități prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectând cerințele autorității contractante, după cum urmează:

Prețul ofertat de câștigător, respectiv 363.632.272,29 lei, fără TVA nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 92,80% din valoarea estimată de 391.822.181,77 lei, fără TVA.

Cu titlu informativ, achiziția arată că prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător este cu 5,3% mai mic decât prețul ofertat de către contestatoare. În continuare, reiterează considerentele ANAP din Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții:

"[...] în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

C. Referitor la susținerile contestatoarei „Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele privind criteriile de calificare și selecție din cadrul fișei de date ca urmare a solicitării documentelor justificative”, autoritatea formulează următorul punctul de vedere:

1. Cu privire la afirmația contestatoarei "nerespectarea prevederilor art.170 din Legea nr.98/2016, privind procedura de înlocuire a unui subcontractant", autoritatea contractantă arată că, raportat la aspectele reclamate de contestatoare, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei sale următoarele acorduri de subcontractare:

- acord de subcontractare nr. 6TR/03.01.2023, încheiat cu ... SRL pentru partea din contract care se subcontractează: proiectare și execuție lucrări de gaze, în procent 0,04%,

- Acord de subcontractare nr. 8TR/03.01.2023, încheiat cu ... TOP SRL pentru partea din contract care se subcontractează: montaj ascensoare, în procent 0,02%.

Subcontractanții menționați mai sus au depus propriul DUAE prin care au arătat că au capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit și că nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a solicitat în data de 27.11.2023, prin adresa nr. 469794, ofertantului Asocierea formată din ... SA - lider de asociere, ... SRL - asociat 1 și ... SRL - asociat 2, să prezinte documente suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a solicitat clarificări în data de 18.12.2023 prin adresa nr. 495815, cu privire la situația datoriilor restante aferente certificatelor fiscale prezentate pentru subcontractanții ... SRL și ... Top SRL.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 495815/18.12.2023, prin adresa nr. 11164/21.12.2023, ora 14:29.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea solicită Consiliului să observe că asocierea nu a eludat prevederea art.170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a răspuns punctual solicitării de clarificări, astfel:

- cu privire la subcontractantul ... SRL prezintă documente justificative cu privire la clarificarea situației în fapt a certificatului de atestare fiscală (pag. 1-26) și totodată solicită în baza art.170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 înlocuirea subcontractantului ... SRL cu un nou subcontractant SA pentru care depune documente justificative (pag.27-79)

- cu privire la subcontractantul ... Top SRL prezintă documente justificative cu privire la clarificarea situației în fapt a certificatului de atestare fiscală (pag.80-83) și totodată solicită în baza art.170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 înlocuirea subcontractantului ... Top SRL cu un nou subcontractant, ... SA pentru care depune documente justificative (pag.84-169).

Drept urmare, achizitoarea consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și, contrar acuzațiilor contestatoarei, a explicat cu documente justificative situația fiscală a celor 2 subcontractanți și demersurile făcute de aceștia în eşalonarea datoriilor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează faptul că înlocuirea subcontractanților nu a generat niciun fel de modificare în privința elementelor propunerii tehnice și financiare ale ofertei, întrucât părțile subcocontractate precum și procentele aferente noilor subcontractanți sunt identice cu cele din Acordurile de subcontractare inițiale, respectiv:

- Subcontractantul ... SRL a fost înlocuit prin adresa nr.11164 din 21.12.2023 cu un nou subcontractant, ... SA, sens în care s-a prezentat:

- Acord de subcontractare nr. 1740/19.12.2023 încheiat cu SA pentru partea din contract care se subcontractează: proiectare și execuție lucrări de gaze - în procent 0,04%

- Subcontractantul ... TOP SRL a fost înlocuit prin adresa nr.11164 din 21.12.2023 cu un nou subcontractant, ... SA, sens în care s-a prezentat:

- Acord de subcontractare nr. 1739/19.12.2023 încheiat cu SA pentru partea din contract care se subcontractează: montaj ascensoare - în procent 0,02%.

În concluzie, autoritatea apreciază că autoarea contestației se află într-o gravă eroare de interpretare a prevederilor legale în materie, acuzând cu totul nefondat și în mod tendențios comisia de evaluare de încălcarea prevederilor legale.

Astfel, autoritatea consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

2. Referitor la afirmația contestatoarei "Subcontractantul ... SA, asociatul ... SRL, asociatul ... SRL nu și-au îndeplinit obligația de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat", contrar afirmațiilor contestatoarei, și așa cum a arătat și la punctul anterior, achizițioarea precizează că subcontractanții ... SRL, respectiv ... SRL, nu au fost înlocuiți nici în mod abuziv și nici "nelegal".

De asemenea, consideră că autoarea contestației, în mod eronat, afirmă că nici noii subcontractanți nu îndeplinesc criteriile de calificare, susținând că dețin datorii restante la bugetul de stat.

Astfel, pentru subcontractantul ... SA, ofertantul la pag.44 din răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 11164 din 21.12.2023 a prezentat Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat, nr. ..din 20.12.2023, emis de ANAF, care atestă faptul că la data de 30.11.2023 ... SA nu figurează cu restanțe privind impozitele, taxele și contribuțiile de asigurări.

Faptul că la secțiunea III "Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului" sunt menționate de către ANAF diverse eşalonări, conform capturii de ecran de mai jos, nu înseamnă că acestea reprezintă datorii restante, așa cum sugerează contestatoarea.

De asemenea, autoritatea arată că excepțiile de la prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv de la obligația autorității contractante de a exclude operatorii economici despre care are cunoștință/dovezi că și-au încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, sunt cele reglementate la art. 165 alin. (3).

În continuare, autoritatea invocă aceleași argumente și în cazul asociațiilor ... SRL și ... SRL.

Astfel, pentru ... SRL, ofertantul a prezentat Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat, nr. ..din 04.12.2023, emis de ANAF, care atestă faptul că la data de 30.11.2023 ... SRL nu figurează cu restanțe privind impozitele, taxele și contribuțiile de asigurări.

Pentru ... SRL ofertantul a prezentat Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat, nr. ..din 07.12.2023, emis de ANAF, care atestă faptul că la data de 30.11.2023 ... SRL nu figurează cu restanțe privind impozitele, taxele și contribuțiile de asigurări.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

3. Referitor critica contestatoarei cu privire la lipsa din cadrul documentelor justificative a cazierelor judiciare ale unor membri ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, etc., achizitoarea redă cerințele din Fișa de date, la secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Astfel, consideră că autoarea contestației se află în eroare, confundând noțiunea de asociat cu noțiunea de administrator/persoana imputernicită/organ de conducere/organ de supraveghere sau persoane care au putere de reprezentare/decizie sau control.

În argumentarea celor de mai sus, autoritatea aduce în atenție prevederile art.1 din Legea 31/1990 "în vederea desfășurării de activități cu scop lucrativ, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui societăți cu personalitate juridică, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi." și prevederile art.7 lit. e) din aceeași Lege:

Actul constitutiv al societății în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată va cuprinde:[...]

e) asociații care reprezintă și administrează societatea sau administratorii neasociați, datele lor de identificare, durata mandatului, puterile ce li s-au conferit și dacă ei urmează să le exercite împreună sau separat.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr.1300/C1/1147 din 2018, emisă într-o speță similară, în care a dat dovada de un formularism excesiv și a respins oferta unui operator economic, pe motiv că nu a prezentat cazierul fiscal pentru asociați, în mod eronat.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe următoarele:

- ... SRL - în cadrul Certificatului constatator ., emis de ORC, d-nii .. sunt menționați asociați persoane fizice, nu figurează ca și persoane împuternicite;

- ... SRL - în cadrul Certificatului constatator nr. ., emis de ORC, SC .. SA este menționată ca asociat persoana juridică . SRL în cadrul Certificatului constatator nr..., emis de ORC, dl . menționat asociat persoană fizică, nu figurează ca și persoană împuternicită;

- SA - în cadrul Certificatului constatator nr. ., emis de ORC, societățile menționate de contestatoare sunt precizate ca acționari persoane juridice.

Achizitoarea arată că scopul cerinței din documentația de atribuire a fost acela de a se asigura că persoanele cu putere de decizie din cadrul ofertantului și asociaților săi nu au suferit condamnări pentru infracțiunile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016. Documentele depuse respectă prevederile fișei de date și cele impuse de lege pentru acceptarea acestora ca fiind conforme. O prevedere care să solicite cazierul judiciar pentru toți acționarii/asociații, indiferent dacă aceștia

dețin sau nu puterea de reprezentare a societății contravine prevederilor Legii 31/1990.

Asocierea declarată câștigătoare a depus următoarele documente:

- Declarația privind conflictul de interese din cadrul documentelor justificative pentru: 1. Asociatul ..

Având în vedere prevederile legale și documentele amintite mai sus, autoritatea contractantă precizează că este obligată să accepte ca fiind îndeplinite condițiile legale pe baza declarațiilor și cazierelor depuse.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 6633/02.02.2024, ... SRL, ... SA a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- respingerea contestației formulate de către asocierea ..., ca fiind netemeinică și nelegală,

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale cât privește oferta asocierii sale, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6450/10.01.2024 și nr. 6346/10.01.2024;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului raportului procedurii nr. 6344/10.01.2024, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În fapt, intervenienta arată că, prin raportul procedurii nr. 6344/2024, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către ofertantul ..A.S., ca fiind inacceptabilă - aceasta din urmă decizie a autorității fiind definitivă în lipsa oricărui demers a acestui ofertat.

În ceea ce privește celelalte oferte, autoritatea contractantă a stabilit faptul că acestea sunt admisibile și conforme, acordând următorul punctaj: Asocierea ...: 82 puncte pentru partea financiară și 18 puncte pentru partea tehnică, Asocierea ...: 77,66 puncte pentru partea financiară și 18 puncte pentru partea tehnică.

În consecința punctajului acordat celor două asocieri, autoritatea contractantă a declarat câștigător în cadrul procedurii asocierea ... cu maximum de puncte (100 puncte), iar asocierea ... a clasat-o pe locul al II-lea al procedurii, cu un număr total de 95,66 de puncte.

În raport de comunicarea rezultatului procedurii, asocierea ... a înțeles să formuleze contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 6344/2024, invocând mai multe motive de neconformitate ale ofertei câștigătoare, după ce, anterior, acesteia i-a fost pusă la dispoziție întreaga ofertă a asocierii ... de către autoritatea contractantă, deși a fost depusă Declarație de confidențialitate a ofertei.

Având în vedere criticile formulate de către contestatoare, intervenienta apreciază că acestea sunt vădit neîntemeiate și lipsite de fundament, urmând a demonstra considerentele pentru care acestea se impun a fi respinse, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește interesul în promovarea cererii de intervenție, aceasta invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din C. proc. civ., și apreciază că, în calitate de participant în cadrul procedurii justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât a procedat la respectarea documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost stabilită de către autoritatea contractantă, fiind clasată pe primul loc al procedurii, în mod temeinic și legal, astfel încât ar fi vădit prejudiciată în cazul admiterii contestației formulate de asocieria ... care formulează critici în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare.

Scopul promovării cererii de intervenție este de a proteja pe de o parte, drepturile și interesele legitime ale sale câștigate prin decizia autorității contractante de a fi declarată oferta câștigătoare, dar și drepturile autorității contractante, iar pe de altă parte, desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică în condiții de legalitate.

Prin urmare, intervenienta consideră că justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, întrucât, respectând documentația de atribuire a depus o ofertă conformă și admisibilă, care în baza criteriilor de evaluare stabilite de către autoritatea contractantă a fost corect și legal punctată, iar în consecință declarată oferta câștigătoare, sens în care apreciază că se justifică interesul real în legătură cu promovarea cererii de intervenție în interesul autorității contractante, fiind dovedit și justificat folosul practic prin formularea acesteia, astfel cum prevede art. 2 din Legea nr. 101/2016, ca fiind menținerea rezultatului Raportului procedurii nr. 6344 din data de 10.01.2024.

Pe fondul contestației formulate de asocieria ..., intervenienta solicită Consiliului să observe că, în concret, contestatoarea face doar speculații și nu are siguranța propriilor sale afirmații, iar acest lucru a condus la formularea unei contestații nefondate, care are la bază doar nemulțumirea ofertantului a cărui ofertă a fost declarată pe locul al doilea și care încearcă cu orice preț să obțină anularea rezultatului procedurii.

Astfel, aceasta formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante, aceasta nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, autoarea intervenției abordează punctual criticile invocate de către contestatoare, sens în care susține că oferta sa tehnică este în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar evaluarea acesteia de către autoritatea contractantă a fost efectuată cu respectarea integrală a legii, motiv pentru solicită Consiliului să aibă în vedere temeinicia argumentelor prezentate în continuare:

A. Motive de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei tehnice

1. Managerul de contract

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia: „Analizând documentele care atestă studiile persoanei care a fost nominalizate pentru poziția de Manager de contract/Coordonator de contract, rezultă că această persoană nu îndeplinește cerința minimă domeniul studiilor și anume: <studii superioare dovedite cu diploma de licență/similar în domeniile ... civile, industriale și agricole>”, intervenienta arată că potrivit fișei de date, la pct. II.2.5., autoritatea contractantă a stabilit că: „experiența profesională a persoanei nominalizate ca Manager de contract/Coordonator de contract - inginer ... Civile Industriale și Agricole sau echivalent din țara în care ofertantul este rezident” - se acordă un maxim de 10 puncte (experiența persoane nominalizate în 1(un) contract = 0 puncte, 2 (două contracte) = 1/4 din 10 puncte, 3 (trei) contracte = 1/2 din 10 puncte, 4 (patru) sau mai multe contracte = 10 puncte).

Autoritatea contractantă a stabilit faptul că: „Se vor atașa documentele - suport relevante care atestă experiența specifică, cu titlul exemplificativ: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiar sau de executant principal”.

În Caietul de sarcini, s-a stabilit pentru Managerul de contract că: „Persoana propusă va deține următoarele: - studii superioare dovedite cu diplomă de licență/similar în domeniile ... civile, industriale și agricole; - experiența profesională ca manager de proiect în domeniul ...lor civile”.

În data de 29.09.2022 a fost emisă Clarificarea din oficiul nr. 336073, prin care autoritatea contractantă, a precizat printre altele: „Se modifică mențiunile din Caietul de sarcini, pag.11-13, secțiunea „Personal care execută lucrări”, după cum urmează: 1. referitor la punctul „a) manager de contract/coordonator de contract expert - cheie nominalizat ca factor de evaluare”: SE ELIMINĂ: experiență profesională ca manager de contract în domeniul ...lor civile”.

Deși Asocierea ..., în contestația formulată face trimitere doar la Clarificarea din oficiu nr. 336073/2022, intervenienta subliniază faptul că autoritatea contractantă a emis Răspunsul Consolidat nr. 397311/10.11.2022, prin care revine cu alte clarificări referitoare la managerul de contract și stabilește că: „Se acceptă. Astfel cerința devine: „Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Manager de contract/Coordonator de contract - inginer ... Civile Industriale și Agricole și/sau inginer în instalații, sau echivalent din țara în care ofertantul este rezident”.

În urma acestor modificări aduse de către autoritatea contractantă, a fost emisă și Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din data de 25.10.2022.

Așadar, autoritatea contractantă a stabilit inițial faptul că, persoana nominalizată în poziția de manager de contract/coordonator de contract trebuie să dețină calificarea de "inginer ... civile, industriale și agricole", iar ulterior prin Clarificarea din oficiu nr. 335073/2022, aceasta a eliminat cerința prin care experiența profesională a celui nominalizat în poziția de manager de contract este îndeplinită doar în situația în care cel nominalizat este absolvent în domeniul ...lor civile, stabilind în final, conform Răspunsului consolidat nr. 397311/10.11.2022 și a clăririi generate automat, faptul că pentru îndeplinirea factorului de evaluare se acceptă să fie nominalizată și o persoană cu studii superioare dovedite

cu diploma de licență/similar în domeniile construcții civile, industriale și agricole ȘI/SAU INGINER ÎN INSTALAȚII.

Astfel, intervenienta arată că, raportat la cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost modificate de către autoritatea contractantă prin (i) Clarificarea din oficiul nr. 336073/29.09.2022, Raspunsul Consolidat nr. 397311 din 10.11.2022 și Clarificarea generată automat în data de 25.10.2022, asocierea sa a nominalizat în poziția de manager de contract/coordonator de contract expert pe dl. ..

În vederea îndeplinirii factorului de evaluare pentru managerul de contract .. a atașat în cadrul ofertei documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Contrar documentelor anterior depuse, cu privire la care asocierea ... a avut acces, făcând chiar aceasta trimitere în contestația formulată la paginile din oferta câștigătoare unde au fost inserate, aceasta susține că: „persoana nominalizată nu deține studii superioare dovedite cu diplomă de licență/similar în domeniile ... civile, industriale și agricole”.

În opinia intervenientei, susținerile asocierii ... sunt în mod evident fără niciun fundament, aceasta prezentând situația de fapt în mod trunchiat și doar din rea credință a făcut trimitere doar la Clarificarea emisă din oficiu nr. 336073/29.09.2022, omițând în mod intenționat a preciza faptul că autoritatea contractantă a emis și Raspunsul Consolidat nr. 397311/10.11.2022, precum și Clarificarea generată automat în data de 25.10.2022, prin care a precizat în mod expres faptul că se acceptă să fie nominalizată în funcția de manager de contract o persoană cu studii superioare dovedite cu diploma de licență/similar în domeniile ... civile, industriale și agricole ȘI/SAU inginer instalații.

Astfel, intervenienta susține că a arătat și dovedit autorității contractante faptul că persoana nominalizată în funcția de manager de contract, în speță dl. .., deține documente justificative care atestă îndeplinirea cerințelor minime privind studiile necesare ale persoanei nominalizate în această funcție, având titlul de inginer diplomat în domeniul Instalațiilor în specializarea Instalații pentru ..., astfel cum autoritatea a impus prin Răspunsul consolidat nr. 397311/10.11.2022.

În mod eronat a precizat Asocierea ... faptul că ofertantul câștigător nu ar fi dovedit îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, cât timp rezultă în mod clar din Clarificările emise de către autoritatea contractantă faptul că ofertanții trebuiau să nominalizeze în funcția de manager de contract, persoane care dețin diplomă de studii în domeniul ... civile și/sau în domeniul instalații pentru ..., iar în consecință, asocierea sa a nominalizat în această funcție pe dl. .., care deține diplomă de studii aprofundate în domeniul Instalații pentru ..., conform celor solicitate de autoritatea contractantă.

Așadar, având în vedere documentele depuse în ceea ce privește managerul de contract, rezultă faptul că, comisia de evaluare a verificat, în mod riguros și temeinic, documentele depuse în susținerea ofertei,

constatând în mod corect faptul că persoana nominalizată în această funcție are calitatea de inginer în instalații, calitate dovedită de diplomele depuse în cadrul ofertei la paginile 1489 - 1491, în acord cu Raspunsul Consolidat nr. 397311 din 10.11.2022 și Clarificarea generată automat în data de 25.10.2022, acordând în mod temeinic punctajul maxim aferent acestei calificări, raportat la experiența dovedită și necontestată de către contestatoare.

În considerarea aspectelor prezentate supra, rezultă superficialitatea și lipsa de fundament a criticii asocierii ..., reaua credință a acesteia reliefată din omiterea cu știință a modificărilor aduse documentației de atribuire de către autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 397311 din 10.11.2022 și clarificarea generată automat în data de 25.10.2022, impunându-se astfel a se respinge contestația formulată ca neîntemeiată.

2. Expertul cheie - șef de șantier

Privitor la expertul cheie, intervenienta arată că autoritatea contractantă a stabilit faptul că, în cazul personalului care execută lucrări, se impune ca ofertanții să indice pentru poziția de șef de șantier: „inginer ... specialitatea ... civile, industriale și agricole, cu implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități similare. Persoana propusă va deține următoarele: -studii superioare dovedite cu diplomă cu licență/similar în domeniile ... civile, industriale și agricole, - experiența profesională ca șef de șantier în domeniul ...lor civile”.

Pentru dovedirea experienței necesare, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini faptul că: „Pentru îndeplinirea acestei cerințe se vor prezenta următoarele documente: Curriculum Vitae datat și semnat; Diplomă de licență sau echivalent pentru operatorii economici straini, eliberat de o instituție acreditată. Documente privind dovada experienței profesionale: fișă de post/contract de muncă/recomandare sau orice alte documente similare. Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Șef de șantier în cadrul minim 1(un) contract de lucrări pentru construirea și/sau reabilitare (reparații capitale) și/sau modernizarea și/sau extinderea unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform HG nr.766/1997, care să fi presupus lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate”.

În data de 29.09.2022, autoritatea contractantă a emis Clarificarea nr. 336073 prin care a eliminat experiența profesională ca șef de șantier în domeniul ...lor civile, fiind expres menționat: „2. referitor la punctul „b)Sef de santier expert-cheie”: SE ELIMINĂ: -experiență profesională ca șef de șantier în domeniul ...lor civile.”.

De asemenea, intervenienta reiterează că, ulterior acestor modificări esențiale ale documentației de atribuire, s-a emis de către autoritatea contractantă clarificarea generată automat din data de 25.10.2022, care cuprinde întocmai modificările aduse cu privire la șeful de șantier (și managerul de contract).

După cum rezultă din oferta sa, intervenienta menționează că, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența șefului de șantier, a nominat în această pozitie pe dl., depunând pentru dovedirea

îndeplinirii cerințelor documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Privitor la nominalizarea dl., autoritatea contractantă a emis, în data de 20.09.2023, solicitarea nr. 366374, prin care, la punctul 20.1 din aceasta, a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind șeful de șantier, respectiv cu privire la experiența specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei pozitii/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini ca șef de șantier, cu privire la un contract care a avut ca obiect ... civile ce au cuprins realizarea unei camere curate.

În acord cu solicitarea emisă de autoritatea contractantă, intervenienta arată că a emis răspunsul la solicitarea de clarificări sub nr. 8173/03.10.2023.

Din cadrul Recomandării emisă pentru șeful de șantier dl., rezultă faptul că acesta a participat la coordonarea și urmărirea lucrărilor aferente următoarelor proiecte: „(i) Dezvoltarea infrastructurii de cercetare - dezvoltare a societății SRL, (ii) Adaptarea proiectului pilot în condițiile specifice amplasamentului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții - Bazin de înot didactic, Localitatea ...”

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia lucrările la care a participat dl. nu erau prevăzute cu "cameră curată", astfel cum se prevede documentația de atribuire, intervenienta subliniază faptul că autoarea contestației invocă faptul că recomandarea emisă pentru șeful de șantier se regăsește în cadrul ofertei câștigătoare la pag. 1530, însă această suținere este eronată, întrucât recomandarea emisă șefului de șantier se regăsește la pagina 1523 din ofertă, iar la pagina indicată de contestație, pag. 1530, se regăsește Diploma depusă pentru dl. .. nominalizat pentru funcția de inginer coordonator instalații pentru ... - neavând nicio legătură cu poziția de șef șantier pusă în discuție la acest punct a contestației, astfel, solicită Consiliului să rețină faptul că recomandarea aferentă șefului de șantier se află la pagina 1523 din oferta.

Revenind asupra criticilor contestației, respectiv faptul că ...le civile la care a participat persoana nominalizată pentru funcția de șef șantier nu îndeplinesc cerința de a cuprinde realizarea unei "camere curate", intervenienta subliniază faptul că proiectele pentru care s-a emis recomandarea șefului de șantier respectă cerințele documentației de atribuire, aspect care rezultă doar prin simpla analiză a denumirii proiectelor, care atestă implicarea dl. în proiecte ce privesc clinici de tratament, unități de servicii și prestații medicale și baze sportive de recuperare.

În acest sens, intervenienta arată că autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire faptul că: „Prin lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea "unei camere curate" se înțelege: clinici de recuperare și/sau laboratoare de cercetare și analiza și/sau baze sportive de recuperare și/sau spitale și/sau unități de servicii și prestații medicale”.

Or, proiectul Dezvoltarea infrastructurii de cercetare - dezvoltare a societății Centrului de ... SRL - Clădire pentru servicii medicale S+P+4E+5E teh (în continuare „Proiectul ...”) - este încadrat la noțiunea de laborator de cercetare și analiză (raportat la centrul de diagnostic) și unitate de servicii și prestații medicale, raportat la serviciile medicale prestate, din acestea rezultând, în mod evident, faptul că proiectul anterior menționat este o construcție care a cuprins realizarea unei camere curate, fiind de esența unei astfel de ... ca aceasta să aibă realizate și camere curate.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: „Din nici unul dintre documentele suport depuse în cadrul ofertei tehnice în ceea ce îl privește pe șeful de șantier nu reiese faptul că a deținut responsabilități și sarcini aferente acestei funcții (...) nefiind descrise în cadrul acestor documente suport atribuțiile/sarcinile principale pe care acestea le-a avut în această calitate”, achizițtoarea solicită Consiliului să observe faptul că aceasta se află în totală eroare cu privire la aceste susțineri, întrucât, în cadrul ofertei a fost depus CV-ul pentru dl. ... , unde este indicat întocmai proiectul de care a înțeles să se folosească, ca și experiența profesională, respectiv Proiectul ..., unde este indicată perioada, funcția ocupată, activitățile și responsabilitățile principale.

De asemenea, autoarea intervenției reamintește faptul că autoritatea contractantă a stabilit că: „din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Șef de șantier”. Ceea ce a impus autoritatea contractantă este ca din documentele suport să rezulte experiența din cadrul contractului - or, din Recomandarea emisă nr. 7810 din 02.12.2022, rezultă în mod expres faptul că dl. ... a participat în cadrul Proiectului ... în funcția de șef șantier, având așadar responsabilitățile și sarcinile unui șef de șantier.

Prin urmare, rezultă faptul că dl. ... a deținut funcția de șef șantier al Proiectului ..., această mențiune fiind expres indicată în cadrul Recomandării nr. 7810/02.12.2022, precizându-se totodată că: „în cadrul contractelor menționate mai sus a avut responsabilități specifice șefului de șantier”. De asemenea, acest lucru este confirmat și de Raportul per salariat, (pag. 1521 - 1522 din ofertă), din care rezultă încheierea Contractului nr. 5347 încheiat la data de 29.09.2012 pe perioadă nedeterminată pe funcția de „inginer - șef ...” (crt. 1, 8-14).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8173/03.10.2023, ofertantul câștigător a atașat Memoriul tehnic și Planul etaj 1 al Proiectului ... și că acest document ar fi trebuit depus odată cu oferta inițială, iar toate aceste aspecte echivalează cu o completare a ofertei depuse inițial, intervenienta subliniază faptul că depunerea documentelor anterior menționate nu reprezintă în niciun caz o completare de ofertă, ci acestea au reprezentat documente depuse în vederea lămuririi aspectului cu privire la care autoritatea contractantă a emis clarificări, respectiv dacă persoana nominaliză în funcția de șef de șantier a

participat în această funcție în cadrul unui contract având ca obiect ... civile ce au cuprins realizarea unei camere curate.

Din cadrul Memoriului tehnic și a Planului etajului 1, depuse în vederea analizării îndeplinirii cerinței privind camera curată, rezultă fără putință de tăgătuire faptul că Proiectul de care asocierea sa a înțeles să se folosească pentru experiența șefului de șantier este o construcție care privește și camere curate, dovedindu-se prin acestea faptul că Centru de ... este un centru care cuprinde săli de operație, camere de sterilizare, săli postoperatorii etc. - săli care se subscriu întocmai noțiunii de "cameră curată".

Faptul că prin răspunsul la clarificări se transmite către autoritatea contractantă documente în dovedirea cerinței privind proiectul realizat de către șeful de șantier care cuprinde și camere curate, autoarea intervenției susține că în niciun caz nu se poate considera ca fiind o completare de ofertă, în condițiile în care aceste documente depuse, respectiv Memoriu tehnic și planul etajului construcției, nu erau documente obligatorii prevăzute în cadrul documentației de atribuire, documentele obligatorii fiind indicate în mod expres de către autoritatea contractantă ca fiind: fișa de post, contract de muncă, recomandare ori orice alte documente similare. După cum rezultă din interpretarea gramatică a dispozițiilor anterior menționate, autoritatea contractantă a prevăzut obligatoriu a fi depuse unul dintre aceste documente, cerința ce a fost îndeplinită prin depunerea Recomandării nr. 7810/02.12.2022, astfel că nu pot fi apreciate ca fiind documente justificate cele depuse în cadrul Răspunsului la solicitare de clarificări, iar prin urmare nu pot fi apreciate că acestea conduc la o completare de ofertă.

Având în vedere cele anterior menționate, contrar celor susținute de către contestoare, intervenienta menționează că a nominalizat în funcția de șef de șantier pe dl., depunând documentele necesare în vederea dovedirii faptului că acesta a deținut funcția de șef de șantier în cadrul Proiectului ... cu toate atribuțiile și responsabilitățile ce decurg dintr-o astfel de poziție, fiind indicat în cadrul recomandării în mod expres că acesta a deținut această funcție în realizarea proiectului, rezultând totodată faptul că proiectul a privit realizarea unei ... ce implică și realizarea unei camere curate, iar documentele depuse prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nu aduc decât lămuriri ale documentelor obligatorii ce au fost deja depuse în vederea dovedirii îndeplinirii condițiilor impuse prin documentația de atribuire, impunându-se a fi respinsă contestația

3. Inginer proiectare

Intervenienta arată că, prin documentație de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanților personalul minim necesar, indicând faptul că: „Ofertantul trebuie să demonstreze faptul că echipa sa cuprinde toate specializările/calificările/autorizările/atestările menționate mai jos. Astfel, ofertantul va avea o echipă formată din personal specializat/atestat/autorizat, respectiv: a) Personal minim care

execută lucrări: minim 1 inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale".

În vederea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, a nominalizat pentru funcția de inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale pe dl. Rusu Cornel, fiind depuse documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora: „Conform solicitării autorității contractante, aceasta a solicitat un inginer proiectant specialitatea instalații pentru ..., respectiv o persoană care a absolvit o facultate în acest sens”, precum și „După cum se poate observa, persoana nominalizată de Asocierea ... este o persoană care este inginer aeronautic și nicidecum un inginer constructor sau un inginer instalații”, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că licență emisă de Universitatea Politehnică pentru dl. . nu se află la pagina 235, cum în mod greșit a indicat contestatoarea în cadrul contestației, ci aceasta se găsește la pagina 225-226 din ofertă.

În al doilea rând, Asocierea ... interpretează în mod greșit documentația de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că: „Ofertantul trebuie să demonstreze faptul că echipa sa cuprinde toate specializările/calificările/autorizările/atestările menționate mai jos. minim 1 inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale”, iar nu un inginer proiectant cu studii superioare dovedite cu diplomă de studii în domeniile ... civile, industriale și agricole - astfel cum a solicitat inițial în ceea ce privește managerul de proiect.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a efectuat o evidentă distincție între specializare și diplomă de studii în domeniu, astfel dacă autoritatea contractantă ar fi indicat, așa cum susține contestatoarea ca inginerul proiectant să aibă studii dovedite prin diplomă de licență, intervenienta precizează că s-ar fi prevăzut în mod expres, însă, întrucât nu aceasta a fost intenția autorității contractante, în mod corect aceasta a menționat faptul că se impune ca inginerul proiectat să dețină "specializare", pe care asocierea sa a demonstrat-o prin documentele depuse pentru acest expert.

În acord cu documentația de atribuire, asocierea sa a indicat pe dl. Rusu Cornel, depunând, în vederea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, Diploma de master emisă de Universitatea Tehnică de, emisă în domeniul Ingineria Instalațiilor pentru programul de studiu Energie, Confort și Dezvoltare Durabilă, în cadrul căruia, conform curiculei, a absolvit inclusiv cursul de "Instalații pentru fluide speciale" curs ce cuprinde conform fișei atasate, "Anexa I - Fișa disciplină", "Obiectivele disciplinei în termeni de competențe.

Diploma de Master depusă în cadrul ofertei, diplomă obținută în baza absolvirii "Ciclului II - Studii universitare de masterat", îi conferă, conform legislației în vigoare, dreptul de proiectare "Instalații fluide medicale", iar conform informațiilor publicate pe site-ul universității: "Masterul "Energie, Confort și Dezvoltare Durabilă", ECDD furnizează inginerului licențiat

competențele necesare la întocmirea și optimizarea bilanțurilor sistemelor termo și electro energetice, a asigurării și monitorizării calității energiei electrice precum și la proiectarea și gestionarea sistemelor de instalații pentru asigurarea confortului, protecției și dezvoltării durabile în aplicații speciale".

În măsura în care, prin absurd s-ar aprecia că dl. .. nu deține specializarea solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, intervenienta precizează faptul că a nominalizat în cadrul Propunerii Tehnice Proiectare pag. 137-139, 3 persoane care îndeplinesc cerințele pentru proiectarea instalații pentru ... - instalații gaze medicale, respectiv: Ing. Proiectant - dl. ...; Ing. Proiectant - dl. .

Așadar, a respectat întocmai documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, indicând în calitatea de inginer proiectat în specialitate instalații pentru ... - instalații gaze medicale pe dl. Rusu Cornel, care îndeplinește cerințele privind specializarea, întrucât a dobândit specialitatea de inginer proiectant în specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale prin Diploma de master depusă în cadrul ofertei, ce îi oferă conform legislației în vigoare dreptul de proiectare "Instalații fluide medicale", sens în care se impune a se reține faptul că acesta este calificat să presteze servicii de proiectare instalații pentru ... - instalații gaze medicale - iar în consecință, autoritatea contractantă în mod legal și temeinic a declarat oferta sa ca fiind conformă și admisibilă.

Autoarea intervenției consideră că autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal, nediscriminatoriu și imparțial tuturor ofertanților, aspect care este subliniat de faptul că Asocierea ..., de asemenea, a indicat în "Formular cadru- Propunere Tehnică", pag. 5, lit. d), pentru funcția de proiectant specialitatea ... - instalații gaze medicale pe dl. ..., pentru care a depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 450-451, două diplome din cadrul cărora rezultă că acesta nu este licențiat pentru instalații de gaze medicale, ci, pentru îndeplinirea cerinței, asocierea ... a depus tot o diplomă de master care atestă specializarea acestui proiectant în instalații.

4. Devierea rețelelor de utilități

Privitor la rețele de utilități, intervenienta arată că, prin caietul de sarcini, s-a stabilit faptul că: „Prestatorul va elabora Proiectele tehnice pentru toate tipurile de utilități, respectiv relocare/protejare utilități, inclusiv detalii de execuție și liste de cantități aferente. Devierea rețelelor de utilități indicate de operatori (altele decât rețelele electrice de medie și înaltă tensiune) sau descoperite de antreprenor pe perioada execuției lucrărilor vor fi deviate de acesta pe cheltuiala sa, asigurând funcționarea acestora pe perioada lucrărilor de deviere (după caz. Aceste lucrări nu vor determina majorarea prețului contractului”.

În data de 20.09.2023, prin Solicitarea de clarificări nr. 366374, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la devierea rețelelor de utilități întrucât „nu s-au regăsit referiri" cu privire la acestea.

La acesată solicitare, a răspuns prin adresa nr. 8173/03.10.2023, precizând că: „La întocmirea ofertei am luat în considerare cerința din caietul de sarcini (pag.12) privind "Devierea rețelilor de utilități [...]" și am prevăzut ca în Proiectul tehnic de execuție să se detalieze și aceste aspecte, așa cum am prezentat în Propunerea tehnică pg. 46/1112. Costul acestor lucrări fiind incluse în oferta depusă astfel încât în execuție, nu vor conduce la o majorare a prețului contractului".

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia: „Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei Asocierii ... unde în cadrul ofertei a prevăzut aspectele referitoare la devierea rețelilor de utilități", intervenienta precizează că, dacă autoarea contestației ar fi studiat în mod temeinic pag. 46/1112 din oferta tehnică, la care a făcut referire în mod expres în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8173/03.10.2023, la care a făcut trimitere chiar contestația, aceasta ar fi observat că este prezentat faptul că devierile și protejările de utilități afectate sunt incluse în proiect, fiind de asemenea incluse în oferta financiară. În susținerea celor precizate, intervenienta redă extras din oferta tehnică - pag. 46.

Dovada faptului că există referiri în cadrul ofertei este faptul că acestea nu numai că au fost cuprinse în cadrul pag. 46 din ofertă tehnică și în oferta financiară, ci s-a făcut trimitere la aceste devieri ale rețelilor de utilități inclusiv în cadrul pag. 27 din oferta tehnică, unde s-a precizat faptul că acestea vor fi avute în vedere pentru obținerea avizelor necesare. În susținerea celor precizate, redă extras din oferta tehnică - pag. 27.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că Asocierea ... nu a indicat vreo prevedere a documentației de atribuire prin care autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertanților reglementarea "modalității prin care acesta va devia rețelele de utilități", și aceasta întrucât nu este prevăzută o astfel de cerință, fiind doar o prezentare nereală din partea contestației.

Astfel, intervenienta precizează că, în baza cerințelor caietului de sarcini, a arătat autorității contractante faptul că a prevăzut că va devia rețelele de utilități pe cheltuiala proprie în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare a procedurii.

De asemenea, în opinia intervenientei, este relevant faptul că asocierea ..., în același sens ca și asocierea sa, a făcut referire la devierea rețelilor de utilități doar la pag. 71-72 din cadrul propunerii sale tehnice, astfel cum rezultă din cadrul Procesului-verbal nr. 364569 din data de 20.09.2023 - ceea ce atestă și de aceeașă dată faptul că autoritatea contractantă a avut un tratament egal, nediscriminator și imparțial în ceea ce privește ambii ofertanți.

Referitor la costurile pentru devierea rețelilor de utilități, autoarea intervenției subliniază faptul că afirmația contestației prin care susține că: „această activitate nu a fost deloc prețuită în cadrul ofertei financiare" este total eronată și susținută cu rea-credință. Astfel, reamintește faptul că asocierea ... a avut acces neîngrădit la oferta tehnică și financiară depusă de către asocierea sa în cadrul prezentei procedurii, astfel dacă

contestatoarea ar fi formulat o contestație în urma studierii temeinice a ofertei câștigătoare la care a avut acces, ar fi observat faptul că aceasta a prețuit în cadrul ofertei financiare și costurile pentru devierea rețelor de utilități.

În acest sens, intervenienta arată Consiliul că aceste costuri pentru devierea rețelor de utilități au fost cuprinse în cadrul Anexei nr. 1 la oferta financiară "Listă prețuri" - pag. 5 din propunerea financiară, punctul II.2.2. În susținerea celor precizate, redă extras din propunerea financiară - pag. 5 (anexa nr. 1).

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, solicitarea de clarificări nr. 366374 emisă de către autoritatea contractantă în data de 20.09.2023, precum și Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8173 din data de 03.10.2023, intervenienta apreciază că a indicat în mod corect în cadrul propunerii tehnice faptul că va executa devierea rețelor de utilități, atât cele descoperite pe perioada lucrărilor, cât și cele indicate de către operatori, garantând autorității contractante faptul că nu vor exista costuri suplimentare pentru aceasta pe perioada de execuție, asumându-și că orice alte costuri ce vor rezulta din rețelele descoperite vor fi acoperite de către asocierii să - astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, iar orice altă susținere a contestatoarei privitoare la alte critici ce au ca fundament cerințe ce nu se regăsesc în cadrul documentației apreciază că se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, fiind în afara cadrului legal.

5. Planșele pentru instalații

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a impus ofertanților în cadrul formularului din Propunerea tehnică, ca în secțiunea a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (proiectare și execuție), printre altele: „În mod obligatoriu la această secțiune se va prezenta într-un dosar separat >schita de proiect< care va sta la baza prestării serviciilor de proiectare aferente contractului și în baza căruia s-a oferit prețul din propunerea financiară”.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea schiței de proiect într-un dosar separat, fără a se preciza care sunt detaliile care sunt necesare a fi regăsite în cadrul acestei schițe. Astfel, autoarea interveției, apreciază că acest raționament a fost avut în vedere și prin raportare la dispozițiile legale incidente, care nu impun un conținut cadrul pentru aceste >schite de proiect<, fiind deci, o opțiune a fiecărui ofertant de a prezenta, după aprecierea sa, schițele de proiect într-un dosar separat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Ulterior, în data de 20.12.2022, intervenienta arată că autoritatea contractantă a emis Răspunsul consolidat nr. 443853, întrucât s-a solicitat de către ofertanți să se specifice detalii minime aferente schiței de proiect, astfel, Autoritatea a răspunsul în sensul în care: „Schița de proiect va sta la baza prestării serviciilor de proiectare aferente contractului și în baza căreia s-a oferit prețul din propunerea financiară. În cadrul acesteia se va prezenta modul în care

Ofertantul va asigura calitatea procesului de proiectare și conformitatea documentației de proiectare cu legislația în vigoare".

În acord cu documentația de atribuire și Răspunsul consolidat anterior amintit, a prezentat în detaliu autorității contractante o schiță de proiect - parte scrisa a lucrărilor de ... și instalații, care va sta la baza serviciilor de proiectare și în baza căreia s-a oferat prețul din propunerea financiară (regăsite la pag. 481 din propunerea tehnică) și suplimentar acestei părți scrise, s-a depus și o parte desenată, chiar dacă aceasta nu a fost solicitată, în număr de 36 planșe, conform propunerii tehnice - pag. 487, planșe în care sunt evidențiate circuitele pacienți, vizitatori, personal, mărfuri, alimente, circulația intraspitalicească, circulația generală, circulația verticala etc.

Tot prin solicitarea de clarificări nr. 366374 din 20.09.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele "vă rugăm să clarificați prin prezentarea planșelor pentru instalații", apreciind autoritatea faptul că: "în schița de proiect prezentată în oferta dvs. nu include și planșele pentru instalații".

În Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8173/03.10.2023, z arătat autorității contractante „Conform documentației de atribuire ați solicitat prin Formular-cadru Propunere Tehnică, ca ofertantul să prezinte O "Schiță de proiect" fără a impune ca această schiță să conțină o partea desenată, prin urmare în cadrul propunerii tehnice s-a depus schița de proiect parte scrisă care include atât descrierea lucrărilor de ... cât și a lucrărilor de instalații. Având în vedere solicitarea dvs de clarificări vă prezentăm planșele de instalații, realizate pe baza schiței de proiect depuse în cadrul propunerii tehnice. Atașat folder separat cu planșele pentru instalații denumit (Planse instalatii pdf.rar)".

Din acest răspuns se poate observa că s-a adus la cunoștința autorității contractante faptul că nu s-a impus prin documentația de atribuire ca schița de proiect să conțină o anumită formă, în speță să fie cuprinsă și partea desenată - planșe de instalații, astfel, aceasta a fost depusă de către ofertanți, inclusiv de către asocierea sa, după propria apreciere. Având în vedere că nu s-a impus nicio formă a schiței de proiect, în mod evident, aceasta nu era obligatorie să cuprindă și planșele de instalații, fapt pentru care nici asocierea sa nu le-a depus în cadrul ofertei.

Însă, după cum se poate observa din cadrul solicitării de clarificări a autorității contractante, acesta nu a precizat faptul că se impuneau a fi depuse și planșele de instalații, ci doar a solicitat ca acestea să fie prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ceea ce asocierea sa a și făcut, depunând atașat Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8173/03.10.2023 planșele de instalații în format pdf, conform solicitării.

Intervenienta susține că nu a omis să depună planșele pentru instalații, ci nu a depus aceste planșe întrucât acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar privitor la schițele de proiect face trimitere la formularul de propunere tehnică impus de autoritatea contractantă, precum și la Răspunsul consolidat nr. 443853 emis în data

de 20.12.2022, prin care autoritatea contractantă a precizat doar faptul că ofertanții trebuie să depună un dosar separat cu schița de proiect, care va cuprinde modul în care ofertantul va asigura calitatea procesului de proiectare și conformitatea documentației de proiectare.

Mai mult, autoarea intervenției susține că planșele pe instalații prezentate sunt întocmite pe baza informațiilor din schița de proiect PARTE SCRISĂ, depusă în cadrul propunerii tehnice conform cerințelor documentației de atribuire, prin urmare, depunerea acestor planșe de instalații intră sub incidența dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, solicită Consiliului să observe că planșele de instalații, deși nu au fost solicitate, acestea doar completează informațiile deja prezentate de asocierea sa în partea scrisă a schiței de proiect, depuse în cadrul propunerii tehnice, planșele de instalații fiind întocmite întocmai în baza schiței de proiect.

Referitor la susținerile contestatoarei privitor la completarea ofertei prin depunerea acestor planșe de instalații, intervenienta reiterează faptul că în niciun moment nu a fost solicitat a fi prezentate planșele de instalații în cadrul documentației de atribuire, ci acestea au fost solicitate suplimentare de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări emise - aspect care nu poate atrage în niciun caz o completare de ofertă, cum greșit susține asocierea

Pentru a demonstra faptul că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa s-a efectuat în mod imparțial, aplicându-se același tratament tuturor ofertanților în ceea ce privește modalitatea de întocmire a schiței de proiect, intervenienta face trimitere la oferta asocierii ..., care a depus o schiță de proiect ce nu cuprinde deloc parte scrisă, ci începe cu un plan de situație și se termină cu planșe de instalații, fiind puse exact aceleași planșe ca și în documentația de atribuire.

Chiar dacă documentul "schiță de proiect" nu are un conținut cadru, după cum s-a precizat și anterior, orice documentație tehnico-economică (ex: Studiu de Fezabilitate, Documentație Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire, Proiect Tehnic) are atât părți scrise, cât și părți desenate, conform HG nr. 907 din 29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Prin urmare, și schița de proiect a contestatoarei trebuia să aibă o parte scrisă din care să se înțeleagă de către Comisia de Evaluare ce anume se va proiecta și executa, conform documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul câștigător nu ar fi prețuit instalațiile în cadrul ofertei financiare, iar în consecință ar exista o necorelare a ofertei tehnice cu oferta financiară, intervenienta solicită Consiliului să observe faptul că aceasta este o simplă alegație, fără niciun argument și fără niciun

fundament care să susțină cele afirmate de contestatoare, întrucât asocierea sa a prețuit instalațiile, costurile regăsindu-se în cadrul ofertei financiare pag. 6, pct. II.4.

Așadar, schița depusă de către asociere sa cuprinde întru totul toate detaliile solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv toate informațiile necesare care vor sta la baza serviciilor de proiectare și în baza cărora s-a întocmit propunerea financiară, precum și detalii suplimentare, îndeplinind astfel toate solicitările autorității contractante, în acord, în primul rând, cu cerințele documentației de atribuire, iar în al doilea rând cu solicitarea de clarificări, reținându-se faptul că schița de proiect nu a avut o modalitate de întocmire prestabilită prin documentația de atribuire, fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant, astfel că se impune a fi respinsă ca nefondată și această critică a Asocierii

6. Tavane și pereți modulari

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a impus prin formularul cadru din Propunerea Tehnică la pct. a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor: „În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările (proiectare și execuție) care fac obiectul contractului prin: - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de proiectare, cât și modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/SF (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor (proiectare și execuție) care fac obiectul achiziției)\".

În cadrul Răspunsului consolidat nr. 443853 din 20.12.2022, autoritatea contractantă a indicat la răspunsul 1-6, următoarele: „Tavanele speciale se vor monta la etajul 1 în soloane, izolatoare, secția infecțioase, ATI, bloc operator\", „Tavanele igienice se vor monta în toate spațiile cu destinație medicală\", „Pereții modulari se vor monta la bloc operator, ATI, IZOLATOARE la etaj 1\", „Pe holurile interioare se va monta protecție pentru targi\", „Dimensiunea lamelor este de 1m latime/12 m lungime/88mm grosime\", Materialul din care se vor confecționa va fi HPL\".

În data de 20.09.2023, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 366374, făcând referire la Răspunsul consolidat anterior amintit, precizând: „Faptul că în cadrul ofertei depuse de dvs. nu s-au regăsit referiri cu privire la cerințele reiterate mai sus\".

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8173 din 03.10.2023 asocierea sa a transmis autorității contractante faptul că: „În cadrul Propunerii tehnice sunt descrise lucrările și dotările așa cum au fost ele prezentate în Documentația pusă la dispoziție. La elaborarea Ofertei am luat cunoștință de răspunsurile la clarificări și am ținut cont de acestea fără a modifica prezentarea descriptivă din Propunerea tehnică și ne-am însușit respectivele specificații pentru aplicarea lor în faza de Proiectare și executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului. Aceste detalii se vor regăsi în Proiectul tehnic și vor fi executate corespunzător\".

Intervenienta precizează că, în cadrul ofertei tehnice, a menționat faptul că se vor ține cont de răspunsurile la clarificări, de cerințele documentației de atribuire, urmând ca detalii privind finisajele să se regăsească în cadrul proiectului tehnic, urmând a fi executate întocmai.

Criticile Asocierii ... privesc faptul că asocierea sa nu a indicat nicio pagină sau document din cadrul ofertei tehnice unde să-și fi asumat faptul că va respecta solicitările autorității contractante din cadrul Răspunsului Consolidat, fiind făcută pur la nivel declarativ însușirea specificațiilor indicate de către autoritatea contractantă.

Prin faptul că autoritatea contractantă a răspuns ofertanților interesați de procedură unde se vor monta diferite tipuri de finisaje pentru a se putea înțelege și oferta corect în acord cu documentația de atribuire, nu înseamnă că ofertanții trebuie să preia *mot a mot* răspunsul la clarificări și să-l introducă în cadrul ofertelor întocmite, întrucât, astfel cum s-a indicat în cadrul documentației de atribuire citate anterior, oferta va fi respinsă ca neconformă, mențiune expresă a autorității contractante.

În acord cu formularul cadru din Propunerea Tehnică la pct. a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor, se reține faptul că, dacă se va constata că, în propunerea tehnică, există o copie a caietului de sarcini/SF, oferta va fi respinsă ca neconformă.

Astfel intervenienta apreciază că raționamentul contestatoarei este eronat, aceasta efectuând o interpretare greșită, considerând că exclusiv reproducerea identică a exprimării autorității contractante echivalează cu asumarea de către ofertant a Răspunsului consolidat nr. 443853 din data de 20.12.2022, la Clarificarea nr. 27, la întrebările 1-6, or nu acesta a fost scopul pentru care a fost emis Răspunsul consolidat, ci autoritatea contractantă a lămurit ofertanții cu privire la montarea diferitelor tipuri de finisaje pentru ca aceștia să înțeleagă și oferteze în mod corect aceste finisaje.

Privitor la susținerea Asocierii ... referitoare la faptul că ofertantul câștigător "nu a indicat nici o pagină sau document din cadrul ofertei tehnice, unde s-ar regăsi asumarea expresă a faptului că vor respecta solicitările autorității contractante menționate în cadrul Răspunsului consolidat nr. 443853/20.12.2022, la Clarificarea nr. 27, la întrebările 1-6", intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că asocierea sa a precizat la pagina nr. 27 din propunerea tehnica_proiectare, faptul că se vor respecta toate cerințele documentației de atribuire și din caietul de sarcini.

Alte precizări:

Se vor respecta standardele, normativele și legislația în vigoare privind proiectarea obiectivelor de investiție menționate mai sus.

Se vor respecta toate cerințele autorității contractante formulate în documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

În acord cu cele asumate, autoarea intervenției arată că indicat în cadrul propunerii tehnice - pag. 170 - în fișierul 2.2. faptul că: „Se vor utiliza diferite tipuri de finisaje ale pereților, în funcție de destinația și cerințele spațiilor”, precum și în cadrul pag. 600-603, subcapitolului "Sistem de fațade ventilate".

Așadar, a arătat faptul că și-a asumat realizarea obiectivului proiectului, indicând în cadrul propunerii tehnice referiri cu privire la finisajele la care a făcut trimitere autoritatea contractantă în cadrul

răpunsului consolidat, astfel cum a mai precizat, cele menționate de către autoritate fiind chestiuni suplimentare, menite să ajute ofertanții la întocmirea ofertelor.

Cu privire la aceste finisaje, intervenienta consideră că nu poate fi pus în discuție un tratament preferențial aplicabil ofertei salei, întrucât solicitarea de clarificări emisă asocierii sale, prin care i s-a solicitat să-și asume cerințele cu privire la finisaje, a fost emisă și Asocierii ... sub nr. 366389 în data de 20.09.2023, aspect care rezultă din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă la momentul studierii dosarului achiziției. Astfel, se poate observa faptul că, identic ca și în cazul asocierii sale, autoritatea contractantă a indicat acesteia faptul că nu se regăsesc referiri cu privire la finisajele la care autoritatea a făcut trimitere în cadrul răspunsului consolidat.

De asemenea, intervenienta subliniază faptul că această discuție antamată de către asocieria ... este neîntemeiată și prin raportare la faptul că finisajele la care se face trimitere, sunt aspecte care țin de partea de execuție a obiectivului, astfel orice modalitate de realizare a acestor finisaje nu se impune a fi prezentată la acest moment al procedurii.

Autoarea interveției reiterează faptul că, în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări, a precizat faptul că în cadrul ofertei tehnice se vor ține cont de răspunsurile la clarificări, de cerințele documentației de atribuire, iar detalii privind finisajele urmează a se regăsi în cadrul proiectului tehnic – așadar aceste finisaje țin de partea de execuție a contractului.

Deși se invocă de către asocieria ... faptul că nu ar fi prețuite în cadrul ofertei financiare costul cu tavanele și pereți modulari, susținând Că: „întreprinderea acestor activități nu a fost deloc prețuită în cadrul ofertei financiare”, intervenienta susține faptul că acestea au fost prețuite, costul fiind regăsit în cadrul ofertei financiare, pag. 6, pct. II. 4.

În concluzie, apreciază critica contestatoarei vădit nefondată, întrucât asocieria sa și-a asumat în cadrul ofertei tehnice că va ține cont de răspunsurile la clarificări și de cerințele documentației de atribuire, aspect precizat la pagina nr. 27 din Propunerea tehnica-proiectare, pag. 170 - în fișierul 2.2. și pag. 600-603, subcapitolului "Sistem de fațade ventilate", fapt pentru care rezultă că și-a asumat realizarea obiectivului proiectului, indicând în cadrul propunerii tehnice referiri cu privire la finisajele la care a făcut trimitere autoritatea contractantă în cadrul răspunsului consolidat.

7. Lipsa ISO 13485 de către subcontractanții ... SRL și ... SRL

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia subcontractanții ... SRL și SRL, au depus fie un Certificat ISO 13485 invalid, fie nu a depus deloc acest certificat, enumerând mai multe dispoziții legale care, în accepțiunea contestatoarei, conduc la reținerea concluziei că ofertantul câștigător trebuia să dețină și să depună în cadrul ofertei

CertIFICATELE ISO 13485, iar în lipsa acestor certificări, "nu a demonstrat implementarea acestui sistem de management al calității necesar proiectării rețelelor de distribuție gaze medicale și nu poate asigura calitatea vitală a serviciilor de proiectare conform NP 015-2022", intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că Normativul pentru ... spitalicești NP 015-2022 stabilește că: „Firmele care proiectează rețele de distribuție trebuie să aibă implementat și certificat sistemul de management al calității conform standardului SR EN ISO 13485, sistem de calitate pentru dispozitive medicale”.

Dupăcum se poate observa din testul citat, certificatele se impun a fi deținute de firmele care "proiectează" rețele de distribuție, ceea ce se transpune în faptul că, la momentul la care se efectuează în mod efectiv activitatea de proiectare, respectivul operator economic trebuie să dețină ISO 13485. Interpretat *per a contrario*, certificarea ISO 13485 nu este necesară înainte de proiectare, ceea ce înseamnă pentru prezenta procedură faptul că certificarea ISO 13485 nu este necesară a fi prezentată la momentul ofertării, fiind o certificare ce ține de proiectare, respectiv de o activitate ulterioară încheierii contractului, urmând a fi verificată deținerea acestei certificări după semnarea contractului cu antreprenorul.

Astfel, deținerea Certificatelor ISO 13485 se va verifica de către autoritatea contractantă în timpul implementării proiectului, nefiind solicitată în etapa de ofertare, depunerea acestui document, iar în consecință nici ofertanții nu sunt obligați să prezinte dovada deținerii certificării ISO 13485. Toate acestea se impun a fi reținute și prin raportare la faptul că la pag. 37 din caietul de sarcini, "Cap. 2.1. STANDARDE, NORMATIVE ȘI REGLEMENTĂRI DE REFERINȚĂ" nu se menționează deloc ISO 13485 nici ca referință, cu atât mai puțin obligativitatea prezentării acestuia.

Intervenienta rată că în același sens este și practica CNSC, precum și practica instanțelor de judecată, iar cu titlul de exemplu indică:

- decizia nr. 603 pronunțată în data de 14.12.2023 de către Curtea de Apel - Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice,

- decizia nr. 983 pronunțată în data de 23.10.2023 de către Curții de Apel Timișoara.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare referitoare la deținerea certificării ISO 13485, intervenienta solicită Consiliului să rețină faptul că aceasta citează trunchiat din Decizia nr. ..., întrucât situația este total diferită.

Astfel, în cadrul deciziei anterior amintite, autoritatea contractantă a indicat în mod expres în cadrul documentației de atribuire faptul că ofertanții trebuie să depună în cadrul ofertelor certificarea ISO 13485 - or, în prezenta cauză situația este total diferită întrucât autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință, ca ofertanții să depună certificările ISO 13485.

În mod evident, respectarea prevederilor legale incidente privitoare la deținerea certificării ISO 13485 este asumată de asocierea sa, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar oferta sa respectă cerințele impuse - conform pag. 27 din propunerea tehnică:

Alte precizări:

Se vor respecta standardele, normativele și legislația în vigoare privind proiectarea obiectivelor de investiție menționate mai sus.

Se vor respecta toate cerințele autorității contractante formulate în documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

urmând ca în cazul în care oferta sa rămâne declarată câștigătoare, să facă dovada deținerii certificatelor ISO 13485 după semnarea contractului.

Faptul că și-a asumat respectarea cerințelor documentațiilor de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale incidente este dovedit inclusiv de faptul că subcontractorii indicați ca fiind responsabili pentru serviciile de proiectare instalații gaze medicale, dețin Certificatele ISO 13485, respectiv:

- subcontractantul ... SRL deține certificatul ISO 13485:2016 obținut în data de 24.07.2021 (atașat), aceasta regăsindu-se la pag. pag. 1301 din oferta tehnică;

- subcontractantul ... deține certificatul ISO 13485:2016 emis în data de 03.02.2023 (atașat);

- subcontractantul SRL deține certificatul ISO 13485, obținut în data de 27.06.2022, acesta regăsindu-se la pag. 1325-1326 din oferta tehnică.

Astfel, intervenienta precizează că, la data depunerii ofertei, asocierea sa a indicat 2 subcontractori care dețineau certificările ISO 13485 valabile, iar în prezent, deține 3 subcontractanți care dețin acest certificat ISO 13485, toate acestea în contextul în care Certificatul ISO 13485 nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Aceste certificări emise pentru subcontractanții nominalizați atestă implementarea și menținerea "Sistemului de Management al Calității pentru Dispozitive Medicale" și faptul că subcontractorii respectă normativele în vigoare, fiind dovada faptului că asocierea sa poate și va asigura calitatea impusă a serviciilor de proiectare conform NP 015-2022.

De asemenea, intervenienta precizează faptul că, în mod eronat sustine contestatoarea, încercând din nou să inducă în eroare Consiliul, faptul că ofertantul câștigător a depus Certificatul ISO13485 invalid pentru subcontractantul ... SRL la pag. 424/532 din oferta tehnică, cât timp, a fost depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 1301 din propunerea tehnică Certificatul ISO 13485:2016 vizat pe anul 2022, făcând mențiunea despre deținerea acestuia și în cadrul pag. 4-5 din oferta tehnică, fiind evidentă încă o încercare a contestatoarei de a prezenta, ca reale, afirmații ce nu corespund adevărului.

Mai mult, intervenienta susține că a indicat în cadrul ofertei tehnice - pag. 876 și pag. 2770 "Propunere tehnică execuție", pct. 12.56.3 "Execuția instalațiilor de gaze medicale", faptul că: „deoarece instalațiile medicale de distribuție sunt considerate dispozitive medicale, execuția instalațiilor se va face numai cu companii care au sistem de management al calității certificat în conformitate cu standardul ISO 13485”.

Așadar, solicită Consiliului să înlăture această critică formulată de contestatoare, întrucât deși nu era necesar a fi depusă această certificare întrucât, pe de o parte nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte întrucât certificarea este necesară în perioada de implementare a contractului, pentru subcontractorul ... SRL a fost depusă în cadrul ofertei, certificare care era vizată și deci validă raportat la data depunerii ofertei, iar prin cererea de intervenție a fost demonstrată faptul că și celălalt ofertant deține certificare ISO 13485, demonstrându-se astfel faptul că asocierea sa va implementa sistemul de management al calității necesar proiectării rețelelor de distribuție gaze medicale și va asigura calitatea serviciilor de proiectare.

8. Lipsa parametrilor tehnici pentru conducte ce fac parte din coloanele de instalații

Intervenienta rată că, prin Răspunsul nr. 397311 din 10.11.2022, emis de către autoritatea contractantă la clarificarea nr. 13 a unui operator economic, aceasta a indicat în ceea ce privește tipurile de instalații (cu titlul de exemplu fiind indicate gazele medicale), faptul că: „Autoritatea contractanta nu deține liste de cantități, fișe tehnice sau desene pentru categoria de instalații gaze medicale, altele decât cele puse la dispoziție. Ofertanții își vor fundamenta oferta tehnică luând în considerare detaliile legate de instalațiile de fluide medicale, la modul general, fără a indica o anumită marcă sau tipologie prezentate de la pg 110 la 129 în memoriul de instalații”.

În data de 10.11.2022, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 366374 din data de 20.09.2023 pe care o redă. La această solicitare, asocierea sa a răspuns prin adresa nr. 8173/03.10.2023, pe care o redă.

Prin răspunsul emis, asocierea sa a reconfirmat autorității contractante faptul că își asumă toate cerințele impuse prin caietul de sarcini privitoare la datele tehnice aferente dimensionării coloanelor de distribuție.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul câștigător: „nu a indicat nici o pagină sau document din cadrul ofertei tehnice, unde s-ar regăsit asumarea expresă a faptului că vor respecta solicitările autorității contractante”, „nu a cuprins niciunde în cadrul ofertei tehnice solicitările autorității contractante”, „însușirea respectivelor specificații este făcută la nivel pur declarativ”, „ofertantul recunoaște că aceste specificații nu se regăsesc în cuprinsul ofertei sale, dar reconfirmă ca acestea se vor regăsi în proiectul tehnic”, „prin neasumarea în cadrul ofertei tehnice a parametrilor tehnici antemenționați”, preliminar, în ceea ce privește: „costurile cu furnizarea unor echipamente ce întrunesc acești parametri tehnici nu a fost deloc prețuită”, intervenienta subliniază faptul că acestea se regăsesc în cadrul ofertei financiare, pag. 6, pct. II. 4, rezultând astfel lipsa de fundament a criticii contestatoarei

și evidențierea relei credințe a acesteia, care deși a avut acces la dosarul achiziție, face afirmații pur speculative.

Dimensionarea conductelor din cadrul proiectelor de instalații nu se impun a fi prezentate în cadrul ofertei, acesta nefiind solicitată prin caietul de sarcini sau prin alte clarificări emise de către autoritatea contractantă, fapt pentru care nu poate fi sancționată pentru o cerință a documentației de atribuire care nu există, astfel cum solicită asocierea ..., în mod neîntemeiat.

Autoritatea contractantă atenționează ofertanții asupra faptului că dimensionarea coloanelor de distribuție se impune a fi făcută conform solicitării emise în acest sens, urmând ca planurile privind prezentarea dimensionării conductelor aferente instalațiilor să se prezinte la faza de "Proiect Tehnic", astfel cum prevede H.G. nr. 907/2016.

Asocierea sa a descris în cadrul propunerii tehnice lucrările și dotările astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire, precum și prin raportare la clarificările emise de autoritatea contractantă, iar în consecință a precizat autorității contractante faptul că și-a asumat și însușit specificațiile privind aplicarea lucrărilor și dotărilor în faza de proiectare și execuție a lucrărilor, urmând a fi regăsite în cadrul proiectului tehnic.

Mai mult, contrar susținerii contestatoarei, pe lângă Răspunsul nr. 8173/03.10.2023 prin care a subliniat expres autorității contractante că își asumă respectarea tuturor solicitărilor autorității contractante din cadrul documentației de atribuire și din cadrul Răspunsului consolidat nr. 443853 din 20.12.2022, intervenienta subliniază faptul că a precizat acest fapt în cadrul propunerii tehnice - pag. 27:

Alte precizări:

Se vor respecta standardele, normativele și legislația în vigoare privind proiectarea obiectivelor de investiție menționate mai sus.

Se vor respecta toate cerințele autorității contractante formulate în documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

În concluzie, având în vedere că dimensionarea conductelor din cadrul proiectelor de instalații nu se impun a fi prezentate în cadrul ofertei, acesta nefiind solicitată de către autoritatea contractantă, precum și prin raportare la faptul că asocierea sa și-a asumat că se va ține cont de toate clarificările emise de autoritatea contractantă, intervenienta apreciază, pe de o parte neîntemeiată critica, iar pe de altă parte că nu poate fi sancționată pentru o cerință a documentației de atribuire care nu există, impunându-se a se reține nemeteinicia și lipsa de fundament a contestației Asocierii

9. Lipsa îmbunătățirii performanței energetice a clădirii conform standardului nZEB

Intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește performanța energetică a clădirii conform standardului nZEB, precizând: „8.1. Având în vedere următoarele cerințe: a) prin Răspunsul consolidat nr. 397311 din 10.11.2022 - clarificarea 12 - s-a solicitat ca proiectarea

și execuția vor respecta cerințele minime de conformare a clădirii NZEB 20%, adică mai mică cu peste 20% din valoarea de 97 kWh/m² pentru spitale situate în zona climatică II, conform O 386/ 2016; b) prin răspunsul consolidat nr. 443853 din 20.12.2022, clarificarea nr.35 - s-a solicitat, reiterăm: "Antreprenorul va face tot ce consideră necesar și are libertatea să opteze pentru orice soluție mixtă/îmbunătățită de climatizare, încălzire, ventilare, și eficientizare energetică a clădirii astfel încât să obțină rezultatul asumat și anume atingerea performanțelor NZEB - 20%, cerute de autoritatea contractantă prin documentație". 8.2 Faptul că în cadrul ofertei depuse de Dvs., nu s-au regăsit informații cu privire la această cerință. Vă rugăm clarificați modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime de conformare a clădirii NZEB 20%".

Din cadrul documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă cu ocazia studierii dosarului achiziției, rezultă faptul că, în vederea respectării principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă a emis aceeași solicitare de clarificări tuturor ofertanților, în vederea informării ofertanților și obținerii unor răspunsuri prin care aceștia să-și asume realizarea cerințelor impuse cu privire la performanța NZEB -20%.

Prin Răspunsul nr. 8173 transmis în data de 03.10.2023, asocierea sa a indicat: „Având în vedere proximitatea Rețelei de Termoficare a S.C. Termica, alimentată în proporție de 85% din surse geotermale, se va opta pentru acoperirea necesarului de energie regenerabilă din sursa geotermală existentă. Prin urmare, întreg consumul de energie termică pentru apă caldă de consum, încălzire (convectivă și radiativă) și ventilație se va realiza cu energie termică regenerabilă din sursa geotermală, într-un punct termic de racordare care va face parte integrantă din prezentul proiect. Se respectă astfel dispozițiile Ordinului nr. 2641 din 10 aprilie 2017 dat în completarea Legii nr. 372 din 2016 privind performanța energetică a clădirilor, inclusiv cerința de 20% nZEB. În funcție de puterea furnizată de regia locală de termoficare se pot lua și alte măsuri de suplimentare".

Nearly Zero Energy Buildings (nZEB) este noul standard de eficiență energetică a clădirilor cu un consum de energie aproape egal cu zero și reprezintă unul dintre pilonii folosiți pentru atingerea obiectivelor climatice asumate în cadrul Acordului de la Paris la nivelul Uniunii Europene - standard pe care asocierea sa îl va respecta întru totul în cadrul proiectului.

Astfel, conform studiului de fezabilitate, capitolul "Eficiența Energetică" - pag. 41 - soluțiile propuse de asocierea sa respectă atât cerințele autorității contractante de 20% nZEB, cât și legislația în vigoare, respectiv Ordinului nr. 2641/2017 privind modificarea și completarea reglementării tehnice "Metodologie de calcul al performanței energetice a clădirilor", aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor, ...lor și turismului nr. 157/2007.

Soluțiile propuse prin studiul de fezabilitate respectă toate măsurile impuse de legislație pentru clădiri nZEB, nefiind necesare alte propuneri ce nu au făcut parte din studiul de fezabilitate sau caietul de sarcini - cu toate că acestea sunt permise de către autoritatea contractantă.

Raportat la acestea, intervenienta apreciază că a respectat prin propunerea tehnică solicitările caietului de sarcini și al studiului de fezabilitate privind propunerea indicată, respectiv de a se acoperi necesarul de energie regenerabilă din sursa geotermală aflată în proximitatea locului execuției prin ... Această sursă va asigura întreg consumul de energie termică necesară funcționării proiectului (apă caldă, încălzire convectivă și radiativă, ventilație etc.)

În ceea ce privește susținerea contestației cum că ofertantul câștigător ar fi procedat în realitate la completarea ofertei prin Răspunsul nr. 8173 din 03.10.2023, intervenienta menționează că și această critică a contestației este nefundamentată, întrucât modalitatea în care se va opta pentru acoperirea necesarului de energie regenerabilă din sursă geotermală nu este o chestiune care se prezintă în etapa de ofertare, aceasta nefiind obligatorie a fi prevăzută.

După cum se poate observa din clarificările autorității contractante, acestea privesc în mod expres pe "Antreprenor", fiind deci clarificări care se vor aplica în faza ulterioară semnării contractului, iar nu în etapa de ofertare. Practic, contestația apreciază total eronat că asocierea câștigătoare ar trebui să fie sancționată pentru o cerință a documentației de atribuire care nu există și care nu se impune a fi aplicată pentru faza de ofertare, ci ulterior semnării contractului.

Astfel cum a procedat și în cadrul celorlalte puncte ale contestației înaintate, Asocierea ... nu a indicat, unde, în cadrul documentației de atribuire și în cadrul clarificărilor emise de autoritatea contractantă, se impune ofertanților "să descrie în cuprinsul ofertei tehnice modalitatea în care înțeleg să țină cont de această solicitare".

Contestația nu a indicat o astfel de precizare întrucât aceasta nu există, iar în consecință asocierea sa nu poate fi sancționată pentru o cerință ce nu face obiectul documentației de atribuire, fiind nelegală și netemeinică.

Mai mult, asumarea îndeplinirii cerinței privind performanța NZEB -20% nu a fost pentru prima dată precizată de către asociere sa în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8173/03.10.2023, ci, astfel cum a mai precizat, aceasta și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și a clarificărilor ulterioare, și în cadrul propunerii tehnice - pag. 27.

Cu privire la susținerea contestației: „a omis să le prevadă în oferta tehnică, dar și să le prețuiască în oferta financiară”, în primul rând, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că asocierea ..., ca și în cazul celorlalte aspecte de ordin financiar din cadrul contestației, face afirmații pur speculative, fără a motiva și fundamenta critica formulată. În al doilea rând, în vederea demontării afirmațiilor pur speculative ale contestației, autoarea intervedei precizează faptul că aceste costuri se regăsesc în cadrul ofertei financiare, pag. 6, pct. II. 4.

În concluzie, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a emis clarificări privind atingerea performanței NZEB - 20% ce se vor aplica în mod evident ulterior încheierii contractului, urmând a fi îndeplinite de către Antreprenor, precum și faptul că Solicitățile de clarificări au fost emise în același sens tuturor ofertanților cu unicul scop de a se obține asumarea din partea ofertanților a respectării cerințelor din clarificări, precum și faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut ca ofertanții să demonstreze modalitatea de realizare a performanței NZEB, existând libertatea Antreprenorului în îndeplinirea acestei cerințe, intervenienta solicită, în considerarea tuturor acestor aspecte, ca și această critică a contestatoarei să fie respinsă ca nefondată.

B. Motive de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertei financiare

1. Nu a fost prezentat graficul fizic și valoric în cadrul ofertei financiare

Cu privire la susținerea contestatoarei că ofertantul câștigător nu a depus Graficul fizic și valoric, indicând astfel încălcarea documentației de atribuire prin intermediul căreia autoritatea contractantă a precizat: „Se va prezenta de asemenea graficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare (Grafic fizic și valoric)", intervenienta arată că autoritatea, cu privire la Graficul fizic și valoric, a emis Solicitarea de clarificări nr. 456067 din data de 16.11.2023 către asocierii sa, prin care a precizat: „2.1. Având în vedere că prin Documentația de atribuire - Secțiunea D Formulare P+E SPITAL rev 1 - Formularul cadru Propunere Financiară, s-a solicitat: „4. Se va prezenta de asemenea graficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare (Grafic fizic și valoric). 2.2. Faptul că în cadrul ofertei depuse de Dvs. nu am regăsit graficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare. Vă rugăm clarificați prin prezentarea acestuia, conform solicitării de mai sus".

Prin răspunsul transmis autorității contractante a precizat acesteia: „REDEPUNEM graficul fizic prezentat în propunerea tehnică cu valorile financiare. Atașat pag. 5-8", atașând din nou graficul fizic cu valori.

Astfel, solicită Consiliului să rețină faptul că în cadrul propunerii financiare se regăsește curba "S" de progres fizic și valoric, inclusiv graficul de flux de numerar (grafic financiar) la pag. 11, respectiv pag. 12 din oferta financiară. Valorile din aceste grafice reies în urma programării lucrărilor în graficul fizic Gantt, care se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 1378-1381. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește și raportul descriptiv unde sunt evidențiate resursele alocate și distribuție acestora în acord cu planificarea, ce se regăsește în continuare până la pag. 1408 din propunerea tehnică sub denumirea documentului "2.2. Propunere tehnică execuție".

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător ar fi depus un grafic care nu ar fi existat în cadrul propunerii, susținând că „avea opțiunea de a indica paginile" unde se

regăsește acest grafic fizic și valoric, intervenienta subliniază că a precizat că redepune graficul fizic cu valori, termen ce semnifică faptul că se transmite un document care a fost anterior pus la dispoziție destinatarului. Asocierea sa, în mod corect, a folosit termenul redepune, întrucât graficul fizic se regăsea deja la pag. 5-8 din oferta sa - așadar nu numai că a indicat paginile unde se regăsește acest grafic fizic, dar a și redepus un document care exista deja la dispoziția autorității contractante - fapt care în niciun caz nu poate fi asimilat unei completări de ofertă, cum în mod eronat încearcă contestatoarea să susțină.

În esență, graficul redepus nu este altceva decât un alt mod de a afișa partea financiară aferentă graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică, cu aceleași valori. Varianta transmisă inițial în cadrul propunerii financiare este mai detaliată, iar Graficul Gantt redepus fiind coroborat și susținut în mod neechivoc de informațiile existente în oferta depusă, acesta nu reprezintă sub nicio formă o completare de ofertă.

Invocând prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, intervenienta precizează că nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau a propunerii financiare, conținutul fiind stabilit la data depunerii ofertei, iar prin redepunerea unui document deja existent în cadrul ofertei nu se poate aprecia că s-a modificat conținutul acesteia, cât timp informațiile se regăsesc în cadrul ofertei.

Cu toate acestea, deși și contestatoarea și asocierea câștigătoare au înțeles să redepună în mod efectiv un document deja existent în cadrul ofertei, contestatoarea critică asocierea câștigătoare - deși, din modalitatea în care au fost emise solicitările de clarificări, precum și modalitatea de evaluare a ofertelor rezultă cert faptul că autoritatea a aplicat același tratament, imparțial și lipsit de subiectivism în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Așadar, revenind asupra argumentelor invocate de contestatoare, intervenienta solicită Consiliului să observe faptul că graficul fizic și valoric se răsește depus în cadrul ofertei sale, întocmit în acord cu cerințele documentației de atribuire, acesta fiind doar redepus cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, impunându-se a se respinge critica contestatoarei ca neîntemeiată, având în considerare tratamentul egal, nediscriminator și imparțial al autorității contractante în evaluarea ofertelor, atât a asocierii sale, cât și a asocierii

2. Necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: „Prețul ofertat de către Asocierea, raportat la cele antemenționate cu privire la oferta tehnică, este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate privind proiectarea și executarea contractului, existând părți din partea tehnică necotate și/sau insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mică și al obținerii punctajului maxim”, autoarea intervenției menționează că, în esență, contestatoarea în cadrul acestei critici face afirmații generaliste, fără a motiva în concret care sunt elementele care au condus-o pe aceasta la

concluzia că prețul ofertat de asocierea sa este nesustenabil și incorect. Aceste alegații ale contestatoarei sunt făcute cu rea credință, invocare pur formal doar pentru a crea impresia că asocierea sa a depus o ofertă a cărui preț nu este justificat.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că Asocierea ... nu oferă detalii și nu își fundamentează criticile privind așa zisa neconformitate a ofertei tehnice, creând în mod artificial o astfel de critică în lipsa de argumente solide. Clarificările aduse de asocierea sa, în justificarea solicitărilor de clarificări, au fost considerate de comisia de evaluare concludente și suficiente.

Asocierea sa a demonstrat atât că a analizat cu atenție și a acordat considerația necesară cerințelor autorității, cât și faptul că a furnizat o soluție tehnică completă conformă acestor cerințe. Pe de altă parte, contestatoarea nu precizează deficiențe specifice și concrete prin raportare la care propunerea tehnică a asocierii câștigătoare ar fi neconformă, ci se rezumă la a indica doar anumite aspecte teoretice, cu un caracter mult prea general, contestatoarea presupunând că dacă afirmă doar faptul că oferta a fost completată în mod nelegal, CNSC va accepta un asemenea raționament simplist.

Intervenienta rată că, în același sens, au apreciat și instanțele de judecată, iar cu titlul de exemplu indică Decizia nr. 603 pronunțată în data de 14.12.2023 de către Curtea de Apel - Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice.

Astfel, având în vedere faptul că prețul ofertat de asocierea sa nu se situează sub procentul de 80% din valoarea maximă estimată a contractului de 391.882.181,77 lei, fără TVA, întrucât prețul ofertat este de 363.632.272,29 lei, fără TVA, comisia de evaluare nu avea niciun motiv și nici obligația să solicite clarificări, prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nefiind aplicabile.

Totodată, intervenienta solicită Consiliului să observe că Asocierea ..., în realitate, reiterează criticile deja formulate la punctele A.4, A.5, A.6 din cadrul contestației formulate, încărcând inutil contestația cu zeci de pagini fără niciun conținut care să reflecte o motivare a criticii invocate.

Astfel, cum deja a precizat, costurile pentru devierea rețelelor de utilități au fost prețuite în cadrul ofertei financiare, așadar arată că aceste costuri pentru devierea rețelelor de utilități au fost cuprinse în cadrul Anexei nr. 1 la oferta financiară "Listă prețuri" - pag. 5 din propunerea financiară, punctul. II.2.2.

De asemenea, fără a reitera aspectele deja prevăzute la punctele anterioare din contestație, subliniază că au fost prețuite toate costurile cu tavenele și pereții modulari, cu instalații și cu performanța energetică, acestea regăsindu-se la pagina 6 din oferta financiară, pct. II.4.

În esență, se poate observa, în cadrul propunerii financiare prezentate în cadrul Anexei 1, pag. 5- 7 din propunerea financiară, faptul

că asocierea sa a indicat centrele de cost pentru fiecare activitate/categorie de lucrări, prețuri indicate sub formă forfetară - informații asupra cărora contestatoarea a avut acces în cadrul studiului dosarului achiziției, fapt pentru care aceasta putea formula critici concrete referitoare la așa-zisa necorelare a ofertei tehnice cu oferta financiară, iar nu doar simple speculații fără niciun fundament.

Astfel, prin raportare la cele precizate la pag. 5 - 7 din oferta financiară, care se corelează întocmai cu propunerea tehnică, intervenienta consideră că se impune a fi respinsă critica contestatoarei care este formulată din pură rea credință, fără niciun fundament, fără nicio motivare, cu unicul scop de a crea aparența unui preț nefundamentat, contrar tuturor informațiilor ce se regăsesc în oferta sa.

Nu în ultimul rând, intervenienta precizează că Consiliul efectuează un control de legalitate, nu o analiză de fundamentare economică a prețului/ofertei astfel cum în mod nelegal solicită contestatoarea.

C. Neîndeplinirea unor criterii de calificare și selecție din cadrul fișei de date

Autoarea intervenției arată că, în cadrul acestui punct a contestației, asocierea ... face trimitere la anumite criterii din cadrul fișei de date, respectiv la cap. III.1.1.a), care stabilesc faptul că: „Ofertantul va face dovada că nu se încadrează la situațiile prevăzute de art. 60, 164, art 165, art.167 din Legea 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin (1) din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Cu privire la aceste cerințe din fișa de date, contestatoarea invocă faptul că asocierea câștigătoare nu a respectat prevederile art. 170 din Legea nr. 98/2016 privind procedura de înlocuire a unui subcontractant, faptul că unii subcontractanți nu și-au îndeplinit obligația de plată a taxelor datorate bugetului general consolidat și faptul că nu au fost depuse documentele justificative privind cazierile judiciare a membrilor unor asociații/subcontractanți.

1. Nerespectarea prevederilor art. 170 din Legea nr. 98/2016 privind procedura de înlocuire a unui subcontractant

Intervenienta arată că potrivit fișei de date, pct. III.1.1.a), autoritatea contractantă a impus ofertanților să depună certificat privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat care să confirme că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile restante la plată.

Asocierea sa a declarat ca și subcontractanții pe: (i) ... SRL și (ii) ... SRL.

În data de 18.12.2023, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 495815 prin care, făcând trimitere la prevederile fișei de date, pct. III.1.1.a). La această solicitare, intervenienta a formulat răspuns prin adresa nr. 11164/21.12.2023.

În esență, intervenienta arată că asocieria ... susține că s-a "substituit" comisiei de evaluare la momentul la care "și-a înlocuit cei doi subcontractori" - împrejurări care, în accepțiunea contestatoarei, prin prisma evaluării efectuate de comisia de evaluare, au condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și al asumării răspunderii.

Astfel, autoarea intervenției susține că, în baza dispozițiilor art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod legal și temeinic, a solicitat autorității contractante înlocuirea subcontractanților.

Prealabil oricarui aspect, trebuie avut în vedere că înlocuirea subcontractantului s-a realizat ca urmare a unei solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă cât privește subcontractanții ... SRL și ... SRL, în urma căreia, asocieria sa a solicitat înlocuirea celor doi subcontractanți, justificat întocmai de reținerile autorității contractante din cadrul solicitării de clarificări, respectiv faptul că aceștia au fost identificați ca având restanțe la bugetul general consolidat.

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora "fără a răspunde punctual la clarificarea solicitată de către Comisia de evaluare", intervenienta subliniază faptul că asocieria sa a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind clarificarea celor doi subcontractanți, depunând documentele solicitate de autoritate cât îi privește pe aceștia atașate răspunsului la clarificări, și în egală măsură a solicitat autorității contractante să facă aplicarea dispozițiilor art. 183 din Legea nr. 98/2016, care permite înlocuirea subcontractanților o singură dată.

De asemenea, intervenienta arată că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă verifică dacă terțul susținător îndeplinește criteriile referitoare la situația economică și financiară, ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională, decizia înlocuirii subcontractantului nefiind impusă de către asocieria ..., ci decisă de autoritate în baza art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în urma analizării informațiilor/documentelor solicitate, în cazuri temeinice, autoritatea contractantă poate respinge subcontractantul propus, și este de acord ca ofertantul, o singură dată, să înlocuiască subcontractantul inițial cu un subcontractant care să poată demonstra capacitatea tehnică și profesională de a duce la îndeplinire partea de contract la care se angajează. În consecință, ofertantul are posibilitatea de a înlocui o singură dată un terț susținător, legea menționând în acest caz că prin exercitarea acestui drept nu se aduce atingere principiului tratamentului egal, contrar susținerilor contestatoarei.

Privitor la faptul că „subcontractanții aveau cunostință despre existența datoriilor de mai mult timp”, intervenienta subliniază faptul că subcontractanții au efectuat demersuri în vederea stingerii datoriilor evidențiate de către autoritatea contractantă, astfel indică faptul că pentru subcontractorul ... SRL s-a emis de către ANAF Acordul de principiu privind eşalonarea la plată a datoriilor existente pentru o

perioada de 36 de luni emis în baza Cererii nr. 27607112023 din data de 03.11.2023 formulată de acest subcontractor, însă întrucât la data emiterii Solicitării de clarificări nr. 495815 din 18.12.2023 nu s-a emis Acordul definitiv de eşalonare, cel anterior precizat fiind de principiu, societatea sa, din pură diligență, a apreciat că cea mai bună soluție, în vederea evitării unei situații în care acest acord de eşalonare definitiv nu s-ar fi emis, să solicite înlocuirea subcontractantului. Situația este similară și în ceea ce privește subcontractantul ..., care nu deținea datoriile identificate de către autoritatea contractantă, ci astfel cum rezultă din cererea înaintată în data de 14.11.2023 către ANAF, urma a fi aprobată o reducere cu 75% a sumei stabilite de către ANAF, astfel, pe baza aceluiași raționament, societatea sa a solicitat înlocuirea subcontractantului, pentru a evita neîndeplinirea criteriilor de calificare.

Concluzionand cu privire la aceste critici vădit neîntemeiate ale Asocierii ..., intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere că asocierea sa a răspuns în integralitate la solicitarea de clarificări a autorității contractante și a apelat la instituția înlocuirii subcontractantului, în baza art. 170 din Legea nr. 98/2016, care conferă dreptul de a se înlocui subcontractantul depus inițial în ofertă, fiind dispusă înlocuirea subcontractorilor prin decizia autorității contractante, în mod legal și temeinic.

2. Subcontractantul ... SA, asociatul ... SRL și ... SRL nu și-au îndeplinit obligațiile de plată la bugetul general consolidat

Astfel cum a precizat anterior, intervenienta arată că printre subcontractanții propuși, care au înlocuit subcontractanții inițiali, se numără ... SA, care apreciază că îndeplinește toate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă.

Cu privire la acest subcontractant, contestatoarea invocă faptul că „nici noii subcontractanți nu îndeplinesc cerințele privind criteriile de calificare și selecție (...) ... S.A. deține datorii restante la bugetul de stat la momentul prezentării certificatelor fiscale (...) În aceeași situație se regăsesc și asociații: ... S.R.L. (...) ... S.R.L.”.

În opinia intervenientei, criticile prezentate de contestatoare sunt vădit neîntemeiate și ignoră cu desăvârșire documentele din oferta Asocierii ..., în condițiile în care pentru societățile ... , ..., ... au fost depuse în cadrul documentelor justificative, certificate de atestare fiscală cu 0 datorii restante în prezent, la mențiuni fiind enumerate doar eşalonările acordate acestor societăți de către autoritățile fiscale, autoritatea contractantă fiind edificată în privința solvabilității acestora și capacității de a duce la bun sfârșit proiectele.

În concret, intervenienta arată că, pentru ... SA a fost depus atașat Răspunsului la solicitarea de clarificări, Certificatul de atestare fiscală nr. 8960308 eliberat în data de 20.12.2023, din care rezultă în mod cert faptul că acest subcontractant nu are nicio obligație fiscală/bugetară principală sau accesorie.

În ceea ce privește asociații ... SRL și ... SRL, s-au prezentat certificatele fiscale privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat nr. . din data de 04.12.2023, respectiv Certificatul de atestare fiscală nr. .. din data de 07.12.2023, care atestă faptul că societățile asociate nu figurează cu datorii la bugetul consolidat de stat.

Astfel, fiind depuse Certificatele de atestare fiscală prin care se atestă că aceste societăți nu au obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, scadente, restante – rubrica Obligații Fiscale și alte obligații bugetare, din certificatele de atestare fiscală, în cadrul căreia se menționează suma 0 la toate cele trei societăți.

Contestatoarea critică că cele 3 (trei) societăți ar avea emise eşalonări la plată, ceea ce ar reprezenta, în accepțiunea eronată a Asocierii ..., că aceste societăți au în realitate datorii la bugetul de stat. Astfel, intervenienta susține că aceste critici sunt invocate cu rea-credință de către contestatoare, cu redarea trunchiată a informațiilor din certificate de atestare fiscală a societăților, ..., în condițiile în care prevederea documentației de atribuire, necontestată de Asocieria ..., a fost clară în acest sens că se vor prezenta „certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării”.

De asemenea, autoarea intervenției arată că potrivit art. 193 alin. (5) din C. proc. fisc: „Prin acordul de principiu organul fiscal stabilește perioada de eşalonare la plată, data până la care este valabilă garanția în cazul în care aceasta este constituită sub forma scrisorii de garanție/poliței de asigurare de garanție, precum și cuantumul garanției, cu menționarea sumelor eşalonate la plată, a dobânzilor datorate pe perioada de eşalonare la plată și a procentului prevăzut la alin. (13), corespunzător perioadei de eşalonare” - acord care se va definitiva, după punerea la dispoziție a garanțiilor de către debitor, conform art. 193 alin. (6) și următoarele C. proc. fisc.

Invocând prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoarea intervenției menționează că, în cazul celor trei societăți, referirile din certificatele fiscale aferente celor doi operatori economici, la decizii de eşalonare, reprezintă, în fapt, dovezile facilităților de care beneficiază aceștia, orice demers suplimentar fiind inutil.

În concluzie, din certificatele de atestare fiscală depuse pentru cele 3(trei) societăți rezultă faptul că acestea nu au datorii la bugetul de stat, iar eşalonările ce sunt identificate în cadrul certificatelor fiscale nu pot fi apreciate ca fiind "datorii la bugetul de stat", întrucât organul fiscal a stabilit în cadrul acordurilor de eşalonare încheiate cu părțile perioadele în care sumele datorate, conform eşalonării, devin exigibile și pot fi considerate datorii la bugetul de stat, respectiv după împlinirea datei limită de plată în lisa efectuării plății de către debitor, astfel, în mod evident, în lipsa unor cerințe ale documentației de atribuire care să impună depunerea unor documente suplimentare referitoare la

eșalonările societăților, intervenienta apreciază că a dovedit îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă privitoare la inexistența datoriilor la bugetul de stat a societăților subcontractante sau asociate, impunându-se a fi respinsă critica contestatoarei ca nefondată.

3. Lipsa cazierelor judiciare ale unor membri cu putere de reprezentare, de decizie sau de control (... SRL, ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL)

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că pentru societățile indicate anterior, în calitate de subcontractanți sau asociați, nu au fost depuse cazierele judiciare a tuturor celor care fac parte din organele de conducere ale acestor societăți, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date, la secțiunea III.1.1.a) faptul că se solicită a fi depuse, printre altele: „4. Cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/Actul constitutiv”.

În consecință, subliniază faptul că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut depunerea de cazier judiciare pentru toți membrii ce au putere de reprezentare în cadrul unei societăți, criticile asocierii ... adăugând la documentația de atribuire.

Intervenienta arată că potrivit art. 197 din Legea nr. 31/1990 „(1) Societatea este administrată de unul sau mai mulți administratori, asociați sau neasociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală”. În speță societățile ..., ..., ..., ... au depus cazier judiciare pentru societate și pentru administrator.

În acest sens, în temeiul art. 197 alin. (3) coroborat cu art. 75 din Legea nr. 31/1990 „Dreptul de a reprezenta societatea aparține fiecărui administrator, afară de stipulație contrară în actul constitutiv”. Astfel, se poate constata că au fost respectate dispozițiile legale, fiind depuse cazier judiciare pentru persoanele cu drept de reprezentare.

Doctrina de specilitate, cu privire la interpretarea dispozițiilor legale instituite prin art 70 alin. (1) din Legea 31/1990 arată că administratorii societății, sunt cei însărcinați cu conducerea acesteia și, în această calitate se bucură, ca regulă, de plenitudine de competență, putând face toate operațiunile cerute pentru realizarea obiectului de activitate, dacă actul constitutiv nu prevede altfel.

Pe de altă parte, aceștia au calitatea de mandatar ai societății, având obligația de a da socoteală despre activitatea lor și de a oferi informațiile și faptele ce ar putea determina societatea să le modifice sau să le revoce mandatul (art. 378 și 382 C. com.).

Prin urmare, însăși legea reglementează că puterea de reprezentare este transferată administratorilor, dispoziții legale ce nu pot fi interpretate în sens restrâns sau ignorate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la aspectele în discuție, intervenienta invocă jurisprudența Înaltei Curții de Casație și Justiție, respectiv Decizia nr. 3990/2012, pronunțată de către Secția a II-a Civilă, în care se arată în mod expres că deciziile societății se iau de către administratorii acesteia, cu putere nelimitată în vederea îndeplinirii mandatului societar. De asemenea, arată că în același sens a fost pronunțată și Decizia nr. 689/16.02.2011.

În considerarea celor precizate anterior, autoarea intervenției subliniază faptul că:

- pentru asociatul ... SRL a depus Certificatul constatator emis de către ORC în data de 06.12.2023 din care rezultă că acționarii indicați de către contestatoare, numiții .., nu au putere de reprezentare chiar dacă sunt acționari ai societății (cazierul judiciar a fost depus la pag. 234 - 235);

- pentru asociatul ... SRL, a depus Certificatul constatator emis de către ORC în data de 23.11.2023 din care rezultă că numiții acționarul majoritar .. este unicul asociat pentru care s-a și depus certificatul judiciar la pag. 331, iar pentru societate la 332;

- pentru subcontractantul SA, a depus Certificatul constatator emis în data de 08.12.2023 de către ORC, din cadrul căruia rezultă că acționarul majoritar este societatea, pentru care a fost depus certificatul constatator;

- pentru subcontractantul ... SRL, a depus Certificatul constatator emis de către ORC, regăsindu-se la pag. 718 - 722, fiind depuse Cazierele judiciare la pag. 716-717,

- pentru subcontractantul ... SRL, a depus Certificatul constatator emis de către ORC în data de 28.11.2023 - regăsit la pag. 729 - 733, din care rezultă că dl. ... este asociat, însă nu are putere de reprezentare, fiind depus cazier judiciar la pag. 727 - 728.

De asemenea, reiterează argumentele potrivit cărora cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic, este prevăzut în mod alternativ cu prezentarea cazierului judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului economic, astfel cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, cerința nefiind formulată ca o enumerare cumulativă.

În aceste condiții, este evident că scopul acestei cerințe a fost instituită de legiuitor în sensul ca autoritatea contractantă să aibă garanția că persoanele cu putere de decizie din cadrul ofertantului nu au suferit vreo condamnare pentru infracțiunile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 (scop ce a fost atins prin documentele depuse de Asocieria ...), iar nu că autoritățile contractate să solicite caziere judiciare cu privire la orice persoană din cadrul ofertantului.

Totodată, intervenienta subliniază faptul că, în cuprinsul fișei de date, nu este indicat că pe lângă cerințele prevăzute în documentația de atribuire ofertanții au obligația să dovedească îndeplinirea oricăror și tuturor condițiilor pe care autoritatea contractantă le-ar considera relevante și pe care și-ar dori ca ofertanții să le demonstreze, fiind denaturat de către contestatoare scopul pentru care s-au stabilit cerințele din fișa de date.

De altfel, nici nu ar putea fi inserat o astfel de prevedere în fișa de date, respectiv ca ofertanții să depună caziere judiciare pentru toți acționarii/asociații, indiferent dacă aceștia dețin sau nu puterea de reprezentare a societății, o astfel de cerință fiind *ab initio* nelegală, încălcând în mod grav prevederile din Legea nr. 31/1990.

Raportat la criticile contestatoarei cu privire nedepunerea tuturor declarațiilor privind conflictul de interese în cadrul documentelor justificative pentru unii dintre asociații/subcontractanții săi, intervenienta precizează că acestea sunt pur speculative, asocierea sa depunând în cadrul documentelor justificative declarațiile privind conflictul de interese pentru toți asociații și subcontractanții săi.

De altfel, autoarea intervenției arată că declarația "privind conflictul de interese" pentru Asociatul . - se regăsește în cadrul Documentelor Justificative pag. 227, pentru Asociatul ... - pag. 325, pentru Subcontractantul ... SRL - pag. 711, pentru Subcontractantul ... SRL - pag. 723, pentru Subcontractantul - se regăsește în Documentele Justificative - pag. 88 Partea 2 - contrar alegațiilor contestatoarei.

Prin urmare, în opinia intervenientei, comisia de evaluare a evaluat și constatat că oferta asocierii sale conține toate cazierile judiciare obligatorii, astfel cum a evidențiat anterior, precum și toate declarațiile de interese pentru toți subcontractanții și asociații, inclusiv pentru societatea sa, în calitate de lider de asociere, astfel încât în mod corect și legal a declarat oferta sa admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta formulează cerere de acces la dosarul achiziției aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 167/07.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 7882/07.02.2024, contestatoarea a formulat note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității și a cererii de intervenție, dezvoltând criticile invocate în cadrul contestației în referire la asocierea câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta sa nu poate face obiectul analizei Consiliului, dat fiind faptul că nu există nicio contestație care să o vizeze, formulată cu respectarea termenului legal și a obligației de constituire a cauțiunii, iar pe de altă parte, intervenția depusă în cauză nu reprezintă o modalitate procedurală de investire corectă a CNSC în scopul verificării ofertei sale.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, prin raportare inclusiv la notele scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8322/09.02.2024, intervenienta, în urma studierii dosarului achiziției publice, a solicitat extinderea termenului încuviințat pentru depunerea concluziilor scrise până la data de 13.02.2024.

Prin adresa datată 13.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 9201/14.02.2024, intervenienta a formulat concluzii scrise, prin intermediul cărora a solicitat respingerea alegațiilor contestatoarei, admiterea cererii de intervenției și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, aducând argumente în combaterea criticilor din cuprinsul contestației.

Totodată, autoarea intervenției precizează că, în cadrul notelor scrise, contestatoarea nu mai aduce argumente în susținerea criticilor referitoare la: managerul de contract; devierea rețelor de utilități; tavanele și pereții modulari; lipsa ISO 13485 de către sucontractanții ... SRL și .. SRL; cuprinderea în cadrul ofertei tehnice a însușirii specificațiilor privind parametrii tehnici pentru conducte ce fac parte din coloanele de instalații; necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară; subcontractantul ... SA, asociatul ... SRL și ... SRL nu și-au îndeplinit obligațiile de plată la bugetul general consolidat.

Prin adresa nr. 335/16.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10082/19.02.2024, contestatoarea a formulat note scrise, prin care a făcut o serie de precizări raportat la interpretarea pe care intervenienta a oferit-o notelor scrise formulate și depuse de către societatea sa.

În acest sens, contestatoarea precizează că, niciunde în cadrul notelor scrise formulate anterior, nu a menționat faptul că nu își mai susține toate motivele din cadrul contestației formulate. Criticile sale, *in integrum*, au fost susținute în primul rând în cadrul contestației. În cadrul notelor scrise a ales să reia și să dezvolte anumite motive prin raportare la susținerile intervenientei, fără însă a se dezice de motivele care nu au fost reluate în cadrul notelor scrise. Raportat la aceste aspecte, solicită Consiliului să analizeze toate motivele din cadrul contestației.

În continuare, contestatoarea face precizări raportat la așa zisele completări la constestație, pe care intervenienta susține că le-ar fi făcut prin Notele scrise formulate anterior, respectiv în ceea ce privește:

- "Redepunerea" graficului fizic si valoric;
- încălcarea de către asocierea Constructii ... a prevederilor art.59-60 din cadrul Legii nr.98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10456/20.02.2024, intervenienta a formulat concluzii scrise, solicitând respingerea alegațiilor formulate de contestatoare prin Notele scrise înregistrate sub nr. 335/16.02.2024. În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea acestei solicitări. De asemenea, raportat la criticile privind

pretinsa necorelare a valorii din cadrul propunerii financiare cu valoarea din grafic, intervenienta solicită respingerea acestora, ca inadmisibile, dând aplicabilitate dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât acestea au fost invocate pentru prima dată în cadrul notelor scrise de către contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "... ..", cod unic/2022/50", cod CPV 45215140-0 Lucrări de ... de unități spitalicești (Rev.2), de, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 391.822.181,77 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.01.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6350/10.01.2024 și Raportul procedurii nr. 6344/10.01.2024, prin care oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta asocierii SRL - ,, , a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 25.01.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 4086/22.01.2024, ... SRL a formulat cererea de intervenție datată 01.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6633/02.02.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr. 6344/10.01.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ..la data de 22.01.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de SRL, împreună cu contestația formulată de SRL.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”*.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările asocierii interveniente de studiere a dosarului cauzei, acestea prezentându-se la sedul Consiliului și depunând concluzii scrise.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Se are în vedere că asocierea SRL - ... a solicitat studierea dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, iar în urma studierii a concluzionat ca oferta asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL este neconformă și inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire, fiind, în special, incidente cu privire la aspectele pe care le evidențiază în cuprinsul contestației prevederile art. 137 din cadrul H.G. nr. 395/2016.

Analizând criticile formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei asocierii declarate câștigătoare, ... SRL. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei .. SRL, respectiv:

- A) elemente de inadmisibilitate si neconformitate a Ofertei tehnice a Asocierii ... - Ofertantul declarat castigator nu a respectat cerințele obligatorii din cadrul Caietului de sarcini:

- 1. Ofertantul declarat castigator nu indeplineste cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractanta cu privire la factorul de evaluarea Managerul de contract/Coordonator de contract, din cadrul Criteriilor de atribuire;
- 2. Ofertantul declarat castigator nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractanta pentru expertul cheie - sef de șantier;
- 3. Ofertantul declarat castigator nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate pentru personalul minim care presteaza servicii de proiectare, respective pentru inginerul proiectant specialitatea instalatii pentru constructii - instalatii gaze medicale;
- 4. Ofertantul declarat castigator nu a prevăzut in oferta tehnica devierea rețelelor de utilitati;
- 5. Ofertantul declarat castigator a omis sa depună in cadrul ofertei tehnice inițiale planșele pentru instalatii, desi a reprezentat o solicitare a autoritatii contractanta prin documentația de atribuire;
- 6. Ofertantul declarat castigator nu a prevăzut in oferta tehnica o serie de aspecte referitoare la tavane si pereți modulari;
- 7. Subcontractantii ... SRL si .. SRL nu au demonstrat ca dețin un certificat valid pentru demonstrarea implementării sistemului de management al calitatii ISO 13485 privind dispozitivele medicale;
- 8. Ofertantul declarat castigator nu a prevăzut in oferta tehnica parametrii tehnici pentru conductele ce fac parte din coloanele de instalatii, conform memoriului de instalat» si astfel cum acestea au fost clarificate in cadrul Răspunsului consolidat nr.397311/10.11.2022, Clarificarea 13, Ia întrebarea 1;
- 9) Ofertantul declarat castigator nu a prevăzut in oferta tehnica imbunatatirea performantei energetice a clădirii conform standardului NZEB.

- B) elemente de inadmisibilitate si neconformitate a ofertei financiare a asocierii Constructii ... - Ofertantul declarat castigator nu a respectat cerințele obligatorii din cadrul Caietului de sarcini

- 1. ofertantul declarat castigator nu a prezentat graficul fizic si valoric in cadrul ofertei financiare;
- 2. necorelare intre Oferta Tehnica si Financiara. Prețul ofertat de către Asocierea Constructii ... este nesustenabil si incorect in raport de activitatile implicate de executarea contractului;

- C) ofertantul declarat castigator nu îndeplinește cerințele privind criteriile de calificare si selecție din cadrul Fisei de date ca urmare a solicitării documentelor justificative:

- 1. Nerespectarea prevederilor art.170 din Legea nr.98/2016, privind procedura de înlocuire a unui subcontractant;
- 2. Subcontractantul ... SA, asociatul ... SRL, asociatul ... SRL nu si-au îndeplinit obligația de plata a impozitelor, taxelor si contribuțiilor la bugetul general consolidat;

- 3. Lipsa din cadrul documentelor justificative a cazierelor judiciare ale unor membrii ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, precum și nedepunerea tuturor declarațiilor privind conflictul de interese (incalcarea prevederilor art.59-60 din Legea nr.98/2016) pentru asociatul ... SRL, asociatul ... SRL subcontractantul SA, subcontractantul ... SRL și subcontractantul ... SRL.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocierea contestatoare, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date:

Achiziția serviciilor de proiectare și a executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitii:

“..

Scopul lucrarilor reprezinta realizarea investitiilor pentru proiectul “..”. Obiectivul investiției ce face obiectul prezentului caiet de sarcini îl constituie construirea unui nou corp de clădire al, destinat următoarelor specializări: se dorește a fi o unitate medicală de excelență, oferind servicii medicale la cel mai înalt nivel, cu personal medical cu pregătire specializată.

La pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* achizitoarea a detaliat obiectul contractului de lucrări:

Spitalul va avea un total de 218 de paturi (minim) pentru spitalizarea continuă a pacienților, ce vor putea fi suplimentate la 295 de paturi, în funcție de necesități, la care se adaugă 20 paturi în regim de spitalizare de zi și 11 paturi pentru terapie intensivă, ajungând la un total de 249 paturi minim – 326 paturi maxim.

Acestea vor fi organizate și împărțite între specialitățile medicale, după cum urmează*:

- SECTORUL SPITALIZARE CONTINUĂ - Secția Boli infecțioase digestiv: 33 paturi, cu posibilitate de suplimentare la 65 de paturi în funcție de necesitate

- Secția Boli infecțioase respirator + HIV: 55 paturi, cu posibilitate de suplimentare la 100 de paturi în funcție de necesitate

- Secția Pneumologie 1: 65 paturi (inclusiv sector TBC adulti 11 paturi)

- Secția Pneumologie 2: 65 paturi (inclusiv sector TBC adulti 11 paturi) - Compartiment Terapie Intensivă: 11 paturi .

- ÎN REGIM SPITALIZARE DE ZI - Spitalizare de zi: 20 paturi

Spitalul va avea în cadrul său un Compartiment pentru primiri urgențe, cu zona de primiri urgențe ce sosesc cu ambulanța, cameră de tratament și monitorizare, 3 izolatoare și cu câte 21 o cameră de gardă pentru fiecare dintre specialitățile medicale, fără a se constitui într-o unitate primiri urgențe de sine stătătoare.

Spitalul va cuprinde și un Ambulator integrat, cu cabinete pentru fiecare dintre specialități, precum și săli de tratamente, explorări, conform Tabelului alocare spații (parte a prezentului studiu de fezabilitate). În cadrul ambulatorului se va regăsi și o camera hiperbară. Ambulatorul va avea acces direct din exterior, precum și din holul de acces al spitalului.

Independent de acesta, cu acces separat de restul spitalului, se va regăsi Dispensarul TBC.

Pentru a oferi servicii medicale complete în specialitățile vizate, noua clădire va cuprinde, pe lângă serviciile necesare tratamentului pacienților internați, și serviciile necesare diagnosticului (imagistică, explorări funcționale, endoscopie bronșică și digestivă). În baza principiului eficienței acestea vor deservi atât sectoarele de spitalizare continuă și de zi, precum și camerele de gardă și ambulatorul integrat. A fost prevăzut un bloc operator de dimensiuni reduse, de 2 săli, pentru situații speciale.

ALTE SPATII PENTRU SERVICII COMPLEMENTARE CELOR MEDICALE:

- SERVICII GENERALE, cuprinzând:

- zona de acces și servicii publice (recepție, spații așteptare, cafenea, spațiu comercial, camera ruugăciuni)
- birouri internări / externări, cu legătură facilă cu sectoarele de spitalizare - vestiare pentru personal și medici rezidenți
- Blocul administrativ, ce cuprinde spațiile birourilor pentru departamentele necesare funcționării și administrării unității medicale: executiv, financiar-contabil, resurse umane, juridic, etc.
- Spitalul va include spații adecvate pentru învățământ și cercetare clinică. Mai precis, va cuprinde un amfiteatru, săli de cursuri și săli de studiu, cercetare pentru studenți și rezidenți.
- SERVICII SUPORT, cuprinzând:
 - farmacie centrală (cu zonă de preparare și prelucrare, depozitare, recepție marfă, eliberare medicamente către spital și spații pentru personal și suport);
 - bucătărie de lapte (cu zone preparare alimente sugari, biberoane, spălare și pregătire biberoane, zona de distribuție către secții și spații pentru personal și suport); 22
 - laborator TBC și Biologie moleculară
 - punct distribuție alimente
 - punct gestionare lenjerie
 - bloc tehnic și logistic (cuprinde spațiile necesare depozitărilor de materiale medicale și nemedicale în cadrul spitalului);
 - zona gestionare deșeuri
 - PROSECTURĂ

Contractul supus procedurii de contractare cuprinde atât proiectare, furnizare și execuție, astfel încât Antreprenorul va fi și Proiectant conform legislației în vigoare. Antreprenorul este responsabil pentru întocmirea proiectelor pentru toate specialitățile și pentru toate obiectele incluse în prezentul contract. Întocmirea proiectelor se va face conform cu legislația națională și vor fi verificate de către verficatori autorizați conform reglementărilor legale în vigoare puși la dispoziție de către Beneficiar.

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile Caietului de Sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini achizițioarea a menționat informații despre contextul lucrărilor care fac obiectul procedurii și detaliat cerințele beneficiarului.

Verificând legislația în vigoare, Consiliul constată că la nivel național prin art. 2 din *Hotărârea nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice* au fost aprobate *condițiile generale și specifice*, împreună cu modelul-cadru de acord contractual, pentru contractele de achiziție publică sau sectorială de lucrări care au ca obiect **atât proiectarea, cât și execuția de lucrări și care sunt aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice**, inclusiv fonduri nerambursabile și/sau rambursabile, a căror valoare totală estimată, conform prevederilor legale, este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 2 a hotărârii de guvern anterior menționată.

Pornind de la contextul în care s-au precizat premisele obiectivului general se rețin considerentele și acțiunile întreprinse care au stat la baza demarării proiectului în cauză, respectiv precizările autorității contractante din cadrul *Strategiei de contractare nr. 292442/19.08.2022*:

2. Contextul realizării achiziției

Prin realizarea investiției se urmărește gruparea specialităților Boli infecțioase și Pneumoftiziologie la o singură adresă, într-o unitate spitalicească modernă, care să răspundă standardelor și cerințelor actuale de calitate.

Pentru secțiile boli infecțioase și pneumologie, infrastructura actuală este subdimensionată față de necesar. În prezent, cererea de servicii de îngrijire a sănătății se bazează excesiv pe spitalizarea continuă, remarcându-se o dezvoltare insuficientă a îngrijirii de zi și a serviciilor ambulatorii.

Deasemenea, dotarea cu echipamente și tehnologii medicale moderne este încă departe de standardele spitalelor europene avansate, iar distribuția echipamentelor și tehnologiilor existente este dezechilibrată în raport cu nevoile locale.

Din cauza problemelor sistemice menționate mai sus, există un dezechilibru important între cerere și ofertă la nivelul sistemului de sănătate, oferind un motiv foarte puternic pentru intervenție.

Situația este corect identificată atât în Strategia Națională de Sănătate, precum și în Masterplanul regional pentru serviciile de sănătate pentru Regiunea NV și măsurile propuse sunt destinate să remedieze situația actuală și să acopere nevoia nesatisfăcută în prezent a serviciilor de sănătate din regiune.

Reforma sistemului de sănătate, ce a schimbat paradigma către centrarea sistemului de sănătate pe pacient, presupune un sistem dinamic, care să se poată adapta diverselor schimbări și nevoi de sănătate ale societății. Contextul actual pandemic (generat de virusul Sars-Cov-2) este unul ce solicită brusc și puternic resursele actuale ale sistemului de sănătate, în special în domeniul bolilor infecțioase respiratorii. Ținând cont de nevoile deja identificate la nivel local, de relocare a resurselor existente, precum și de adresabilitatea crescută în ceea ce privește sezonul rece și supraaglomerarea secțiilor, specifică bolilor transmisibile în funcție de sezonabilitatea și periodicitatea lor, este necesar a lua în calcul posibilitatea de suplimentare a resurselor infrastructurii spitalicești de boli infecțioase (paturi suplimentare în conservare) și ca răspuns la actuala situație, precum și pentru a asigura un răspuns cât mai bun în cazul viitoarelor epidemii și pandemii.

Se remarcă astfel o nevoie urgentă de:

- îmbunătățire a infrastructurii spitalicești pentru boli infecțioase, pneumologie și ftiziologie, care este în prezent fragmentată și nu se ridică la standardele europene actuale;
- consolidarea nivelului de asistență medicală în specialitățile vizate;
- dezvoltarea serviciilor de îngrijiri medicale de zi și în regim ambulator pentru specialitățile vizate;
- dotarea cu echipamente medicale avansate și noi tehnologii;
- co-localizarea serviciilor necesare atât diagnosticului (imagistică, explorări funcționale, endoscopie), cât și tratamentului cazurilor cu patologii pneumoftiziologice.

Din economia aspectelor mai sus redată se cuvine a se puncta faptul că obiectul contractului cuprinde atât proiectare, furnizare și execuție, astfel încât antreprenorul/executantul va fi și proiectant conform legislației în vigoare.

Așadar, în vederea atribuirii *contractului de lucrări (proiectare și execuție)* supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care

se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea

ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Trecând la soluționarea cauzei, un prim aspect reclamat privind propunerea tehnică vizează aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractanta cu privire la factorul de evaluarea *Managerul de contract/Coordonator de contract*, din cadrul *Criteriilor de atribuire*.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe următoarele aspecte:

- din examinarea propunerii tehnice depuse de către SRL, pentru poziția de manager de proiect a fost nominalizat dl. mmm, pentru care au fost depuse următoarele:

- la pag. 1489, s-a depus Diploma emisă de către UNIVERSITATEA TEHNICA DE CONSTRUCTII, FACULTATEA DE INSTALATII, titlul de INGINER DIPLOMAT in domeniul INSTALATII, specializarea INSTALATII PENTRU CONSTRUCTII;

- la pag. 1490, s-a depus DIPLOMA DE STUDII APROFUNDATE emisă de către UNIVERSITATEA TEHNICA DE CONSTRUCTII, FACULTATEA DE INSTALATII, STUDII APROFUNDATE, in specializarea INGINERIE TERMICA;

- analizand documentele care atestă studiile persoanei care a fost nominalizată pentru poziția de Manager de contract/Coordonator de contract, rezultă că această persoană nu îndeplinește cerința minimă solicitată prin documentația de atribuire, respectiv aceasta nu îndeplinește cerința privind domeniul studiilor și anume: „studii

superioare dovedite cu diploma de licența/similar în domeniile construcții civile, industriale și agricole".

Așa cum a precizat și autoarea contestației, prin fișa de date, la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe obligatorii pentru *Managerul de contract/Coordonator de contract*:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Manager de contract/Coordonator de contract - inginer Construcții Civile Industriale și Agricole sau echivalent din țara în care ofertantul este rezident	Se va puncta experiența specifică în obiectul contractului detinută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma careia a avut responsabilități și sarcini de „Manager de contract/Coordonator de contract”	10% Punctaj maxim factor: 10

Totodată, aceste cerințe din cadrul Fisei de date au fost dublate inclusiv prin cerințele din cadrul caietului de sarcini, unde la pag. 16/47, se precizează următoarele:

”Personal care execută lucrări:

a) manager de contract/coordonator de contract expert - cheie nominalizat ca factor de evaluare

Persoana propusă va deține următoarele:

- studii superioare dovedite cu diploma de licență/similar în domeniile ... civile, industriale și agricole

- experiența profesională ca manager de contract în domeniul ...lor civile. Pentru îndeplinirea acestei cerințe se vor prezenta următoarele documente:

Curriculum Vitae datat și semnat;

Diploma de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini, eliberat de o instituție acreditată;

Documente privind dovada experienței profesionale: fișa de post/contract de muncă/recomandare sau orice alte documente similare. Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică în obiectul contractului detinută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma careia a avut responsabilități și sarcini de "Manager de contract /Coordonator de contract în cadrul minim I(un) contract de lucrări pentru construirea și/sau reabilitare (reparații capitale) și/sau modernizarea și/sau extinderea unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform HG nr. 766/1997, care să fi presupus lucrări de construcții civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate”.

Prin lucrări de construcții civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate” se înțelege : clinici de recuperare și/sau laboratoare de cercetare și analiză și/sau baze sportive de recuperare și/sau spitale și/sau unități de servicii și prestații medicale.

Declarație de disponibilitate semnată și datată, pentru perioada de derulare a contractului. Managerul de proiect este responsabil pentru asigurarea managementului proiectului "

Prin clarificarea din oficiu și emiterea *Răspunsului consolidat cu nr. 336073 din 29.09.2022*, la pag. 4, postată în SICAP, autoritatea contractantă a clarificat următoarele:

Punctul nr. 4 A - modificare mențiuni cu privire la experiența specifică a experților cheie	
Unde are loc modificarea:	La nivelul Caietului de sarcini

Se modifică mențiunile din Caietul de sarcini, pag.11-13, secțiunea „Personal care execută lucrări”, după cum urmează:

1. referitor la punctul "a) manager de contract/coordonator de contract expert - cheie nominalizat ca factor de evaluare":

SE ELIMINĂ: **experiența profesională ca manager de contract în domeniul ...lor civile**".

De asemenea, în ceea ce privește factorul de evaluare *Manager de contract/Coordonator de contract*, autoritatea contractantă a publicat Clarificarea nr. 15 din cadrul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificari nr. 397311 din 10.11.2022*, publicat în SEAP în data de 14.11.2022, ca urmare a Avizului Conform Necondiționat nr. 17677/26837 emis de ANAP, respectiv:

CLARIFICARE NR.15	
ÎNTREBARE 1	RĂSPUNS 1
Referitor la cerința privind personalul ofertantului/antreprenorului (secțiunea 1.3.1 din Caietul de sarcini), în particular managerul de contract /coordonatorul de contract - expert-cheie nominalizat ca factor de evaluare, va rugăm să confirmați acceptarea extinderii domeniului de studiu "Managerul de Contract să aibă studii în construcții civile și sau instalații în construcții având în vedere că realizarea unei "camere curate" ține și de această specializare."	Se accepta extinderea domeniului de studiu. Astfel cerința devine: „Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Manager de contract/Coordonator de contract - inginer în Construcții Civile Industriale și Agricole și/sau inginer în instalații , sau echivalent din țară în care ofertantul este rezident"

Așadar, în raport de cele mai sus reținute, cerința privind studiile absolvite de către persoana nominalizată ca și manager de contract/coordonator de contract a fost extinsă și pentru ***inginer în instalații*** și a fost eliminat cerința din caietul de sarcini privind "*experiența profesională ca manager de contract în domeniul ...lor civile*".

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției, respectiv:

Așadar, Autoritatea contractantă a stabilit inițial faptul că, persoana nominalizată în poziția de manager de contract/coordonator de contract trebuie să dețină calificarea de "inginer ... civile, industriale și agricole", ulterior prin Clarificarea din oficiu nr. 335073/2022, aceasta a eliminat cerința prin care experiența profesională a celui nominalizat în poziția de manager de contract este îndeplinită doar în situația în care cel nominalizat este absolvent în domeniul ...lor civile, stabilind în final, conform Răspunsului consolidat 397311 din 10.11.2022 și a Clarificării generate automat, faptul că pentru îndeplinirea factorului de evaluare **se acceptă să fie nominalizată și o persoană cu studii superioare dovedite cu diploma de licență/similar în domeniile construcții civile, industriale și agricole SI/SAU INGINER IN INSTALATII.**

Ulterior datei de 14.11.2022, data publicării în SEAP a acestei clarificări, nu s-au mai solicitat alte clarificări privind factorul de evaluare Manager de contract/Coordonator de contract, astfel că cerința clarificată, potrivit răspunsului consolidat și-a consolidat forța obligatorie.

Așa cum a fost reținut și de asocierea intervenientă, în cuprinsul propunerii tehnice depusă de SRL pentru poziția de manager de proiect a fost nominalizat dl. mm au fost depuse următoarele înscrisuri:

- Diploma de inginer a emisă de m de - Facultatea de instalații, care acordă acestuia titlul de Inginer Diplomat în domeniul Instalații, specializare Instalații pentru ... (pag. 1489);

- Diplomă de Studii aprofundate emisă de Universitatea Tehnică de, care acorda titlul de absolvent al Universității Tehnice de - Facultatea de Instalații, specializarea Inginerie Termică (pag. 1490):

- Certificat de absolvire emis de Ministerul Muncii și Protecției Sociale (SC ...SRL), prin care i se acordă acestuia specializarea pentru ocupația Manager de proiect (pag. 1491);

- Curriculum Vitae (pag. 1492 - 1494);

- Scrisori de recomandare: Scrisoarea de recomandare nr. 40764 emisă în data de 06.12.2022 din partea " (pag. 1501 - 1502), Scrisoare de recomandare nr. 15103/08.12.2022 emisă de (pag. 1505 - 1506), Scrisoare de recomandare nr. 1 din data de 07.12.2022 emisă de ... S.R.L. (pag. 1507 - 1508), Scrisoarea de recomandare nr. A3064 din 25.05.2022 emisă de ...

Analizand documentele care atestă studiile persoanei care a fost nominalizată pentru poziția de Manager de contract/Coordonator de contract, rezultă că această persoană îndeplinește cerința minimă solicitată prin documentația de atribuire, astfel cum a fost consolidată prin intermediul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificari nr. 397311 din 10.11.2022*.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Cel de-al doilea aspect reclamat privind propunerea tehnică vizează aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă pentru *expertul cheie - șef de șantier*.

În ceea ce privește expertul cheie, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe în cadrul caietului de sarcini:

b) Șef de șantier expert-cheie

- inginer ... specialitatea ... civile, industriale și agricole cu implicarea într-un proiect la nivelul căruia a derulat activități similare. Persoana propusă va deține următoarele:

-studii superioare dovedite cu diplomă de licență / similar în domeniile ... civile, industriale și agricole;

-experiență profesională ca șef de șantier în domeniul ...lor civile. Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, antreprenorul va numi un șef de șantier care va relaționa direct cu personalul autorității contractante responsabil de executarea contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de antreprenor pe șantier din partea antreprenorului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul autorității contractante în orice moment despre situația de pe șantier. În cazul în care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al autorității contractante.

Pentru dovedirea experienței necesare, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini următoarele:

Personalul propus de antreprenor pentru rolul de șef de șantier trebuie să cunoască limba română la un nivel de cel puțin ci în conformitate cu cadrul european comun de referință pentru limbi. Pentru îndeplinirea acestei cerințe se vor prezenta următoarele documente:

- Curriculum Vitae datat și semnat;
- Diplomă de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini, eliberat de o institutie acreditata.
- Documente privind dovada experienței profesionale: fișă de post / contract de muncă /recomandare sau orice alte documente similare. Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifica in obiectul contractului detinuta in cadrul unei pozitii/functii similare prin prisma careia a avut responsabilitati si sarcini de Sef de șantier in cadrul minim 1(un) contract de lucrări pentru construirea si/sau reabilitare (reparații capitale) și/sau modernizarea și/sau extinderea unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform HG nr.766/1997, care să fi presupus lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate”. Prin lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate” se intelege : clinici de recuperare si/sau laboratoare de cercetare și analiză si/sau baze sportive de recuperare si/sau spitale si/sau unitati de servicii si prestatii medicale.
- Declarație de disponibilitate, semnată și datată pentru perioada de derulare a contractului.

În data de 29.09.2022, autoritatea contractantă a emis *Clarificarea nr. 336073* prin care a eliminat experiența profesională ca șef de șantier în domeniul ...lor civile, fiind expres menționat:

„2. referitor la punctul „b) Sef de santier expert-cheie”: SE ELIMINA: -experiență profesională ca șef de șantier în domeniul ...lor civile.”.

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența șefului de șantier, ... SRL a nominalizat în această pozitie pe dl. Cristian Marcel ..., astfel cum a fost precizat în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 446332 din 08.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare Sedinta nr.6, depunând pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, următoarele înscrisuri: (documentul "2.2.-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant):

- Curriculum vitae (pag. 1517 - 1519);
- Diplomă de inginer emisă de Universitatea Tehnică de care conferă titlul de Inginer Diplomat în domeniul Inginerie Civilă cu specializarea ... civile, industriale și Agricole (pag. 1520);
- Raportul per salariat pentru dl. (pag. 1521 - 1522) din care rezultă încheierea Contractului nr. 5347 încheiat la data de 29.09.2012 pe perioadă nederminată pe funcția de "inginer - șef ..." (crt. 1, 8-14);
- Recomandarea nr. 7810 din 02.12.2022 emisă de S.A. (pag. 1523).

Referitor la nominalizarea dl., autoritatea contractantă a emis *Solicitarea de clarificare nr. 366374/20.09.2023* prin care, la punctul 20.1 a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind șeful de santier, respectiv cu privire la experiența specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei pozitii/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini ca șef de santier, cu privire la un contract care a avut ca obiect ... civile ce au cuprins realizarea unei camere curate, respectiv:

" Solicitare 20

20.1 Având în vedere ca în Caietul de sarcini, la pag. 18 s-a solicitat, pentru poziția de Șef de șantier expert- cheie, reiteram:

"Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Șef de șantier în cadrul minim 1 (un) contract de lucrări pentru construirea și/sau reabilitare (reparații capitale) și/sau modernizarea și/sau extinderea unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform HG nr. 766/1997, care să fi presupus lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea unei camere curate".

Prin lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea "unei camere curate" se înțelege: clinici de recuperare și/sau laboratoare de cercetare și analiza și/sau baze sportive de recuperare și/sau spitale și/sau unități de servicii și prestații medicale."

Va rugăm clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus pentru dl., nominalizat în oferta dvs. ca și șef de șantier.

..... SRL a furnizat Răspunsul la solicitarea de clarificări sub nr. 8173 din 03.10.2023, prin care a precizat faptul că:

"Răspuns 20:

DI Cristian Marcel ... nominalizat pentru poziția de Șef de șantier a avut responsabilități și sarcini de Șef de șantier în cadrul contractului -Dezvoltarea infrastructurii de cercetare-dezvoltare a Societății Centrul de Diagnostic și Tratament ... - Clădire pentru servicii medicale S+P+4E+E5 teh. Anexam Memoriul tehnic și plan etaj 1.

Prin lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea "unei camere curate" se înțelege: clinici de recuperare și/sau laboratoare de cercetare și analiza și/sau baze sportive de recuperare și/sau spitale și/sau unități de servicii și prestații medicale."

■Atașat pag. 7+8."

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *din documentele justificative depuse pentru persoana nominalizată ca șef de șantier de către acesta, respectiv dl., respectiv din cadrul Recomandării, nu reiese faptul că aceasta are experiență specifică ce ar fi presupus lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea <unei camere curate>"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Asocierea contestatoare susține, în esență, faptul că lucrările la care a participat dl. nu erau prevăzute cu "cameră curată", astfel cum se prevede documentația de atribuire.

Din cadrul Recomandării nr. 7810 din 02.12.2022 emisă de S.A. (pag. 1521 - 1523) pentru șeful de șantier dl., rezultă faptul că acesta a participat la coordonarea și urmărirea lucrărilor aferente următoarelor proiecte:

„(i) Imobil pentru Dezvoltarea infrastructurii de cercetare - dezvoltare a societății Centrului de Diagnostic și Tratament ... SRL,

(ii) Adaptarea proiectului pilot în condițiile specifice amplasamentului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții - Bazin de înot didactic, Localitatea ..,

(iii) Sala de sport 150 locuri .."

Este menționat și faptul că în cadrul contractelor menționate mai sus dl. a avut responsabilități specifice șefului de șantier.

Autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire înțelegerea sintagmei camera curată, respectiv:

„Prin lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate” se înțelege: clinici de recuperare si/sau laboratoare de cercetare și analiza si/sau baze sportive de recuperare si/sau spitale si/sau unități de servicii si prestații medicale”.

Contrar celor susținute de contestatoare, respectiv faptul că .../le civile la care a participat persoana nominalizată pentru funcția de șef santier nu îndeplinesc cerința de a cuprinde realizarea unei "camere curate", se constată că proiectele la care a participat șeful de șantier pentru care s-a emis recomandarea respectă cerințele documentației de atribuire, aspect care rezultă din denumirea proiectelor, recomandare care atestă implicarea dl. în proiecte ce privesc clinici de tratament, unități de servicii și prestații medicale și baze sportive de recuperare.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

Or, proiectul **Dezvoltarea infrastructurii de cercetare - dezvoltare a societății SRL - Cladire pentru servicii medicale S+P+4E+5E teh** (în continuare „Proiectul ...”) - este încadrat la **noțiunea de laborator de cercetare și analiză** (raportat la centrul de diagnostic) **și unitate de servicii și prestații medicale, raportat la serviciile medicale prestate**, din acestea rezultă în mod evident faptul că proiectul anterior menționat este o construcție care a cuprins fără puțință de tăgăță, realizarea unei camere curate, fiind de esența unei astfel de ... ca această să aibă realizate și camere curate.

Contrar celor reclamate, respectiv: ”Din nici unul dintre documentele suport depuse în cadrul ofertei tehnice în ceea ce îl privește pe șeful de santier nu reiese faptul că a deținut responsabilități și sarcini aferente acestei funcții (...) nefiind descrise în cadrul acestor documente suport atribuțiile/sarcinile principale pe care acestea le-a avut în această calitate”, în cadrul ofertei în cuprinsul CV-ul dl. (pag. 1517 - 1519) este indicat întocmai proiectul *Dezvoltarea infrastructurii de cercetare - dezvoltare a societății Centrului de Diagnostic si Tratament ... SRL*, fiind indicate perioada, funcția ocupată, activitățile și responsabilitățile principale:

Poziția propusă în contract: Șef de șantier

Perioada 03.2008 - prezent Șef de șantier

Funcția sau postul ocupat

Activități și responsabilități principale

- Imobil pentru dezvoltarea infrastructurii de cercetare - dezvoltare a societatii

Centrul de diagnostic si Tratament ... SRL (02.2015-12.2015)- Valoare contract 9.352.491 lei- Sef de Șantier;

- Reabilitare termica blocuri de locuințe in Sector 6;

- Înființare ferma vaci de lapte cu secție de procesare si unitate de producere energie din surse regenerabile" com. ..

- Adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice amplasamentului si execuția lucrărilor aferente obiectivului de investitii BAZIN DE ÎNOT DIDACTIC- Localitatea .. (10.2009 - 05 2012)- valoare contract: 5.874.113,04- Sef de Șantier;

- Sala de sport 150 locuri ."- (03.2010- 10.2010)

- Constructie Blocuri de locuințe M38, ..- (03.2009- 03.2010);

- Realizare Hala de procesare nămol din cadrul .. (02.2008-03.2009).

Din economia cerințelor achizitoarei potrivit cărora: *„Documente privind dovada experienței profesionale: fișă de post / contract de muncă /recomandare sau orice alte documente similare. Din documentele*

justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma careia a avut responsabilitati si sarcini de Sef de santier (...)", rezultă faptul că ceea ce a impus autoritatea contractantă este ca din documentele suport fișă de post/contract de muncă /recomandare sau orice alte documente similare să rezulte experiența din cadrul contractului, iar din Recomandarea nr. 7810 din 02.12.2022, rezultă în mod expres faptul că dl. ... a participat în cadrul Proiectului ... în funcția de șef șantier, având așadar responsabilitățile și sarcinile unui șef de șantier, astfel cum au fost descrise în documentul amintit:

Roluri:

- Organizeaza si conduce nemijlocit întreaga activitate a șantierului.
- Dispune masuri de derulare si realizare a lucrărilor din aria de activitate a șantierului conform programelor si graficelor de execuție aprobate.
- Urmărește ca realizările fizice si valorice ale producției sa se desfasoare conform graficelor de execuție.
- Analizeaza si propune drepturile salariate ale personalului șantierului, corelarea acestora cu normele de munca si realizările cantitative si calitative ale producției.
- Fundamenteaza si solicita aprobarea fondurilor de investitii necesare pentru lucrări de organizare de șantier.
- Face propuneri pentru pregătirea, perfecționarea pregătirii si promovarea personalului șantierului.
- Propune masuri de stimulare si, dupa caz, de sancționare a personalului din subordine.
- Aproba, in caz de nevoie, invoirea de la serviciu a personalului șantierului.
- Propune programul plecărilor in concediu a personalului șantierului si persoanele care temporar tin locul șefilor punctelor de lucru.
- Tine legătură cu șefii de șantier ai subcontractantilor si verifica activitatea acestor din șantier.

Responsabilități:

- Răspunde de încadrarea in bugetul de venituri si cheltuieli al șantierului.
- Răspunde de asigurarea integritatii, păstrării si conservării patrimoniului șantierului.
- Răspunde de încadrarea cantitativa si calitativa in necesarul de materiale, energie si combustibil pentru fiecare lucrare
- Răspunde de realizarea lucrărilor de constructii-montaj in condițiile prevăzute de documentațiile tehnico-economice si de programele si graficele de execuție.
- Răspunde de receptionarea si predarea lucrărilor beneficiarului pe baza de procese verbale.
- Răspunde de utilizarea raționala si in condiții de eficienta a resurselor umane, materiale si financiare alocate șantierului.
- Răspunde de protectia, securitatea muncii si paza contra incendiilor de la locurile de munca.

Răspunde de efectuarea controlului preventiv pe documentele de evidenta primare ce angajeaza mijloace materiale si financiare alocate șantierului.

(...).

Așa cum a fost anterior precizat autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire înțelegerea sintagmei camera curată, respectiv: *„Prin lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea "unei camere curate" se înțelege: clinici de recuperare si/sau laboratoare de cercetare și analiza si/sau baze sportive de recuperare si/sau spitale si/sau unități de servicii si prestații medicale"*.

Consiliul reține ca fiind relevante precizările intervenientei vizavi de înțelegerea/întinderea noțiunii de "cameră curată", *respectiv faptul că standardul impus pentru a se respecta cerințele unei camere curate este standardul EN ISO 14644. Prin definiție, o cameră curată este un spațiu interior securizat, cu parametri de mediu controlați, cu accent pe îndepărtarea impurităților precum praful, microorganismele sau poluarea chimică.*

O cameră curată constă întotdeauna din două componente de bază:

- *un spațiu care este separat prin elemente de construcție astfel încât să fie izolat de mediul exterior - noțiuni asimilate specializații în domeniul ...lor;*

- *un sistem de ventilație menținând în același timp condițiile specifice camerelor curate - noțiuni asimilate specializării în domeniul instalațiilor (responsabil cu îndepărtarea contaminanților, a excesului de umiditate, purificare aer etc).*

Cu alte cuvinte, cameră curată este definită ca un spațiu interior securizat, cu parametri de mediu controlați, cu accent pe îndepărtarea impurităților precum praful, microorganismele sau poluarea chimică.

Nu pot fi reținute acuzele contestatoarei vizavi de faptul că din nici unul dintre documentele suport depuse în cadrul ofertei tehnice în ceea ce îl privește pe Șeful de șantier nu reiese faptul că a detinut responsabilitati si sarcini aferente acestei funcții, conform prevederilor caietului de sarcini de la pag. 18,47, nefiind descrise în cadrul acestor documente suport atribuțiile/sarcinile principale pe care acestea le-a avut în aceasta calitate întrucât aceasta nu a fost o solicitare a autorității contractante, ci prin documentația de atribuire s-a stabilit expres că din documente trebuie să rezultă că cel nominalizat a avut responsabilitățile și sarcinile unui șef de santier în cadrul contractului, cerință care a fost îndeplinită de SRL.

Din Recomandarea nr. 7810 din 02.12.2022 emisă de S.A. (pag. 1521 - 1523) rezultă faptul că dl. a deținut funcția *de șef santier al Proiectului ...*, această mențiune fiind expres indicată în cadrul Recomandării nr. 7810/02.12.2022, precizându-se totodată că: „În cadrul contractelor menționate mai sus a avut responsabilitățile specifice sefului de santier”.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele autoarei intervenției, respectiv: De asemenea, acest lucru este confirmat și de Raportul per salariat, (pag. 1521 - 1522 din ofertă), din care rezultă încheierea Contractului nr. 5347 încheiat la data de 29.09.2012 pe perioadă nederminată pe funcția de "inginer - șef ..." (crt. 1, 8-14).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8173/03.10.2023, *ofertantul câștigător a atașat pentru prima data Memoriul tehnic și Planul etaj 1 al acestei constructii pentru a dovedi ca persoana nominalizata îndeplinește condițiile impuse de caietul de sarcini, desi acest document ar fi trebuit depus odata cu oferta inițiala*, iar toate aceste aspecte echivalează cu o completare a ofertei depuse inițial, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități achizițioarea, în virtutea rolului activ a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: In cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

Depunerea documentelor *Memoriul tehnic și Planul etaj 1 al construcției*, anterior menționate nu reprezintă o completare a ofertei, ci reprezintă documente depuse în vederea lămuririi aspectului cu privire la care autoritatea contractantă a emis clarificări, respectiv dacă persoana nominaliză în funcția de șef de șantier a participat în această funcție în cadrul unui contract având ca obiect ... civile ce au cuprins realizarea unei *camere curate*.

Astfel cum a fost anterior reținut, cerința privind existența unui contract având ca obiect ... civile ce au cuprins realizarea unei camere curate a fost dovedită prin menționarea proiectului *Dezvoltarea infrastructurii de cercetare - dezvoltare a societății Centrului de Diagnostic si Tratament ... SRL*, documentele suplimentare depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au avut rolul de lămurire cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, sunt documentele lămuritoare care vin să susțină ceea ce s-a declarat anterior, astfel, acestea nu reprezintă o completare de ofertă, întrucât nu completează documentele obligatorii impuse și în niciun caz nu completează proiectele indicate în vedere reținerii experienței șefului de șantier.

Membrii comisiei de evaluare au constatat că, din lecturarea Memoriului tehnic și examinarea Planului etajului 1, depuse în vederea analizării îndeplinirii cerinței privind camera curată, rezultă faptul că proiectul pe care SRL l-a indicat pentru experiența șefului de șantier este o construcție care privește și camere curate, dovedindu-se prin acestea faptul că Centru de este un centru care cuprinde săli de operație, camere de sterilizare, săli postoperatorii etc. - săli care se subscriu întocmai noțiunii de "cameră curată" (Prin lucrări de ... civile ce au cuprins realizarea "unei camere curate" se înțelege: clinici de recuperare si/sau laboratoare de cercetare și analiza si/sau baze sportive de recuperare si/sau spitale si/sau unități de servicii si prestații medicale) astfel cum este precizat în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 446332 din 08.11.2023: Comisia de evaluare, având la baza raportul experților cooptați, analizând răspunsul ofertantului și documentele anexate răspunsului a constatat că dl nominalizat pentru poziția de Șef de șantier a avut responsabilități și sarcini de șef de șantier în cadrul unui contract care a presupus realizarea unei camere curate, respectiv contractul -Dezvoltarea infrastructurii de cercetare-dezvoltare a Societății Centrul de Diagnostic si Tratament ... -

Clădire pentru servicii medicale S+P+4E+E5 teh, avand categoria de importanta.C.

Nu pot fi reținute ca fiind judicioase argumentele contestatoarei potrivit cărora: Mai mult decât atât, în susținerea răspunsului acesta depune pentru prima dată Memoriul tehnic și planul etajului 1 al acestei construcții pentru a dovedi că persoana nominalizată îndeplinește condițiile impuse de caietul de sarcini, deși acest document ar fi trebuit depus odată cu oferta inițială.

(...)

(...) prin solicitarea de clarificări s-au depus documente noi, care completează oferta inițială în vederea încercării de a îndeplini cerințele solicitate din cadrul documentației de atribuire, întrucât așa cum a fost anterior reținut documentele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări aduc lămuriri ale documentelor obligatorii ce au fost deja depuse în vederea dovedirii îndeplinirii condițiilor impuse prin documentația de atribuire, astfel nu pot fi apreciate că acestea conduc la o completare de ofertă.

Având în vedere cele anterior menționate, contrar celor susținute de către contestatoare, Consiliul constată că asocierea reclamată ... SA - ... SRL - ... SRL a nominalizat în funcția de șef de șantier pe dl. ... , depunând documentele necesare în vederea dovedirii faptului că acesta a deținut funcția de șef de șantier în cadrul proiectului *Imobil pentru Dezvoltarea infrastructurii de cercetare - dezvoltare a societății SRL*, cu toate atribuțiile și responsabilitățile ce decurg dintr-o astfel de poziție, fiind indicat în cadrul recomandării în mod expres că acesta a deținut această funcție în realizarea proiectului, iar din documentațiile tehnice depuse urmare a clarificării solicitate rezultă faptul că proiectul a privit realizarea unei ... ce implică și realizarea unei camere curate.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Cel de-al treilea aspect reclamat privind propunerea tehnică vizează aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate pentru personalul minim care prestează servicii de proiectare, respectiv pentru *inginerul proiectant specialitatea instalații pentru construcții - instalații gaze medicale*.

În cadrul caietului de sarcini, la paginile pag.15-16/47, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe în ceea ce privește 1.3.1 *Personalul Ofertantului/ Antreprenorului*:

Ofertantul trebuie să demonstreze faptul că echipa sa cuprinde toate **specializările /calificările /autorizările /atestările** menționate mai jos.

Astfel, ofertantul va avea o echipă formată din personal specializat / atestat / autorizat, respectiv:

(...)

b). Personal minim care prestează servicii de proiectare:

(...)

minim 1 inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale;

(...).

Lista specialiștilor mai sus menționați va cuprinde și alți specialiști pe care ofertantul îi consideră necesari pentru proiectarea lucrărilor specifice obiectivului de investiții (spre

exemplu: specialiști topo - geodezi, geolog, experți) și executarea lucrărilor, dar fără a se limita doar la aceștia.

În propunerea tehnică ofertantul va prezenta organigrama ce va cuprinde personalul minim necesar pentru îndeplinirea contractului.

Asocierea contestatoare precizează că la personalul propus pentru inginerul proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale, respectiv dl. ... este licențiat al Universității Politehnice din - Facultatea de inginerie aerospațială, profilul Aeronave, specializarea Sisteme de propulsie, astfel cum rezulta din cadrul diplomei ce se regăsește la pag.235 din Propunerea tehnică - proiectare.

Conform solicitării autorității contractante, aceasta a solicitat un inginer proiectant specialitatea instalații pentru construcții, respectiv o persoană care a absolvit o facultate în acest sens. Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că persoana nominalizată de asocierea reclamată *este o persoană care este inginer aeronautic și nicidecum un inginer constructor sau inginer instalații.*

Sușinerile contestatoarei nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind judicioase din considerentele mai jos prezentate.

Din examinarea Procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 446332 din 08.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare Ședința nr. 6 membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că SRL, în îndeplinirea cerințelor mai sus redate, a prezentat următoarele:

- organigrama echipei de proiectare - la pag. 136 din propunerea tehnică -proiectare, documentul "2. Propunere Tehnică_proiectare-Spital Boli Infecțioase-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant,

- lista personalului propus pentru proiectarea lucrărilor - la pag 137-139 documentul "2. Propunere Tehnică_proiectare-...-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant.

Din lista prezentată la pag.137-139, se poate observa că asocierea a nominalizat în echipă să 3 ingineri proiectanți specializarea instalații pentru ... - instalații gaze medicale, așa cum rezulta din captura de ecran de mai jos:

PERSONAL CARE PRESTEAZA SERVICII DE PROIECTARE:

Nr.Crt	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialistii necesari și obligatorii	
		resurse proprii	externalizare
4.	Inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale	... Subcontractant ..	
21.	Inginer sanitare, termice, ventilare, climatizare, gaze medicale		.. Subcontractant tert . SRL - Declarație de disponibilitate

26.	Inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale		Ing. .. Subcontractant tert . SRL- Dedaratie de disponibilitate
-----	---	--	---

Documentele care susțin specializarea dl. ... au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice:

- Diploma de Master emisă de Universitatea Tehnică de, în domeniul Ingineria Instalațiilor pentru programul de studiu-semnat", conform numerotării paginii de către ofertant;
- Diploma de emisă de Universitatea având specializarea Sistem de propulsie, seria C, nr. .., la pag. 225-226 - documentul "2.-semnat", conform numerotării paginii de către ofertant;
- Certificat de absolvire în specializarea .. (pag. 228 - 230) si recomandari la pag. 228-242 - documentul "2. Propunere Tehnica_proiectare-Spital Boli Infectioase-semnat", conform numerotării paginii de către ofertant;
- Curriculum vitae si documente care susțin specializarea la 217-224 - documentul "2. Propunere Tehnica_proiectare-Spital Boli Infectioase-semnat", conform numerotării paginii de către ofertant.

În cadrul documentației de atribuire, se are în vedere că autoritatea contractantă a efectuat o distincție între *specializare* și *diplomă de studii în domeniu*.

Achizitoarea a solicitat ca Ofertantul trebuie sa demonstreze faptul ca echipa sa cuprinde toate **specializările /calificările /autorizările /atestările** menționate mai jos.

Astfel, ofertantul va avea o echipă formată din personal specializat / atestat / autorizat, respectiv:

(...)

b). Personal minim care prestează servicii de proiectare:

(...)

minim 1 inginer proiectant specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale.

Contrar celor susținute de contestatoare, nu s-a solicitat ca inginerul proiectant să aibă studii dovedite prin diplomă de licență în domeniul indicat și nici referințe la durata studiilor, s-a precizat faptul că se impune ca inginerul proiectat să dețină "specializarea" indicată.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele achizitoarei aduse în punctul de vedere, respectiv:

Din lista prezentata la pag...., se poate observa ca ofertantul a nominalizat in echipa sa nu mai puțin de 3 ingineri proiectanti specializarea instalații pentru ... - instalații gaze medicale, asa cum rezulta din captura de ecran de mai jos.

(...)

Subliniem ca in cadrul documentației de atribuire, Autoritatea contractanta nu a solicitat referințe la durata studiilor, ci doar **specialitatea instalatii pentru constructii - instalatii gaze medicale**.

Drept urmare, consideram ca sunt aplicabile prevederile art.7 alin (3) din Instrucțiunea nr.1/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Reiteram art. 7 din Instrucțiunea 1/2017:

"(1) Referința la durata studiilor se face prin solicitarea fie de studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, fie de studii absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, fapt ce presupune ca, în unele situații, să fie necesar ca persoana în cauză să fi urmat și cursuri de master (cum ar fi ciclul Bologna referitor la echivalarea studiilor, prevăzut de legislația incidentă în domeniul educației).

(2) Cerința privind nivelul studiilor nu poate fi formulată prin raportare exclusiv la studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat.

(3) Dacă autoritatea/entitatea contractantă nu impune absolvirea studiilor, prevăzute la alin. (1), într-un anumit domeniu, dar consideră necesară **existența unei specializări sau deținerea unor competențe specifice, aceasta poate fi dovedită fie prin studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, diplomă de absolvire, diplomă de licență sau echivalent, fie prin studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat, fie prin cursuri ce s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional în specializarea respectivă sau prin experiență profesională relevantă în raport cu competențele specifice ce trebuie demonstrate.**

Autoritatea contractantă a argumentat în favoarea faptului că nu a solicitat referințe la durata studiilor, ci doar specialitatea instalației pentru ... - instalații gaze medicale. Cu titlu informativ, aducem la cunostința Onoratului Consiliu, ca și contestatara, la rândul ei, a prezentat pentru dl. ., nominalizat ca inginer proiectant specialitatea instalației pentru construcții - instalații gaze medicale, Diploma Mașter Instalații pentru Construcții Seria B, nr. 0021635 - pag. 450 - Documentul "Propunere Tehnica I", conform numerotării ofertantului.

Așadar se impune a fi punctat faptul că, în baza documentației de atribuire, ambele asocieri au înțeles să depună pentru dovedirea calificării inginerului proiectant, diplomă de master care atestă *specializarea în instalații pentru ... - instalații gaze medicale*, iar autoritatea contractantă a înțeles să declare ambele oferte admisibile și conforme raportându-se la cerința impusă privind specializarea personalului în acest sens.

Autoritatea contractantă a făcut o distincție evidentă între specialitate și diplomă de studii, solicitând, astfel cum rezultă, inginer proiectant specialitatea instalației pentru ... - instalații gaze medicale, iar nu un inginer proiectant cu studii superioare dovedite cu diplomă de studii în domeniile ... civile, industriale și agricole.

În considerarea celor antemenționate la fel de judicioase sunt și argumentele asocierii interveniente, potrivit cărora:

În acord cu documentația de atribuire, subscrisa a indicat pe dl. ..., depunând, în vederea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, Diploma de master emisă de Universitatea Tehnică de, emisă în domeniul Ingineria Instalațiilor pentru programul de studiu Energie, Confort și Dezvoltare Durabilă, în cadrul caruia, conform curiculei, a absolvit inclusiv cursul de "Instalații pentru fluide speciale" curs ce cuprinde conform fișei atasate, "Anexa I - Fișa disciplină", "Obiectivele disciplinei în termeni de competențe:

- *Instalațiile pentru fluide speciale au rolul de a asigura diferiților consumatori tipici agenți de lucru la parametrii hidraulici impusi de caracteristicile activității în care aceștia sunt utilizați. În mod special, acest curs acoperă domeniul utilizării de fluide tehnologice industriale și medicale (hale industriale, clinici, spitale etc) în care se utilizează aer comprimat, oxigen, protoxid de azot, vacuum etc. Cursul își propune să ofere informații privind sisteme de producere și transport a acestor tipuri de fluide, atât din punct de vedere legislativ cât și ca metode de calcul și dimensionare. având în vedere oportunitatea utilizării în ,se regasesc în mod special cadrul aplicațiilor industriale și medicale ".*

Diploma de Master depusă în cadrul ofertei, diploma obținută în baza absolvirii "Ciclului II - Studii universitare de masterat", îi conferă, conform legislației în vigoare, dreptul de proiectare "Instalații fluide medicale", iar conform informațiilor publicate pe site-ul

universității : "Masterul "Energie, Confort și Dezvoltare Durabilă", ECDD furnizează inginerului licențiat competențele necesare la întocmirea și optimizarea bilanțurilor sistemelor termice și electroenergetice, a asigurării și monitorizării calității energiei electrice precum și la proiectarea și gestionarea sistemelor de instalații pentru asigurarea confortului, protecției și dezvoltării durabile în aplicații speciale".

(...)

În măsura în care, prin absurd s-ar aprecia că dl. ... nu deține specializarea solicitată de către Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precizăm Onorabilului Consiliul faptul că **subscrisa a nominalizat în cadrul Propunerii Tehnice Proiectare pag. 137-139, 3 persoane care îndeplinesc cerințele pentru proiectarea instalației pentru ... - instalații gaze medicale, respectiv: Ing. Proiectant — dl. ...; Ing. Proiectant - dl. ...**

(...)

După cum se va putea observa, Autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal, nediscriminatoriu și imparțial tuturor ofertanților, aspect care este subliniat de faptul că Asocieria ..., de asemenea, a indicat în "Formular cadru- Propunere Tehnică", pag. 5, lit. d), pentru funcția de proiectant specialitatea ... - instalații gaze medicale pe dl. ..., pentru care a depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 450-451, două diplome din cadrul cărora rezultă că acesta nu este licențiat pentru instalații de gaze medicale, ci, pentru îndeplinirea cerinței, Asocieria ... depune tot o diploma de master care atestă specializarea acestui proiectant în instalații.

În jurisprudența sa, CJCE a stabilit că „principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor” - principiul aplicat întocmai de Autoritatea contractantă tuturor ofertanților din prezenta procedură.

Așadar, se constată că SRL a indicat în calitatea de inginer proiectat în specialitate instalații pentru ... - instalații gaze medicale pe dl. ..., care îndeplinește cerințele privind specializarea întrucât a dobândit specialitatea de inginer proiectant în specialitatea instalații pentru ... - instalații gaze medicale prin Diploma de master depusă în cadrul ofertei, ce îi oferă conform legislației în vigoare dreptul de proiectare "Instalații fluide medicale", sens în care se impune a se reține faptul că acesta este calificat să presteze servicii de proiectare instalații pentru ... - instalații gaze medicale.

Așadar, contrar criticilor aduse de contestatoare, ... SRL prin echipa nominalizată în propunerea tehnică îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate pentru personalul minim care prestează servicii de proiectare, inclusiv pentru inginerul proiectant specialitatea instalații pentru ...-instalații medicale.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Cel de-al patrulea aspect reclamat privind propunerea tehnică vizează aspecte legate de faptul că asocieria declarată câștigătoare nu a prevăzut în oferta tehnică *devierea rețelelor de utilități*.

Cerința a cărei pretinsă lipsă este reclamată se regăsește la nivelul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată Autorizației de construire

"Prestatorul va elabora Proiectele tehnice pentru toate tipurile de utilități, respectiv relocare / protejare utilități, inclusiv detalii de execuție și liste de cantități aferente.

Devierea rețelelor de utilități indicate de operatori (altele decât rețelele electrice de medie și înaltă tensiune) sau descoperite de antreprenor pe perioada execuției lucrărilor vor fi deviate de acesta pe cheltuiala sa, asigurând funcționarea acestora pe perioada lucrărilor de deviere (după caz. Aceste lucrări nu vor determina majorarea prețului contractului."

Se reține faptul că aspectul reclamat a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, adresată de achizitoare, prin membrii comisiei, prin adresa nr. 366374/20.09.2023:

Solicitare 2

2.1. Având în vedere ca în Caietul de sarcini, la pag.12 s-a solicitat, reiteram : "Devierea rețelilor de utilități indicate de operatori (altele decât rețelele electrice de medie și înaltă tensiune) sau descoperite de antreprenor pe perioada execuției lucrărilor vor fi deviate de acesta pe cheltuiala sa, asigurând funcționarea acestora pe perioada lucrărilor de deviere (după caz. Aceste lucrări nu vor determina majorarea prețului contractului)"

2.2 Faptul ca în cadrul ofertei depuse de Dvs. nu s-au regăsit referiri cu privire la cerințele reiterate mai sus. Va rugăm clarificați.

..... SRL a furnizat Răspunsul la solicitarea de clarificări sub nr. 8173 din 03.10.2023, prin care a precizat faptul că:

Răspuns 2:

La întocmirea ofertei am luat în considerare cerința din caietul de sarcini (pag. 12) privind "Devierea rețelilor de utilități[...]" și am prevăzut ca în Proiectul tehnic de execuție să se detalieze și aceste aspecte, așa cum am prezentat în Propunerea tehnică pg. 46/1112. Costul acestor lucrări fiind incluse în oferta depusă astfel încât în execuție, nu vor conduce la o majorare a prețului contractului.

Așa cum a fost anterior reținut, obiectul contractului în cauză cuprinde atât proiectare, furnizare și execuție, astfel încât antreprenorul/executantul va fi și proiectant/prestator conform legislației în vigoare.

Contrar celor susținute de contestatoare, respectiv: *In urma verificării conținutului de la pag.46 din cadrul ofertei Asocierii Constructii ... am constatat ca la pagina respectiva nu sunt prezentate aspecte privind devierea rețelilor de utilitati, aceasta pagina fiind indicata, din punctul nostru de vedere, doar pentru a deruta Comisia de evaluare si pentru a indica concret un număr de pagina, chiar daca continutul acesteia nu reflecta realitatea prezentata de către ofertantul declarat castigator, din examinarea propunerii tehnice, la pagina 46 indicată în răspuns, Consiliul reține temeinicia precizărilor asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL, la fila indicată în răspunsul furnizat fiind precizate următoarele:*

Extras din oferta tehnică - **pag. 46:**

ASOCIEREA		
CONSTRUCTII ... S.A. Lider de Asociere	METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR	
	"CONSTRUIRE SPITAL BOLI INFECTIOASE SI PNEUMOLOGIE, DISPENSAR TBC SI FUNCȚIUNI CONEXE"	Ed.1 Rev. 0 Pag 46 Din 1112

Conținutul-cadru al proiectului tehnic va fi conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice referite investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții": A. Părțile scrise I. Memoriu! tehnic general

1. Informații generale privind obiectivul de investiții

1.1. Denumirea obiectivului de investiții

1.2. Amplasamentul

1.3. Actul administrativ prin care a fost aprobat(ă), în condițiile legii, studiul de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții

1.4. Ordonatorul principal de credite

1.5. Investitorul

1.6. Beneficiarul investiției

1.7. Elaboratorul proiectului tehnic de execuție

2. Prezentarea scenariului/opțiunii aprobat(e) în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții

2.1. Particularități ale amplasamentului, cuprinzând:

- a) descrierea amplasamentul:
- b) topografia:
- c) clima și fenomenele naturale specifice zonei:
- d) geologia, seismicitatea:
- e) devierile și protejările de utilități afectate.

Un aspect important ce se cuvine a fi punctat este faptul că respectiva cerință pretinsă a fi neîndeplinită vizează activități care intră în sarcina prestatorului, fiind o condiție de executare a contractului, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini, respectiv: "Prestatorul va elabora Proiectele tehnice pentru toate tipurile de utilitati, respectiv relocare / protejare utilitati, inclusiv detalii de execuție si liste de cantitati aferente.

Devierea rețelilor de utilitati indicate de operatori (altele decât rețelele electrice de medie si inalta tensiune) sau descoperite de antreprenor pe perioada execuției lucrărilor vor fi deviate de acesta pe cheltuiala sa, asigurand funcționarea acestora pe perioada lucrărilor de deviere (dupa caz. Aceste lucrări nu vor determina majorarea prețului contractului."

În acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63 În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.**

Sunt relevant de redat argumentele achizitoarei vizavi de specificul contractului, care cuprinde atât servicii de proiectare, cât și lucrări de execuție, respectiv:

Având în vedere contractul de lucrări aferent prezentei proceduri include si atat proiectarea cat si execuția lucrărilor, reiteram mai jos considerentele ANAP din Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții:

"În cazul utilizării acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții - prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile Contractantului. Astfel, aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor, motiv pentru care este foarte important ca autoritatea contractantă să solicite acestora să explice prin propunerile lor tehnice, în primul rând, cum vor îndeplini cerințele de performanță, prin prezentarea metodelor de lucru și resurselor pe care le vor utiliza pentru implementarea contractului, alături de graficul de execuție."

Având în vedere aspectele de mai sus, contrar acuzelor aduse de contestatar, rezulta indubitabil următoarele concluzii:

- (...)

- Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în faza de ofertare modalitatea prin care va devia rețelele de utilități indicate, deoarece modalitatea de deviere este stabilită la nivelul proiectului tehnic nicidecum în această etapă;

- Faptul ca Ofertantul declarat castigator, va detalia modalitatea prin care va devia rețelele de utilități indicate doar la întocmirea Proiectului tehnic, este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu prevederile legale în materie. Astfel, ofertanții nu trebuie în această fază să cuprindă în cadrul ofertei tehnice modalitatea prin care vor devia rețelele de utilități indicate; Aceasta activitate este descrisă în cadrul fazei Proiectului Tehnic (proiectul tehnic fiind faza de execuție în cadrul careia se întocmesc și detaliile de execuție). Mai mult, ofertatul declarat câștigător și-a asumat realizarea proiectului tehnic conform prevederilor legale în vigoare ceea ce implică obligatoriu și considerarea capitolului devieri utilități, fapt prezentat la pagina 46. Păstrând același raționament al Contestatarul se poate solicita autorității contractante să evalueze acum modalitatea în care vor monta ușile de la saloane, neștiind acum care este producătorul acestora și indicațiile producătorului pentru funcționarea optimă a acestora.

(...)

Ori, așa cum rezulta și din Notificarea Anap menționată mai sus:

"[....] în cazul contractelor care au ca obiect **proiectarea și execuția lucrărilor**, modul de exprimare al prețului contractului are la bază **sume forfetare** care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul **este de acord ca pentru un preț forfetar (fix)** să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, **riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant**. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor.

Contrar celor susținute de contestatoare referitor la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a cuprins niciunde în cadrul ofertei tehnice **modalitatea prin care acesta va devia rețelele de utilități indicate de operatori sau descoperite pe perioada execuției lucrărilor, asigurând funcționalitatea acestora pe perioada de deviere**, autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să cuprindă o modalitate prin care să asigure devierea rețelelor de utilități astfel cum vor fi indicate de operatori sau descoperite, ci, ceea ce a impus autoritatea contractantă privește exclusiv faptul că devierile rețelelor de utilități va fi asumată de către antreprenor, sens în care nu vor determina majorarea prețului contractului.

În considerarea celor antemenționate sunt juste argumentele aduse de achizitoare în favoarea faptului că în această etapă nu era necesară și de fapt nici nu putea fi cuprinsă **modalitatea de deviere a eventualelor utilități găsite pe amplasament, investigațiile în vederea stabilirii utilitatilor de pe amplasament și stabilirea soluțiilor tehnice pentru devierea/protejare acestor utilități** fiind un atribut al proiectantului în faza de elaborare a proiectului tehnic.

Acest lucru este evidențiat și de prevederea de la pagina 27 a propunerii tehnice a asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL:

Extras din oferta tehnică - pag. 27:

3.3 PROGRAMUL LUCRĂRILOR

Programul proiectării și execuției lucrărilor propuse va fi următorul: Durata proiectării - 6 luni

Durata execuție - maxim 30 luni

Termenul de garanție acordat lucrărilor de execuție

Conform documentației tehnico - economice, categoria de importanță a clădirii este B. clasa de importanță I. astfel încât garanția tehnică a lucrărilor va fi de minim 5 ani/60 de luni de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Important: În vederea stabilirii lucrărilor necesare devierilor pentru rețelele existente sau a îndeplinirii unor condiții de coexistență/eliberare de amplasament ale instalațiilor electrice ale Societatea de Distribuție a Energiei Electrice - Sucursala, Antreprenorul va obține Avizele de Coexistență necesare în termenul de realizare a proiectării.

Așadar, există referiri în cadrul ofertei asocierii cu privire la faptul că a prevăzut în oferta tehnică *devierea rețelelor de utilități*, acestea nu numai că au fost cuprinse în cadrul pag. 46 din ofertă tehnică și în oferta financiară, ci asocierea ofertantă a făcut trimitere la aceste devieri ale rețelelor de utilități inclusiv în cadrul pag. 27 din oferta tehnică, unde a precizat faptul că acestea vor fi avute în vedere pentru obținerea avizelor necesare.

Sunt de amintit și precizările autoarei intervenției în favoarea faptului că aceeași abordare a avut și contestatoarea vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv: Este relevant faptul că Asocieria ..., în același sens ca și subscrisa, a făcut referire la devierea rețelelor de utilități doar la pag. 71-72 din cadrul propunerii sale tehnice, astfel cum rezultă din cadrul Procesului-verbal nr. 364569 din data de 20.09.2023 - ceea ce atestă și de aceeașă dată faptul că Autoritatea contractantă a avut un tratament egal, nediscriminator și imparțial în ceea ce privește ambii ofertanți.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerea contestatoarei: "(...) este evident faptul că prin neasumarea în cadrul ofertei tehnice a devierii rețelelor de utilități, aceasta activitate nu a fost deloc pretuită în cadrul ofertei financiare" întrucât SRL a prețuit în cadrul ofertei financiare și costurile pentru devierea rețelelor de utilități, astfel cum rezultă din cadrul Anexei nr. 1 la oferta financiară "Listă prețuri" - pag. 5 din propunerea financiară, punctul. II.2.2.

Extras propunerea financiară - pag. 5 (anexa nr. 1):

II.2	Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului TOTAL (II.2.1 + II.2.2)	4.966.689,49	943.671,00	5.910.360,50
	II.2.1 Amenajarea terenului	4.766.689,49	905.671,00	5.672.360,50
	II.2.2 Cheltuieli pt recolcare/protecția utilitatilor	200.000,00	38.000,00	238.000,00

Autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare transmisă a dorit să se asigure de faptul că devierea rețelelor de utilități indicate de operatori (altele decât rețelele electrice de medie și înaltă tensiune) sau descoperite de antreprenor pe perioada execuției lucrărilor vor fi deviate de acesta pe cheltuiala sa, asigurând funcționarea acestora pe perioada lucrărilor de deviere, iar aceste lucrări nu vor determina majorarea prețului contractului.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, *Solicitarea de clarificări nr. 366374* emisă de către autoritatea contractantă în data de

20.09.2023, precum și *Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8173 din data de 03.10.2023*, Consiliul determină că asocierea reclamată a indicat în mod corect în cadrul propunerii tehnice faptul că va executa devierea rețelelor de utilități, atât cele descoperite pe perioada lucrărilor, cât și cele indicate de către operatori, garantând autorității contractant, faptul că nu vor exista costuri suplimentare pentru aceasta pe perioada de execuție, asumându-și că orice alte costuri ce vor rezulta din rețelele descoperite vor fi acoperite de asociere.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Cel de-al cincilea aspect reclamat privind propunerea tehnică vizează aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare *a omis sa depună în cadrul ofertei tehnice inițiale planșele pentru instalatii, desi a reprezentat o solicitare a autoritatii contractanta prin documentația de atribuire.*

Se are în vedere faptul că în cadrul formularului cadru din Propunerea tehnica, la pct. A) *Metodologia pentru realizarea lucrărilor*, autoritatea contractanta a solicitat următoarele:

a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (proiectare și execuție):

În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările (proiectare și execuție) care fac obiectul contractului prin:

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare și prestare a serviciilor de proiectare cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnica nu va consta în copierea caietului de sarcini/SF (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor (proiectare și execuție) care fac obiectul achiziției.

Prezentarea modului în care Ofertantul va asigura calitatea procesului de proiectare și conformitatea documentației de proiectare cu legislația în vigoare,

În mod obligatoriu la aceasta secțiune se va prezenta într-un dosar separat "Schiza de proiect" care va sta la baza prestării serviciilor de proiectare aferente contractului și în baza careia s-a oferat prețul din propunerea financiară.

Așa cum a susținut și contestatoare s-a solicitat de către autoritatea contractanta prezentarea „*Schizei de proiect*” într-un dosar separat, iar schitele pe care urmau să le depună ofertanți în cadrul acestei proceduri urmau să stea la baza întocmirii proiectului tehnic, în baza caruia s-a fundamentat prețul din cadrul propunerii financiare.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 37 din cadrul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 443853 din 20.12.2022*, publicat în SEAP în data de 23.12.2022, ca urmare a Avizului Conform Conditionat nr. 17677/30206 emis de ANAP, reiterat mai jos:

CLARIFICARE NR.37	
ÎNTREBARE 1	RĂSPUNS 1

Conform documentației de atribuire . pentru depunerea ofertei , Ofertantul trebuie sa transmita schița de proiect aferenta ofertei tehnice pentru proiectul: Achiziția serviciilor de proiectare si a execuției lucrărilor pentru obiectivul de investitii: "CONSTRUIRE SPITAL BOLI INFECTIOASE SI PNEUMOLOGIE, DISPENSAR TBC SI FUNCȚIUNI CONEXE" Va rugam sa ne specificați detaliile minime aferente schiței de proiect pentru a putea transmite o oferta cat mai competitiva.	"Schița de proiect" va sta la baza prestării serviciilor de proiectare aferente contractului si in baza careia s-a ofertat prețul din propunerea financiara. In cadrul acesteia se va prezenta modul in care Ofertantul va asigura calitatea procesului de proiectare si conformitatea documentației de proiectare cu legislația in vigoare.
--	---

Așadar, așa cum rezulta si din aspectele mentionate mai sus, achizitoarea nu a precizat care sunt **detaliile** necesare a fi regăsite în cadrul acestei schițe.

Autoarea contestației susține că depunerea planșelor pentru instalații, ulterior solicitării de clarificare adresată în urma analizei ofertei tehnice a asocierii câștigătoare, denotă în mod clar faptul ca aceasta si-a completat oferta tehnica inițiala în mod nelegal.

În cadrul schiței de proiect ofertanții nu aveau obligația de a prezenta si planșe, schița de proiect fiind un document care va sta la baza prestării serviciilor de proiectare aferente contractului și în baza căreia s-a ofertat prețul din propunerea financiara, in conformitate cu solicitările autoritatii contractante, fara insa ca in documentația de atribuire sa existe precizări/limitări ale autoritatii contractante in ceea ce privește componența schiței de proiect.

..... SRL a depus folderul " schiță de proiect - parte scrisa a lucrărilor de ... și instalații, care va sta la baza serviciilor de proiectare și în baza căreia s-a ofertat prețul din propunerea financiară (regăsite la pag. 481 din propunerea tehnică) și suplimentar acestei părți scrise, s-a depus și o parte desenată, în număr de 36 planșe, conform propunerii tehnice - pag. 487, planșe în care sunt evidențiate circuitele pacienți, vizitatori, personal, mărfuri, alimente, circulația intraspitalicească, circulația generală, circulația verticală etc.

Prin intermediul *Solicitării de clarificări nr. 366374 din 20.09.2023*, autoritatea contractantă a solicitat asocierii:

Solicitare 19

19.1 Având in vedere ca prin Formularul -cadru Propunere tehnica, la punctul a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (proiectare si execuție), s-a solicitat, reiteram:

"In mod obligatoriu la aceasta secțiune se va prezenta într-un dosar separat "Schiță de proiect" care va sta la baza prestării serviciilor de proiectare aferente contractului si in baza căreia s-a ofertat prețul din propunerea financiara."

19.2 Având in vedere ca Schița de proiect prezentata in oferta Dvs, nu include și planșele pentru instalații. Va rugam clarificați prin prezentarea planșelor pentru instalații.

Răspunsul furnizat de asociere a fost transmis prin intermediul *Adresei nr. 8173 din 03.10.2023*:

Răspuns 19

Conform documentației de atribuire ati solicitat prin Formular-cadru Propunere Tehnică, ca ofertantul sa prezinte o "Schița de proiect" **fara a impune ca aceasta schița sa conțină o parte desenate**, prin urmare in cadrul propunerii tehnice s-a depus schița de proiect parte scrisa care include atat descrierea lucrărilor de constructii cat si a lucrărilor de instalatii.

Având în vedere solicitarea dvs de clarificari va prezentam planșele de instalatii, realizate pe baza schiței de proiect depuse în cadrul propunerii tehnice.

- Atașat folder separat cu planșele pentru instalatii denumit (Planșe instalatii pdf.rar).

Răspunsul transmis de asociere a fost analizat la data de 08.11.2023 astfel cum rezultă din precizările cuprinse în *Procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 446332 din 08.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare Sedinta nr. 6:*

Comisia de evaluare, avand la baza raportul expertilor cooptati, analizand raspunsul ofertantului a constatat ca punctul de vedere al ofertantului este pertinent si ca ofertantul raspunde solicitarii autoritatii contractante si anexeaza plansele pentru instalatii. Acestea corespund cerintelor documentatiei de atribuire.

Drept urmare, comisia de evaluare incadreaza completările aduse de ofertant, ca urmare a solicitării de clarificări în categoria viciilor de forma, conform art.135 alin 3 raportat la art.134 alin 7 lit a) HG 395/2016

Sușinerile contestatoarei, potrivit cărora în mod indirect, prin faptul ca Asocierea Constructii ... „ prezintă" planșele în discuție, respectiv „ atasaza un folder separat cu planșele pentru instalatii denumit Planșe instalatii pdf.rar" la răspunsul la clarificări, denota în mod clar faptul ca aceasta si-a completat oferta tehnica inițiala cu aceste plase pentru instalatii la solicitarea expresa a autoritatii contractante care a permis acest lucru.

(...)

depunerea schitelor pentru instalatii, nu echivaleaza cu acceptul oferit în mod expres, din partea ofertantului declarat castigator, în vederea îndreptării viciului de forma de către autoritatea contractanta, deoarece acceptul nu poate fi prezumat

nu sunt judicioase din considerentele mai jos expuse.

Ceea ce prezenta interes pentru achizitoare era faptul că ofertanții să prezinte „*Schița de proiect*" într-un dosar separat, iar în cadrul acesteia se va prezenta modul în care ofertanții vor asigura calitatea procesului de proiectare si conformitatea documentației de proiectare cu legislația în vigoare.

Așadar documentul "schiță de proiect" nu are un conținut cadru, iar achizitoarea nu a precizat care sunt **detaliile** necesare a fi regăsite în cadrul acestei schițe, nu a solicitat în mod expres depunerea unor piese desenate (planșe), astfel că neprezentarea acestora de către ofertanți nu putea fi considerata o omisiune pentru care ofertă să fie sancționată ca neconformă.

Din răspunsul transmis de asociere se reține că aceasta a adus la cunoștința autorității contractante faptul că nu s-a impus prin documentația de atribuire ca schița de proiect să conțină o anumită formă, în speță să cuprinsă și partea desenateă - planșe pentru instalații, astfel aceasta a fost depusă de către ofertanți, după propria apreciere.

Având în vedere că nu s-a impus nicio formă a schiței de proiect, nu era obligatorie să cuprindă și planșele de instalații. Planșele de instalații, deși nu au fost solicitate, așa cum a fost comunicat prin răspuns, acestea doar completează informațiile deja prezentate de asocierea în discuție în partea scrisă a schiței de proiect, depusă în cadrul propunerii tehnice, planșele de instalații fiind întocmite întocmai în baza schiței de proiect.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare nu a considerat prezentarea planșelor pentru instalatii o completare la oferta depusa inițial de SRL, deoarece, la solicitarea de clarificari adresată, asocierea ofertantă detalieze grafic informațiile regăsite în partea scrisă din schița de proiect, depuse inițial în cadrul ofertei tehnice.

Reținându-se faptul că schița de proiect nu a avut o modalitate/conținut cadru de întocmire prestabilită prin documentația de atribuire, fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant și constatându-se că schița depusă de SRL cuprinde toate detaliile solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv toate informațiile necesare care vor sta la baza serviciilor de proiectare și în baza cărora s-a întocmit propunerea financiară, critica formulată nu va fi reținută de Consiliu, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Respingerea ofertei pentru depunerea prin intermediul clarificării a planșelor pentru instalații, ar fi fost o măsură disproporționată raportat la complexitatea contractului supus procedurii în cauză, tipul documentului și rolul respectivelor planșe.

Cel de-al șaselea aspect reclamat privind propunerea tehnică vizează aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare *nu a prevăzut în oferta tehnică o serie de aspecte referitoare la tavane și pereți modulari.*

Autoritatea contractantă a impus prin formularul cadru din Propunerea Tehnică la pct. a) *Metodologia pentru realizarea lucrărilor:*

„În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările (proiectare și execuție) care fac obiectul contractului prin: - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de proiectare, cât și modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/SF (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor (proiectare și execuție) care fac obiectul achiziției”.

Autoritatea contractantă prin Clarificarea nr.27, întrebările 1-6, din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 443853 din 20.12.2022, publicat în SEAP în data de 23.12.2022, ca urmare a Avizului Conform Condiționat nr. 17677/30206 emis de ANAP, a clarificat următoarele aspecte referitoare la tavane și pereți modulari:

CLARIFICARE NR.27	
ÎNTREBARE 1	RĂSPUNS 1
Unde se vor monta tavanele speciale?	Tavanele speciale se vor monta la etajul 1 în saloane ,izolatoare ,secția infectioase,ATI,Bloc operator.
ÎNTREBARE 2	RĂSPUNS 2
Unde se vor monta tavanele igienice?	Tavanele igienice se vor monta în toate spațiile cu destinație medicală
ÎNTREBARE 3	RĂSPUNS 3
Unde se vor monta pereții modulari?	Pereții modulari se vor monta la bloc operator ,ATI,IZOLATOARE la etaj 1.
ÎNTREBARE 4	RĂSPUNS 4
Pe holurile interioare se va monta protecție pentru țargi?	Pe holurile interioare se va monta protecție pentru țargi

ÎNTREBARE 5	RĂSPUNS 5
Ce dimensiuni au lamelele lemn, HPL furniruit pe schelet metalic montate pe fațada?	Dimensiunea lamelor este de 1 m latime /12 m lungime/8 mm grosime
ÎNTREBARE 6	RĂSPUNS 6
Care va fi materialul din care se vor confecționa lamelele de pe fațada: lemn sau HPL furniruit pe schelet metalic sau o alta alternativa?	Materialul din care se vor confecționa va fi HPL

În data de 20.09.2023, autoritatea contractantă a emis *Solicitarea de clarificări nr. 366374* adresată asocierii reclamate:

Solicitare 9

9.1 Având în vedere ca prin Răspunsul consolidat nr. 443853 din 20.12.2022, clarificarea nr. 27, întrebările 1-6- s-a solicitat, reiteram :

"Tavanele speciale se vor monta la etajul 1 în saloane, izolatoare, secția infecțioase, ATI, Bloc operator."

"Tavanele igienice se vor monta în toate spațiile cu destinație medicală"

"Pereții modulari se vor monta la bloc operator, ATI, IZOLATOARE la etaj 1"

"Pe holurile interioare se va monta protecție pentru târghi"

"Dimensiunea lamelor este de 1 m lățime/12 m lungime/8 mm grosime"

"Materialul din care se vor confecționa va fi HPL"

9.2 Faptul că în cadrul ofertei depuse de Dvs. nu s-au regăsit referiri cu privire la cerințele reiterate mai sus,

Va rugăm clarificați.

Prin *Răspunsul nr. 8173 din 03.10.2023* la solicitarea de clarificări, asocierea a furnizat următorul răspuns:

În cadrul Propunerii tehnice sunt descrise lucrările și dotările așa cum au fost ele prezentate în Documentația pusă la dispoziție. La elaborarea Ofertei am luat cunoștința de răspunsurile la clarificări și am ținut cont de acestea fără a modifica prezentarea descriptivă din Propunerea tehnică și ne-am însușit respectivele specificații pentru aplicarea lor în faza de Proiectare și executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului. Aceste detalii se vor regăsi în Proiectul tehnic și vor fi executate corespunzător.

Răspunsul transmis de asociere a fost analizat astfel cum rezultă din precizările cuprinse în *Procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 446332 din 08.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare Ședința nr. 6:*

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 336374 din 20.09.2023, prin SEAP - în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art 62 din HG 395/2016 - în data de 03.10.2023 ,ora 20:10, după cum urmează: la pagina 7 a documentului la capitolul Răspuns 9) ofertantul declară că a luat și-a însușit toate clarificările autorității contractante și în elaborarea ofertei a ținut cont de acestea, toate detaliile urmate să se regăsească în proiectul tehnic elaborat și în execuție

(...)

Comisia de evaluare, având la bază raportul experților cooptați, analizând răspunsul ofertantului a constatat că ofertantul și-a însușit cerințele minime ale autorității contractante cu privire la ușile culisante de acces în salile de operație, tavane, pereți modulari, lamele fatada și protecție târghi."

Din economia răspunsului furnizat se are în vedere că asocierea ofertantă a precizat faptul că în cadrul ofertei tehnice se va ține cont de răspunsurile la clarificări, de cerințele documentației de atribuire, urmând ca detalii privind finisajele să se regăsească în cadrul proiectului tehnic, urmând a fi executate întocmai.

Asa cum a fost și anterior reținut, avand in vedere faptul ca realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare si execuție, *detaliile de execuție* nu se prezintă în aceasta etapă de ofertare.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a răspuns operatorilor economici unde se vor monta diferite tipuri de finisaje pentru a elabora ofertele corect în acord cu documentația de atribuire, nu conduce la ipoteza că ofertanții trebuiau să preia copy-paste răspunsul la clarificări și să-l introducă în cadrul ofertelor întocmite.

..... SRL în oferta tehnică a prevăzut următoarele informații vizavi de aspectul reclamat:

Extras din propunerea tehnică:

- la pag. 27: document "2. Propunere Tehnica_executie-Spital Boli Infectioase-semnat"

Alte precizari:

Se vor respecta standardele, normativele si legislatia in vigoare privind proiectarea obiectivelor de investitie mentionate mai sus.

Se vor respecta toate cerințele autorității contractante formulate în documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

Aceasta listă nu este limitativă, în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse.

- la pag 170 - document "2.2. Propunere Tehnica_executie-Spital Boli Infectioase-semnat":

"Se vor utiliza diferite tipuri de finisaje ale peretilor, in functie de destinatia si cerintele spatiilor, precum:

- Sisteme de pereti de compartimentare modulari, din panouri sandvish, speciali pentru spatii medicale (la Sali operatie, ATI, laboratoare, farmacie, etc), finisati cu PVC, HPL, otel inoxidabil, etc

- Placari ceramice (in grupurile sanitare cu dus, peretii din dreptul dusului se vor hidroizola cu hidroizolatie pensulabila bicomponenta)

- Placari HPL, placari PVC, placari decorative

- Tapet din fibra de sticla, fungicid si bactericid, peste care se aplica vopsea lavabila bactericida (la saloane, cabinete, etc)

- Vopsitorii lavabile si superlavabile."

- la pag. 600-603 - document "-2.2. Propunere Tehnica_executie-Spital Boli Infectioase-semnat", în subcapitolul „Sistem de fațade ventilate".

Asocierea și-a asumat realizarea obiectivului proiectului, indicând în cadrul propunerii tehnice referiri cu privire la finisajele la care a făcut trimitere autoritatea contractantă în cadrul răspunsului consolidat, cele menționate de către autoritate fiind informații, menite să asigure posibilitatea depunerii unor oferte conforme.

Achizitoare a explicat că obiectivul acestor solicitări nu este de a ne asigura că ofertantul copiază solicitările noastre transformându-le în răspunsuri, ci mai degrabă că ofertanții își asumă toate responsabilitățile, condițiile tehnice și financiare impuse de caietul de sarcini. Pentru a evita orice dubii și pentru a evita răspunsurile de tip „copy-paste" AC a menționat, conform tabelului de mai sus, toate zonele și tipurile de materiale pe care le solicită de la ofertanți. Prezentarea clară a condițiilor este considerată ca fiind asumată și acceptată de ofertanți, nu prin copierea acestora, dorindu-se astfel să se sublinieze prevederile

caietului de sarcini care ar declara ca neconforme oferte care se limitează doar la copierea caietului de sarcini sau chiar a solicitărilor de clarificare.

Cu toate acestea, referitor la aspectele clarificate în cadrul clarificării nr.27, autoritatea contractanta a dorit sa se asigure de faptul ca ofertanții au inteles, isi insusesc si isi asuma cerințele respective.

Astfel, tinand cont de principiul tratamentului legal, autoritatea contractanta a decis solicitarea de clarificari cu privire la tavane si pereți modulari de la toti cei 3 ofertanți, formulând solicitări identice în continut:

- punctul 9 din solicitarea de clarificări nr. 366374/ 20.09.2023 adresata Asocierei Constructii ...
- punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 366389 / 20.09.2023 adresata contestata rei, Asocierea
- punctul 5 din solicitarea de clarificări nr. 366392 / 20.09.2023 adresata ofertantului Guryapi Restorasyon

În esența, toti cei 3 ofertanți au declarat în răspunsul lor la solicitarea de clarificari ca si-au insusit si asumat toata documentația de atribuire, inclusiv clarificările transmise de către Autoritatea Contractanta si ca la întocmirea Ofertei au tinut cont de prevederile Caietului de sarcini, de Cerințele beneficiarului, de toate documentele puse la dispoziție de Autoritatea contractanta, inclusiv clarificările transmise de către aceasta.

Așadar, din răspunsul oferit de Asocierea Constructii ... precum si de cel oferit de ceilalți 2 ofertanți, printre care si contestatara, si în urma analizei făcute de comisie de evaluare, rezulta indubitabil urmatoarele concluzii:

- niciunul dintre cei 3 ofertanți nu si-au completat oferta prin răspunsul la acest punct din solicitarea de clarificari
- toti cei 3 ofertanți au tinut cont în ofertele întocmite de cerințele autoritatii contractante cu privire la aceste aspecte
- detaliile cu privire la aceste cerințe trebuie.

Contrar susținerile contestatoarei privind faptul că SRL nu ar fi prețuite în cadrul ofertei financiare costul cu tavanele și pereți modulari, susținând că: „întreprinderea acestor activități nu a fost deloc prețuită în cadrul ofertei financiare”, Consiliul constată că aceste activități au fost prețuite, costul fiind regăsit în cadrul ofertei financiare, pag. 6, pct. II. 4.

Un aspect care se impune a fi subliniat, având în vedere faptul că realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare si execuție, așa cum a fost anterior reținut, detaliile de execuție nu se prezintă în aceasta etapa de ofertare, finisajele la care face trimitere autoritatea contractantă reclamate de autoarea contestației sunt aspecte care țin de partea de execuție a obiectivului, astfel, orice modalitate de realizare a acestor finisaje nu se impune a fi prezentată la acest moment al procedurii.

Constatându-se că SRL a indicat în cadrul propunerii tehnice referiri cu privire la finisajele la care a făcut trimitere autoritatea contractantă în cadrul răspunsului consolidat (respectiv și-a asumat în cadrul ofertei tehnice că va ține cont de răspunsurile la clarificări și de cerințele documentației de atribuire), Consiliul determină caracterul nefondat al criticii.

7) Referitor la critica de la pct. 7 privind propunerea tehnică se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de faptul că *Subcontractanții ... SRL si Cubicon Invest SRL nu au demonstrat ca dețin un certificat valid pentru demonstrarea implementării sistemului de management al calitatii ISO 13485 privind dispozitivele medicale.*

Autoarea contestației susține faptul că subcontractanții propuși de asocierea declarată câștigătoare în speță ... S.R.L. și ... S.R.L., au depus

fie un Certificat ISO 13485 invalid, fie nu au depus deloc acest certificat, enumerând mai multe dispoziții legale care, în accepțiunea contestatoarei, conduc la reținerea concluziei că SRL trebuia să dețină și să depună în cadrul ofertei Certificatele ISO 13485.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că nu a solicitat ofertanților demonstrarea implementării sistem de management al calitatii pentru dispozitive medicale, ISO 13485, drept urmare nedemonstrarea implementării ISO 13485 în cadrul ofertei tehnice de către ofertanți nu putea fi un criteriu de declararea a ofertei ca neconformă.

Din examinarea documentației de atribuire se constată că autoritatea contractanta nu a formulat cerințe minime de calificare privind sistemul de management al calitatii si al mediului, nefiind solicitată certificarea conform ISO 13485.

Pretinsa lipsă a certificării ISO 13485 de către ... S.R.L. și ... S.R.L. reclamată trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare.**

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi **propria documentație de atribuire care guvernează licitația**, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit de rezultatul procedurii.

Așa cum a fost anterior reținut, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

Sunt relevant de reținut argumentele aduse de asocierea intervenientă, potrivit cărora pentru a se pronunța asupra acestei critici trebuie avut în vedere faptul că Normativului pentru ... spitalicești NP 015-2022 stabilește că: „Firmele care proiectează rețele de distribuție trebuie să aibă implementat și certificat sistemul de management al calității conform standardului SR EN ISO 13485, sistem de calitate pentru dispozitive medicale”.

După cum se poate observa din testul citat, certificatele se impun a fi deținut de firmele care "proiectează" rețele de distribuție, ceea ce se transpune în faptul că, la momentul la care se efectuează în mod efectiv activitatea de proiectare, respectivul operator economic trebuie să dețină ISO 13485. Interpretat per a contrario, certificarea ISO 13485 nu este necesară înainte de proiectare, **ceea ce înseamnă pentru prezenta procedură faptul că certificarea ISO 13485 nu este necesară a fi prezentată la momentul ofertării, fiind o certificare ce ține de proiectare, respectiv de o activitate ulterioară încheierii contractului, urmând a fi verificată deținerea acestei certificări după semnarea contractului cu antreprenorul.**

Astfel, deținerea Certificatelor ISO 13485 se va verifica de către Autoritatea contractantă în timpul implementării proiectului, nefiind solicitată în etapa de ofertare, depunerea acestui document, iar în consecință nici ofertanții nu sunt obligați să prezinte dovada deținerii certificării ISO 13485. Toate acestea se impun a fi reținute și prin raportare la faptul că la pag. 37 din Caietul de sarcini, "Cap. 2.1. STANDARDE, NORMATIVE ȘI REGLEMENTĂRI DE REFERINȚA" nu se menționează deloc ISO 13485 nici ca referință, cu atât mai puțin obligativitatea prezentării acestuia.

În același sens este și practica CNSC, precum și practica instanțelor de judecată, iar cu titlul de exemplu indicăm:

- Decizia nr. 603 pronunțată în data de 14.12.2023 de către Curtea de Apel - Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, prin care aceasta a reținut în considerente faptul că: „Nici critica referitoare la implementarea și certificarea sistemului de management al calității conform ISO 13485, nu este fondată, acesta fiind necesar în perioada de implementarea contractului.

(...) AC va avea în vedere că autorizările/atestările necesare pentru prestarea /executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului / scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, fără să se solicite prezentarea lor la momentul depunerii ofertei, (...).

La momentul depunerii ofertei a fost solicitată doar asumarea îndeplinirii cerințelor în cadrul propunerii tehnice, iar ofertantul câștigător și-a asumat în integralitate obținerea tuturor autorizațiilor necesare derulării contractului, atât prin propunerea tehnică cât și în urma răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă de către comisia de evaluare.

- Decizia nr. 983 pronunțată în data de 23.10.2023 de către Curtea de Apel Timișoara care a reținut în considerente faptul că: **"Asa cum s-a reținut, în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat în mod expres ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerilor tehnice Certificat ISO 13485 privind sistemul de management al calității pentru dispozitive medicale, prin urmare, ofertanții care au depus oferte la procedură nu au avut obligația prezentării acestor certificate"**.

Se reține faptul că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților demonstrarea implementării sistem de management al calității pentru dispozitive medicale, ISO 13485 (drept urmare nedemonstrarea implementării ISO 13485 în cadrul ofertei tehnice de către ofertanți nu putea fi un criteriu de declarare a ofertei ca neconformă), ... SRL din documentele aflate la dosarul cauzei are 3 subcontractanți care dețin

certificatul ISO 13485, în contextul în care acest certificat nu a fost solicitat prin documentatia de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Referitor la critica de la pct. 8 privind propunerea tehnică se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare *nu a prevăzut în oferta tehnica parametrul tehnici pentru conductele ce fac parte din coloanele de instalatii, conform memoriului de instalat» si astfel cum acestea au fost clarificate in cadrul Răspunsului consolidat nr.397311/10.11.2022, Clarificarea 13, la întrebarea 1.*

Prin Răspunsul nr. 397311 din 10.11.2022, emis de către Autoritatea contractantă a clarificarea nr. 13 a unui operator economic, aceasta a indicat în ceea ce privește tipurile de instalații (cu titlul de exemplu fiind indicate gazele medicale), faptul că: „Autoritatea contractanta nu detine liste de cantitati, fise tehnice sau desene pentru categoria de instalații gaze medicale, altele decat cele puse la dispozitie. Ofertanții isi vor fundamenta oferta tehnica luand in considerare detaliile legate de instalațiile de fluide medicale, la modul general, fara a indica o anumita marca sau tipologie prezentate de la pg 110 la 129 in memoriul de instalații”.

Autoritatea contractantă a emis Solicitarea de clarificare nr. 366374 din data de 20.09.2023, precizând „Faptul că în cadrul ofertei depuse dvs. nu s-au regăsit referiri cu privire la cerințele reiterate mai sus. Vă rugăm clarificați”.

În data de 03.10.2023, ... SRL a emis Răspunsul nr. 8173 precizând faptul că: „In cadrul Propunerii tehnice sunt descrise lucrarile si dotarile asa cum au fost ele prezentate in Documentatia pusa la dispozitie. La elaborarea Ofertei am luat cunostinta de raspunsurile la clarificari si am tinut cont de acestea fara a modifica prezentarea descriptiva din Propunerea tehnica si ne-am insusit respectivele specificatii pentru aplicarea lor in faza de Proiectare si executare a lucrarilor ce fac obiectul contractului. Aceste detalii se vor regasi in Proiectul tehnic si vor fi executate corespunzator. Reconfirmam faptul ca sectiunea conductelor determinate de debitele de calcul aferentefiecarei unitati terminale in functie de zona deservita si vitezele de curgere stabilite prin Breviarul de calcul intocmit conform HTM 02-01, de altfel parte integranta a Proiectului Tehnic vor respecta atata legislatia in vigoare cat si cerintele impuse prin documentatia de atribuire. Solutia propusa in Proiectul Tehnic va respecta ultimele cerinte ale standardelor specifice avand posibilitati multiple de monitorizare, contorizare si regimuri de presiune a fluidelor medicale in concordanta si cu solicitarile personalului medical respectiv pentru eficienta maxima a actului medical”.

Potrivit răspunsului furnizat asocierea ofertantă confirmă că la elaborarea ofertei a ținut cont de cerințele minime ale autoritatii contractante cu privire la datele tehnice aferente dimensionării coloanelor de distribuție, detaliile cu privire la aceste cerințe urmând a fi elaborate în cadrul proiectului tehnic.

Asa cum a fost și anterior reținut, avand in vedere faptul ca realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare si execuție, *detaliile de execuție* nu se prezintă în aceasta etapă de ofertare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției:

Dimensionarea conductelor din cadrul proiectelor de instalații nu se impun a fi prezentate în cadrul ofertei, acesta nefiind solicitată prin caietul de sarcini sau prin alte clarificări emise de către Autoritatea contractantă, fapt pentru care nu putem fi sancționați pentru o cerință a documentației de atribuire care nu există, astfel cum solicită Asocieria ... în mod neîntemeiat.

Se poate observa faptul că Autoritatea contractantă atenționează ofertanții asupra faptului că dimensionarea coloanelor de distribuție se impune a fi făcută conform solicitării emise în acest sens, urmând ca planurile privind prezentarea dimensionarii conductelor aferente instalațiilor să se prezinte la faza de "Proiect Tehnic", astfel cum prevede H.G. nr. 907/2016 .

Subscrisa a descris în cadrul propunerii tehnice lucrările și dotările astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire, precum și prin raportare la clarificările emise de Autoritatea contractantă, iar în consecința subscrisa a precizat Autorității contractantă faptul că și-a asumat și însușit specificațiile privind aplicarea lucrărilor și dotărilor în faza de proiectare și execuție a lucrărilor, urmând a fi regăsite în cadrul proiectului tehnic.

Un aspect care se impune a fi subliniat, având în vedere faptul că realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare si execuție, așa cum a fost anterior reținut, *detaliile de execuție* nu se prezintă în aceasta etapa de ofertare, *detaliile* legate de instalațiile de fluide medicale la care face trimitere autoritatea contractantă reclamate de autoarea contestației sunt aspecte care țin de partea de execuție a obiectivului, astfel dimensionarea conductelor din cadrul proiectelor de instalații nu se impun a fi prezentate în cadrul ofertei, acesta nefiind solicitată prin caietul de sarcini sau prin alte clarificări emise de către autoritatea contractantă.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Referitor la critica de la pct. 9 privind propunerea tehnică se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prevăzut în oferta tehnică îmbunătățirea performanței energetice a clădirii conform standardului NZEB.

Autoritatea contractanta prin Clarificarea nr.12 din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificari nr. 397311 din 10.11.2022, publicat in SEAP in data de 14.11.2022, ca urmare a Avizului Conform Necondiționat nr.17677/ 26837 emis de ANAP a clarificat ca proiectarea si execuția vor respecta cerințele minime de conformare a clădirii NZEB 20%, adica mai mica cu peste 20% din valoarea de 97 kWh/m2 pentru spitale situate in zona climatică II, conform O 386/ 2016.

De asemenea, prin Clarificarea nr.35, din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 443853 din 20.12.2022, publicat în SEAP în data de 23.12.2022, ca urmare a Avizului Conform

Conditionat nr. 17677/30206 emis de ANAP, autoritatea a adus clarificări suplimentare cu privire la studiul NZEB, respectiv: Se respecta soluția tehnică din SF. Antreprenorul va face tot ce considera necesar și are libertatea să opteze pentru orice soluție mixtă/îmbunătățită de climatizare, încălzire, ventilare, și eficientizare energetică a clădirii astfel încât să obțină rezultatul asumat și anume atingerea performanțelor NZEB - 20%, cerute de autoritatea contractantă prin documentație.

Documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților (SF) astfel cum a fost ulterior clarificată nu conține detaliile tehnice necesare pentru eficientizare energetică a clădirii astfel încât să se obțină rezultatul asumat și anume atingerea performanțelor NZEB -20%.

Așa cum a fost comunicat prin clarificarea publicată, autoritatea contractantă lasă la latitudinea **antreprenorului** să facă tot ce considera necesar și îi dă acestuia libertatea să opteze pentru orice soluție mixtă/îmbunătățită de climatizare, încălzire, ventilare, și eficientizare energetică a clădirii astfel încât să obțină rezultatul asumat și anume atingerea performanțelor NZEB -20%.

Autoritatea contractantă a emis Solicitarea de clarificare nr. 366374/20.09.2023 precizând:

„8.1. Având în vedere următoarele cerințe: a) prin Răspunsul consolidat nr. 397311 din 10.11.2022 - clarificarea 12- s-a solicitat ca proiectarea și execuția vor respecta cerințele minime de conformare a clădirii NZEB 20%, adică mai mică cu peste 20% din valoarea de 97 kWh/m² pentru spitale situate în zona climatică II, conform O 386/ 2016; b) prin răspunsul consolidat nr. 443853 din 20.12.2022, clarificarea nr.35 - s-a solicitat, reiteram: "Antreprenorul va face tot ce considera necesar și are libertatea să opteze pentru orice soluție mixtă/îmbunătățită de climatizare, încălzire, ventilare, și eficientizare energetică a clădirii astfel încât să obțină rezultatul asumat și anume atingerea performanțelor NZEB - 20%, cerute de autoritatea contractantă prin documentație".

8.2 Faptul că în cadrul ofertei depuse de Dvs., nu s-au regăsit informații cu privire la această cerință.

Vă rugăm clarificați modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime de conformare a clădirii NZEB 20% ".

Prin Răspunsul nr. 8173 transmis în data de 03.10.2023, ... SRL a precizat următoarele: „Având în vedere proximitatea, alimentată în proporție de 85% din surse geotermale, se va opta pentru acoperirea necesarului de energie regenerabilă din sursa geotermală existentă. Prin urmare, întreg consumul de energie termică pentru apă caldă de consum, încălzire (convectivă și radiativă) și ventilație se va realiza cu energie termică regenerabilă din sursa geotermală, într-un punct termic de racordare care va face parte integrantă din prezentul proiect. Se respectă astfel dispozițiile Ordinului nr. 2641 din 10 aprilie 2017 dat în completarea Legii nr. 372 din 2016 privind performanța energetică a clădirilor, inclusiv cerința de 20% NZEB. În funcție de puterea furnizată de regia locală de termoficare se pot lua și alte măsuri de suplimentare".

În cazul asocierii reclamate, prin răspunsul furnizat de SRL, comisia de evaluare a constatat că asocierea și-a însușit cerințele autorității contractante cu privire la atingerea performanțelor energetice NZEB -20 pentru viitoarea clădire.

Asa cum a fost și anterior reținut, avand in vedere faptul ca realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare si execuție, *detaliile de execuție* nu se prezintă în aceasta etapă de ofertare.

Sunt relevant de redat argumentele achizitoarei în favoarea temeiniciei răspunsului furnizat:

Rugam CNSC sa observe ca Documentația tehnica pusa la dispoziția ofertanților (SF) nu conține detaliile tehnice necesare pentru eficientizare energetica a clădirii astfel incat sa se obtina rezultatul asumat si anume atingerea performantelor NZEB -20%. Drept urmare, autoritatea contractanta lasa la latitudinea antreprenorului sa faca tot ce considera necesar si ii da acestuia libertatea sa opteze pentru orice soluție mixta/imbunatatita de climatizare, încălzire, ventilare, si eficientizare energetica a clădirii astfel incat sa obtina rezultatul asumat si anume atingerea performantelor NZEB -20%.

Asa cum am mai aratat si la punctele anterioare, avand in vedere faptul ca realizarea obiectivului se va face printr-un contract de proiectare si execuție, detaliile de execuție nu se prezintă in aceasta etapa de ofertare.

Cu toate acestea, referitor la aspectele clarificate in cadrul clarificărilor mentionate mai sus, autoritatea contractanta a dorit sa se asigure de faptul ca ofertanții au inteles, isi insusesc si isi asuma cerințele respective.

Astfel, tinand cont de principiul tratamentului legal, autoritatea contractanta a decis solicitarea de clarificari cu privire la atingerea performantelor NZEB -20% de la toti cei 3 ofertanți, formulând solicitări identice in continut:

- punctul 8 din solicitarea de clarificari nr. 366374/ 20.09.2023 adresata Asocierii Constructii ...
- punctul 3 din solicitarea de clarificari nr. 366389 / 20.09.2023 adresata contestatarei, Asocierea
- punctul 4 din solicitarea de clarificari nr. 366392 / 20.09.2023 adresata ofertantului Guryapi Restorasyon.

Autoritatea contractanta prin solicitarea de clarificare nu a făcut altceva decât sa se asigure de faptul ca ofertanții au înțeles, își însușesc și asumă cerința, respectiv atingerea performantelor NZEB -20%.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a emis clarificări privind atingerea performanței NZEB - 20% ce se vor aplica ulterior încheierii contractului, urmând a fi îndeplinite de către antreprenor, precum și faptul că solicitările de clarificări au fost emise în același sens tuturor ofertanților cu unicul scop de a se obține asumarea din partea ofertanților a respectării cerințelor din clarificări, precum și faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut ca ofertanții să demonstreze modalitatea de realizare a performanței NZEB, existând libertatea antreprenorului în îndeplinirea acestei cerințe, se constată caracterul nefondat al criticii.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare a popunerii tehnice prezentată de asocierea ... SA-... SRL - ... SRL motiv pentru care constată caracterul nefondat al criticilor formulate de autoarea contestației în acest sens.

În ceea ce privește criticile aduse propunerii financiare, un prim aspect reclamat vizează aspecte legate de faptul că oferta asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL nu a depus *Graficul fizic și valoric*, indicând astfel

încălcarea documentației de atribuire prin intermediul căreia autoritatea contractantă a precizat: „Se va prezenta de asemenea graficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare (Grafic fizic si valoric)”.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe următoarele aspecte: autoritatea contractanta a sesizat lipsa graficului fizic și valoric și a solicitat asocierii în cauză clarificari în acest sens, respectiv prezentarea graficului, iar prin răspunsul la clarificari asocierea castigatoare a precizat ca redepune graficul fizic și valoric, atasându-l la răspunsul la clarificari.

Astfel, concluzia la care ajunge autoarea contestației este aceea că SRL a completat oferta depuse inițial și constituie o modificare/completare a propunerii financiare, sens în care comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea art. 134 alin.6 din HG nr.395/2016 declarând oferta castigatoare inacceptabila deoarece : „ (6) În cazul în care ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta să va fi considerată inacceptabilă. ”

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește în documentația de atribuire astfel:

- în fișa de date:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de oferta tehnica, va include:

i. Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în Secțiunea D – Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiara, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;

ii. Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în Secțiunea D –

Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;

- în cadrul *Formularului-cadru Propunere Tehnică proiectare si executie*:

Propunerea tehnica va cuprinde cele mentionate mai jos si trebuie prezentată în următoarea structură:

a) Metodologia pentru realizarea lucrarilor (proiectare si executie);

b) Planul de management al calității în cadrul Contractului

c) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

(...)

c) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) – Graficul Gant

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Ofertantii vor întocmi graficul fizic, cu luarea în considerare a faptului că, același grafic fizic va fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic și valoric de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea în vedere faptul că graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) reprezintă data de intrare în

managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni :

a. Graficul de realizare a proiectării în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini/SF; Fluxul procesului de proiectare care trebuie să includă:

i. toate procesele până la recepția lucrărilor inclusiv întocmirea dispozițiilor de șantier și

a

documentației conforme cu executia (As Built) etc.

ii. toate părțile implicate : beneficiarul, ofertantul, instituțiile care emit avize și autorizații, verificatorii atestați, etc.

b. Graficul de realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizare a lucrărilor trebuie să includă:

i. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

ii. Punctele de reper (jaloane/milestones);

iii. Resursele alocate activităților. Din graficul prezentat trebuie să rezulte durata activităților și alocările de resurse (personal executie/conducere, pe specializări /calificări și, utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare din activitățile contractului.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un

Grafic

general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se

asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar);

d. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

- în cadrul *Formularului-cadru Propunere Financiară proiectare și executie*:

Propunerea financiară va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură:

1. Se va prezenta - Formularul de Ofertă - Pretul din formularul de ofertă reprezintă pretul oferit pentru executia contractului conform documentației de atribuire și va fi exprimat în lei fără TVA. Se va prezenta o singură ofertă de pret, nu se admit oferte alternative.

2. Ofertantul va prezenta oferta financiară sub forma unei liste de prețuri forfetare pentru principalele categorii de lucrări/activități prevăzute în cadrul caietului de sarcini completând în acest sens Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

3. Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate/serviciile prestate de asociați, subcontractanți, prezentate distinct pentru fiecare asociat, subcontractant în parte (dacă este cazul).

4. Se va prezenta de asemenea graficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare (Grafic fizic și valoric).

(...)

Referințe vizavi de prezentarea graficului valoric de execuție se regăsesc și în secțiunea 1.16 dedicată *MENȚIUNI Situații de lucrări*:

Modalitatea de decontare

se va realiza pe baza listelor de cantitati de lucrări, pe articole de deviz, pe categorii de lucrări ce au la baza extrasele de consum (C6-C9) forța de munca, utilaje si transport care pot asigura o predictibilitate în execuția bugetară conform „ Graficului valoric de execuție" asumat la fază de ofertare.

Graficul valoric de execuție va fi prezentat in oferta financiara, corelat cu Anexa 1 la Formularul de oferta. Acesta va fi corelat cu **Graficul de execuție al lucrării si va conține aceleași puncte intermediare (jaloane/puncte critice/faze determinate) prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției lucrărilor , precum si Termenul, calculat de la „Data de începere", pentru atingerea fiecărui „punct intermediar/jalon/faza determinantă".**

Graficul valoric de execuție va trebui să îndeplinească următoarele cerințe minime:

- va prezenta în format tabelar, pentru fiecare categorie de activități și sub-activități prezentate în graficul fizic de execuție, valoarea lucrărilor estimate a fi executate în fiecare lună calendaristică;

- pentru o mai ușoară identificare a corespondenței între activități / sub-activități și valorile aferente, graficului valoric de execuție va respecta structura și ordinea de prezentare a activităților și sub- activităților din cadrul graficului fizic de execuție;

- va prezenta valoarea cumulată a activităților și sub-activităților la nivelul fiecărei luni calendaristice precum și valoarea totală, valoare care trebuie să fie egală cu valoarea propunerii financiare;

- va fi realizat utilizând un program/software de calcul care să permită conversia documentului într- unui din următoarele formate uzuale: xls, xlsx sau echivalent;

- va fi astfel organizat încât să fie lizibil pe format(e) A3.

În cadrul Procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 446332 din 08.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare Sedinta nr. 6 membrii comisiei de evaluare în urma analizării ofertei depusă de SRL au consemnat următoarele:

Programul de înaintare a documentelor este prezentat în propunerea tehnica- executie, documentul "2.2. Propunere-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant, la pag. 274-275

Graficul Gant si raportul descriptiv sunt prezentate la pag. 1378-1408 a propunerii tehnice- executie, documentul "2.2. Propunere-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant, atât pentru proiectare cat si pentru executie iar exclusiv pentru proiectare este prezenat la pag. 96 a propunerii tehnice- proiectare, documentul "2.-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant,

Graficul include si raportul descriptiv, unde sunt evidentiata si resursele alocate si distributia resurselor conform planificării;

La pag 2721-2722 din propunerea tehnica - executie, documentul "2.2. Propunere Tehnica executie- Spital Boli Infectioase-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant, se regăsește lista de Instalatii/utilaje la dispozitia ofertantului pentru executarea contractului

Conform documentatiei de atribuire termenul pentru elaborarea proiectului tehnic este de 6 luni de la Ordinul de incepere a serviciilor de proiectare. Conform Graficului Gantt (pag 1378-1381 documentul "2.2. Propunere-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant) termenul pentru elaborarea proiectului tehnic este de 180 zile. Conform documentatiei de atribuire termenul pentru executia lucrarilor este de 30 luni de la Ordinul de incepere. Conform Graficului Gantt (pag 1378-1381 documentul "2.2. Propunere-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant) termenul pentru executia lucrarilor este de 30 de luni (29 luni si 18 zile) de la Ordinul de incepere pentru executia lucrarilor.

Analizand graficul de executie constatam urmatoarele:

Graficul de realizare a proiectării în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini/DALI; Fluxul procesului de proiectare include toate fazele până la receptia lucrarilor inclusiv întocmirea dispozitiilor de santier si a documentatiei conforme cu executia (..) etc. Graficul de realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizarea a lucrarilor si includeDurata/sucesiunea activităților și inter- relaționarea lor, Punctele de reper

(jaloane/milestones) si Resursele alocate activităților. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus are corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate, demonstrează înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

Utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar);

Din examinarea ofertei elaborată de SRL, Consiliul constată depunerea următoarelor înscrisuri astfel cum a fost reținut și de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 446332 din 08.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare Sedinta nr. 6:

- a prezentat Graficul Gantt și raportul descriptiv la pag. 1378-1408 din cadrul propunerii tehnice-executie, documentul "2.2. Propunere Tehnica_executie- Spital Boli Infectioase- semnat" conform numerotării paginii de către ofertant, atât pentru proiectare cat si pentru execuție, iar exclusiv pentru proiectare este prezentat la pag. 96 a propunerii tehnice- proiectare, documentul "2. Propunere Tehnica_proiectare-Spital Boli Infectioase-semnat" conform numerotării paginii de către ofertant. Graficul include si raportul descriptiv, unde sunt evidentiata si resursele alocate si distributia resurselor conform planificării.

Comisia în urma evaluării documentelor prezentate de ofertant, a constatat urmatoarele:

- graficul de realizare a proiectării este în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini/DALI;

- fluxul procesului de proiectare include toate fazele până la recepția lucrărilor inclusiv intocmirea dispozițiilor de șantier și a documentației conforme cu execuția (As Built);

- graficul de realizare a lucrărilor este intocmit cu respectarea termenului de finalizarea a lucrărilor si include Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor, Punctele de reper (jaloane/milestones) si Resursele alocate activităților.

- graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus are corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate, astfel ca demonstrează înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

- graficul prezentat utilizează o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar).

Achizitoarea a adresat asocierii SA - ... SRL - ... SRL, prin intermediul adresei nr. 456067/16.11.2023, următoarea solicitare de clarificare:

2.1. Având in vedere ca prin Documentația de atribuire - Secțiunea D Formulare P+E SPITAL rev 1 - Formularul cadru Propunere Financiara, s-a solicitat:

A Se va prezenta de asemenea graficul fizic prezentat in propunerea tehnica completat cu valori financiare (Grafic fizic si valoric) "

2.2. Faptul ca in cadrul ofertei depuse de Dvs. nu am regăsit graficul fizic prezentat in propunerea tehnica completat cu valori financiare.

Va rugam clarificați prin prezentarea acestuia, conform solicitării de mai sus.

Răspunsul furnizat de asocierea în discuție a fost transmis prin adresa nr. 9969/17.11.2023, respectiv:

Răspuns 2:

Redepunem graficul fizic prezentat in propunerea tehnica cu valorile financiare. -Atașat pag.5 – 8.

Se reține că răspunsul furnizat de asociere a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, rezultatul analizei fiind consemnat în *Procesul-verbal nr. 463804 din 23.11.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice- Sedinta nr. 8* , membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele:

- la pag 11 din propunerea financiara este prezentata Curba S a investitiei;
- la pag. 12 din propunerea financiara este prezentat graficul de flux de numerar.

Comisia de evaluare, analizand informatiile prezentate si avand la baza raportul de evaluare al expertului cooptat nr. 2375 din 16.11.2023, apreciaza ca ofertantul nu prezinta graficul fizic prezentat in propunerea tehnica completat cu valori financiare (Grafic fizic si valoric).

S-au solicitat clarificari prin adresa nr. 456067 din 16.11.2023,(...)

Ofertantul a raspuns in data de 17.11.2023,

"Redepunem graficul fizic prezentat in propunerea tehnica cu valorile financiare. -Atașat pag.5 – 8.

Comisia de evaluare, analizand raspunsul ofertantului, si avand la baza raportul de evaluare al expertului cooptat nr. 2377 din 20.11.2023 a constatat urmatoarele:

In raspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul prezinta la pag. 5-8 din documentul „2. Anexa Raspuns... 17.11.2023- semnat” graficul fizic prezentat in propunerea tehnica completat cu valori financiare (Grafic fizic si valoric). Ca urmare a analizei constatam ca Graficul valoric prezentat corespunde graficului fizic din propunerea tehnica. Coroborand informatiile din propunerea tehnica si informatiile din propunerea financiara, constatam ca informatiile solicitate de autoritatea contractanta se regasesc in propunerea financiara/propunerea tehnica a ofertantului, iar raspunsul la solicitarea de clarificare nu aduce completari ci doar prezinta informatiile in forma solicitata de autoritatea contractanta.

Drept urmare, comisia de evaluare incadreaza completările aduse de ofertant, ca urmare a solicitării de clarificări în categoria viciilor de forma, conform art.135 alin 3 din HG 395/2016.

Din examinarea graficului prezentat în cuprinsul propunerii financiare Consiliul reține că asocierea prezintă un grafic valoric reprezentat de graficul de flux de numerar si curba S a investitiei, prezintă toate informațiile necesare, însa nu in forma solicitată de autoritatea contractantă, respectiv prezentarea in propunerea financiara a graficului valoric, in forma in care a prezentat graficul fizic in propunerea tehnica, completat cu valori.

Prin solicitarea de clarificare adresată, autoritatea contractanta a solicitat prezentarea a graficului valoric in forma in care a prezentat graficul fizic in propunerea tehnica, completat cu valori.

Ulterior la solicitarea de clarificare adresată, asocierea a depus același grafic fizic prezentat inițial în cadrul propunerii tehnice, la paginile 1378-1408 adăugând valorile financiare prezentate inițial în cadrul propunerii financiare.

Valorile din aceste grafice reies în urma programării lucrărilor în graficul fizic Gantt, care se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 1378-1381, de asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește și raportul descriptiv unde sunt evidențiate resursele alocate și distribuție acestora în acord cu planificarea, ce se regăsește în continuare până la pag. 1408 din propunerea tehnică sub denumirea documentului "2.2.Propunere tehnică_execuție".

Cu titlul de exemplu, Consiliul va reda informațiile vizavi de activitatea *arhitectură*:

- în cadrul graficului fizic Gantt depus în cadrul propunerii tehnice, se regăsește programarea lucrărilor aferentă categoriei arhitectură. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește și raportul descriptiv unde sunt evidențiate resursele alocate și distribuție acestora în acord cu planificarea, ce se regăsește la pag. 1408 din propunerea tehnică sub denumirea documentului "2.2.Propunere tehnică_execuție";

- în cadrul centralizatorului cu lucrări din cadrul propunerii financiare, valoarea aferentă categoriei de lucrări *arhitectură* este 69.559.842,91 lei;

- în cadrul graficului valoric prezentat în urma solicitării pentru categoria de lucrări în discuție, este alocată aceeași valoare de 69.559.842,91 lei.

Așadar se constată că valorile inserate în cadrul graficului depus inițial în cadrul propunerii tehnice sunt susținute de aceleași informații prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice, existând o corelare între propunerea tehnică și financiară, în sensul că valorile din graficul depus urmare a clarificării reies în urma programării lucrărilor în graficul fizic Gantt, care se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 1378-1381.

Așa cum a fost anterior reținut, comisia de evaluare, analizând răspunsul, a constatat următoarele: În răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul prezintă la pag. 5-8 din documentul „2. Anexa Raspuns_...-semnat” graficul fizic prezentat inițial în propunerea tehnică, completat cu valori financiare. Ca urmare a analizei comisia de evaluare a constatat că Graficul valoric prezentat corespunde graficului fizic din propunerea tehnică, graficul depus fiind doar o altă formă de prezentare a informațiilor deja depuse în oferta tehnică. Coroborând informațiile din propunerea tehnică și informațiile din propunerea financiară, Comisia de evaluare a constatat că informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea financiară/propunerea tehnică a ofertantului iar răspunsul la solicitarea de clarificare nu aduce completări ci doar prezintă informațiile în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Drept urmare, comisia de evaluare a încadrat completările aduse de ofertant, ca urmare a solicitării de clarificări în categoria viciilor de formă, conform art.135 alin 3: "în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

În esență, graficul redepus reprezintă un alt mod de a afișa partea financiară aferentă graficului fizic Gantt prezentat în propunerea tehnică, cu aceleași valori, graficul fizic Gantt redepus fiind coroborat și susținut

în mod neechivoc de informațiile existente în oferta depusă, astfel că nu se poate aprecia, astfel cum a susținut contestatoarea prin notele scrise, faptul că ceea ce s-a depus prin solicitarea de clarificări este un document nou, care nu poate fi comparat sau asimilat cu orice alt document existent în cadrul ofertei inițiale.

Este adevărat că centralizatorul de preturi pentru lucrările ce urmează a fi executate, nu poate fi comparat cu un grafic fizic și valoric, nici ca format și nici ca și conținut, însă depunerea graficului Gantt care conține și valori nu reprezintă o completare a ofertei, atâta vreme cât informațiile din graficul redepus se regăsesc în cadrul centralizatorului de prețuri, depus inițial în cadrul propunerii financiare.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din economia dispozițiilor legale invocate rezultă că sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice și propunerii financiare constând în corectări ale viciilor de formă, abaterilor tehnice minore și erorilor aritmetice. Prin urmare, erorile aritmetice/viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice și financiare nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

Art. 135 alin. (3) definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în

ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor.

Contestatoarea a susținut că *în acest caz, discuția purtându-se cu privire la oferta financiară, având în vedere ca suntem în prezenta unei completări/modificări a ofertei financiare cu grafice care nu au fost depuse odata cu oferta inițială, ci ulterior, prin clarificări, desi prin documentația de atribuire erau solicitate în mod expres, este evident faptul ca autoritatea contractanta nu poate invoca faptul ca suntem în prezenta unor vicii de forma.*

Între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependentă care rezultă din modul în care sunt acestea definite în cadrul Legii nr. 98/2016 respectiv: propunerea financiară – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Față de regula respingerii ofertelor în cazul modificării lor prin intermediul răspunsurilor la clarificări, există excepții, așa cum a fost anterior reținut, respectiv viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

În fapt, ... SRL nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, conținutul fiind stabilit la data depunerii ofertei, prin depunerea unui document deja existent în cadrul ofertei, care conține informații valorice suplimentare, informații care se regăsesc în cadrul altui înscris (centralizatorul de prețuri pentru lucrări) nu se poate aprecia că s-a modificat conținutul acesteia, cât timp informațiile se regăsesc în cadrul ofertei.

În analiza ce va fi efectuată asupra centralizatorului de prețuri pentru lucrări și asupra graficului fizic cu valori, se va putea observa faptul că informațiile regăsite în graficul fizic cu valori sunt regăsite și în centralizatorul de prețuri pentru lucrări, document care a fost depus în cadrul ofertei, ceea ce conduce la reținerea faptului că ceea ce este a fost depus în cadrul graficului fizic cu valori este susținut neechivoc de informațiile care au fost prezentate anterior în cadrul centralizatorului de prețuri, regăsindu-ne în mod cert în ipoteza reglementată delegiutor prin dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 135/2016.

Abordarea contestatoarei în ceea ce privește înțelesul sintagmei utilizate de asocierea reclamată în răspunsul transmis, *redepunere* versus *depunere*, astfel cum susține: De fapt, intervenienta a depus o formă de grafic care prin modul în care a fost elaborat nu seamănă cu nici un alt grafic depus anterior în cadrul ofertei, motiv pentru care nu se putea folosi sintagma "redepunem", pentru că ceea ce s-a întâmplat de fapt a fost atașarea unui grafic nou și nu a unui preexistent nu este de natura a conduce la sancționarea asocierii ofertante, câtă vreme nu prezintă relevanță sintagma utilizată, pentru achiziție era de interes proba faptului dacă în analiza efectuată asupra *centralizatorului de prețuri pentru lucrări* și asupra *graficului fizic cu valori*, se va determina faptul că informațiile regăsite în graficul fizic cu valori sunt regăsite și în centralizatorul de prețuri pentru lucrări, document care a fost depusă în cadrul ofertei. Respectiva ipoteză conduce la reținerea faptului că ceea ce a fost precizat în cadrul graficului fizic cu valori este susținut neechivoc de informațiile care au fost prezentate **anterior** în cadrul centralizatorului de prețuri, ipoteză reglementată de legiutor prin dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 135/2016 anterior redate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare ulterior în cuprinsul concluziilor scrise cu privire la oferta financiară, susținând că prețul ofertat este diferit de prețul total rezultat din graficul fizic cu valori, *motivat de faptul că lucrările privitoare obținerea și amenajarea terenului și cheltuielile pentru asigurarea utilităților nu ar fi prețuite*, se constată netemeinicia acestora.

Pentru a stabili astfel Consiliul constată că valoarea totală indicată în graficul fizic și valoric este de 363.632.272,29 lei, identică cu valoarea totală ofertată în oferta financiară și care se regăsește în cadrul Anexei 1- Lista de prețuri valoare în care au fost cuprinse toate categoriile de lucrări aferente realizării obiectului contractului, inclusiv lucrările pentru obținerea și amenajarea terenului și lucrările pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului (pct. II.2. și pct. II. 3.)

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevăd: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Autoarea contestației invocă pentru prima dată în cadrul concluziilor scrise (formulate la data de 07.02.2024) aceste critici cu

privire la oferta financiară, sub aspectul că *prețul ofertat este diferit de prețul total rezultat din graficul fizic cu valori.*

În considerarea celor antementionate sunt judicioase precizările autoarei intervenției, potrivit cărora: Criticile inițial formulate de către contestatoare priveau **nedepunerea de către subscrisa a graficului fizic cu valori**, iar ulterior aceasta a formulat **critici suplimentare privitoare la oferta financiară, susținând că prețul ofertat de subscrisa este diferit de prețul total rezultat din graficul fizic cu valori** - după cum se va putea observa de către Onoratul Consiliul, niciunde în cadrul contestației formulate, Asocierea ... nu a criticat oferta subscrisei sub aspectul ofertei financiare, nu a precizat în niciun moment că lucrările privitoare obținerea și amenajarea terenului și cheltuielile pentru asigurarea utilităților nu ar fi prețuite, ci aceasta a înțeles pentru prima dată să invoce astfel de motive în cadrul notelor scrise, ceea ce atrage inadmisibilitatea acestora și deci imposibilitatea de a fi analizate de către Consiliul.

Din actele aflate la dosarul cauzei se reține faptul că a fost asigurată de autoritatea contractantă studierea dosarului achiziției în integralitate de autoarea contestației la data de 11.01.2024, astfel cum rezultă din punctul de vedere: În data de 10.01.2024, ora 18:14 a fost primită pe adresa de email solicitarea de acces la dosarul achiziției din partea SRL. Autoritatea contractanta a invitat ofertantul la sediul autoritatii pentru data de 12.01.2024, prin adresa nr. 8359 din data 11.01.2024, data la care ofertantul a avut acces complet la dosarul achiziției.

Or, având în vedere că autoarea contestației a luat la cunoștință de toate informațiile din oferta asocierii câștigătoare *anterior* formulării contestației (22.01.2024), este evident că aceasta trebuia să uzeze de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv să procedeze la formularea unei contestații în termen de 10 zile de la momentul luării la cunoștință a documentelor, moment la care să invoce toate criticile apreciate incidente.

În concluzie recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că autoritatea contractantă în mod corect a reținut faptul s-au prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește graficul fizic și valoric, întrucât informațiile din graficul fizic cu valori se regăsesc ca și informații a valorilor și în centralizatorul de prețuri pentru lucrările ce vor fi executate, această circumstanță a fost un viciu de formă fiind incidente în speța analizată dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 365/2016.

În raport de cele anterior redată se constată caracterul nefondat al criticii.

Cel de-al doilea aspect reclamat în referire tot la propunerea financiară vizează pretinsa *necorelare între Oferta Tehnica si Financiara, pe considerentul că prețul ofertat de către Asocierea este nesustenabil si incorect in raport de activitatile implicate de executarea contractului.*

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii se bazează pe faptul că prețul ofertat de către SRL raportat la cele antementionate cu privire la oferta tehnică, este nesustenabil si incorect in raport de activitatile implicate privind proiectarea si executarea

contractului, existând parti din partea tehnica necotate si/sau insuficient cotate in cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mica si al obținerii punctajului maxim.

Asocieria contestatoare a adăugat că, chiar daca prețul ofertat de către SRL nu poate fi considerat un pret neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea totala (depășind pragul de 80% impus prin dispozițiile legale), prețul este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la elementele componente, tinand cont de faptul că, astfel cum a precizat în analiza ofertei tehnice, ofertantul declarat castigator admite faptul ca nu si-a asumat in cadrul ofertei tehnice :

- *Executarea devierii rețelelor de utilitati;*
- *Executarea activitati aferente tavanelor, pereților modulari, etc.*
- *Achiziționarea unor echipamente si materiale tinand cont de parametrilor tehnici solicitati de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire,etc.*
- *Lipsa planșelor pentru instalatii din cadrul dosarului „Schița de proiect”.*

avand astfel un pret total al ofertei subdimensionat, prin neprețuirea tuturor activităților și a echipamentelor antemenționate.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate de asocierea SRL - ..., respectiv contractul aplicabil procedurii de atribuire în cauză, conform prevederilor art.3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016, este unul de lucrări, care cuprinde si componenta de proiectare.

..... SRL, la pag. 5-7 din propunerea financiara a prezentat Anexa 1, respectiv prezentarea ofertei financiare sub forma unei liste de preturi forfetare pentru principalele categorii de lucrări/activități prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectând cerințele autoritatii contractante.

Achizitoarea adăugat că prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv 363.632.272,29 lei fara TVA nu poate fi considerat un pret neobișnuit de scăzut, reprezentând 92,80% din valoarea estimata de 391.822.181,77 lei fara TVA, prețul ofertat de către asocierea declarată câștigătoare este cu 5.3% mai mic decât prețul ofertat de către autoarea contestației.

În esență asocierea contestatoare reiterează criticile formulate de la pct. A. 4, A. 5, A. 6, A. 8 din cadrul contestației formulate care au vizat propunerea tehnică, analizate anterior de Consiliu.

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt valabile și în acest caz, astfel Consiliul nu va mai relua raționamentul care a stat la baza constatării netemeinicii criticilor aduse, sub aspectul ofertării unui preț subdimensionat, prin neprețuirea tuturor activităților și a echipamentelor antemenționate vizavi de *executarea devierii rețelelor de utilitati; Executarea activitati aferente tavanelor, pereților modulari, etc.*

Achiziționarea unor echipamente si materiale tinand cont de parametrilor tehnici solicitati de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire etc., însă va puncta concluziile anterior reținute.

Astfel cum a fost anterior reținut, costurile pentru devierea rețelelor de utilități au fost prețuite în cadrul ofertei financiare, astfel aceste costuri pentru devierea rețelelor de utilități au fost cuprinse în cadrul *Anexei nr. 1* la oferta financiară "*Listă prețuri*" - pag. 5 din propunerea financiară, punctul. II.2.2., respectiv:

Extras propunerea financiară - pag. 5 (anexa nr. 1):

II.2	Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului TOTAL (II.2.1 + II.2.2)	4.966.689,49	943.671,00	5.910.360,50
	II.2.1 Amenajarea terenului	4.766.689,49	905.671,00	5.672.360,50
	II.2.2 Cheltuieli pt relocarea/protecția utilitatilor	200.000,00	38.000,00	238.000,00

..... SRL a indicat în cadrul propunerii tehnice faptul că va executa devierea rețelelor de utilități, atât cele descoperite pe perioada lucrărilor, cât și cele indicate de către operatori, garantând autorității contractante faptul că nu vor exista costuri suplimentare pentru aceasta pe perioada de execuție, asumându-și că orice alte costuri ce vor rezulta din rețelele descoperite vor fi acoperite, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire (pag. 27 și pag. 46 din propunerea tehnică).

În concluzie, întrucât asocierea ofertantă reclamată a indicat la pag. 27 și pag. 46 din ofertă, faptul că devierile și rețelele de utilități afectate sunt incluse în proiect, fiind de asemenea incluse în oferta financiară, în mod evident există corelare între oferta tehnică și oferta financiară cu privire la acestea, contrar celor reclamate de autoarea contestației.

În mod similar, Consiliul a constatat că au fost prețuite toate costurile cu tavenele și pereții modulari, cu instalații și cu performanța energetică, acestea regăsindu-se la pagina 6 din oferta financiară, pct. 11.4.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior reținute, se constată că în cadrul propunerii financiare prezentate în cadrul Anexei 1, pag. 5- 7 asocierea reclamată a indicat centrele de cost pentru fiecare activitate/categorie de lucrări, prețuri indicate sub formă forfetară - informații asupra cărora Asocierea ... a avut acces în cadrul studiului dosarului achiziției, informațiile prezentate se corelează cu informațiile din propunerea tehnică,

Așadar, având în vedere considerentele anterior reținute de Consiliu în analiza efectuată cu privire la criticile aduse propunerii tehnice, a căror netemeinicie a fost stabilită, nu vor fi reținute pretinsa necotare a tuturor activităților și a echipamentelor reclamate.

Se are în vedere caracterul general al susținerilor contestatoarei,

- Prețul ofertat de către Asocierea, raportat la cele antemenționate cu privire la oferta tehnică, este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate privind proiectarea

și executarea contractului, existând părți din partea tehnică necotate și/sau insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferi o valoare mai mică și al obținerii punctajului maxim;

- Propunerea tehnică a Asocierii Construcții ... NU este, însă, corelată cu propunerea financiară, prețul oferit fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa în întregul toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire.

În cadrul acestor critici contestatoarea face afirmații generaliste, fără a motiva în concret care sunt elementele care au condus-o pe aceasta la concluzia că prețul oferit de asocierea declarată câștigătoare este nesustenabil și incorect.

Pretinsa nesustenabilitate a prețului oferit de SRL este neîntemeiată sub 2 aspecte, pe de o parte prețul oferit nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea legii (dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016) iar pe de altă parte Consiliul efectuează un control de legalitate, nu o analiză de fundamentare economică a prețului ofertei astfel cum solicită contestatoarea.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în întregul, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

În considerarea celor antementionate sunt și precizările autoarei intervenției și jurisprudența invocată în favoarea celor susținute:

Apreciem această modalitate a contestatoarei de a ataca oferta subscrisei ca fiind o dovadă concretă a relei credințe, urmând a fi sancționată în consecință această conduită a Asocierii ... cu respingerea contestației formulate.

În același sens au apreciat și instanțele de judecată, iar cu titlul de exemplu indicăm Decizia nr. 603 pronunțată în data de 14.12.2023 de către Curtea de Apel - Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, care a reținut faptul că:

„În continuarea contestației, contestatoarea insistă în aceleași enunțuri, cu caracter general, potrivit cărora operatorii economici au obligația de a elabora o propunere financiară completă, cu toate informațiile necesare pentru verificarea sustenabilității prețului oferit; că specificațiile tehnice asumate trebuie să aibă la bază oferte reale de produse; că nu se acceptă oferte alternative; că detalierea propunerii financiare trebuie să probeze realizarea tuturor activităților; că activitatea contractantă trebuie să verifice cu rigurozitate toate aceste obligații, fără a menționa, în concret, obligații pretins a fi neindeplinite de către ofertanți sau comisia de evaluare. Se impută comisiei de evaluare omisiunea de a solicita clarificări privind aspecte cu caracter general, plecând de la premisa, nedemonstrată, că nu a avut date suficiente pentru o evaluare corectă și fără a preciza care anume date necesare lipsesc”.

Curtea de apel, în cauza anterior citată a reținut că astfel de critici cu titlul general privitoare la propunerea financiară, respectiv sustenabilitatea prețului oferit, critici formulate identic și de Asocieria ..., în lipsa oricăror precizări privind lipsurile ofertei financiare or a obligațiilor Autorității contractante neexecutate de aceasta în cadrul evaluării ofertei

financiare, sunt apreciate ca fiind afirmații cu caracter pur general, astfel cum constată această instanță: „In fapt, mare parte a contestației conține afirmații cu caracter general, (...) fără a distinge, și fără a depune vreo dovadă clară în susținerea celor invocate”.

De asemenea, art. 136 alin. (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că *"In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"*.

Astfel, cum însăși contestatoarea precizează, având în vedere faptul că prețul ofertat de subscrisa nu se situează sub procentul de 80% din valoarea maximă estimată a contractului de 391.882.181,77 lei fără TVA, întrucât prețul ofertat de subscrisa este de 363.632.272,29 lei fără TVA, așadar comisia de evaluare nu avea niciun motiv și nici obligația să solicite clarificări, prevederile art. 210 alin. (1) din Lege 98/2016 nefiind aplicabile.

Sunt relevant de redat și argumentele achizitoarei în favoarea sustenabilității prețului ofertat de SRL

În considerarea celor de mai sus, Asocieria Construcții ..., la pag. 5-7 din propunerea financiară a prezentat Anexa 1, respectiv prezentarea ofertei financiare sub forma unei liste de preturi forfetare pentru principalele categorii de lucrări/activități prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

(...)

Prețul ofertat de ofertantul declarat castigator, respectiv 363.632.272,29 lei fara TVA nu poate fi considerat un pret neobișnuit de scăzut, reprezentând 92,80% din valoarea estimată de 391.822.181,77 lei fara TVA.

Cu titlu informativ prețul ofertat de către ofertantul declarat castigator este cu 5.3% mai mic decât prețul ofertat de către contestatar.

Recapitulând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temeinicia propunerii financiare depusă de SRL, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în Procesul-verbal nr. 463804 din 23.11.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice- Ședința nr. 8 și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește criticile aduse asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL, vizavi de neîndeplinirea cerințelor privind criteriile de calificare și selecție din cadrul fișei de date ca urmare a solicitării documentelor justificative, se are în vedere că sunt reclamate următoarele aspecte:

➤ 1. *Nerespectarea prevederilor art.170 din Legea nr.98/2016, privind procedura de înlocuire a unui subcontractant;*

➤ 2. *Subcontractantul ... SA, asociatul ... SRL, asociatul ... SRL nu și-au îndeplinit obligația de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat;*

➤ 3. *Lipsa din cadrul documentelor justificative a cazierelor judiciare ale unor membrii ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, precum și nedepunerea tuturor declarațiilor privind conflictul de interese (încalcarea prevederilor art. 59-60 din Legea nr.98/2016) pentru asociatul ... SRL, asociatul ... SRL subcontractantul SA, subcontractantul ... SRL și subcontractantul ... SRL.*

Referitor la critica privind *nerespectarea prevederilor art. 170 din Legea nr. 98/2016, privind procedura de înlocuire a unui subcontractant*, Consiliul constată că aceasta vizează 2 aspecte, primul fiind *nerespectarea prevederilor art.170 din Legea nr.98/2016, privind procedura de*

înlocuire a unui subcontractant cel de-al doilea privind faptul că subcontractantul ... SA, asociatul ... SRL, asociatul ... SRL nu si-au îndeplinit obligația de plata a impozitelor, taxelor si contribuțiilor la bugetul general consolidat.

În legătură cu primul aspect criticat, se are în vedere că sunt avute în vedere aspecte legate de faptul ca doi dintre subcontractantii declarați ai asocierii în discuție ... SRL și ... TOP SRL au prezentat documente din care rezulta ca la momentul depunerii ofertei dețin datorii restante privind taxele, impozitele si contribuțiile de asigurari sociale către bugetul de stat, respectiv: subcontractantii au datorii restante la bugetul de stat.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Potrivit fișei de date, pct. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a impus ofertanților să depună certificat privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat care să confirme că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile restante la plată:

" Ofertantul va face dovada ca nu se incadreaza la situatiile prevăzute de art. 60, 164, art 165, art.167 din Legea 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerințelor:

Se va prezenta DUAЕ in conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate in DUAЕ unneaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Cerințele privind neincudrarea in situatiile prevăzute la ari,60, 164, art 165, art.167 se adreseaza si subcontractantilor si tertilor conform art 1701 si 183.1 din Legea 98. 2016.

Documentele justificative vor putea fi, in masura in care furnizeaza toate informațiile solicitate in DUAЕ, urmatoarele:

1. Formular Declarație conflict de interese

2. **Certificat privind plata obligatiilor la bugetul seneral consolidat (bugetul local si bugetul de stat), valabile la momentul prezentării, care sa confirme faptul ca ofertantul si-a îndeplinit obligațiile RESTANTE de plata a impozitelor, taxelor si contribuțiilor de asigurari sociale la sediul social/principal, „pentru care exista obligații de plata” la momentul DEPUNERII ACESTORA. Pentru sediile secundare/punctele de lucru, ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, datorate.**

3. Cazier judiciar pentru operatorul economic,

4. Cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv

5. Dupa caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

6. Orice documente echivalente emise de autoritati din tara in care ofertantul este rezident.

7. Orice alte documente edificatoare.

Nota: în cazul in care in tara de origine sau tara in care este stabilit ofertantul/tertul sustinator/ subcontractantul nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizeaza toate situatiile prevăzute la art. 164, 165 si 167 din Legea 98. 2016, autoritatea contractanta va accepta o declarație pe proprie răspundere sau, daca in tara respectiva nu exista prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o

declarație autentică data în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens "

..... SRL a declarat că și subcontractanții printre alții pe ... SRL și SRL.

În data de 18.12.2023, autoritatea contractantă a emis *Solicitarea de clarificări nr. 495815* prin care, făcând trimitere la prevederile fișei de date, pct. III.1.1.a), a precizat următoarele: „Faptul că prin Certificatul de atestare fiscală nr. 8863031 din 06.12.2023 se certifica faptul că subcontractantul ... SRL figurează la data de 30.11.2023 cu restante privind impozitele, taxele și contribuțiile de asigurări sociale către bugetul de stat în suma de 26.593 lei. Faptul că prin Certificatul de atestare fiscală nr. 27607112023 din 09.11.2023 se certifica faptul că subcontractantul ... TOP SRL figurează cu restante privind impozitele, taxele și contribuțiile de asigurări sociale către bugetul de stat în suma de 1.472.109 lei lei.

Va rugăm clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței reiterate la punctul 1 în ceea ce privește subcontractanții ... SRL și ... TOP SRL".

..... SRL a răspuns autorității contractante în data de 21.12.2023 prin Răspunsul nr. 11164, precizând următoarele:

Răspuns 1:

Referitor la subcontractantul ... SRL va rugăm să luați în considerare documentele suport atașate prezentei care clarifică situația în fapt a Certificatului de atestare fiscală nr. 8863031 din 06.12.2023.

- Atașat pag. 1 + 26

Prin urmare, solicităm să faceți uz de prevederile art.170 alin.(2) din Legea 98/2016, sens în care procedam la înlocuirea subcontractantului ... SRL cu subcontractantul SA, pentru care prezentăm totodată și documentele justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare. Va rugăm să aveți în vedere că acest aspect nu aduce atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art 2 alin. (2) lit. b), prin urmare, subscrisa are dreptul de a beneficia de prevederile legale anterior citate.

- Atașat pag 27 + 79

Răspuns 2:

Cu privire la subcontractantul .. SRL va rugăm să luați în considerare documentele suport atașate prezentei care clarifică situația în fapt a Certificatului de atestare fiscală nr. 27607112023 din 09. 11.2023

- Atașat pag. 80 + 83

Prin urmare, solicităm să faceți uz de prevederile art.170 alin.(2) din Legea 98/2016, sens în care procedam la înlocuirea subcontractantului SRL cu subcontractantul SA, pentru care prezentăm totodată și documentele justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare. Va rugăm să aveți în vedere că acest aspect nu aduce atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b), prin urmare, subscrisa are dreptul de a beneficia de prevederile legale anterior citate

- Atașat pag 84 + 169

În temeiul dispozițiilor art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „*În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație*”- astfel asocierea a solicitat autorității contractante înlocuirea subcontractanților.

Astfel, în urma analizei informațiilor/documentelor solicitate, în cazuri temeinice, autoritatea contractantă poate respinge subcontractantul propus, și este de acord ca ofertantul, o singură dată, să înlocuiască subcontractantul inițial cu un subcontractant care să poată

demonstra capacitatea tehnică și profesională de a duce la îndeplinire partea de contract la care se angajează.

Trebuie avut în vedere că înlocuirea subcontractantului s-a realizat ca urmare a unei solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă care privește subcontractanții ... S.R.L. ȘI ... S.R.L., în urma căreia asocierea a solicitat înlocuirea celor doi subcontractanți, justificat întocmai de aspectele identificate de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări, respectiv faptul că aceștia au fost identificați ca având restanțe la bugetul general consolidat.

Asocierea a dat curs solicitării adresate privind clarificarea celor doi subcontractanți, depunând documentele solicitate de autoritate răspunsului la clarificări, și în egală măsură a solicitat autorității contractante să facă aplicarea dispozițiilor art. 170 din Legea 98/2016, care permite înlocuirea subcontractanților o singură dată. De asemenea, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă verifică dacă tertul sustinator îndeplinește criteriile referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională, așadar decizia înlocuirii subcontractantului nu este impusă de asocierea în discuție, ci decisă de autoritate în baza art. 170 alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatoarele reclamă faptul că nu au fost respectate prevederile potrivit cărora:

Art. 170 alin.2 din Legea nr.98/2016 prevede următoarele:

"(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se afla în această situație. "

Prin urmare, legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că doar autoritatea contractantă poate constata situația de excludere identificată și ulterior poate solicita înlocuirea unui subcontractant care se încadrează în aceste prevederi legale și nicidecum ofertantul în mod unilateral, chiar dacă erau incidente prevederile art.170 alin.2 din Legea nr.98/2016.

În esență, autoarea contestației susține că asocierea s-a "substituit" comisiei de evaluare la momentul la care "și a înlocuit cei doi subcontractori" - împrejurări care, în accepțiunea contestatoarei, prin prisma evaluării efectuate de comisia de evaluare, au condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și al asumării răspunderii.

Față de împrejurarea adusă în discuție de contestatoarele, respectiv legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că doar autoritatea contractantă poate constata situația de excludere identificată și ulterior poate solicita înlocuirea unui subcontractant care se încadrează în aceste prevederi legale și nicidecum ofertantul în mod unilateral, chiar dacă erau incidente prevederile art.170 alin.2 din Legea nr.98/2016 prezintă relevanță argumentele achizitoarei potrivit cărora:

Referitor la solicitarea ofertantului Asocierea Constructii ... de a face uz de prevederile art.170 alin 2 din Legea 98/2016 invocam **Speța ANAP nr.1176 publicata la data de 27.01.2023 <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/145/1176>** :

"În ceea ce privește **situația în care înlocuirea subcontractantului declarat inițial este propusă de ofertant**, ca urmare a imposibilității obținerii de la respectivul subcontractant a documentelor justificative, precizăm că întrucât această situație nu este reglementată în mod expres de prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, urmează a se analiza prin raportare la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (art. 1 din Anexa la HG nr. 395/2016).

Prin conduita ofertantului în cauză, acesta nu a făcut decât să manifeste diligența necesară pentru a preîntâmpina apariția unor sincope în executarea/desfășurarea operativă a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, și după încheierea contractului de achiziție publică este permis contractantului să procedeze, cu acordul autorității contractante, la numirea unor noi subcontractanți, potrivit prevederilor art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221”.

Prin urmare, apreciem că în etapa verificării informațiilor declarate inițial în DUAE, înlocuirea subcontractantului se poate realiza la solicitarea ofertantului în măsura în care acest lucru nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv în măsura în care înlocuirea nu generează niciun fel de modificare în privința elementelor propunerii tehnice și propunerii financiare ale ofertei, iar noul subcontractant îndeplinește toate criteriile de calificare corespunzătoare calității sale în procedură.

În final, precizăm că, având în vedere scopul DUAE, după întocmirea clasamentului, în etapa solicitării documentelor în susținerea DUAE, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și neîncadrarea în motivele de excludere, în ipoteza înlocuirii subcontractantului, nu mai este necesară depunerea unui DUAE revizuit al ofertantului, acesta urmând a depune direct documentele sale de calificare, precum și pe cele ale noului subcontractant."

Pe de alta parte, rațiunea logică și scopul contestatoarei în dezvoltarea acestei argumentații privind înlocuirea subcontractanților nu se justifică, întrucât aceasta nu obține niciun beneficiu având în vedere că chiar și în ipoteza în care acești subcontractanți nu ar fi fost propuși să fie înlocuiți prin Raspunsul nr. 11164/21.12.2023, ... SRL tot nu ar fi fost sancționată, având în continuare posibilitatea înlocuirii subcontractanților, dacă se considera ca cei inițiali nu sunt conformi.

Achizitoarea a adăugat faptul că, astfel cum a precizat și ANAP în speța mai sus redată, înlocuirea subcontractanților nu a generat niciun fel de modificare în privința elementelor propunerii tehnice și financiare ale ofertei, întrucât părțile subcontractate, precum și procente aferente noilor subcontractanți sunt identice cu cele din acordurile de subcontractare inițiale, respectiv:

- Subcontractantul ... SRL a fost înlocuit prin adresa nr.11164 din 21.12.2023 cu un nou subcontractant, ... SA, sens în care s-a prezentat:
 - Acord de subcontractare nr. 1740/19.12.2023 încheiat cu ... SA pentru partea din contract care se subcontractează: proiectare și execuție lucrări de gaze - în procent 0,04%;
 - Subcontractantul ... TOP SRL a fost înlocuit prin adresa nr.11164 din 21.12.2023 cu un nou subcontractant, ... SA, sens în care s-a prezentat:
 - Acord de subcontractare nr. 1739/19.12.2023 încheiat cu SA pentru partea din contract care se subcontractează: montaj ascensoare - în procent 0,02%.

Privitor la susținerile contestatoarei vizavi de faptul că: „Din analiza documentelor, rezulta ca cei doi subcontractanți aveau cunostinta despre

existenta datoriilor de mai mult timp, dar pana la momentul depunerii documentelor justificative din data de 08.12.2023 nu au transmis către Autoritatea Contractanta, documente din care sa rezulte ca datoriile au fost achitate sau eşalonate, se reţin argumentele autoarei intervenţiei, potrivit cărora: subliniem faptul că subcontractanţii au efectuat demersuri în vederea stingerii datoriilor evidenţiate de către Autoritatea contractantă, astfel indicăm faptul subcontractorul ... S.R.L. s-a emis de către ANAF Acordul de principiul privind eşalonarea la plata a datoriilor existente pentru o perioada de 36 de luni emis în baza Cererii nr. 27607112023 din data de 03.11.2023 formulată de acest subcontractor, însă întrucât la data emiterii Solicitării de clarificări nr. 495815 din 18.12.2023 nu s-a emis Acordul definitiv de eşalonare, cel anterior precizat fiind de principiu, subscrisa, din pură diligenţă, a apreciat că cea mai bună soluţie, în vederea evitării unei situaţii în care acest acord de eşalonare definitiv nu s-ar fi emis, să solicite înlocuirea subcontractantului. Situaţia este similară şi în ceea ce priveşte subcontractantul ..., care nu deţinea datoriile identificate de către Autoritatea contractantă, ci astfel cum rezultă din cererea înaintată în data de 14.11.2023 către ANAF, urma a fi aprobată o reducere cu 75% a sumei stabilite de către ANAF, astfel, pe baza aceluiaşi raţionament, subscrisa a solicitat înlocuirea subcontractantului, pentru a evita neîndeplinirea criteriilor de calificare.

Aşadar din cele anterior reţinute se constată că SRL a raspuns în integralitate la solicitarea de clarificari a autoritatii contractante si a apelat la instituţia înlocuirii subcontractantului, în baza art. 170 din Legea nr. 98/2016 care conferă dreptul de a se înlocui subcontractantul depus initial in oferta, fiind dispusă înlocuirea subcontractorilor prin decizia autorităţii contractante.

Este de amintit *Decizia 2854/C4/2852, 2873 din 23.12.2021*, unde Consiliul a îmbrăţişat aceeaşi abordare, respectiv:

" (...)

Consiliul reţine că acceptând înlocuirea benevolă a celor 3 subcontractanţi, autoritatea contractantă nu a favorizat pe ofertantul în cauză, deoarece şi în situaţia în care opta pentru prima variantă, oricum trebuia să accepte această înlocuire, dar perioada de evaluare ar fi fost mult mai mare. Este cert că într-o perioadă atât de lungă şi grea din punct de vedere economic, de la depunerea ofertelor până în prezent, s-au produs transformări în situaţia operatorilor economici, or, în această situaţie, a nu accepta înlocuirea subcontractanţilor respectivi echivalează cu acceptarea unui formalism extrem.

(...)

De asemenea, acordurile de subcontractare încheiate cu subcontractanţii înlocuiţi şi cele încheiate cu noii subcontractanţi au obiect identic, deci nu se poate reţine vreo modificare a propunerii tehnice sau financiare.

(...)

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia dispoziţiile legale limitează oricum posibilitatea de înlocuire la un singur subcontractant o singură dată, în baza unei singure cereri venite din partea autorităţii, Consiliul reţine că o astfel de interpretare a legii încalcă principiul proporţionalităţii. Astfel, nu se poate pune semnul egalităţii între o procedură complexă, cum este cea de faţă, care necesită mulţi subcontractanţi de specialitate, şi o

procedură simplă, unde este necesară, în funcție de fiecare operator participanți, un număr ai mic de subcontractanți, sensul legii fiind acela că un subcontractant numit pentru o anumită lucrare se face o singură dată, judecata unicității înlocuirii raportându-se la lucrările realizate/serviciile prestate de acel subcontractant. De pildă, dacă în acest contract sunt necesari subcontractanți pe lucrări de cale ferată, arheologie, anumite servicii de proiectare specială, subcontractanții numiți pentru fiecare dintre aceste lucrări pot fi înlocuiți o singură dată, legea nelimitând această posibilitate a înlocuirii la unul singur.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse sub aspectul pretensei nerespectării prevederilor art.170 din Legea nr.98/2016, privind procedura de înlocuire a unui subcontractant.

În legătură cu cel de-al doilea aspect criticat referitor la faptul că *Subcontractantul ... SA, asociatul ... SRL, asociatul ... SRL nu si-au îndeplinit obligația de plata a impozitelor, taxelor si contribuțiilor la bugetul general consolidat* argumentele aduse de autoarea contestației vizează faptul că subcontractanții noi propuși nu îndeplinesc cerințele privind criteriile de calificare si selecție, respectiv:

Dupa cum reiese din cadrul documentelor depuse pentru cei doi subcontractanti noi, de către ofertantul declarat castigator, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificari nr.11164,21.12.2023, ... SA deține datorii restante la bugetul de stat la momentul prezentării certificatelor fiscale.

Astfel, în urma analizei documentelor de calificare pentru subcontractantul ... SA, am constatat ca acesta:

- figureaza cu datorii la bugetul de stat in Certificatul fiscal ANAF, depus la pag. 44 - 46 din răspunsul depus cu nr. 11164/ 21.12.2023.
- Pentru datoriile antementionate nu a prezentat Decizia de eşalonare sau alte documente din care sa rezulte ca sumele respective au fost achitate la termen conform graficului de eşalonare aprobat de către ANAF.

În aceeași situație se regăsesc si asociații:

- ... SRL, care din cadrul documentelor justificative reiese faptul ca in Certificatul fiscal ANAF, depus la pag. 228-231 din răspunsul depus in data de 08.12.2023 figureaza cu datorii la bugetul de stat. Pentru datoriile respective nu a prezentat Decizia de eşalonare sau alte documente din care sa rezulte ca sumele respective au fost achitate la termen conform graficului de eşalonare aprobat de către ANAF;
- ... SRL, care din cadrul documentelor justificative faptul ca in Certificatul fiscal ANAF depus la pag. 326-328 figureaza cu datorii la bugetul de stat. Pentru datoriile respective nu a depus Decizia de eşalonare sau alte documente din care sa rezulte ca sumele respective au fost achitate la termen conform graficului de eşalonare aprobat de către ANAF.

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit căruia *subcontractantul ... SA, asociatul ... SRL, asociatul ... SRL nu si-au îndeplinit obligația de plata a impozitelor, taxelor si contribuțiilor la bugetul general consolidat și figureaza cu datorii la bugetul de stat* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pentru ... S.A., a fost depus atașat Răspunsului la solicitarea de clarificări, *Certificatul de atestare fiscală nr. 8960308 eliberat în data de 20.12.2023* din care rezultă faptul că acest subcontractant nu are nicio obligație fiscală/bugetară principală sau accesorie.

În ceea ce privește asociații ... S.R.L. și ... S.R.L., au fost prezentate certificatele fiscale privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat nr. 8844391 din data de 04.12.2023, respectiv *Certificatul de atestare fiscală nr. 8842390 din data de 07.12.2023*, care atestă faptul că societățile asociate nu figurează cu datorii la bugetul consolidat de stat.

Certificatele de atestare fiscală amintite atestă ca cele 3 societăți nu au obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, scadente, restante - a se vedea rubrica "*Obligații Fiscale și alte obligații bugetare*", din certificatele de atestare fiscală, în cadrul careia se menționează suma "0" la toate cele trei societăți.

La rubrica "*Mențiuni*" sunt enumerate eșalonările acordate acestor societăți de către autoritățile fiscale.

În considerarea faptului că cele trei societăți nu au datorii la bugetul de stat sunt și argumentele aduse de societatea intervenientă:

Este de notorietate că autoritățile fiscale nu emit certificate fiscale cu 0 sume restante, și cu evidențierea eșalonărilor, dacă situația fiscală a operatorului economic nu ar fi aceasta. Faptul că există eșalonări la plată nu echivalează cu existența unor datorii la bugetul de stat, ci acesta reprezintă faptul că părțile au stabilit o altă dată la care sumele indicate în eșalonări devin exigibile, moment la care se pot considera obligații de plată restante (sub condiția neachitării la termenul stabilit prin Acordul de eșalonare).

Mai mult, eșalonarea se acordă în baza unor prevederi legale, cu respectarea unor condiții legale și cu emiterea unor decizii în acest sens, de către organele fiscale. Astfel că, certificate fiscale cu 0 datorii restante depuse de Asocieria ... pentru cele 3 (trei) societăți fac dovada îndeplinirii condițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a criteriilor de calificare și selecție, impuse de Autoritatea contractantă, dovedind faptul că societățile în discuție nu au datorii la bugetul de stat consolidat.

Contestatoarea critică faptul că cele 3 societăți ar avea emise eșalonări la plată, ceea ce ar reprezenta, în accepțiunea eronată a acesteia, că aceste societăți au datorii la bugetul de stat.

Conform art. 193 alin (5) din C. proc. fisc: *„Prin acordul de principiu organul fiscal stabilește perioada de eșalonare la plată, data până la care este valabilă garanția în cazul în care aceasta este constituită sub forma scrisorii de garanție/poliței de asigurare de garanție, precum și cuantumul garanției, cu menționarea sumelor eșalonate la plată, a dobânzilor datorate pe perioada de eșalonare la plată și a procentului prevăzut la alin. (13), corespunzător perioadei de eșalonare”* - acord care se va definitiva, după punerea la dispoziție a garanțiilor de către debitor, conform art. 193 alin. (6) și următoarele C. proc. fisc.

Totodată, în condițiile în care, potrivit art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, **„(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”**, iar, în cazul celor trei societăți, referirile din

certIFICATELE FISCALE aferente celor doi operatori economici, la decizii de eşalonare, reprezintă, în fapt, dovezile facilităţilor de care beneficiază aceştia.

În consolidarea argumentelor aduse în punctul de vedere achiziţoarea a invocat speţa ANAP nr. 1015 din 2020 ..

Aşa cum a susţinut autoarea intervenţiei din certificatele de atestare fiscală depuse pentru cele trei societăţi rezultă faptul că acestea nu au datorii la bugetul de stat, iar eşalonările ce sunt identificate în cadrul certificatelor fiscale nu pot fi apreciate ca fiind "datorii la bugetul de stat", întrucât organul fiscal a stabilit în cadrul acordurilor de eşalonare încheiate cu părţile perioadele în care sumele datorate, conform eşalonării, devin exigibile şi pot fi considerate datorii la bugetul de stat, respectiv după împlinirea datei limită de plată în lipsa efectuării plăţii de către debitor astfel, în mod evident, în lipsa unor cerinţe ale documentaţiei de atribuire care să impună depunerea unor documente suplimentare referitoare la eşalonările societăţilor, apreciem că subscrisa a dovedit îndeplinirea cerinţelor impuse de Autoritatea contractantă privitoare la inexistenţa datoriilor la bugetul de stat a societăţilor subcontractante sau asociate indicate de subscrisa, impunându-se a fi respinsă critica contestatoarei ca nefondată.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse se constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse sub aspectul analizat.

Cea de a treia critică privind neîndeplinirea de către SRL a cerinţelor privind criteriile de calificare si selecţie din cadrul Fisei de date ca urmare a solicitării documentelor justificative vizează lipsa din cadrul documentelor justificative a cazierelor judiciare ale unor membrii ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, precum si nedepunerea tuturor declaraţiilor privind conflictul de interese (încalcarea prevederilor art.59-60 din Legea nr.98/2016) pentru asociatul ... SRL, asociatul ... SRL subcontractantul SA, subcontractantul ... SRL si subcontractantul ... SRL.

Trecând la soluţionarea criticilor aduse, Consiliul redă cerinţele a căror nerespectare este reclamată, menţionate potrivit fişei de date la pct. III.1.1.a) *Situaţia personală a candidatului sau ofertantului*;

" Ofertantul va face dovada ca nu se încadrează la situaţiile prevăzute de art. 60, 164, art 165, art.167 din Legea 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţelor:

Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE unnează a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Cerinţele privind neincudrarea în situaţiile prevăzute la art.60, 164, art 165, art.167 se adresează si subcontractanţilor si tertilor conform art 1701 si 183.1 din Legea 98. 2016.

Documentele justificative vor putea fi, în măsura în care furnizează toate informaţiile solicitate în DUAE, următoarele:

1. **Formular Declaraţie conflict de interese**

2. Certificat privind plata obligaţiilor la bugetul general consolidat (bugetul local si bugetul de stat), valabile la momentul prezentării, care să confirme faptul că ofertantul si-a îndeplinit obligaţiile RESTANTE de plată a impozitelor, taxelor si contribuţiilor de asigurări sociale la sediul social/principal, „pentru care există obligaţii de plată” la momentul DEPUNERII ACESTORA. Pentru sediile secundare/punctele de lucru, ofertantul va depune o declaraţie pe propria răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat, datorate.

3. **Cazier judiciar pentru operatorul economic,**

4. **Cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv** (...).

Autoarea contestației reclamă lipsa cazierelor judiciare ale unor membri cu putere de reprezentare, de decizie sau de control (... S.R.L., ... S.R.L., ... S.A., ... S.R.L., ... S.R.L.) respectiv pentru societățile indicate în calitate de subcontractanți sau asociați, nu au fost depuse cazierele judiciare a tuturor celor care fac parte din organele de conducere ale acestor societăți.

Analizând modul de elaborare a cerinței *Cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/Actul constitutiv*" se constată că solicitarea cazierului judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic, este prevazut **în mod alternativ** cu prezentarea cazierului judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul operatorului economic, astfel cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, cerinta nefiind formulata ca o **enumerare cumulativă.**

În vederea îndeplinirii cerinței privind cazierul judiciar, ... SRL pentru societățile .. a depus caziere judiciare pentru societate și pentru administrator, respectiv:

- pentru asociatul ... S.R.L. a depus Certificatul constatator emis de către ORC în data de 06.12.2023 din care rezultă că acționarii indicați de către contestatoare, .., nu au putere de reprezentare chiar dacă sunt acționari ai societății (cazierul judiciar a fost depus la pag. 234 - 235);

- pentru asociatul ... S.R.L., a depus Certificatul constatator emis de către ORC în data de 23.11.2023 din care rezultă că acționarul majoritar . S.A. este unicul asociat pentru care s-a și depus certificatul judiciar la pag. 331, iar pentru societate la 332;

- pentru subcontractantul S.A., a depus Certificatul constatator emis în data de 08.12.2023 de către ORC la pag. 134-141, din cadrul căruia rezultă că acționarul majoritar este societatea, pentru care au fost depus cazierele judiciare pentru societate și administratori la pag. 106-133;

- pentru subcontractantul ... S.R.L., a depus Certificatul constatator emis de către ORC, regăsindu-se la pag. 718 - 722, fiind depuse Cazierele judiciare la pag. 716-717;

- pentru subcontractantul .. S.R.L., a depus Certificatul constatator emise de către ORC în data de 28.11.2023 - regăsit la pag.

729 - 733, din care rezultă că dl. ... este asociat, însă nu are putere de reprezentare, fiind depus cazier judiciar la pag. 727 - 728.

Contrar celor susținute de contestatoare nu s-a solicitat ca ofertanții să depună caziere judiciare pentru toți actionarii/asociații, indiferent dacă aceștia detin sau nu puterea de reprezentare a societății, confundând noțiunea de asociat cu noțiunea de administrator/persoana împuternicită /organ de conducere/ organ de supraveghere sau persoane care au putere de reprezentare/decizie sau control.

Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic, este prevăzut în mod alternativ cu prezentarea cazierului judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului economic, astfel cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, cerința nefiind formulată ca o enumerare cumulativă.

Particula disjunctivă „sau” din redactarea fișei are funcția de a separa cele două posibilități ale ofertanților. Mai mult, virgula situată în fața acesteia vine să întărească funcția separatoare a opțiunilor.

Achiziția nu a exprimat înțelesul sintagmei „celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului economic”, inspirată din textul art. 164 din Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni: [...]

(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic **sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.**

Întrucât cerința din fișa de date a achiziției a fost elaborată la modul reprodus anterior, respectiv a inclus disjuncția „sau”, care a permis ofertantului să aleagă între a aduce, pe lângă propriul cazier, fie pe cele ale „*membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic*”, fie pe cele ale „*celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia*”, Consiliul apreciază că ofertantul nu era ținut să aducă și cazierul acestora din urmă. Aceeași abordare a avut Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziilor nr. 331 / C8 / 138 / 227 din data de 14.02.2017 și nr. 447/C2/282 din data de 02.03.2017, în care s-au reținut:

Relativ la cea de a doua contestație, depusă de SC ..A, Consiliul are în vedere următoarea cerință din fișa de date a achiziției, constând în aducerea de către fiecare ofertant a „cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv”.

Particula disjunctivă „sau” din redactarea fișei are funcția de a separa cele două posibilități ale ofertanților. Mai mult, virgula situată în fața acesteia vine să întărească funcția separatoare a opțiunilor.

(...)

Întrucât cerința din fișa de date a achiziției a fost elaborată la modul reprodus anterior, respectiv a inclus disjuncția „sau”, care a permis ofertantului să aleagă între a aduce, pe lângă propriul cazier, fie pe cele ale „membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic”, fie pe cele ale „celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia”, Consiliul apreciază că ofertantul nu era ținut să aducă și cazierul acestora din urmă. Situația se prezintă astfel și îndoielile pe care stilul de redactare a cerinței le aruncă asupra modului de îndeplinire a ei justifică aplicarea argumentului de interpretare în dubio pro reo [prin analogie, art. 1.269 alin. (1) C. civ.]. Așadar, îndoiala profită SC ...SA, iar nu Engie România SA.

În plus, trebuie observat că cerința fișei de date nu concordă cu dispoziția art. 177 alin. (2) din Legea 99/2016, neconcordanță care, de asemenea, profită operatorilor economici și nu le poate fi imputată. Neconcordanță există și față de art. 106 din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului (utilizat, probabil, ca reper legislativ general).

Interpretarea noastră este de ordin funcțional și tributară lui în dubio pro reo, în sensul că, dacă persoana optează să depună cazierul judiciar pentru personalul din prima categorie, cerința etalon se consideră îndeplinită și nu poate fi obligată să le depună și pentru personalul pentru cea de a doua. Altminteri, disjuncția „sau” nu ar diferi cu nimic de conjuncția „și”, preferată și înlocuită nepermis de către comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altei cerințe de calificare, desprinsă din reformularea celei inițiale, este tranșată în sensul că entitatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute, pentru alte persoane sau față de care ofertantul avea un drept de opțiune ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă

cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute

în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

În atari circumstanțe, devine de prisos cercetarea și tranșarea de către organul administrativ-jurisdicțional a disputei dacă acționarii respectivei societăți pe acțiuni au sau nu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acesteia. Cu titlu colateral, cazierul judiciar ale domnilor .., atașate contestației, reflectă inexistența vreunor antecedente ale acestora.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Ultima critică adusă vizează încălcarea de către SRL a prevederilor art.59-60 din cadrul Legii nr. 98/2016 prin nedepunerea tuturor declarațiilor privind conflictul de interese.

Potrivit fișei de date la pct. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*,:

" Ofertantul va face dovada ca nu se incadreaza la situatiile prevăzute de art. 60, 164, art 165, art.167 din Legea 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerințelor:

Se va prezenta DUAE in conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate in DUAE unneaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Cerințele privind neincudrarea in situatiile prevăzute la ari,60, 164, art 165, art.167 se adreseaza si subcontractantilor si tertilor conform art 1701 si 183.1 din Legea 98. 2016.

Documentele justificative vor putea fi, in masura in care furnizeaza toate informațiile solicitate in DUAE, urmatoarele:

1. **Formular Declarație conflict de interese**

(...).

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de depunerea declarațiilor privind conflictul de interese, ... SRL a depus Declarația privind conflictul de interese pentru:

- asociatul .. SRL - pg.227;
- asociatul ... SRL - pg. 325;
- subcontractant . SRL - pg. 711;
- subcontractant . SRL - pg. 723;
- subcontractant SRL - pg.88 Part.2.

În ceea ce privește dispozițiile art. 59 și art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, indicat de către contestatoare, Consiliul are în vedere că aceste prevederi reglementează situația în care legiutorul a apreciat că este incidentă o situație potențială de conflict în situația în care: *„ofertantul individual/ ofertantul asociat/ candidatul/ subcontractantul propus/ terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire ”.*

Or, prin fișa de date, autoritatea contractantă a precizat la secțiunea III. 1.1.a) *"Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Ofertantul va face dovada ca nu se incadreaza la situatiile prevazute de art. 60, 164, art 165, art.167 din Legea 98/2016".*

Așa cum a susținut și societatea intervenientă Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să depună declarație prin care declară că nu se află în situația unui conflict de interese, iar nu să depună declarație pentru oricare dintre persoanele care dețin părți sociale/acțiuni la fiecare dintre asociați/terți/subcontractanți. Este în mod evident o completare a cerințelor documentației de atribuire, prin care s-a stabilit că se depun declarații privind inexistența unui conflict de interese.

Dispozițiile la care face trimitere contestatoarea privesc situația în care s-a sesizat o situație de conflict de interes, deci acestea, la momentul la care sunt incident, devin aplicabile pentru analiza conflictului de interese. Faptul că subscrisa a depus declarațiile solicitate de către Autoritatea contractantă privind conflictul de interese în mod corect a fost apreciată ca fiind o respectare a condițiilor documentației de atribuire, iar faptul că nu au fost depuse declarații pentru toate persoanele pe care le apreciază contestatoarea ca pasibile de a depune declarație de conflict de interese, nu conduce automat la incidența dispozițiilor art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta implică în concreto existența unei situații de conflict de interese, care în mod evident, nu a fost arată de către contestatoare.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 6344/10.01.2024.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ..

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - .., pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de SRL, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

•

MEMBRU,

•••••••

MEMBRU,

•

Redactată în 5 exemplare originale, conține 132 pagini.