

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 919 / C9 / 637, 747, 807

Data: 25.04.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12892/13.03.2023, depusă de SRL, cu sediul social în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de Director General și convențional prin Cabinet de avocat (...), având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în sat, ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 329845/28.02.2023 și a raportului final al procedurii de atribuire nr. 329844/28.02.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, inclusiv a celor subsecvente acestora, emise în cadrul procedurii de licitație restrânsă, online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului – cadru de furnizare Cartuș calibru 9x19mm cu glonț obișnuit, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- ✓ anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale, ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii raportului, precum și a actelor subsecvente emiterii acestora;
- ✓ anularea altor acte nelegale care privesc oferta
- ✓ anularea comunicării privind invitarea candidaturii în etapa de depunere a ofertelor;
- ✓ reevaluarea candidaturii și a ofertei, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării candidaturii ca îndeplinind criteriile de calificare și selecție și a ofertei drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie

înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, precum și modalitățile de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice cu consecința respingerii candidaturii ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și a ofertei ca inadmisibilă;

✓ anularea etapei de depunere a ofertelor și reluarea acesteia, cu continuarea procedurii cu singura candidatură admisibilă, cea a societății sale, cu reinvitarea la ofertare în noua etapă a II-a a licitației restrânse.

- în subsidiar, anularea procedurii dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile solicitate.

- acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le va avansa pentru soluționarea contestației.

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., județul și punct de lucru în, str....., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin – Societate Civilă de Avocați, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor din procedură, în, ..., ..., a formulat cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea criticilor de la pct. 3.1 din contestație, ca fiind tardiv formulate și ca efect al autorității de lucru judecat, iar pe fond, respingerea contestației formulate, ca nefondată, și pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15113/21.03.2023, depusă de SRL împotriva adresei nr. 363033/10.03.2023, contestatoarea a solicitat:

-în principal:

- obligarea autorității contractante la a permite accesul neîngrădit la toate informațiile cuprinse în procesele-verbale de evaluare și actele conexe acestora, prin deconfidențializarea acestora;
- anularea adresei nr. 363033/10.03.2023, a proceselor-verbale de evaluare și a tuturor actelor conexe, împreună cu anularea tuturor actelor nelegale atacate prin contestația sa ce face obiectul dosarului nr. 637/C9/2023, începând cu raportul procedurii nr. 329844/28.02.2023 și continuând cu toate actele subsecvente sau conexe acestuia;
- reevaluarea candidaturii și a ofertei, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unor noi procese-verbale de evaluare pentru partea

corespunzătoare declarării candidaturii ca îndeplinind criteriile de calificare și selecție și a ofertei drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, precum și modalitățile de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice cu consecința respingerii candidaturii ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și a ofertei ca inadmisibilă;

în subsidiar:

- anularea procedurii dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate;
- acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le va avansa pentru soluționarea contestației.

..... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate, ca nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 16551/28.03.2023, depusă de SRL (denumit în continuare) împotriva proceselor-verbale nr. 101638 din 17.08.2022, nr. 102548 din 04.10.2022, nr. 102639 din 07.10.2022, nr. 102679 din 10.10.2022, nr. 329716 din 21.02.2023, 27.02.2023 și nr. 329827 din 27.02.2023, a raportului procedurii nr. 329844/28.02.2023, analizate și prin prisma susținerilor din anexa la cererea de intervenție SRL nr./..... în dosarul Consiliului nr. 637/C9/2023, contestatoarea a solicitat:

1.În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

-anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii către și, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii lor, a celor conexe sau subsecvente acestora, pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale necâștigătoare și a declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de

-anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic, cum ar fi procesele-verbale nr. 101638 din 17.08.2022, nr. 102548 din 04.10.2022, nr. 102639 din 07.10.2022, nr. 102679 din 10.10.2022, nr. 329716 din 21.02.2023, 27.02.2023 și nr. 329827 din 27.02.2023, cu consecința respingerii ofertei ca neîndeplinind cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini și specificația tehnică;

-reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, în limitele ce vor fi dispuse prin decizia CNSC, cu luarea în considerare a criticilor prezente bazate pe actele noi

care au fost analizate la data de și a situației de fapt și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei ca neîndeplinind cerințele tehnice și furnizând informații false cu scopul declarării ofertei sale drept admisibile și câștigătoare și a constatării faptului că nicio solicitare de clarificări nu mai poate salva oferta acestuia de la situația sa actuală, respectiv oferta neconformă, având în vedere că nici măcar fabricantul produsului ofertat nu mai are ce documente expres impuse prin specificația tehnică să mai depună.

2. continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, sens în care Consiliu va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) observând că societatea sa are calitatea de ofertant câștigător după cum rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

3. acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

..... SRL (denumit în continuare) a formulat cererea de intervenție voluntară nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate, pe cale de excepție ca fiind tardiv formulată și ca nemotivată și pe fond ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Prin Încheierea nr. 1095/C10/919/19.04.2022, s-a admis cererea de abținere formulată de, consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul completului 9, în dosarul nr. 919/2022.

Dosarele nr. 637/2023, 747/2023 și 807/2023 fiind pe continuitate la dosarul nr. 919/2022, s-a considerat implicită admiterea cererii de abținere formulată de și pentru aceste dosare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile care fac obiectul dosarelor 637/2023, 747/2023 și 807/2023, prin care candidatul SRL critică rezultatul procedurii nr. 329845/28.02.2023, raportul final al procedurii de atribuire nr. 329844/28.02.2023, toate actele care au stat la baza acestora și

subsecvente acestora, adresa nr. 363.033/10.03.2023, precum și actele noi de care a luat cunoștință la data de, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 12892/13.03.2023, contestatoarea a prezentat derularea procedurii de atribuire, indicând faptul că anterior a mai contestat la Consiliu raportul procedurii, fiind emisă decizia nr. 1217/C9/1172 din 14.06.2022, rămasă definitivă în urma respingerii plângerii formulate împotriva acesteia, ce a format dosarul nr. 4741/2/2022 soluționat de Curtea de Apel prin Decizia nr. 1923/01.08.2022.

Precizează că, între momentul pronunțării deciziei Consiliului și cel al soluționării plângerii cu privire la aceasta, fără a cunoaște ce anume considerente a avut în vedere instanța pentru respingerea plângerii, autoritatea contractantă a realizat din nou, o evaluare superficială și formală a candidaturii, trecând cu vederea inclusiv un aspect extrem de important, respectiv că, în realitate, a invitat în etapa depunerii ofertelor o candidatură care nu demonstrează capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru.

Susține că a formulat contestație și împotriva actelor administrative întocmite de autoritatea contractantă, iar aceasta a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 2025/C9/2069 din 27.09.2022, prin care s-a respins, ca nefondată contestația, iar decizia a rămas definitivă în urma respingerii plângerii formulate împotriva acesteia, ce a format dosarul nr. 7154/2/2022 soluționat prin Decizia nr. 2926 din 21.11.2022 de Curtea de Apel

Se arată că, în plângere a adus critici inclusiv faptului că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 a fost în mod greșit reținută în cauză de CNSC ca fiind aplicabilă procedurii, deși aceasta nu este aplicabilă procedurilor de achiziție publică organizate în baza OUG nr. 114/2011, anexând dosarului cauzei puncte de vedere ale ANAP care arătau foarte clar că Legea nr. 98/2016 și OUG nr. 114/2011 sunt acte normative distincte, că nu se completează una pe cealaltă și normele metodologice ale Legii nr. 98/2016 nu pot fi aplicate OUG nr. 114/2011, astfel încât nici Instrucțiunile emise chiar de ANAP în aplicarea Legii nr. 98/2016 nu pot fi aplicate OUG nr. 114/2011.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reluat procedura și a procedat la evaluarea ofertelor, transmițându-i, la 21.02.2023, o solicitare de reofertare, în considerarea faptului că oferta sa se afla pe locul I, împreună cu alți ofertanți (.....) care au depus o ofertă egală ca preț.

Precizează că a transmis autorității contractante o solicitare de suspendare a procedurii, pentru faza de reofertare, în considerarea faptului că înregistrase deja, pe rolul CAB o cerere de revizuire a celei de a doua decizii a CAB, dar autoritatea contractantă a refuzat să dea curs

solicitării și a procedat la evaluarea ofertelor, declarând oferta drept câștigătoare.

Contestatoarea susține că are calitatea de persoană vătămată, interesul său în contestarea actelor emise de autoritatea contractantă în procedură este demonstrat în raport de prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. (f) și (i) și alin. (3), art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, art. 33 din Cod proc. civilă.

Contestatoarea susține că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, dar în cazul de față aceste considerente nu sunt respectate.

Astfel, societatea contestatoare susține că documentele candidaturii depuse de nu îndeplinesc cerințelor de calificare și selecție ce vizează capacitatea profesională de a executa contractul care va fi atribuit, calificarea acestei candidaturi fiind rodul pur al unei evaluări nelegale realizate de, care refuză să observe inadvertențele și lipsurile evidente din candidatură, ceea ce face ca operațiunea administrativă de transmitere a invitației de depunere a ofertei către acest candidat să încalce prevederile art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, potrivit căruia este interzisă invitarea la etapa a doua a licitației restrânse a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de selecție.

Totodată, contestatoarea susține că nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, sens în care redă criteriul cuprins la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, privind experiența similară.

De asemenea, menționează că în Decizia nr. 1923/01.08.2022 emisă de Curtea de Apel s-a reținut, cu titlu definitiv, necesitatea verificării îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. III.1.3.a Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, ceea ce permitea autorității contractante să facă o analiză clară a înscrisurilor depuse de în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, după ce indicase mai multe nereguli în legătură cu contractele depuse de drept experiență similară, cea mai relevantă fiind aceea că acestea au fost realizate cu subcontractant, iar valorile realizate de subcontractant nu au fost extrase din valorile contractelor, fiind în mod fals indicate ca fiind îndeplinite 100% de către

Contestatoarea susține că ANAP a emis un punct de vedere care răstoarnă întreaga interpretare dată de CNSC și instanțe anterior și arată că Instrucțiunile ANAP nr. 2/2016 și nr. 2/2017 nu sunt aplicabile în cauză, mai exact într-o procedură derulată în baza OUG nr. 114/2011 și că noțiunea de antreprenor general nu este aplicabilă unui operator economic angrenat într-o procedură de atribuire a unui simplu contract

de furnizare de produse de complexitate redusă de muniții militare, astfel încât experiența similară nu se poate aprecia ținând cont și de părțile din contract executate prin subcontractant.

Preîntâmpinând o eventuală apărare a, contestatoarea arată că nu există autoritate de lucru judecat, atât timp cât criticile sale nu au fost analizate în mod real, ci expediate sub pretext nelegal și inaplicabil cauzei. În niciun moment nu s-au analizat în mod real de către, CNSC sau instanțe criticile sale privind lipsa dovezilor referitoare la experiența similară a, aplicarea Instrucțiunii ANAP nr. 2/2016 și a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 situației privind experiența similară a într-o procedură derulată în baza OUG nr. 114/2011 este profund nelegală, așa cum a confirmat și ANAP, pretinsa aplicabilitate a OUG nr. 34/2006 și a Legii nr. 98/2016 este nelegală.

De asemenea, contestatoarea menționează că procedura este derulată în baza OUG nr. 114/2011, căreia nu îi sunt aplicabile, nici OUG nr. 34/2006 și nici Legea nr. 98/2016, confuzia în care s-a aflat Consiliul și apoi instanța trebuia înlăturată de în evaluarea ofertelor și reținut clar că această instrucțiune nu se aplică decât acolo unde emitenta sa a intenționat să se aplice, ceea ce ar fi impus reanalizarea contractelor depuse de în demonstrarea experienței similare și analiza procentului real din acestea executat de

Totodată, contestatoarea susține și că interpretările date de ANAP legii sunt obligatorii pentru autoritățile contractante și nu pot fi ignorate sub paravanul unei pretinse autorități de lucru judecat, cum s-a întâmplat deja în speță, autoritatea contractantă putea și trebuia să instituie remediile permise de Legea nr. 101/2016 și să readucă procedura în faza reevaluării îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către analizând practic, pentru prima dată în procedură, contractele depuse de aceasta în dovedirea experienței similare ținând cont de implicarea efectivă a în acestea. Anexează în acest sens un tabel în care a analizat documentele depuse de în demonstrarea experienței similare.

De asemenea, contestatoarea invocă neîndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională de a realiza contractul, așa cum au fost solicitate la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, susținând că și nu au autorizată nici activitatea de furnizare de produse care fac obiectul achiziției, iar nu are autorizate nici activitățile subcontractate, iar șirul lung de coduri CAEN haotic expuse de și nu acoperă aceste activități (cum s-a interpretat în celelalte cicluri procesuale).

Astfel, potrivit certificatului constatatărilor depus de, acesta are înscrise exclusiv activități de intermediere în comerțul cu arme și muniție și activități de import export/comerț cu ridicata al armelor și muniției de uz militar sau neletale și/sau comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar și în niciun caz activitatea de furnizare de muniție, Legea

nr. 295/2004 interzicând în mod explicit ca intermediarul să intre în proprietatea bunurilor, iar singura formă juridică de contract în care are dreptul să se angajeze intermediarul este cea de contract prestări servicii, nu de vânzare-cumpărare.

Contestatoarea susține că, în contextul analizării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină că nu există posibilitatea legală a de a realiza activitățile de comercializare muniție, transport, depozitare, punere la dispoziție a muniției pentru recepție, asigurare poligon de tragere, testarea prin probe statice și dinamice, după cum se impunea prin caietul de sarcini, astfel încât candidatura este inadmisibilă și trebuia respinsă, aceasta conducând practic la anularea etapei a II a procedurii, în mod greșit inițiate de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea susține că menținerea fazei de ofertare în condiții clare de nelegalitate afectează, atât interesul public, cât și ordinea publică în materia achizițiilor publice, principiul legalității și cel al tratamentului egal fiind în mod repetat încălcate, astfel că, într-o primă fază, cu precădere, se impune anularea etapei de depunere a ofertelor în virtutea respectării principiilor achizițiilor publice și în considerarea aspectului privind concurența viciată din această etapă.

Totodată, contestatoarea susține că oferta este inadmisibilă, propunerea tehnică a nefiind întocmită conform indicațiilor din documentația de atribuire, respectiv nu detaliază modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor prin detalierea modului în care produsul răspunde în concret fiecărei cerințe impuse și cu descrierea funcționalităților aferente și nici nu este depusă documentația tehnică probantă ce atestă îndeplinirea cerințelor.

De asemenea, contestatoarea invocă inexistența dreptului de a organiza testarea produselor, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini la art. 3.4 și 5 pe care le citează, precum și cu respectarea prevederilor art. 53 din OUG nr. 114/2011.

Astfel, ofertantul nu are abilitare legală pentru a asigura poligon de tragere, de a transporta muniția destinată recepției calitative și a efectua activități de testare prin probe statice și dinamice, mai ales a efectua trageri cu muniție militară.

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei prin neîndeplinirea cerințelor prevăzute la pct. 2, 5 și 6 ale specificațiilor tehnice și faptul că nu au fost demonstrate prin mijlocele probante adecvate și relevante impuse de art. 31 din OUG nr. 114/2011 și prevăzute și în caietul de sarcini.

Astfel, în propunerea tehnică:

- nu se arată cum s-a probat funcționarea muniției cu toate pistoalele incluse la pct. 2 Destinație din Specificația tehnică, respectiv:, ..., ... și ... - cerința trebuia demonstrată prin tragere

cu muniția ofertată în cadrul procedurii, cu toate modelele de pistoale descrise în Specificația tehnică.

Muniția ofertată trebuia să demonstreze îndeplinirea performanțelor prin tragere cu pistoalele aflate în dotarea și menționate în Specificația tehnică. Cât timp nu există în propunerea tehnică niciun raport de testare care să arate că muniția ofertată există și că s-a tras efectiv cu modelele de pistoale aflate în dotarea, această cerință este neîndeplinită și oferta trebuia respinsă. Aceasta, inclusiv în contextul în care nu exista vreo certificare că muniția ofertată este sigură cu modelele de pistoale aflate în dotarea Faptul că muniția ofertată nu a fost trasă cu modelele de pistoale menționate pentru a i se putea preleva calitățile balistice necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor tehnice impuse reprezintă unul din principalele motive ale neconformității ofertei

- nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la pct. 5 Cerințe privind durata de viață a muniției:

- o 5.2. Temperatura de depozitare: $-40^{\circ}\text{C} + 50^{\circ}\text{C}$

- o 5.3. Umiditatea atmosferică relativă: 85% la 20°C privind temperatura și umiditatea.

Nu există în oferta teste care să demonstreze funcționarea după expunere, astfel încât aceste cerințe sunt neîndeplinite, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă.

- nu este îndeplinită cerința prevăzută la pct. 6 - Cerințe privind funcționarea muniției în condiții de siguranță pentru trăgător:

- o 6.1. Gama de temperaturi: $-30^{\circ}\text{C} + 45^{\circ}\text{C}$

- o 6.2. Umiditatea atmosferică relativă: 85% la 20°C

- o 6.3. Mediu marin: salinitatea apei 2‰ privind salinitatea.

Fie nu există în propunerea tehnică rapoarte de testare în acest sens, fie nu se respectă concentrația salină și nici nu s-a verificat funcționarea pistoalelor după expunere.

Totodată, contestatoarea susține că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, prețul inițial al ofertei nefiind demonstrat ca nefiind neobișnuit de scăzut prin prezentarea documentelor relevante care să asigure corelarea informațiilor ce indică modul de compunere a prețului, având în vedere că acesta se situa sub pragul de 85% prevăzut la art. 177 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, contestatoarea susține că, după finalizarea etapei de reofertare, ... avea obligația de a solicita din nou demonstrarea neîncadrării în situația prețului neobișnuit de scăzut a ofertei îmbunătățite, aceasta omițând cu intenție să pună în aplicare prevederile obligatorii ale art. 177 din OUG nr. 114/2011.

În mod corelativ, nu există nicio analiză detaliată a asupra corespondenței dintre cele 2 prețuri cu propunerea tehnică, o altă situație prin care achiziția a încercat favorizarea operatorului economic.

În acest context, contestatoarea susține că oferta nu îndeplinește prevederile legale și cerințele caietului de sarcini, aceasta fiind neconformă și inadmisibilă, fiind în mod greșit declarată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. S2/ZIV/Nr. 330077 din 15.03.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 13859/15.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă a prezentat amănunțit etapele desfășurării procedurii din speță.

Referitor la critica privind informațiile menționate la punctul 3.1 și subpunctele acestuia, autoritatea contractantă apreciază oportună excepția autorității de lucru judecat, arătând că, potrivit art. 431 din codul de procedura civilă „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.

În acest context, se apreciază faptul că între deciziile Consiliului nr. 938/C9/919 din 05.05.2022 și 2025/C9/2069 din 27.09.2022, decizia CAB nr. 2926 din 21.11.2022 și prezenta contestație există identitate de părți, obiect și cauză. Astfel, raportat la critica prin care contestatoarea susține faptul că ofertantul a depus o candidatură care nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, autoritatea contractantă învederează faptul că acest aspect a fost analizat în cadrul Deciziei nr. 2025/C9/2069 prin care s-a constatat că îndeplinește cerința privind experiența similară și acesta „are capacitatea profesională de realizare a contractului în cauză, critica contestatoarei, și din acest punct de vedere se consideră nefondată” (pag. 23 a Deciziei nr. 2025/C9/2069).

De asemenea, Decizia Consiliului nr. 2025/C9/2069 a rămas definitivă prin Hotărârea Curții de Apel nr. 2926 din 21.11.2022.

Cu privire la informațiile menționate la punctul 3.2 și subpunctele acestuia, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a analizat ambele oferte depuse raportându-se la prevederile menționate în fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus toate documentele care au fost solicitate, atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date, documente analizate de comisia de evaluare în cadrul proceselor-verbale nr. 101638 din 17.08.2022, nr. 102548 din 04.10.2022 și 102639 din 07.10.2022.

Aspectele analizate de comisia de evaluare au fost declarate de către ofertantul cu subcontractant drept confidențiale, conform declarației nr. 617 din 07.06.2022, după cum urmează:

- propunere tehnică - Cartuș calibru 9x19mm cu glonț obișnuit: pag. de la 1 la 17;
- documentație tehnică de susținere a propunerii tehnice - cartuș calibru 9x19mm cu glonț obișnuit: pag. de la 21 la 181;

Toate documentele declarate confidențiale de către ambii ofertanți au fost menționate la punctul 3.3.6 din raportul procedurii nr. 328844 din 28.02.2023, document adus la cunoștința acestora prin publicarea în platforma SEAP.

Critica contestatoarei conform căreia nu detaliază modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini și specificația tehnică se consideră că este nefondată, urmând a fi constatată de către Consiliu în urma trecerii evaluării documentelor aflate în cadrul dosarului care include documentele confidențiale depuse de ofertanți.

În ceea ce privește criticile menționate la punctul 3.2.1 referitoare la "Inexistența dreptului de a organiza testarea produselor", autoritatea contractantă invocă lipsa oricărui temei al în emiterea acestor afirmații deoarece a prezentat modul de realizare a testelor efectuate asupra produselor oferite, precum și documentele care atestă dreptul acestuia de a derula aceste activități.

Referitor la criticile conform cărora „nu se arată cum s-a probat funcționarea muniției cu toate pistoalele incluse la pct. 2 Destinație din Specificația tehnică, respectiv:, ..., ...și- cerința trebuia demonstrată prin tragere cu muniția oferită în cadrul procedurii, cu toate modelele de pistoale descrise în Specificația tehnică", autoritatea contractantă menționează că nu s-a solicitat demonstrarea informațiilor menționate la punctul 2 „Destinație” din specificația tehnică, această informație este informativă, aducând la cunoștința ofertanților tipurile de pistoale cu care se vor utiliza produsele oferite, astfel încât informația nu era obligatoriu a fi demonstrată.

Autoritatea contractantă precizează că punctul 2 „Destinație” din specificația tehnică a fost asumată de către ambii ofertanți prin propunerea tehnică, și toate tipurile de pistoale menționate la punctul 2 folosesc același tip de muniție, respectiv cartuș calibru 9x19mm.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nici ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare pentru toate tipurile de pistoale menționate la punctul 2 „Destinație”, acesta prezentând rapoarte de testare doar pentru pistolul

Referitor la criticile conform cărora „nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la punctul 5. Cerințe privind durata de viață a muniției”, autoritatea contractantă susține că ofertantul a depus documente care să ateste cerințele menționate la punctul 5 din specificația tehnică, respectiv fișe tehnice și declarații din partea producătorului conform cărora:

- temperatura de depozitare: -40°C + 50°C
- Umiditatea atmosferică relativă: 85% la 20°C.

Mai mult decât atât, afirmația conform căreia „Nu există în oferta teste care să demonstreze funcționarea după expunere, astfel încât aceste cerințe sunt neîndeplinite, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă”, este nefondată deoarece ofertantul a depus

testul din 20.02.2018 care atestă faptul că produsul oferat îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă. Testul atestă și îndeplinirea cerințelor prevăzute la punctul 6 din specificația tehnică, suplimentar față de declarația producătorului.

Cu privire la critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că, în urma decriptării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că ambele oferte se situau sub pragul de 85% din valoarea estimată prevăzut la art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, motiv pentru care s-a solicitat ambilor ofertanți justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute.

Ulterior transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia a constatat că ofertanților nu le sunt aplicabile prevederile art. 178 din OUG nr. 114/2011, deoarece aceștia au demonstrat modul de formare al prețului propus, în conformitate cu art. 177 alin. (3) din OUG nr. 114/2011 și nu beneficiază de un ajutor de stat.

Ca urmare a celor constatate, comisia de evaluare a declarat admisibilitatea ambelor oferte primite.

Având în vedere că ofertele depuse aveau aceeași valoare, respectiv 3.850.000 lei, fără TVA (1,10 lei, fără TVA), autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților îmbunătățirea ofertelor, iar în urma finalizării etapei de reofertare, doar operatorul economic, cu subcontractant și-a îmbunătățit oferta, respectiv a scăzut prețul unitar de la 1,10 lei, fără TVA/buc., la 1,05 lei, fără TVA/buc., rezultând o valoare totală de 3.675.000,00 lei, fără TVA, conform formularului de oferta nr. 152/24.02.2023.

Criticile conform cărora ".....avea obligația de a solicita din nou demonstrarea neîncadrării în situația prețului neobișnuit de scăzut a ofertei îmbunătățite, aceasta omițând cu intenție să pună în aplicare prevederile obligatorii ale art. 177 din OUG 114/2011", respectiv "în mod corelativ, nu există nicio analiză detaliată a asupra corespondenței dintre cele 2 prețuri cu propunerea tehnică, o altă situație prin care a încercat favorizarea acestui operator economic", sunt nefondate și în același timp tendențioase având în vedere că:

- ambii ofertanți au demonstrat faptul că propunerea financiară nu este neobișnuit de scăzută prin documente emise de producătorii cartușelor, respectiv ofertele de preț emise de către aceștia;
- ambii ofertanți au depus documente din care reiese marja de profit aplicată de fiecare în parte, precum și celelalte costuri aferente livrării etc.;
- ambii ofertanți au depus documente din care rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că produsul ce urmează a fi livrat este același cu cel prezentat în propunerea tehnică și propunerea financiară.

Prin adresa nr. S2/ZIV/Nr. 330079 din 15.03.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 13869/15.03.2023, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției necesar soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15590/....., ... a transmis Note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la excepția autorității lucrului judecat, contestatoarea solicită respingerea ei, în condițiile în care nu există identitate între obiectul contestației sale și cele reținute în deciziile anterioare Consiliului și ale Curții de Apel.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea criticilor de la pct. 3.1 din contestație, ca fiind tardiv formulate și ca efect al autorității de lucru judecat, pe fond, respingerea contestației formulate, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității criticilor de la pct. 3.1 din contestație, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și față de tipul procedurii de atribuire, respectiv licitație restrânsă derulată în 2 (două) etape, intervenienta solicită ca, la soluționarea contestației, să se aibă în vedere faptul că, în ceea ce privește calificarea candidaturii depuse de, după rămânerea definitivă a deciziei Consiliului nr. 1217/C9/1172 din 14.06.2022 au existat 2 momente în care a luat cunoștință despre decizia autorității, astfel:

- 12.08.2022 - când a fost comunicat raportul intermediar nr. 101588/12.08.2022 - rezultat contestat de, dar menținut de Consiliu prin decizia nr. 2025/C9/2069 din 27.09.2022, definitivă;

- 21.02.2023 - când a primit o solicitare de reofertare, ceea ce se interpretează că a depus o candidatură admisibilă.

Cu toate acestea, contestația care face obiectul raportului dedus judecății, prin care aduce aceleași critici rezultatului etapei de evaluare a candidaturii, care au fost definitiv respinse prin decizii care se bucură de autoritate de lucru judecat, a fost promovată la 10.03.2023, peste termenul imperativ prevăzut de Legea nr. 101/2016, la art. 8 alin. (1) lit. a).

Totodată, intervenienta consideră că se impune a fi respinse criticile contestatoarei, ca efect al autorității de lucru judecat, sens în care invocă Decizia Civilă nr. 1932/2022 a Curții de Apel

Pe fond, intervenienta solicită respingerea criticilor, ca fiind nefondate, sens în care prezintă argumente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17676/03.04.2023, contestatoarea a depus observații punctuale, urmare a cererii de intervenție depuse de

Prin adresa nr. 701/11.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 19736/11.03.2023, intervenienta a transmis *Note scrise* prin care solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, depunând în susținere documente doveditoare.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15113/21.03.2023, prin care critică adresa nr. 363033/10.03.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat procesele-verbale solicitate, însă în mod anonimizat, confidențializând integral, atât solicitările de clarificări adresate, cât și răspunsul acestora la solicitările de clarificări, precum și evaluările efective ale propunerilor tehnice și financiare ale acestui operator economic. Practic, autoritatea contractantă a dat numai aparent curs solicitării sale, pentru că, în realitate, s-a ascuns în spatele unei anonimizări nelegale și favorizante pentru, pe care a extins-o de la documentele propunerii declarate confidențiale și la analiza proprie a comisiei de evaluare a acestor documente.

Contestatoarea susține că îngrădirea accesului său la informațiile cuprinse în procesele-verbale este nelegală, iar oferta ar fi trebuit să fie respinsă, ca inacceptabilă.

Citând prevederile art. 10 din OUG nr. 114/2011, precum și art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că accesul la informații îl constituie regula, în timp ce îngrădirea accesului constituie excepția de la această regulă, iar excepția este supusă unor reguli care nu se regăsesc în speță.

În plus, caracterul confidențial al documentelor se marchează ca atare de către operatorul economic și nu de autoritatea contractantă, care nu poate marca drept confidențiale documentele proprii, un astfel de comportament fiind contrar principiului transparenței în achiziții publice, menționat la art. 2 din OUG nr. 114/2011. Documentele proprii ale autorității contractante, cum sunt procesele-verbale de evaluare emise de nu sunt acoperite nici de art. 10 din OUG nr. 114/2011, nici de art. 19 din Legea nr. 101/2016, care vizează doar documente provenind de la ofertanți, nu de la autorități contractante.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și concluziile hotărârii CJUE din cauza C-927/19, din care ređă, în care s-a reținut în esență că dreptul la confidențializarea informațiilor nu este unul absolut, că ofertantul poate cere autorității contractante să dezvăluie informații referitoare la oferta câștigătoare printr-o acțiune a cărei obiect este doar acesta și în caz de refuz, ofertantul are cale de atac, indiferent dacă atacă și procedura de atribuire sau nu.

Contestatoarea susține că este foarte probabil ca, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, oferta să fi fost transformată în mod artificial din una inacceptabilă în acceptabilă și, mai apoi câștigătoare, ținând cont și de parcursul extrem de favorabil aplicat de în etapa evaluării candidaturilor, când s-a reușit aducerea candidaturii într-o formă considerată de admisibilă după completarea candidaturii cu documente suplimentare. Ascunderea aspectelor esențiale care țin de evaluarea propunerii acestui ofertant îngrădesc în mod evident accesul său la o cale de atac eficientă.

În continuarea, contestatoarea reiterează criticile privind motivele de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei din contestația care face obiectul dosarului nr. 637/2023.

..... a formulat cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat admiterea ei, respingerea contestației formulate, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

În considerarea cererii de obligare a autorității la reevaluarea candidaturii depuse de (deși prin contestație nu au fost înserate critici efective), în principal intervenienta solicită respingerea capătului de cerere ca nemotivat, iar, în subsidiar, ca tardiv formulat și ca efect al autorității de lucru judecat, argumentele în acest sens fiind cele evidențiate în cuprinsul cererii de intervenție formulate în dosarul nr. 637/C9-2023.

În același sens, intervenienta solicită Consiliului respingerea, ca nefondate a criticilor aduse propunerii tehnice, inclusiv a celor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

Referitor la cererea de anulare a actelor de evaluare, respectiv de obligare a autorității contractante la a permite accesul neîngrădit la toate informațiile cuprinse în aceste acte, cu invocarea prevederilor art. 10 și 140 din OUG nr. 114/2011, intervenienta arată că autoritatea contractantă nu a procedat la a declara confidențiale procesele-verbale de evaluare, ci, cu respectarea obligației legale prevăzute de OUG nr. 114/2011, nu a permis accesul la acele informații pe care le-a indicat ca fiind confidențiale, informații care se regăsesc în cuprinsul actelor a căror anulare se solicită.

Prin adresa nr. S2/ZIV/Nr. 330286 din 28.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 16915/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cea de-a doua contestație formulată de prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit documentelor depuse de ambii ofertanți în ceea ce privește confidențialitatea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 10 din OUG nr. 114/2011, comisia de evaluare a inclus în dosarul achiziției ce cuprinde documentele confidențiale toate documentele marcate de către aceștia în acest sens,

menționând acest lucru și în raportul procedurii nr. 329844 din 28.02.2023 - secțiunea 3.3.6 (pagina 11).

Contrar susținerilor, autoritatea contractantă arată că a anonimizat informațiile referitoare la evaluarea propunerii tehnice și informațiile referitoare la evaluarea răspunsului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului, deoarece analiza efectuată de comisia de evaluare conținea informații declarate confidențiale de ofertantul, astfel încât transmiterea acestora către ofertantul ar putea prejudicia interesele legitime ale, în ceea ce privește dreptul de proprietate intelectuală. Aceleași acțiuni ar fi fost întreprinse și în cazul în care ofertantul solicita acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea divulgării informațiilor referitoare la evaluarea ofertei depuse de

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a menținut în mod legal confidențialitatea informațiilor vehiculate în cadrul procedurii de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile din cuprinsul punctului său de vedere depus în dosarul nr. 637/2023.

Prin adresa nr. 14038/30.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 17367/30.03.2023, ... a transmis *Denunțare a înscrisului ca fals* cu privire la Certificatele constatatoare ONRC, autorizațiile pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții, Declarație/declarații privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 5 ani (experiența similară) depuse de operatorii economici.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17575/31.03.2023, societatea contestatoare a transmis răspuns urmare a adresei comunicate în vederea studierii documentelor din dosarele nr. 747/2023, solicitând acces la documentele abuziv confidențializate sau să introducem în dosarul constituit la Consiliu documente din care să rezulte într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate, precum și versiunea neconfidențială a documentelor emise de autoritatea contractantă care conțin informații confidențiale.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr. 17593/31.03.2023, ... a transmis dovada cheltuielilor privind cele două contestații formulate prin Cabinet de avocat, sumele pretinse având un total de 12.864,54 lei, din care 5.937,48 lei pentru contestația ce face obiectul dosarului nr. 637/2023 și 6.927,6 lei pentru contestația ce face obiectul dosarului nr. 747/2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17680/03.04.2023, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante nr. 330286/28.03.2023, precum și cererile de intervenție formulate de nr. / și / a transmis observațiile sale punctuale, reiterând solicitările de admitere a contestațiilor, astfel cum

au fost acestea formulate și respingerii cererilor de intervenție ca neîntemeiate. S-au invocat hotărârile CJUE din cauza C54/21 și din cauza C-927/19

Contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 16551/28.03.2023, depusă de este îndreptată împotriva proceselor-verbale nr. 101638 din 17.08.2022, nr. 102548 din 04.10.2022, nr. 102639 din 07.10.2022, nr. 102679 din 10.10.2022, nr. 329716 din 21.02.2023 și 27.02.2023, precum și nr. 329827 din 27.02.2023 și raportul procedurii nr. 329844/28.02.2023, analizate și prin prisma susținerilor din anexa la cererea de intervenție nr./..... în dosarul CNSC nr. 637/C9/2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține faptul că operatorul a ascuns neconformitatea ofertei sale pentru cerințele 2, 3, 5.3, 6.2 și 6.3, astfel cum reiese din documentele datate 21.03.2023 și, depuse de ofertantul câștigător la data de, odată cu cererea sa de intervenție formulată în speță, respectiv două declarații ale producătorului prin care acesta confirmă neconformitatea produsului oferit cu cerințele indicate ca fiind neîndeplinite.

Sunt anexate Note de probe (confidențiale) în susținerea contestației.

..... a formulat cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat admiterea ei, respingerea pe cale de excepție a contestației ca fiind tardiv formulată și nemotivată, și pe fond, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17676/03.04.2023, contestatoarea a transmis observații punctuale, cu reiterarea solicitării sale în sensul admiterii celor trei contestații, astfel cum au fost acestea formulate și respingerii cererii de intervenție nr./....., ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru de furnizare Cartuș calibru 9x19mm cu glonț obișnuit, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația restrânsă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039744/25.02.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de 4.830.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a candidaturilor a fost stabilită pentru 04.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 329845/28.02.2023, de adresa nr. 363033/10.03.2023 prin

care i s-au comunicat documente din dosarul procedurii în mod anonimizat, precum și de procesele – verbale și raportul procedurii, prin raportare la susținerile din anexa la cererea de intervenție nr. /, ... a înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 96.600,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208974104/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 14.03.2023 (aferentă dosarului nr. 637/2023), cauțiunea în sumă de 96.600,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208998997/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 21.03.2023 (aferentă dosarului nr. 747/2023) și cauțiunea în sumă de 96.600,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209019247/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 28.03.2023 (aferentă dosarului nr. 807/2023).

În cadrul aceleiași proceduri a mai formulat 3 contestații, împotriva procesului - verbal nr. 99511/05.04.2022 privind vizualizarea candidaturilor, a rezultatului intermediar al procedurii, pentru etapa I și respectiv împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 101588/12.08.2022.

Aceste trei contestații au fost soluționate prin deciziile nr. 938/C9/919/05.05.2022 (contestație respinsă, ca nefondată), 1217/C9/1172/14.06.2022 (contestația a fost admisă, în parte) și 2025/C9/ 2069/27.09.2022 (contestația a fost respinsă, ca nefondată).

Decizia nr. 1217/C9/1172/14.06.2022 a fost atacată cu plângere și a fost respinsă, ca nefondată prin Hotărârea nr. 1923/2022 din 01.08.2022, emisă de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 4741/2/2022).

Decizia nr. 2025/C9/ 2069/27.09.2022 a fost atacată cu plângere și a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia nr. 2926/21.11.2022, emisă de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 7154/2/2022).

Totodată, a fost respinsă cererea de revizuire formulată de, prin Hotărârea nr. 49/02.03.2023, pronunțată de Curtea de Apel, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, oferta sa fiind declarată câștigătoare a procedurii, astfel cum rezultă din raportul final al procedurii de atribuire nr. 329844/28.02.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv

acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește excepția tardivității criticilor de la pct. 3.1 din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12892/13.03.2023, invocată de societatea intervenientă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care depunerea contestației se raportează la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare a rezultatului nr. 329845/28.02.2023 și în raportul procedurii nr. 329844/28.02.2023.

Ori, față de aceste documente, de care a luat la cunoștință în data de 28.02.2023, după cum și recunoaște prin contestație, depunerea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă, în data de 10.03.2023, s-a realizat cu respectarea termenului de contestare, de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la data de 28.02.2023, criticile contestatoarei sunt formulate cu respectarea termenului de contestare, care, calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 se împlinea în data de transmitere a contestației, respectiv 10.03.2023.

Faptul că procedura de atribuire în cauză se desfășoară în două etape, se consideră că este lipsit de relevanță, în condițiile în care prima contestație a fost formulată după aflarea rezultatului final al procedurii, prin adresa nr. 329845/28.02.2023 și raportul procedurii nr. 329844/28.02.2023.

Cu referire la excepția autorității lucrului judecat invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă în legătură cu criticile contestatoarei de la pct. 3.1 din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12892/13.03.2023, este de reținut că, prin decizia anterior emisă nr. 2025/C9/2069/27.09.2022, rămasă definitivă, s-au reținut următoarele:

(...) Trecând la soluționarea pe fond a contestației, îndreptată împotriva candidaturii depuse de SRL, cu subcontractant SRL, sub aspectul evaluării efectuate de achizitoare, este de reținut că, în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a mai formulat o primă contestație împotriva procesului – verbal nr. 99511/05.04.2022 privind vizualizarea candidaturilor, care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 938/C9/919/05.05.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ulterior acestei decizii, ... SRL a formulat o contestație împotriva rezultatului intermediar al procedurii, pentru etapa I, care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 1217/C9/1172/14.06.2022. Decizia Consiliului a rămas definitivă, în condițiile în care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, fiind respinsă prin decizia nr. 1923/01.08.2022 (dosar nr. 4741/2/2022).

Din cuprinsul deciziei Consiliului sunt reținute următoarele: «(...) la pct. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", s-au solicitat: "Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

I. Operatorii economici ce depun ofertă/oferte trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, că este legal constituit și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

La momentul depunerii candidaturilor, operatorii economici vor prezenta documentul justificativ, astfel:

1. **Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, semnat electronic de reprezentantul legal din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea produselor care fac obiectul achiziției;**

Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie conforme cu realitatea la data depunerii documentului.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente, pentru partea din contract pe care o are de realizat. (...)

Note:

- În cazul unei asocieri, fiecare asociat trebuie să prezinte aceste documente.

Sanctiunea neîndeplinirii criteriului: **candidaturile operatorilor economici care nu sunt înregistrați și care nu au în obiectul de activitate producere/comercializare de produse de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și/sau care nu sunt însoțite de documentele care probează/confirma îndeplinirea cerinței vor fi respinse**". (...)

Candidata a răspuns acestei cereri prin adresa nr. 441/19.04.2022, depunând cele 3 documente care i s-au solicitat:

1. Formularul nr. 7 *Declarație privind calitatea de participant la procedură* pentru subcontractantul care evidențiază această calitate;
2. Acordul de subcontractare încheiat între SRL, în calitate de contractor și SRL, în calitate de subcontractant, pentru următoarele activități: asigurare efective jandarmi pentru însoțirea și paza transportului de muniții pe teritoriul României; asigurare armurier transport muniție pe teritoriul României; informare autorități în drept despre efectuarea transportului pe teritoriul României; însoțire transport muniție pe teritoriul României, servicii reprezentând 2,45% din valoarea totală a contractului;
3. Certificat constatator nr. 351949/18.04.2022, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Ca urmare a documentelor prezentate de candidata SRL, cu subcontractant SRL, autoritatea contractantă a încheiat procesul – verbal nr. S2/ZIV/100005/06.05.2022, în care a reținut că răspunsul este concludent, cerințele în cauză îndeplinite, candidatura fiind admisă.

Ca prim aspect, se reține că, pentru lipsa din candidatură a două declarații și a unui Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru subcontractantul declarat în Formularul nr. 10 de la data depunerii candidaturii, nu existau motive care să conducă la respingerea candidaturii.

Legislația în materia achizițiilor publice nu impune respingerea unei candidaturi pentru lipsa unui document, în absența unei solicitări de clarificare.

Mai mult, completarea prin intermediul solicitării de clarificare a documentelor amintite nu este de natură să aducă un avantaj candidatei în detrimentul celui alt candidat din procedură.

Cu toate acestea, având în vedere că, prin fișa de date s-a solicitat depunerea Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea produselor care fac obiectul achiziției, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă această cerință este îndeplinită.

Raportat la activitățile indicate în cuprinsul Acordului de subcontractare, reținerea în procesul – verbal nr. 4 privind evaluarea candidaturilor a "codului CAEN 4941 – inclusiv arme și muniții", nu poate să conducă la îndeplinirea cerinței, astfel cum s-a concluzionat.

Este adevărat că, prin fișa de date s-a impus depunerea Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea produselor care fac obiectul achiziției, însă câtă vreme subcontractantul a indicat în acordul de subcontractare că va realiza activitățile de asigurare efective jandarmi pentru însoțirea și paza transportului de muniții pe teritoriul României; asigurare armurier transport muniție pe teritoriul României; informare autorități în drept despre efectuarea transportului pe teritoriul României; însoțire transport muniție pe teritoriul României, reținerea de către autoritatea contractantă a "codului CAEN 4941 – inclusiv arme și muniții" nu poate asigura îndeplinirea cerinței de calificare impuse.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice și să consemneze în acest sens în procesul – verbal privind evaluarea candidaturilor a codurilor CPV din Certificatul constatator depus, corespunzătoare activităților pe care subcontractantul le va realiza.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica legată de faptul că, pentru punctul de lucru din, ... candidata SRL nu a depus certificatele fiscale, este de reținut că, la pct. III.1.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", din fișa de date, s-au solicitat următoarele: "3. Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, astfel:

a) pentru persoane juridice române:

- Certificat de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – ANAF, din care să rezulte ca operatorul economic participant ca și ofertant la procedura de atribuire nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte că operatorul economic participant ca și ofertant la procedura de atribuire nu are datorii la bugetele locale scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii”.

Este de reținut și faptul că, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a precizat următoarele: "... pentru punctul de lucru din, subscrisa nu este înregistrată cu bunuri impozabile, aspect pentru care instituțiile competente nu eliberează certificat de atestare fiscală. În susținere, în cuprinsul candidaturii am depus adresa nr. 306593 din 29.03.2022 eliberată de DGITL a Sectorului 1 din cuprinsul căreia rezultă că: Punctul de lucru situat în strada, ... nu figurează în evidențele fiscale ale Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 ca având bunuri impozabile. Având în vedere cele de mai sus, nu vă putem elibera certificat de atestare fiscală.

Pe de altă parte, vă rugăm să aveți în vedere că, potrivit art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale: *Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități.*

De menționat este că, la punctul de lucru din, la momentul actual are înregistrate 2 (două) persoane care realizează venituri din salarii, situație în care, în aplicarea prevederilor de mai sus, nu există obligația subscrissei de a solicita înregistrarea fiscală a punctului de lucru, ci doar declararea acestuia. ...”.

Totodată, având în vedere că, din conținutul Certificatului constatator prezentat de candidat rezulta existența mai multor puncte de lucru, se consideră evident că autoritatea contractantă avea obligația verificării cerinței de calificare legate de prezentarea certificatelor de atestare fiscală și pentru respectivele puncte de lucru.

Prin urmare, critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că certificatul ONRC depus de subcontractantul nu este semnat electronic de reprezentantul legal, se constată temeinicia acesteia, însă un astfel de motiv nu poate conduce la respingerea candidaturii, impunându-se complinirea acestei deficiențe.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la documentele depuse de SRL pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care aceste documente nu sunt emise de autoritatea contractantă sau de către clientul beneficiar și nu se pot identifica semnăturile acestora, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Este de reținut că, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, s-au precizat următoarele: **"Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerință minima obligatorie:**

Având în vedere prevederile OUG nr. 114 din 29.12.2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, ofertantul va demonstra că, în ultimii 5 ani, a furnizat produse similare, în valoare cumulată de minim 2.415.000 lei fără TVA.

În cazul unei asocieri, cerințele minime se vor considera îndeplinite în mod cumulativ.

Raportat la analiza efectuată în ceea ce privește experiența relevantă existente pe piața de profil prin produse similare se înțelege: muniție.

Exemplu: muniție de război indiferent de calibru.

Se acceptă și produse similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

În temeiul art. 163 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 114 din 2011, consolidată, candidatul va prezenta obligatoriu pentru contractele propuse ca experiență similară certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar care să ateste furnizarea produselor;

Din documentele prezentate, vor rezulta numele beneficiarilor, valorile contractelor, perioada și locul de furnizare a produselor.

Modalitatea de îndeplinire:

În temeiul art. 163 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 114 din 2011, consolidată, **în scopul demonstrării unei experiențe dobândite în furnizarea de produse similare, operatorii economici vor prezenta o listă (formularul 9) a principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari**, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

Se va prezenta câte un formular 9 pentru fiecare contract propus ca experiență similară".

Totodată, este de reținut și faptul că SRL a depus pentru demonstrarea experienței similare 10 Formulare nr. 9 Declarație privind lista principalelor furnizări de produse în ultimii 5 ani, documente însușite de către reprezentantul legal al candidatului.

Mai mult, în susținerea informațiilor din Formularele nr. 10 candidata a prezentat copii de pe contracte, documente constatatoare și procese – verbale de recepție cantitativă și calitativă, documente semnate atât de furnizori, cât și de către beneficiarii acestor servicii.

Societatea contestatoare nu a indicat, în concret la care documente se referă că nu ar fi emise de autoritatea contractantă sau de clientul beneficiar și nu se pot identifica semnăturile ca aparținând acestora, cu toate că potrivit

prevederilor art. 249 Cod proc. civilă sarcina probei revine celui care face o susținere.

Contrar celor susținute de contestatoare, doar pentru că procesul – verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 506/06.08.2022 nu are indicat numele beneficiarului care a semnat documentul nu înseamnă că acest document nu poate fi avut în vedere.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificări în acest sens, putând fi depusă o declarație a candidatului cu referire la numele beneficiarului care a semnat documentul în discuție.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că procesele – verbale emise de SRL nu ar atesta furnizarea ci doar predarea – primirea produselor este nefondată, în condițiile în care din conținutul acestor documente rezultă că la emiterea acestora au fost avute în vedere o serie de documente, precum: Aviz; Factură; Certificat de calitate și garanție; Rapoarte testare, certificate conformitate, pașapoarte muniție; Manual de utilizare.

Mai mult, prin cerința din fișa de date, se constată că s-a solicitat doar dovada livrării produselor și nu alte dovezi cum a susținut contestatoarea, documentele prezentate fiind considerate în mod corect suficiente.

Cât privește lipsa din procesul – verbal de recepție calitativă nr. N327243 din 24.12.2021 a paginii nr. 2 cu semnăturile comisiei de recepție, se constată că este întemeiată, însă lipsa poate fi complinită printr-o solicitare de clarificare. O astfel de lipsă nu poate fi de natură a atrage respingerea candidaturii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că documentele constatatoare emise de UM nu atestă valorile contractelor și cantitățile furnizate, este de reținut că, pentru fiecare dintre contractele subsecvente prezentate de candidată, care evidențiază cantitățile și valorile produselor furnizare, candidata a prezentat procese – verbale de recepție cantitativă care confirmă cantitățile de cartușe furnizate, motiv pentru care, doar pentru că în documentul constatator prezentat nu s-au indicat cantitățile și valoarea nu poate fi considerat un inconvenient.

Mai mult, se constată că, pentru modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție s-a acceptat depunerea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, este suficient pentru a se considera confirmată realizarea livrării. Câtă vreme s-a prezentat proces – verbal de recepție cantitativă și calitativă se consideră că cerința poate fi considerată îndeplinită.

Cu referire la documentul constatator emis de UM, despre care societatea contestatoare apreciază că cuprinde date nereale, în condițiile în care din graficul de livrare și plăți – Anexa nr. 1 la contractul nr. 1/N1089/27.03.2020 rezultă că termenul maxim de livrare este 13.07.2020, iar din documentul constatator și din procesul – verbal de recepție cantitativă și calitativă este 26.08.2020, este de reținut că deși s-a înregistrat o întârziere la livrarea produselor, fiind întocmit document constatator în care s-a precizat îndeplinirea corespunzătoare a contractului, fără înregistrarea de prejudicii, în mod cert contractul nu putea fi ignorat.

În referire la faptul că SRL ar fi trebuit să indice valorile efectiv realizate, în condițiile în care toate contractele au fost realizate cu subcontractant, este de reținut, pe de o parte că nu s-a făcut dovada acestei subcontractări de către contestatoare.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 ***Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic ce prezintă respectiva experiență a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).***

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată și, pe cale de consecință, nu se poate constata existența unui motiv de excludere pentru furnizare de informații false, cum a susținut contestatoarea.

Față de cele reținute, fiind constatate aspecte care trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu candidata, pe baza unor solicitări de clarificare, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii. (...)

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și se va dispune reevaluarea candidaturii depuse de SRL.»

Se reține și faptul că, față de cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, din care s-a redat în paginile de mai sus, achiziția a solicitat SRL, cu subcontractant SRL, prin adresa nr. S2/ZIV/101068/11.07.2022, următoarele clarificări: "1. Ca urmare a deciziei CNSC nr. 1217/C9/1172 din 14.06.2022 vă solicităm să indicați codurile CAEN din cadrul certificatului constatator al subcontractantului care atestă posibilitatea efectuării tuturor activităților menționate de către acesta în cadrul acordului de subcontractare. 2. Ca urmare a deciziei CNSC nr. 1217/C9/1172 din 14.06.2022 vă solicităm să retransmiteți certificatul constatator al subcontractantului semnat electronic de către reprezentantul legal al acestuia. 3. Ca urmare a deciziei CNSC nr. 1217/C9/1172 din 14.06.2022 vă solicităm să retransmiteți procesul verbal de recepție calitativă nr. N327243 din 24.12.2021 în integralitate (să includeți și pagina cu semnăturile comisiei de recepție)".

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 738/12.07.2022: **"Răspuns la întrebarea nr. 1:** Așa cum rezultă din cuprinsul acordului de subcontractare nr. 438 din 18.04.2022, în cadrul procedurii de achiziție va realiza următoarele activități:

- asigurare efective jandarmi pentru însoțirea și paza transportului de muniții pe teritoriul României;
- asigurare armurier transport muniție pe teritoriul României;
- informare autorități în drept despre efectuarea transportului pe teritoriul României;
- însoțire transport muniție pe teritoriul României.

Toate aceste activități se circumscriu și sunt aferente serviciilor de asigurare a transportului muniției de la producător, iar codul CAEN aferent

acestei activități este 4941 – Transporturi rutiere de mărfuri, **Text suplimentar: 4941 – inclusiv arme și muniții**, prevăzut în certificatul constatator al subcontractantului, cod CAEN inclus și în autorizațiile deținute de pentru această activitate (depunem în acest sens documentele în susținere).

Totodată, în legătură directă cu activitatea de transport muniție, ...mai are autorizate și următoarele activități:

7739 – Activități de închiriere și leasing cu alte mașini, echipamente și bunuri tangibile n.c.a;

5210 – Depozitări.

Text suplimentare:

– **7739 – inclusiv arme și muniții;**

– **5210 – inclusiv depozitări arme și muniții.**

Faptul că activitățile din acordul de subcontractare sunt aferente asigurării **transportului muniției** rezultă din următoarele acte normative:

– pentru **transportul muniției** este necesară asigurarea pazei de către jandarmi, potrivit art. 2, art. 3 și art. 24 alin. 2 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;

– aceeași activitate se realizează prin asigurarea unui armurier, în conformitate cu art. 99, pct. 4 și 5, art. 100, alin. 2, art. 101, alin. 2 și 3, art. 102, art. 104, art. 105 pct. d și art. 109, lit. a, b și c din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată;

– tot astfel, asigurarea **transportului** implică inclusiv informarea autorității în drept, potrivit Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată și OUG nr. 158/1999 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată și OUG nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare.

Drept urmare, așa cum rezultă din cele mai sus menționate, toate activitățile din acordul de subcontractare vizează **asigurarea transportului**, singura pentru care este prevăzut cod CAEN.

Răspuns la întrebarea nr. 2: Depunem atașat certificatul constatator nr. 640116/12.07.2022 al subcontractantului SRL, în perioada de valabilitate, semnat electronic de către reprezentantul legal.

Răspuns la întrebarea nr. 3: Depunem atașat procesul verbal de recepție calitativă nr. N327243 din 24.12.2021, în integralitate (inclusiv pagina cu semnăturile comisiei de recepție)". S-au depus documentele la care s-a făcut referire prin adresa de clarificare.

În condițiile răspunsului și a documentelor prezentate de SRL, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. S2/ZIV/101228/20.07.2022, privind evaluarea răspunsului SRL, cu subcontractant SRL, ca urmare a aplicării deciziei CNSC nr. 1217/C9/1172 din 14.06.2022.

Astfel că, prin raportul intermediar nr. S2/ZIV/101588/12.08.2022, s-a hotărât invitarea și a candidatei SRL, cu subcontractant SRL, la depunerea ofertei pentru etapa a II-a a procedurii.

Acest raport intermediar a fost contestat de SRL în prezenta cauză, considerându-se că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei depuse de SRL, cu subcontractant SRL, în acord cu cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă. Față de cele reținute, ca prim aspect, se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele decise de Consiliu prin decizia anterior emisă, solicitând SRL, cu subcontractant clarificarea unor anumite aspecte din documentele ofertei depuse.

Astfel, au fost solicitate ofertantei clarificări în referire la: 1. codurile CAEN din cadrul certificatului constatator al subcontractantului; 2. certificatul constatator al subcontractantului semnat electronic; 3. Retransmiterea completă a procesului – verbal de recepție nr. N327243/24.12.2021.

Cu privire la verificarea îndeplinirii de către candidată a cerinței de calificare legate de prezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru evidențiate în Certificatul constatator, astfel cum s-a solicitat prin decizia anterior emisă, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a susținut existența în cadrul candidaturii a următoarelor documente:

- pentru sediul social –, județul – la pag. 14 din candidatură este depus certificatul privind taxele și impozitele locale;
- pentru punctul de lucru –, județul – la pag. 15 din candidatură este depus certificatul privind taxele și impozitele locale;
- pentru punctul de lucru – . .. – la pag. 16 din candidatură este depusă adresa nr. 306593/29.03.2022 eliberată de DGITL a Sectorului 1 din cuprinsul căreia rezultă că: "punctul de lucru situat în strada Plevnei nr. 20, etaj 5, ap. 21, sector 1, ... nu figurează în evidențele fiscale ale Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 ca având bunuri impozabile. Având în vedere cele de mai sus, nu vă putem elibera certificat de atestare fiscală

Totodată, prin aceeași cerere de intervenție, autoarea acesteia a precizat: "(...) vă rugăm să aveți în vedere că, potrivit art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale: **Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități.**

De menționat este că, la punctul de lucru din, la momentul actual are înregistrate 2 (două) persoane care realizează venituri din salarii, situație în care, în aplicarea prevederilor de mai sus, nu există obligația subscrierii de a solicita înregistrarea fiscală a punctului de lucru, ci doar declararea acestuia ...".

Din verificarea documentelor depuse de candidată în cadrul candidaturii, se constată existența certificatelor pentru punctele de lucru din și

În aceste condiții, o solicitare de clarificări în referire la îndeplinirea cerinței de calificare și pentru punctele de lucru amintite, nu se mai impunea.

În privința punctului de lucru din, se constată existența lucrului judecat, prin decizia anterioară fiind reținută existența adresei nr. 306593 din 29.03.2022 eliberată de DGITL a Sectorului 1 din cuprinsul căreia rezultă că, pentru acest punct de lucru, nu se poate elibera certificat de atestare fiscală, întrucât acesta nu figurează în evidențele fiscale ale Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 ca având bunuri impozabile și, mai mult, având 2 angajați exista doar obligația declarării punctului de lucru, și nu de înregistrare fiscală a acestuia.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În referire la retransmiterea de către candidată a procesului – verbal de recepție calitativă nr. N327243 din 24.12.2021, în integralitate, în condițiile în care a avut lipsă pagina nr. 2 cu semnăturile comisiei de recepție, se constată că achizitoarea a solicitat depunerea acestui document în integralitate, iar candidata l-a depus astfel cum i s-a solicitat.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări față de procesul – verbal nr. 506/06.08.2021, pentru care nu este înscris numele beneficiarului, Consiliul a lăsat la latitudinea autorității contractante posibilitatea de a solicita aceste informații suplimentare. De altfel, Consiliul a reținut că documentul trebuia avut în vedere în evaluarea candidaturii.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că valorile contractelor sunt false, în condițiile în care, toate contractele au fost realizate cu subcontractant, se constată existența lucrului judecat, întrucât, prin decizia anterior emisă s-a reținut aplicabilitatea prevederilor art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră, cerința privind experiența similară se consideră îndeplinită de către operatorul economic care a avut calitatea de antreprenor general, indiferent dacă a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a contractului, câtă vreme antreprenorul general are răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de existența unor eventuale inadvertențe în contractele depuse de pentru demonstrarea experienței similare, în condițiile în care se evidențiază doar predarea – primirea efectivă a produselor, se constată existența autorității lucrului judecat, prin decizia anterior emisă fiind reținute următoarele: "Susținerea contestatoarei în referire la faptul că procesele – verbale emise de SRL nu ar atesta furnizarea ci doar predarea – primirea produselor este nefondată, în condițiile în care din conținutul acestor documente rezultă că la emiterea acestora au fost avute în vedere o serie de documente, precum: Aviz; Factură; Certificat de calitate și garanție; Rapoarte testare, certificate conformitate, pașapoarte muniție; Manual de utilizare".

Vizavi de critica contestatoarei privind informațiile din documentul constatator nr. A3/1228 din 05.02.2021 emis de, care atestă livrarea produselor, în sensul că nu este prezentată valoarea contractului efectiv realizată, nu prezintă locul de livrare și prezintă discrepanțe cantitative față de contract și față de formularul nr. 9, se constată că, între documentele prezentate, există o neconcordanță valorică și cantitativă.

În aceste condiții, s-ar fi impus solicitarea de clarificări de către achizitoare, dar constatând că și fără valoarea contractului declarată în

formularul nr. 9 (32.750 lei) este îndeplinit pragul valoric impus pentru experiența similară, se consideră că o astfel de solicitare nu își mai are rostul.

Pentru aceste motive, și din acest punct de vedere criticile contestatoarei sunt nefondate.

Cât privește verificarea codurilor CAEN din cadrul certificatului constatator al subcontractantului SRL, se constată că, prin răspunsul de clarificare, ofertanta a depus următoarele documente:

- Certificatul constatator nr. 640116/12.07.2022, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, care cuprinde, printre codurile CAEN următoarele: **4941 – Transport rutier de mărfuri**, cu text suplimentar **inclusiv arme și muniții**; **5210 – Depozitări**, cu text suplimentar **inclusiv depozitări arme și muniții**; **4778 – Comerț cu amănuntul al altor bunuri noi, în magazine specializate**, cu text suplimentar **inclusiv comerț cu arme și muniții**; **4669 – Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente**, cu text suplimentar **inclusiv import – export arme și muniții, comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar**; 4614 – Intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale, nave și avioane, cu text suplimentar inclusiv intermedieri arme și muniții;
- Autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții, nr. 602561/05.08.2020, eliberată de Inspectoratul General al Poliției – Direcția Generală de Poliție a Municipiului – Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe periculoase, pentru următoarele operațiuni cu arme și muniții: intermediere; import; export; transport;
- Confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, Cod de înregistrare: N 08-116, eliberat de Ministerul Afacerilor Externe pentru efectuarea următoarelor operațiuni:
 - Export/transfer de produse militare din categoriile ML1 și ML2;
 - Import/transfer de produse militare din categoriile ML1, ML2, ML4, ML6 și ML7;
 - Tranzit/transbordare de produse militare din categoriile ML1, ML2, ML3, ML4, ML5, ML6, ML7, ML8, ML10, ML13, ML15, ML18 și ML22;
 - Intermediere privind negocierea sau organizarea tranzacțiilor care presupun scoaterea ori introducerea de produse militare din sau în teritoriul României, conform art. 5 alin. (1) lit. k) pct. (iii) din OUG nr. 158/1999 republicată.
- Licență pentru activități conexe transportului rutier – activități de intermediere a operațiunilor de transport rutier contra cost, emisă de Autoritatea Rutieră Română;
- Aviz emis de Direcția Generală de Poliție a Municipiului, Serviciul Arme, Explozii, substanțe periculoase pentru dl. pentru îndeplinirea calității de gestionar arme și muniții în cadrul SRL;
- Aviz emis de Direcția Generală de Poliție a Municipiului, Serviciul Arme, Explozii, substanțe periculoase pentru dna. pentru îndeplinirea calității de gestionar arme și muniții în cadrul SRL;
- Aviz emis de Direcția Generală de Poliție a Municipiului, Serviciul Arme, Explozii, substanțe periculoase pentru dl. pentru îndeplinirea calității de gestionar arme și muniții în cadrul SRL;

– Aviz emis de Direcția Generală de Poliție a Municipiului, Serviciul Arme, Explozii, substanțe periculoase pentru dl. pentru îndeplinirea calității de gestionar arme și muniții în cadrul SRL.

Totodată, se reține din Certificatul constatator nr. 220432/09.03.2022, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru SRL că are declarate următoarele activități: 4941 – Transport rutier de mărfuri, cu text suplimentar pentru activitatea de transport rutier de arme, piese și muniții în țară/străinătate, efectuată contra cost (pe bază de tarif sau contract) pentru terți; 4669 – Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, cu text suplimentar inclusiv import – export/comerț cu ridicata al armelor și muniției de uz militar sau neletale și/sau comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar.

Ca prim aspect, se constată că atât SRL, cât și subcontractantul au declarate în certificatele constatatoare prezentate codul CAEN 4669 – Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, cu text suplimentar inclusiv import – export arme și muniții, comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar.

Mai mult, subcontractantul declarat are declarat în certificatul constatator codul CAEN **4941 – Transport rutier** de mărfuri, cu text suplimentar **inclusiv arme și muniții; 5210 – Depozitări**, cu text suplimentar **inclusiv depozitări arme și muniții;**

Prin documentația de atribuire s-a impus pentru cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ca certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului să cuprindă ca obiect de activitate **furnizarea produselor** care fac obiectul achiziției, respectiv **producerea/comercializarea de produse** de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Se constată astfel că, atât SRL, cât și subcontractantul declarat au depus documente care confirmă realizarea în condiții de legalitate a furnizării produselor care fac obiectul procedurii contestate, prin raportare la cerința explicit impusă în documentația de atribuire.

Faptul că subcontractantul declarat a depus un certificat constatator ulterior datei de depunere a candidaturii nu poate conduce la respingerea candidaturii câtă vreme prezentarea acestui document s-a realizat ca urmare a unei solicitări de clarificare, dispuse prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă.

Din analiza celor 2 certificate constatatoare, nr. 351949/18.04.2022 și 640116/12.07.2022, depuse ulterior solicitărilor de clarificări ale achizitoarei, rezultă că cele 3 coduri CAEN în discuție, cu textele suplimentare aferente, există în ambele certificate, fiind făcute mențiuni identice (texte suplimentare).

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterior emisă a Consiliului, în sensul că a solicitat clarificări în referire la codurile CAEN, însă deși nu a consemnat analiza efectuată asupra acestora, se poate concluziona din întregul material probator asupra codurilor CAEN (documente depuse în candidatură și ulterior solicitărilor de clarificări) că SRL cu subcontractant poate realiza furnizarea și respectiv comercializarea produselor în cauză în condiții de legalitate.

Prin urmare, nu există motive pentru respingerea candidaturii depuse de SRL cu subcontractant cum a susținut contestatoarea.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a susținut că toate activitățile necesare desfășurării în mod corespunzător a contractului, se circumscriu și sunt aferente serviciilor de asigurare a transportului muniției de la producător, iar codul CAEN aferent acestei activități este 4941 – Transporturi rutiere de mărfuri, Text suplimentar: 4941 – inclusiv arme și muniții, prevăzut în certificatul constatator al subcontractantului, cod CAEN inclus și în autorizațiile deținute de pentru această activitate.

Determinându-se că SRL, cu subcontractant SRL, are capacitatea profesională de realizare a contractului în cauză, critica contestatoarei, și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Pentru toate aceste motive, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie la evaluarea candidaturii depuse de SRL, cu subcontractant SRL, se consideră că în mod corect a fost invitat acest candidat la etapa a II-a a procedurii, de depunere ofertă.

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Decizia anterior emisă, nr. 2025/C9/2069/27.09.2022, din care s-a reținut în paginile de mai sus, a rămasă definitivă, în condițiile în care a fost atacată cu plângere de, iar aceasta a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 2926/21.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel, Secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 7154/2/2022).

Întrucât prin decizia nr. 2025/C9/2069/27.09.2022, Consiliul s-a pronunțat atât cu privire la modul de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței de calificare privind experiența similară, cât și în privința îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea profesională de realizare a contractului, care fac obiectul criticilor de la pct. 3.1 din prima contestație, se constată incidența prevederilor art. 430 alin. (1) și (2) din Cod proc. civilă.

Potrivit prevederilor evocate, (1) ***Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*** (2) ***Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.***

Astfel că, fiind tranșate de către Consiliu aspectele în referire la modul de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței de calificare privind experiența similară, și a cerinței de calificare privind capacitatea profesională de realizare a contractului, care fac obiectul criticilor de la pct. 3.1 din prima contestație, se constată existența autorității de lucru judecat.

În aceste condiții, Consiliul nu mai poate efectua o nouă analiză, prin raportare la argumentele aduse de contestatoare și documentele noi procurate din parte Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP), întrucât chestiunile tranșate de Consiliu, în mod definitiv, cu ocazia pronunțării decizia nr. 2025/C9/2069/27.09.2022, beneficiază de autoritate de lucru judecat, respectivele chestiuni tranșate nemaiputând face obiectul unei noi dezbateri.

Doctrina și jurisprudența s-au exprimat în sensul că nu este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză pentru a fi invocat lucrul judecat, câtă vreme se aduce în discuție o chestiune litigioasă soluționată anterior.

Pentru aceste motive, se consideră întemeiată excepția autorității lucrului judecat invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de societatea intervenientă cu referire la criticile de la pct. 3.1 din prima contestație depusă de

Totodată, pentru aceleași motive, Consiliul constată existența autorității lucrului judecat și în privința criticilor din cea de-a doua contestație în referire la pretinsa inadmisibilitate a candidaturii depuse de

Cât privește excepția tardivității contestației nr. 3, înregistrată la Consiliu sub nr. 16551/28.03.2023, invocată de intervenientă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care criticile au fost formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de, iar contestația a fost depusă în data 28.03.2023, cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă, sub aspectul lipsei motivării celei de a treia contestații, înregistrată la Consiliu sub nr. 16551/28.03.2023, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care a fost depusă și Anexă la contestație cu Note de probe, în susținerea contestației, document declarat confidențial, prin care sunt prezentate argumente în susținerea celor criticate.

După respingerea excepțiilor invocate de părți, trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor, se constată că acestea privesc declararea câștigătoare în mod incorect a ofertei depuse de cu subcontractant SRL, în condițiile în care propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire, faptul că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele întocmite pe perioada evaluării, procese – verbale și raportul procedurii, în formă anonimată, precum și faptul că s-ar fi cuprins în documentele evaluării întocmite de achizitoare informații neconforme adevărului, având în vedere susținerile din anexa la cererea de intervenție nr./..... în dosarul nr. 637/2023.

O primă critică privește faptul că propunerea tehnică nu detaliază modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor, respectiv modul în care produsul răspunde în concret fiecărei cerințe impuse și cu descrierea

funcționalităților aferente și nici nu este depusă documentația tehnică probantă ce atestă îndeplinirea cerințelor, iar autoritatea contractantă nu a analizat această ofertă.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că "... prin comisia de evaluare, a analizat ambele oferte depuse raportându-se la prevederile menționate în fișa de date. (...)

Ofertantul a depus toate documentele solicitate (...) atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date, documente analizate de comisia de evaluare în cadrul proceselor-verbale nr. 101638 din 17.08.2022, nr. 102548 din 04.10.2022 și 102639 din 07.10.2022 care sunt parte a dosarului achiziției.

Aspectele analizate de comisia de evaluare au fost declarate de către ofertantul SRL cu subcontractant drept confidențiale, conform declarației nr. 617 din 07.06.2022, după cum urmează:

- propunere tehnică - Cartuș calibru 9x19mm cu glonț obișnuit: pag. de la 1 la 17;
- documentație tehnică de susținere a propunerii tehnice - cartuș calibru 9x19mm cu glonț obișnuit: pag. de la 21 la 181;

Toate documentele declarate confidențiale de către ambii ofertanți au fost menționate la punctul 3.3.6 din raportul procedurii nr. 328844 din 28.02.2023, document adus la cunoștința acestora prin publicarea în platforma SEAP (...).

Critica conform căreia nu detaliază modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini și specificația tehnică este nefondată, urmând a fi constatată de către ... Consiliu în urma trecerii evaluării documentelor aflate în cadrul dosarului care include documentele confidențiale depuse de ofertanți."

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei se constată, contrar celor susținute de societatea contestatoare, că oferta cu subcontractant a prezentat un tabel centralizat cu detalierea modalității de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, cu trimiteri la documente și pagini din propunerea tehnică care fac dovada îndeplinirii acestor cerințe (pag. 1-19) și date tehnice ale produsului ofertat (pag. 23 - 184).

Autoritatea contractantă, pe baza documentelor depuse de ofertantă a solicitat clarificări acesteia și, pe baza răspunsului primit a întocmit procesele - verbale de evaluare tehnică nr. 101638/17.08.2022, 102548/04.10.2022 și 102639/07.10.2022.

În lipsa altor critici din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cu referire la critica contestatoarei privind faptul că oferta nu ar avea dreptul de a organiza testarea produselor, se constată că se face trimitere la prevederile art. 1, 3.4 și 5 din caietul de sarcini.

În conformitate cu aceste prevederi ale caietului de sarcini s-au stabilit pentru procedura în cauză următoarele:

1. Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Orice activitate descrisă într-un anumit capitol din

Caietul de sarcini și nespecificata explicit în alt document al achiziției, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate documentele unde se considera de către Ofertant ca aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului (art. 1);

2. (...) Operațiunile cu titlu accesoriu sunt reprezentate de **asigurarea operațiunilor de testare**, instruire și suport tehnic (...) (pct. 3.4);

3. **Recepția produselor**, Recepția produselor se va realiza în mai multe etape, în funcție de progresul contractului, respectiv:

- (i) recepția cantitativa se va realiza după livrarea produselor în cantitatea solicitată la locația indicată de Autoritatea contractantă;
- (ii) **recepția calitativa se va realiza după testarea produselor** și remedierea neconformităților/defectelor, dacă este cazul. (...)

Recepția calitativa se va desfășura într-un poligon autorizat de pe teritoriul României, **asigurat de către furnizor, pe cheltuiala acestuia, și constă** în: Executarea, conform Programului de recepție, **a setului de probe statice (inspecții vizuale) și dinamice (trageri de funcționare) pentru cantitatea de muniție prelevată aleatoriu, cu ocazia recepției calitative, din fiecare lot de muniție livrat.** (...)

Asigurarea, **organizarea poligonului de tragere**, transportul muniției și personalului, la și de la poligon, **dar și orice cheltuieli aferente acestor activități revin în sarcina Contractantului** (pct. 5).

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că "... a prezentat modul de realizare a testelor efectuate asupra produselor oferite, precum și documentele care atestă dreptul acestuia de a derula aceste activități".

Prin Anexa la procesul - verbal de evaluare tehnică nr. 101638/17.08.2022, cu referire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini (pct. 3.4) de către oferta, s-a reținut că "din analiza ofertei tehnice depuse de către ofertant, rezultă faptul că cerința este îndeplinită".

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a susținut că "asigurarea poligonului de tragere și testarea prin probe statice și dinamice, asemenea activități făcând parte din derularea acordului – cadru, nu există obligația deținerii unui poligon, activitățile derulându-se prin responsabilitatea contractantului, care va închiria un astfel de poligon în vederea asigurării recepției calitative a produselor".

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertantă, respectiv tabelul centralizator cu modul de îndeplinire a cerințelor, se constată că aceasta a indicat că va realiza activitatea de testare în vederea realizării recepției calitative a produselor.

Cum a susținut și intervenienta, nu există obligația deținerii unui poligon de trageri pentru produsele care se vor furniza achizitoarei.

Cu referire la abilitatea legală de realizare a testărilor, cum a susținut contestatoarea, se constată că, în privința acestui aspect Consiliul deja s-a pronunțat, prin decizia anterior emisă nr. 2025/C9/2069/27.09.2022, rămasă definitivă, astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus (cu privire la capacitatea profesională de realizare a contractului față de cerința impusă), existând autoritate de lucru judecat,

motiv pentru care nu mai poate face o nouă analiză prin raportare la argumentele aduse de contestatoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, cu referire la modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 2 Destinație din Specificația tehnică, se reține că cerința aceasta prevede următoarele: "Cartușul cal. 9x9 mm cu glonț obișnuit este destinat pentru executarea tragerilor cu armamentul individual din dotarea P.F.R, respectiv, ..., ...și".

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat că "nu s-a solicitat demonstrarea informațiilor menționate la punctul 2 „Destinație” din specificația tehnică, această informație este informativă, aducând la cunoștința ofertanților tipurile de pistoale cu care se vor utiliza produsele oferite, astfel încât informația nu era obligatoriu a fi demonstrată.

Autoritatea contractantă precizează că punctul 2 „Destinație” din specificația tehnică a fost asumată de către ambii ofertanți prin propunerea tehnică, și toate tipurile de pistoale menționate la punctul 2 folosesc același tip de muniție, respectiv cartuș calibru 9x19mm.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nici ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare pentru toate tipurile de pistoale menționate la punctul 2 „Destinație”, acesta prezentând rapoarte de testare doar pentru pistolul".

Sunt acceptate ca întemeiate susținerile autorității contractante, cu atât mai mult cu cât cerințele de natură tehnică din Specificația tehnică sunt impuse cu începere de la pct. 3, 4 și până la pct. 7 din cuprinsul acestui document.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată nefondată.

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la neîndeplinirea de către oferta a cerințelor prevăzute la pct. 5 "Cerințe privind durata de viață în serviciu a muniției" (Temperatura de depozitare: -40°C + 50°C și Umiditatea atmosferică relativă: 85% la 20°C privind temperatura și umiditatea) și pct. 6 "Cerințe privind funcționarea muniției în condiții de siguranță pentru trăgător" (Gama de temperaturi -30°C + 45°C, Umiditatea atmosferică relativă: 85% la 20°C și Mediu marin: salinitatea apei 2‰), se reține că s-a susținut că ofertanta nu ar fi prezentat teste care să demonstreze funcționarea după expunere (pct. 5), respectiv că nu se respectă concentrația salină și nici nu s-a verificat funcționarea pistoalelor după expunere (pct. 6).

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul a depus documente care să ateste cerințele de la punctul 5 și 6 din specificația tehnică, respectiv fișe tehnice și declarații din partea producătorului. Mai mult, a susținut că ofertanta a depus și testul din 20.02.2018 care atestă faptul că produsul oferit îndeplinește cerințele impuse, acest test atestând și îndeplinirea cerințelor prevăzute la pct. 5 și 6 din specificația tehnică.

Din verificarea documentelor din cuprinsul propunerii tehnice, se constată că ofertanta a depus din partea producătorului două declarații pe propria răspundere, în copie conform cu originalul și traducere cu încheiere de autorizare a traducerii. Prima declarație are în vedere durata de valabilitate a produselor care se ofertează, 10 ani de la data producției, dacă produsele vor fi depozitate în ambalajele originale sigilate, la adăpost de lumina directă a soarelui, la o temperatură de depozitare: $-40^{\circ}\text{C} \div + 50^{\circ}\text{C}$; Umiditatea atmosferică relativă: 85% la 20°C . Cea de-a doua declarație a producătorului garantează o funcționare sigură a produselor care se vor furniza la o temperatură $-30^{\circ}\text{C} \div + 45^{\circ}\text{C}$; Umiditate relativă: 85% la 20°C și Mediu marin: salinitatea apei 2‰.

Mai mult decât atât, după cum a arătat și achizitoarea ofertantul a depus testul din 20.02.2018 în copie conform cu originalul și traducere cu încheiere de autorizare a traducerii.

Se reține că, prin caietul de sarcini, Anexa 1 – Specificație tehnică pentru *Cartuș calibru 9x19 mm cu glonț obișnuit*, la pct. 9 "Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice", s-au precizat următoarele: **"Propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele: Documentație tehnică (Ex. Fișa tehnică a produsului)** ce atestă respectarea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice; Coordonatele de contact menționate la Secțiunea 3.5.3.5 Suport tehnic (număr de telefon, adresă de e-mail, casuță poștală, adresa sediului social); **Declarație de conformitate** cu privire la faptul că produsele oferite îndeplinesc în totalitate cerințele specificațiilor tehnice, iar la recepția produselor ofertantul va prezenta documente (buletine de încercări/similar emise de producător sau laboratoare de încercare acreditate) din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele produsului referitoare la caracteristicile tehnice".

Având în vedere că analiza conformității propunerii tehnice trebuia să aibă la bază depunerea de Declarații de conformitate, se consideră că Declarațiile de conformitate depuse de ofertanta în acest sens din partea producătorului produselor oferite, sunt suficiente în susținerea conformității produsului oferit.

Câtă vreme a fost explicit prevăzut în documentația de atribuire că pentru propunerea tehnică există obligația depunerii declarației de conformitate, în mod evident, exista obligația ofertanților de a depune oferta cu respectarea acestei cerințe și mai mult, corelativ, exista obligația autorității contractante de a avea în vedere aceste documente la evaluarea ofertelor.

Ori, în condițiile în care propunerea tehnică cuprinde aceste declarații de conformitate din partea producătorului, care confirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse, se consideră că, în mod corect oferta a fost declarată conformă din acest punct de vedere.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În referire la critica contestatoarei privind faptul că oferta câștigătoare ar avea un preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care prețul inițial al ofertei nu a fost demonstrat ca nefiind neobișnuit de scăzut prin prezentarea documentelor relevante care să asigure corelarea informațiilor ce indică modul de compunere a prețului, având în vedere că acesta se situa sub pragul de 85% prevăzut la art. 177 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că, "Cu privire la critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ... în urma decriptării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că ambele oferte se situau sub pragul de 85% din valoarea estimată prevăzut la art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, motiv pentru care s-a solicitat ambilor ofertanți justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute.

Ulterior transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia a constatat că ofertanților nu le sunt aplicabile prevederile art. 178 din OUG nr. 114/2011, deoarece aceștia au demonstrat modul de formare al prețului propus, în conformitate cu art. 177 alin. (3) din OUG nr. 114/2011 și nu beneficiază de un ajutor de stat.

Ca urmare a celor constatate, comisia de evaluare a declarat admisibilitatea ambelor oferte primite.

... ofertele depuse aveau aceeași valoare, respectiv 3.850.000 lei, fără TVA (1,10 lei, fără TVA).

Având în vedere următoarele:

- autoritatea contractantă nu poate desemna câștigătorul în cadrul deliberării deoarece sunt mai mulți ofertanți clasati pe primul loc;
- informațiile precizate la Secțiunea IV.1.3 – Acord cadru cu un singur operator economic, astfel încât autoritatea contractantă ar trebui să încheie acordul cadru depășind numărul maxim de ofertanți specificat în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a procedat la declararea admisibilității ambelor oferte în cadrul platformei SEAP și transmiterea solicitărilor de reofertare către ambii ofertanți, cu termen limită de transmitere a ofertei îmbunătățite până la data de 24.02.2023.

În urma finalizării etapei de reofertare, doar operatorul economic, cu subcontractant și-a îmbunătățit oferta, respectiv a scăzut prețul unitar de la 1,10 lei, fără TVA/buc., la 1,05 lei, fără TVA/buc., rezultând o valoare totală de 3.675.000,00 lei, fără TVA, conform formularului de oferta nr. 152/24.02.2023."

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată, după cum a susținut și autoritatea contractantă, că ambele ofertante au prezentat aceeași propunere financiară care reprezintă 79,71% mai puțin decât pragul de 85% prevăzut la art. 177 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, motiv pentru care, autoritatea contractantă a solicitat acestora justificarea propunerii financiare depuse.

Ofertanta a răspuns solicitării achizitoarei, prezentând justificări privind prețul ofertat, Tabel cu modul de calcul a prețului ofertat pentru produsul *Cartuș calibru 9x19 mm cu glonț obișnuit*,

precum și ofertă de preț din partea producătorului în copie conform cu originalul și în traducere cu încheiere de autorizare a traducerii.

În aceste condiții, câtă vreme prețurile ofertantelor au fost identice, și au fost prezentate oferte din partea producătorilor pentru prețul ofertat, nu se poate considera că prețul ofertat de este neobișnuit de scăzut, respectiv că nu a fost justificat, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Critica contestatoarei, și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

De asemenea, nefondată este și critica contestatoarei în referire la faptul că, și după reofertare, achizițarea ar fi avut obligația de a adresa o nouă solicitare pentru demonstrarea neîncadrării în situația prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere că prețul a fost îmbunătățit de la 1,10 lei/buc la 1,05 lei/buc.

Ori, în condițiile în care diminuarea a avut o valoare redusă, care poate fi susținută și din marja de profit a ofertei, nu se poate considera că se impunea o solicitare de justificare după reofertare.

În ceea ce privește critica contestatoarei din cea de-a doua contestație, în referire la faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 363.033/10.03.2023, procesele-verbale solicitate, în mod anonimizat, se constată că este motivată de faptul că au fost confidențializate atât solicitările de clarificări adresate, cât și răspunsul acesteia la solicitările de clarificări, inclusiv evaluările efective ale propunerilor tehnice și financiare ale acestui operator economic.

Se reține că, prin Declarația privind partea/părțile din oferta/propunerea tehnică depusă care au caracter confidențial, ofertanta a indicat următoarele documente: a) propunerea tehnică – *Cartuș calibru 9x19 mm cu glonț obișnuit: pag. de la 1 la 17*; b) Documentație tehnică de susținere a Propunerii tehnice - *Cartuș calibru 9x19 mm cu glonț obișnuit: pag. de la 21 la 181*, precizând următoarele: «au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime și ale producătorului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. obligațiile Autorității contractante *"Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberal acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă avea obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.*

2. Art. 123, alin (1) din HG 395/2016 *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. "*

3. "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală potrivit legii."

4. "Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii, de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

5. Art. 19, alin (1) din Legea 101/2016 "La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."

6. Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 "În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile cuprinse în cadrul ofertei/propunerii tehnice, depuse(ă) în etapa a II-a (bază adresa autorității contractante nr. 100023/09.05.2022) sunt confidențiale, sunt următoarele:

- reprezintă informații tehnice de fabricație, documentații tehnice, de calitate, organizatorice și de testare a produsului ofertat, cu caracter confidențial, dezvăluirea acestora, fără acordul scris al producătorului/ofertantului, ar prejudicia interesele legitime ale acestora, în special în ceea ce privește dreptul de proprietate intelectuală.»

Este de reținut și că, potrivit art. 10 din OUG nr. 114/2022 **Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.**

De asemenea, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor**

pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația ofertantei, achizițtoarea a pus la dispoziția ofertantei documentele întocmite cu anonimizarea informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de, a solicitărilor de clarificare adresate și a răspunsurilor pentru informații din cuprinsul propunerilor tehnice și financiare.

În mod similar, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei documentele din dosarul cauzei, mai puțin cele declarate confidențiale de ofertanta, inclusiv documentele întocmite de autoritatea contractantă, respectiv procese – verbale și raportul procedurii, în condițiile în care aceste documente cuprindeau informații din propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantei, declarate confidențiale.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, **se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența**, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 **Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.**

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, **articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere**

intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. **Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare**

(Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la

metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la

costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceste condiții critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește celelalte critici din cea de-a doua contestație formulate împotriva ofertei depuse de, fiind pentru motive de inadmisibilitate și neconformitate analizate la prima contestație formulată de, rămân valabile cele deja constatate din acest punct de vedere.

Cu referire la documentul depus de societatea contestatoare ”Denunțare a înscrisului ca fals” prin adresa nr. 14038/30.03.2023, cu privire la documente din candidatura, precum și în privința documentelor de evaluare întocmite de achizitoare, se reține că s-a solicitat Consiliului să întreprindă măsurile legale impuse de art. 306 și urm. NCPC având în vedere comiterea faptelor de natură infracțională fals informatic prevăzut de art. 325 C. pen., fals intelectual prevăzut de art. 322 C. pen., uz de fals, prevăzut de art. 323 C. pen., fals în declarații prev. art. 326 C. pen., deturnarea licitațiilor publice, prevăzută de art. 246 și 248 C. pen.

Cu privire la cele solicitate de, Consiliul constată că nu este competent a se pronunța referitor la întreprinderea măsurile legale impuse de art. 306 și următoarele din Cod proc. civilă, urmând a fi respinse ca inadmisibile, în condițiile în care legislația în materie nu prevede în sarcina Consiliului astfel de atribuții.

În ceea ce privește cea de-a treia contestație formulată de motivat de faptul că s-ar fi cuprins în documentele evaluării întocmite de achizitoare informații neconforme adevărului, având în vedere susținerile din anexa la cererea de intervenție nr. /..... în dosarul nr. 637/2023, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În susținerea acestei finalități s-a avut în vedere că evaluarea ofertei tehnice și financiare s-a realizat prin raportare la documentele depuse de ofertanta în etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă, fiind constatat că evaluarea acestei oferte a fost corect reținută în perioada de evaluare.

Pe de altă parte, Consiliul a constatat faptul că oferta a fost considerată corect conformă prin raportare la criticile contestatoarei, față de cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini și prin raportare la criticile contestatoarei.

Se constată astfel că cele două documente depuse de societatea intervenientă din partea producătorului, emise în data de 21 și 22 martie 2023, nu au fost avute în vedere pentru constatarea conformității ofertei depuse de aceasta fiind evaluată pe baza documentelor ofertei.

Cât privește criticile contestatoarei formulate față de cerințele de la pct. 2, 3, 5.3, 6.2 și 6.3 din Specificația tehnică anexată caietului de sarcini, se reține că, exceptând cerința de la pct. 3, conformitatea ofertei a fost constatată pe baza documentelor din oferta acesteia și nu pe baza documentelor prezentate de intervenientă anexat cererii de intervenție nr./....., iar Consiliul a constatat că în mod corect a fost constatată conformitatea ofertei din acest punct de vedere.

Cu privire la criticile față de modul de îndeplinire a cerinței nr. 3, prin raportare la documentele anexate de societatea intervenientă anexat cererii de intervenție nr./....., Consiliul nu se poate pronunța, având în vedere că nici autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a avut în vedere aceste documente în evaluarea efectuată.

Astfel, nu pot fi acceptate argumentele prezentate de contestatoare prin intermediul anexei – Note de probe (confidențiale) în condițiile în care această ofertă a fost declarată conformă în baza documentelor depuse în ofertă și analizate de autoritatea contractantă având în vedere cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, se va respinge ca nefondată contestația nr. 14028/27.03.2023.

Nefiind constatate motive de nelegalitate în privința evaluării ofertei depuse de, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, se va respinge și solicitarea contestatoarei privind declararea ofertei sale câștigătoare a procedurii.

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondate contestațiile formulate de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SRL.

Vizavi de solicitarea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată, se constată că, la dosarul cauzei a fost depusă factura A-007903/28.03.2023, în valoare de 9520,00 lei, inclusiv Ordinul de Plată ca dovadă a efectuării plății, conform factură.

Având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite, se va admite solicitarea intervenientei, dar se va reduce proporțional suma solicitată, astfel că se va obliga contestatoarea la plata către

intervenientă a sumei de 6.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat pentru promovarea celor trei cereri de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, pentru autoritatea de lucru judecat, capătul de cerere privind emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării candidaturii ca îndeplinind criteriile de calificare și selecție, ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de întreprindere a măsurilor care se impun în temeiul art. 306 și urm. din Cod proc. penală având în vedere comiterea unor fapte de natură infracțională și ca nefondate celelalte solicitări din contestațiile formulate de SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și le admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea intervenientei și obligă SRL la plata către SRL a sumei de 6.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

..

.....

