



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.01.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 67197/24.12.2021 și, respectiv, sub nr. 68210/30.12.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Călin Constantin - administrator, a contestat raportul procedurii nr. 11381/16.12.2021 emis în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție, intervenție și servicii de monitorizare sisteme de alarmă pentru obiectivele de interes ale ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 11381/16.12.2021 și a actelor subsecvente acestuia;
- verificarea legalității fundamentării tarifului orar al adjudecatarului;
- obligarea autorității contractate la reluarea etapei de evaluare financiară și tehnică, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin raportul procedurii nr. 11381/16.12.2021, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 798.140,16 lei fără TVA, iar pe locul doi s-a clasat oferta sa, cu o propunere financiară de 903.915,52 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

... consideră că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal din următoarele motive:

1. În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1, având valoarea totală de 798.140,16 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 16,51 lei, contestatoarea opinează că tariful ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

Astfel, ... susține că în fundamentarea prețului ofertat, societățile trebuie să respecte toate obligațiile legale în materia salarizării, respectiv:

- salariul minim pe economie în valoare de 2.550 lei, începând cu data de 01.01.2021;
- timpul de muncă pentru salariați cu normă întreagă;
- plata sporului pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, de cel puțin 100%;
- plata sporului cuvenit pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică;
- plata sporului cuvenit pentru munca prestată în timpul nopții;
- plata cheltuielilor privind persoanele cu handicap.

Așadar, contestatoarea menționează că tariful pe oră, calculat la nivelul anului 2022, cu respectarea dispozițiilor legale în materia salarizării și incluzând toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor de pază este de 19,61 lei/oră, conform tabelului:

Indicator			Valoare	TARIF /ORĂ
1	sal. Minim brut 2022 cf. HG 1071/2021 (ron/lună)		2.550	
2	program complet de lucru în medie pe lună în 2022 cf. HG (ore/lună)		167,333	
3	Nr. de ore anuale de acoperit pentru un post de pază de 24 ore (365 zile x 24 ore/zi) din care		8.760	
	salariați cu normă întreagă de 167,333 ore/lună	4 salariați	8.032	
	salariați în timp parțial sau relocați de la alte posturi de pază cu 52,666 ore/lună	1 salariat	632	
4	Norma de ore pentru un salariat pentru 12 luni (167,333 ore x 12)		2.008	

5	Tariful orar pentru un post de pază de 24h raportat la salariul minim brut pe țară în 2022 fără sporuri (rd1/rd2)		15,239	15,239
6	Valoare salarii brute anuale pt. 1 post de pază (rd5 x rd3)		133.494	
7	Nr. ore de noapte pe an pt. un post de pază de 24 ore cf. art. 125 alin. (1) din Codul Muncii (365 zile x 8 ore)		2.920	
8	Valoare spor ore de nopate de 25% cf. art. 126 lit. b) din Codul Muncii (rd.7 x rd.5 x 25%) pe an pentru un post de pază de 24 ore	spor de noapte = 25%	11.125	1,270
9	Nr. de ore de weekend pe an (52,14 săptămâni/an x 48)		2.503	
10	Valoare spor de weekend anual pentru un post de pază de 24 ore 1% cf. art. 137 alin. (3) din Codul Muncii (2503 ore x 15,24 lei/oră x 1%)	spor weekend = 1%	381	0,044
11	nr. zile sărbători legale/an		15	
12	Valoare spor sărbători legale/an 100% cf. art. 142 alin. (2) din Codul Muncii (15 zile/an x 24 h x 15,24 lei/oră x 100%)	spor sărbători legale = 100%	5.486	0,626
13	valoare concedii odihnă pt. 4 salariați cu norma întreagă - echivalentul unui sal. lunar (rd.2 x 15,24 x 4)		10.200	1,164
14	Valoare concedii odihnă pt. 1 salariat în timp parțial - echivalentul unui salariu lunar (52,666 ore x 15,24 x 1)		803	0,092
15	TOTAL salarii brute anuale pentru un post de pază de 24 ore (rd6+rd8+rd13+rd12+rd13)		161.489	18,435
16	CHELTUIELI ANGAJATOR din care		10.253	1,170
a	contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25% x val. salarii brute	3.633	0,415
b	Fond persoane cu handicap calculat la un nr. de angajați mediu de 250 salariați cf. L448/2006	200 salariați x 4% x 2250/200 x 5 salariați x12 luni	6.120	0,699
c	profit, ch. indirecte, ssm+medicina muncii	aprox. 100 ron/an x 5 salariați	500	0,057
17	Total cheltuieli salariale pentru un post de pază de 24 ore raportate la val. sal. minim pe țară cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii		171.742.35	19,61
18	Tariful orar pentru un post de pază de 24h raportate la val. sal minim pe țară cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii (lei/oră) rd.28/rd.3		19,61	

... opinează că ofertantul declarat câștigător nu va putea îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul nesustenabil pe care l-a oferat.

De asemenea, contestatoarea supune analizei Consiliului legalitatea reducerii tarifului ofertat de către ..., ca urmare a utilizării unor convenții încheiate cu AMOFM București în baza Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că evaluarea ofertei ... de către comisia de evaluare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Astfel că, deși ... nu are punct de lucru în Iași, potrivit extrasului de informare existent la dosarul achiziției, iar convențiile folosite pentru reducerea tarifului ofertat sunt încheiate cu AMOFM București, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a verifica dacă angajații ce figurează în convențiile depuse, și care trebuie, în mod obligatoriu, folosiți în executarea contractului ce face obiectul procedurii, au domiciliul în localitățile unde urmează a se presta serviciile contractate, sau dacă ofertantul a prevăzut în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului, costurile cu deplasări/delegări, cazare, diurnă.

Drept urmare, contestatoarea opinează că era imperios necesar ca autoritatea contractantă să solicite ... depunerea copiilor după cărțile de identitate ale angajaților prevăzuți în convenții, în scopul verificării domiciliului acestora.

Totodată, ... arată că în susținerea celor arătate mai sus s-a pronunțat și Consiliul, stabilind că *„autoritatea contractantă trebuie să se asigure că în cadrul tarifului sunt incluse toate costurile necesare, inclusiv costurile legate de transport, cazare etc., dacă este cazul (în situația în care respectivele persoane nu au domiciliul în localitatea/localitățile unde se prestează serviciile ori în apropierea acesteia/acestora).”* (Decizia CNSC nr. ... din 12.08.2021).

Raportat la faptul că ... a fundamentat tariful pe baza subvențiilor acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, contestatoarea solicită să se arate dacă:

- autoritatea contractantă a solicitat și dacă i s-au comunicat informațiile cu privire la domiciliul acestor angajați, cu care ... are încheiate convențiile prezentate, iar dacă nu sunt din municipiul Iași, dacă apar cheltuielile de relocare sau de transport;

- autoritatea contractantă s-a asigurat că toți salariații menționați în convenții mai erau în plată la data depunerii ofertei, știut fiind faptul că pe durata de valabilitate a unei convenții, pentru o parte din șomerii menționați inițial pot să nu se mai încaseze subvenții, dacă aceștia demisionează sau li se desface contractul de muncă. În acest scop, pentru respectarea principiului transparenței conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, ... consideră necesar a se arăta dacă autoritatea contractantă a solicitat un extras REVISAL din care să rezulte, că la acea dată, contractele de muncă ale salariaților pentru care se încasează subvenții erau active;

- autoritatea contractantă s-a asigurat că toți șomerii menționați în convenții și care mai erau în plată la data depunerii ofertelor se regăsesc în lista personalului propus pentru derularea contractului;

- autoritatea contractantă s-a asigurat că pentru a aplica, în mod legal, deducerea provenită din subvenții, perioada avută în vedere de ... pentru calculul acestora se suprapune peste perioada de derulare a contractului de achiziție, astfel cum a fost precizată în caietul de sarcini, deoarece nu pot fi luate în calcul decât subvențiile ce vor fi încasate în perioada de desfășurare a respectivului contract, pentru execuția căruia persoanele subvenționate vor presta efectiv activitatea de pază;

- autoritatea contractantă s-a asigurat că ... nu a mai folosit aceste subvenții în fundamentarea tarifului din cadrul altei proceduri de achiziție publică.

... precizează că obligativitatea autorității contractante de a face aceste verificări este prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și de dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea menționează că potrivit Legii nr. 31/1990 și a legislației în vigoare, ofertantul desemnat câștigător are obligația să-și deschidă punct de lucru în Iași în cazul în care desfășoară activități de prestări servicii într-un alt județ decât cel în care își are sediul social și cu mai mult de 5 (cinci) salariați, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite dovada operatorului economic și să verifice acest aspect care duce la alte cheltuieli din partea adjudecatarului ce ar trebui să se regăsească în tariful ofertat. Ori, inexistența punctului de lucru pe raza județului Iași, aduce în discuție dispozițiile legii referitoare la delegare, ceea ce include „dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare”.

Astfel, ... susține că ar trebui să se regăsească în contractele individuale de muncă, clauza de mobilitate, deoarece executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, condiții în care „salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.” Raportat la cele prezentate, rezultă existența unor costuri suplimentare de mobilitate, de delegare, cazare, diurnă și altele, astfel că tariful prezentat de către ... nu are o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor cheltuielilor.

În plus, contestatoarea subliniază următoarele: *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor pe care le implică”* așa cum dispune art. 132 din HG nr. 395/2016. De asemenea, ... arată că alin. (3) al art. 136 al aceleiași norme legale, arată că *„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”*.

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertei clasate pe primul loc nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, având la bază elemente insuficiente și neclare. Deoarece ... nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră cheltuielile mai sus prezentate, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, propunerea financiară ar fi trebuit declarată neconformă, întrucât: „a) *nu corespunde în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini*”, ofertantul folosindu-se de artificii de calcul în elaborarea propunerii financiare, în încercarea de a propune un preț cât mai scăzut, ce nu poate fi justificat.

... arată că „*Autoritatea contractantă în urma evaluării avea obligația de a solicita ofertantului, clarificări cu privire la prețul sau costul propus*” conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar, în cazul în care, după evaluarea ofertei, dacă autoritatea contractantă a constatat că „*informațiile și dovezile furnizate nu justifică nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propus*”, trebuia să respingă oferta depusă de ..., potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice.

Nu în ultimul rând, contestatoarea solicită ca la verificarea ofertei ... să se aibă în vedere întreaga propunere financiară, raportat și la existența unor cheltuieli directe și costuri indirecte reale, ce nu pot fi 0, precum și toate costurile efectuate de către ofertant, motivat și de faptul că acesta a declarat propunerea financiară confidențială, neputând fi analizate sub acest aspect decât de către autoritatea contractantă, iar prețul este nejustificat de mic, impunându-se o verificare atentă a componenței acestuia.

În ceea ce privește propunerea tehnică ..., ... supune atenției Consiliului faptul că ofertantul câștigător a susținut că are pe raza județului Iași 3 autoturisme cu echipajele aferente de intervenție ce pot deservi intervenția operativă la locațiile achizitorului aflate pe raza județului Iași. Pentru acest lucru, au depus în dovedire Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, susținând că ar avea active 3 patrule de intervenție constituite din autoturism și echipajul aferent. Ori, pentru a avea aceste patrule active, societatea ... ar trebui să aibă minim 24 de salariați angajați pe raza județului Iași la data participării la procedură, respectiv 8 angajați/mașină, care să deservească aceste mașini.

Contestatoarea reiterează că ... este obligată ca pentru un număr de peste 5 salariați angajați pe raza județului Iași să-și înființeze punct de lucru, cu înregistrarea contractelor de muncă a respectivilor angajați la inspectoratul Teritorial de Muncă al municipiului Iași. Ori, din extrasul de informare depus în cadrul procedurii de achiziție, nu rezultă existența unui punct de lucru pe raza județului Iași, fapt ce confirmă inexistența unor patrule active la data participării la procedură, acestea existând doar scriptic.

Nu în ultimul rând, având în vedere existența doar a 3 patrule ce urmează a deservi 4 localități, respectiv Pașcani, Târgu-Frumos, Hârlău și Podul Iloaiei cu o distanță de aproximativ 50 km, ... consideră că nu este posibilă respectarea timpilor de intervenție prevăzuți de lege, cât și în caietul de sarcini, respectiv de 15 min. în mediul urban, indiferent de poziționarea celor 3 patrule.

Mai mult, contestatoarea are același punct de vedere și cu privire la subcontractantul ..., care urmează a susține activitatea ... prin punerea la dispoziție a unei mașini cu echipaj de intervenție pe raza municipiului Iași. Și în acest caz, societatea ... ar trebui să aibă angajați cel puțin 8 salariați pentru ca patrula să fie activă 24/24 h, fapt ce ar presupune automat existența unui punct de lucru pe raza județului Iași cu înregistrarea contractelor de muncă ale respectivilor angajați la Inspectoratul Teritorial de Muncă al municipiului Iași.

De asemenea, ... subliniază că nici această societatea nu are punct de lucru pe raza municipiului Iași, fapt ce confirmă inexistența unei patrule active la data depunerii ofertei, aceasta existând doar scriptic.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 19.225,6 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației în original.

Prin adresa nr. 7461/28.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 67861/28.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207729581/1, în sumă de 19.225,60 RON, eliberată la data de 28.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 7461/28.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 68210/30.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207729581/1, în sumă de 19.225,60 RON, eliberată la data de 28.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 65/04.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 383/05.01.2022 autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

I. În analiza propunerii financiare depuse de către ..., aceasta a fost declarată conformă, ținându-se cont de documentele depuse de către ofertant, consemnate în procesul-verbal nr. 11079/07.12.2021 (Consemnarea documentelor existente în plic, depuse din data de 06.12.2021).

Cu privire la motivele contestației, ... arată următoarele aspecte:

- Invocarea de către contestatoare a prețului neobișnuit de scăzut nu are justificare, deoarece valoarea totală de 798.140,16 lei, fără TVA reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv 961.280 lei fără TVA.

- Tariful orar propus de către câștigător, respectiv 16,5 lei/oră este sustenabil prin existența, evidentă, a unor convenții încheiate cu AMOFM, convenții prin intermediul cărora se obțin o serie de subvenții menite să susțină financiar ofertantul.

- Solicitarea de către autoritatea contractantă a cărților de identitate a persoanelor înscrise în anexa Convenției cu AMOFM, nu constituie criteriu solicitat prin documentația de atribuire. În plus, ... învederează că ... a demonstrat/justificat cu toate documentele depuse în susținerea sa, convenție, anexă/tabel nominal la Convenție, atestate, REVISAL - eligibilitatea acestor subvenții.

- Dacă ofertantul câștigător folosește sau nu persoanele invocate în convenții în prezentul contract, impactează doar asupra marjei lui de profit, ceea ce nu face obiectul analizei autorității contractante.

- Referitor la clauza de mobilitate și delegare, ... menționează că acestea sunt clauze specifice conform Codului Muncii, care nu implică obligația angajatorului de a plăti aceste cheltuieli, putând fi negociate între angajat și angajator și nicidecum nu vizează autoritatea contractantă.

- În ceea ce privește existența, la data depunerii ofertei a contractelor active ale salariaților pentru care se încasează subvenție, autoritatea contractantă precizează faptul că în tabelul nominal anexat Convenției 72/28.10.2021 sunt menționate contractele individuale de muncă active, firește, la data aprobării de către AMOFM, data apropiată de data depunerii ofertei.

II. Sub aspectul analizei propunerii tehnice depuse de către ..., ... arată că aceasta a fost declarată conformă, ținându-se cont de următoarele documente depuse de către ofertant, consemnate în procesul-verbal nr. 11079/07.12.2021 (Consemnarea documentelor existente în plic, depuse din data de 06.12.2021):

- Licențele de funcționare;
- Avizele în funcția de administrator;
- Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- Procedura operațională privind activitatea de intervenție;
- Anexa nr. 1 b (dispunerea echipajelor de intervenție în teren);
- Anexa nr. 1 a (personalul tehnic care deservește dispeceratul).

Toate documentele sunt emise de M.A.I. - I.G.P.R. - DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ fiind avizate favorabil și în termen de valabilitate.

- Acordul de subcontractare dintre ... și

Cu privire la acordul antemenționat, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- La data de 03 ianuarie 2022 a primit o adresă de la ..., document înregistrat la ... cu nr. 61 din 04.01.2022, prin care i se comunică faptul că: *„(...) datorită situației pandemice în prezent nu deținem în totalitate personal angajat în vederea susținerii echipajului de intervenție declarat pe raza municipiului Iași, motiv pentru care suntem nevoiți să ne retragem susținerea acordată societății ... (...)”*

Raportat la această adresă și coroborat cu documentul de la pag. 139 din dosarul achiziției, document intitulat „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului ...”, poziția 42, ... concluzionează faptul că pentru județul Iași nu mai există susținerea și respectarea documentației asumate în prezenta procedură. Mai mult, ... concluzionează și faptul că obiectul acordului de subcontractare nr. 13258/29.11.2021 încheiat între ... și ..., nu mai subzistă.

Ca o concluzie a celor expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit întru totul obligațiile, în sensul verificării documentelor depuse de operatorii economici și corelarea acestora cu documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 65/04.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 674/06.01.2022 autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1152/10.01.2022, ... a înaintat înscrisul intitulat „precizări” arătând următoarele:

..., susține în mod eronat că rămâne la latitudinea ofertantului câștigător dacă folosește în cadrul procedurii sau nu persoanele invocate în convenții, deoarece acest fapt nu ar face obiectul analizei autorității contractante, și mai mult, faptul că nu interesează autoritatea contractantă clauzele de mobilitate și de delegare, atâta timp cât această obligație a angajatorului nu ar viza autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea învederează practica CNSC în care s-a reținut faptul că *„suma obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp cât persoana pentru care este primit acest ajutor este utilizată pentru prestarea contractului. Chiar dacă nu există nicio condiționalitate ca perioada de valabilitate a convenției să coincidă cu perioada de derulare a contractului pentru care este utilizată reducerea tarifului, reducerea de tarif nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei pentru care respectiva convenție mai este valabilă de la data depunerii ofertei”*, astfel încât, ... consideră că autoritatea contractantă este obligată să constate sustenabilitatea prețului ofertat și modul de constituire a tarifului, urmând să analizeze în ce măsură prețul ofertat și modul de constituire a acestuia cuprinde cheltuieli de utilizare a personalului nominalizat în convenția cu AMOFM București la locul de prestare, respectiv județul Iași.

II. Cu privire la afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora societatea ..., subcontractant pentru ofertantul desemnat câștigător, respectiv ..., nu mai acordă sprijin ofertantului respectiv că *„nu mai*

există susținerea și respectarea documentației asumate în prezenta procedură”, contestatoarea subliniază, că a existat o aparență de legalitate a ofertei depuse de către ... prin depunerea în cadrul procedurii a Anexei 1B, însă, în fapt, ofertantul declarat câștigător nu deține echipele de intervenție solicitate prin documentația achiziției în vederea executării contractului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3151/19.01.2022, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție, intervenție și servicii de monitorizare sisteme de alarmă pentru obiectivele de interes ale ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu, la data de 23.11.2021, (...) a unui anunț, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 06.12.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 720.960 și 961.280 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind vizualizarea ofertelor și a documentelor care însoțesc oferta, înregistrat sub nr. 11079/07.12.2021, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 11381/16.12.2021, Comisia de evaluare a declarat ambele oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat ca ofertant câștigător pe ..., pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de

Prin adresa nr. 11385/16.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ..., rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumit de respingerea ofertei sale, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 23.12.2021, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 11381/16.12.2021, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- verificarea legalității fundamentării tarifului orar al adjudecatarului;
- obligarea autorității contractate la reluarea etapei de evaluare financiară și tehnică, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 19.225,6 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 207729581/1 din data de 28.12.2021 emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că în cadrul acesteia se critică oferta desemnată câștigătoare depusă de ..., atât în ceea ce privește propunerea financiară, cât și în ceea ce privește propunerea tehnică.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de ..., Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea financiară a ofertantului poziționat pe primul loc în clasament, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 798.140,16 lei fără TVA, respectiv 16,51 lei/oră x 47.616 ore (Servicii de pază, protecție) și 150 lei/obiectiv (Servicii de monitorizare sisteme de alarmă) x **5 obiective** x 16 luni.

În Nota de fundamentare a tarifului, ofertantul ... a justificat un tarif de 18,75 lei/oră, diminuat cu 2,24 lei/oră prin folosirea subvențiilor conform Legii nr. 76/2002, rezultând un tarif de 16,51 lei/oră. Pentru a diminua prețul ofertat cu valoarea de 2,24 lei/, ... a prezentat următorul calcul:

*„106.875,00 lei (**5 agenți** x 2250 lei/lună x **9,5 luni**, perioada luată în calcul din convenția 72/2021)*

106.875,00 lei : 47.616 ore/contract = 2,24 lei/oră”.

De asemenea, ... a prezentat:

- o pagină extras REGES din care rezultă că societatea are 1124 salariați;

- Convenția nr. 72/28.10.2021 încheiată între AMOFM București și ... referitoare la 14 șomeri;

- Dispoziția nr. 72 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind subvenționarea locurilor de muncă pentru 14 șomeri;

- Tabelul nominal aferent Convenției nr. 72/28.10.2021, anonimizat, în cuprinsul căruia sunt lizibile doar numele a cinci agenți, respectiv:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
-

Analizând propunerea tehnică a ofertantului ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia a fost prezentată o listă de personal, compusă din 21 de persoane, printre care se regăsesc și agenții de securitate ..., ..., ..., ... și Colodiuc Sergiu, pentru care au fost prezentate atestatele de agenți de securitate și Extras Registru de Salariați din data de 29.11.2021 din care rezultă adresele acestora - în Iași (trei agenți)/Botoșani (doi agenți).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul ... nu are punct de lucru în Iași, Consiliul o va respinge întrucât acest aspect nu este relevant în soluționarea cauzei deoarece prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici participanți îndeplinirea unei astfel de cerințe.

Nemodificate anterior datei de depunere a ofertei, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, în acest sens fiind și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să aibă punct de lucru în Iași, evaluarea ofertei depusă de ... nu poate fi analizată din această perspectivă, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că reducerea tarifului s-a făcut în baza Convenției nr. 72/28.10.2021 încheiată de AMOFM **București**, iar autoritatea contractantă nu a făcut verificări dacă angajații ce figurează în convenția depusă vor fi folosiți în executarea contractului, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- Deși Convenția nr. 72/28.10.2021 este încheiată între AMOFM București și ..., aceasta privește, printre alți șomeri și 5 persoane care au adresele în Iași/Botoșani, așa cum rezultă din coroborarea informațiilor existente în oferta depusă de ...;

- Cei cinci agenți menționați în Tabelul nominal aferent Convenției nr. 72/28.10.2021 vor fi folosiți în executarea contractului așa cum rezultă din Lista de personal aflată în propunerea tehnică;

- Adresele celor cinci agenți rezultă din Extrasul din Registrul de Salariați din data de 29.11.2021, nefiind necesară depunerea unor copii ale actelor de identitate ale acestora.

Față de cele mai sus menționate, în condițiile în care contestatoarea nu a făcut o dovadă contrară informațiilor care rezultă din oferta depusă de ..., Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu s-a asigurat de faptul că salariații menționați în ofertă mai erau activi la data depunerii ofertei, Consiliul o va respinge deoarece din documentul aflat în propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv Extras Registrul de Salariați din data de

29.11.2021, rezultă că agenții de securitate ..., ..., ..., ... și Colodiuc Sergiu, erau activi la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la perioada din Convenție luată în calcul pentru diminuarea prețului ofertat, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive;

- Convenția nr. 72 a fost încheiată la data de **28.10.2021**, având o valabilitate de 12 luni, respectiv până la data de 28.10.2022;

- procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție, intervenție și servicii de monitorizare sisteme de alarmă pentru obiectivele de interes ale ...”, a fost inițiată prin publicarea pe site-ul autorității contractante, la data de **23.11.2021**, (...) a unui anunț publicitar;

- termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de **06.12.2021**;

- durata contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire este de **12 luni**, cu posibilitatea de prelungire prin act adițional pe o perioadă maximă de 4 luni;

- pentru a diminua prețul ofertat cu valoarea de 2,24 lei/oră, ... a prezentat următorul calcul:

*„106.875,00 lei (**5 agenți** x 2250 lei/lună x **9,5 luni**, perioada luată în calcul din convenția 72/2021)*

106.875,00 lei : 47.616 ore/contract = 2,24 lei/oră”.

- având în vedere termenul limită pentru primirea ofertelor, durata Convenției nr. 72/28.10.2021 și durata prezentului contract de achiziție publică, Consiliul apreciază că perioada luată în calcul de 9,5 luni este corectă, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că aceste subvenții ar mai fi fost folosite și în cadrul unei alte proceduri de atribuire, Consiliul o va respinge ca nedovedită, în speță fiind incidente dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la existența unor costuri suplimentare de mobilitate (delegare, cazare, diurnă și altele), Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, raportat la critica formulată având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, „*reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică (...)*” și nu localitatea de domiciliu a agenților.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cheltuielile directe și indirecte ale ofertantului criticat, care ar avea valoarea 0, Consiliul o va respinge deoarece are un caracter speculativ, din fundamentarea de tarif prezentată de ... rezultând un procent de 2%

pentru cheltuieli directe și indirecte (0,36 lei/oră) și un profit de 1% (0,19 lei/oră).

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la propunerea tehnică întocmită de ..., Consiliul constată următoarele:

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că obiectul achiziției îl constituie, pe de o parte, servicii de pază și protecție, iar pe de altă parte, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție.

În cuprinsul Caietului de sarcini, în legătură cu serviciile de monitorizare, se regăsesc la pag. 5, următoarele cerințe:

„d. Ofertanții vor deține și prezenta avizele în termen de valabilitate ale Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică cu privire la Regulamentul de organizare funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției precum și anexa 1.a și anexa 1.b care să demonstreze capacitatea de intervenție la obiectivele prevăzute în prezentul caiet de sarcini:

Anexa 1.a:

*Localitate în care se realizează conectarea/mentenanța: jud. Iași, localitățile **Iași, Pașcani, Tg. Frumos, Hârlău și Podu Iloaiei**.*

Anexa 1.b:

*Localitate/sector în care se realizează intervenția: jud. Iași, localitățile **Iași, Pașcani, Tg. Frumos, Hârlău și Podu Iloaiei**.*

*În propunerea tehnică, ofertantul trebuie să descrie modul de intervenție (procedură) în situațiile în care se impune intervenția la un obiectiv alarmat, pentru asigurarea intervenției în cazuri de necesitate cu echipe specializate, în timpul maxim stabilit de legislația în vigoare (maxim 15 minute în localitățile urbane **Iași, Pașcani, Tg. Frumos, Hârlău și Podu Iloaiei**) și informarea dacă este cazul a organelor competente (poliție, salvare, pompieri, etc.)*

Se vor nominaliza numerele de înmatriculare ale vehiculelor care realizează intervenția și numărul de agenți pe echipaj pentru fiecare obiectiv în parte din orașele Iași, Pașcani, Tg. Frumos, Hârlău și Podu Iloaiei”.

Analizând oferta întocmită de ..., Consiliul reține că ofertantul criticat a participat la procedură cu subcontractantul

Din acordul de subcontractare nr. 13258/29.11.2021, rezultă că în cazul în care oferta depusă de ... va fi desemnată câștigătoare, ... va desfășura „Servicii de conectare/mentenanță, monitorizare și intervenție la **obiectivul din Municipiul Iași**”.

Verificând documentele aflate în propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține următoarele:

- Așa cum rezultă din Anexa nr. 1 b) a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției aparținând ..., societatea asigură servicii de monitorizare și în județul Iași, respectiv „Iași și

localitățile dispuse pe o rază de 35 km, Târgu Frumos, Tomești, Motca, Popricani, Podul Iloaiei, Mogoșești, Pașcani, Hârlău și zonele limitrofe lor”, având trei echipaje mobile de intervenție, respectiv: ..., ..., ...;

- Așa cum rezultă din Anexa nr. 1 b) a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției aparținând ... societatea asigură servicii de monitorizare și în județul Iași, respectiv „Iași și localitățile din județul Iași”, având un singur echipaj -

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 5, ... a menționat următoarele:

„h) Se vor nominaliza numerele de înmatriculare ale vehiculelor care realizează intervenția și numărul de agenți pe echipaj pentru fiecare obiectiv în parte din orașele Iași, Pașcani, Tg. Frumos, Hârlău și Podu Iloaiei:

	Obiectiv	Nr. Auto	Nr. Agenți pe echipaj	Societatea care intervine
1.	IAȘI – Sediul central al Serviciului de Ambulanță	...	1	...
2.	PAȘCANI – Sediul Substația Pașcani	...	1	...
3.	HÂRLĂU – Sediul Substația Hârlău	...	1	...
4.	TG. FRUMOS – Sediul Substația Tg. Frumos (Staționare echipaj în com. Bălțați pentru a se respecta timpul de 15 min.)	...	2	...
5.	PODUL ILOAIEI – Sediul Substația Podul Iloaiei (Staționare echipajului în com. Bălțați pentru a se respecta timpul de 15 min.)	...	2	...

Așa cum rezultă din susținerile autorității contractante și din probatoriul administrat de aceasta la dosarul cauzei, ulterior încheierii Raportului procedurii nr. 11381/16.12.2021, transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii și sesizării CNSC de către ..., subcontractantul ofertantului desemnat câștigător, și anume ..., i-a transmis adresa nr. 06/03.01.2022 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 61/04.01.2022), prin care i-a comunicat următoarele:

„datorita situației pandemice, în prezent nu deținem în totalitate personal angajat în vederea susținerii echipajului de intervenție

*declarant pe raza municipiului Iași, motiv pentru care **suntem nevoiți să ne retragem susținerea acordată societății ...**”.*

Față de această situație, respectiv adresa nr. 06/03.01.2022 pe care subcontractantul ... a transmis-o autorității contractante, înregistrată la aceasta sub nr. 61/04.01.2022, Consiliul apreciază că se impune, ca membrii Comisiei de evaluare, să reevalueze propunerea tehnică depusă de ..., sub aspectul respectării cerințelor Caietului de sarcini, respectiv al posibilității realizării serviciilor de monitorizare și intervenție la obiectivul din Iași.

De asemenea, având în vedere că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat un timp maxim de intervenție de 15 minute, în localitățile urbane Iași, Pașcani, Tg. Frumos, Hârlău și Podu Iloaiei, Consiliul apreciază că se impune, ca membrii Comisiei de evaluare, să reevalueze propunerea tehnică depusă de ..., și sub aspectul respectării termenului de intervenție de 15 minute, pentru cele 5 obiective, prin solicitarea prezentării unor documente justificative care probează posibilitatea respectării termenului de intervenție.

Așa cum rezultă din Anexa nr. 1 b) a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției aparținând ..., această societatea asigură servicii de monitorizare și în județul Iași, respectiv „**Iași** și localitățile dispuse pe o rază de 35 km, **Târgu Frumos**, Tomești, Motca, Popricani, **Podul Iloaiei**, Mogoșești, **Pașcani**, **Hârlău** și zonele limitrofe lor”, însă are doar trei echipaje mobile de intervenție, respectiv: ..., ..., ...

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul ... și subcontractantul ... nu au puncte de lucru în Iași, Consiliul le va respinge întrucât acest aspect nu este relevant în soluționarea cauzei deoarece, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici participanți îndeplinirea unei astfel de cerințe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula Raportul procedurii nr. 11381/16.12.2021 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la reevaluarea propunerii financiare a ..., pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul îl va respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează Raportul procedurii nr. 11381/16.12.2021 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere referitor la reevaluarea propunerii financiare a

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.