



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 379/C5/166/225

Data: 10.03.2020

Prin contestația nr. 757/07.02.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4674/07.02.2020, respectiv, sub nr. 5629/14.02.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 166/2020**, ...SRL, cu sediul social în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 101.1/606/04.02.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, acord-cadru 2 ani cu contracte subsecvente de 1 an - 8 loturi”, **LOTUL 7** – „Iași”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat și declararea ca neconforme și/sau inacceptabile a ofertelor poziționate pe locurile 1-5 în clasamentul aferent lotul 7, care au propus tarife nejustificat de mici.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, contestația nr. 291/14.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5729/17.02.2020 și, respectiv, sub nr. 5837/17.02.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 225/2020**, prin care ...SRL, cu sediul în satul ... cu adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., a contestat adresele privind comunicările rezultatului procedurii nr. 101.1/587/04.02.2020 și nr. 101.1/596/04.02.2020 aferente **lotului 5 – „Cluj”** și **lotului 7 – „Iași”** și a solicitat anularea actelor atacate, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și

a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, precum și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ...SRL, ...SRL și asocierea ...SRL – ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează Dosarul nr. Dosarul nr. 166/2020, ...SRL aduce la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor s-a comunicat prin adresa 101.1/ 606/04.02.2020 clasamentul general cu propunerile financiare ale fiecărui participant la procedură în cadrul lotului 7, după cum urmează:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare ofertată euro	Nr. ore	Tarif mediu rezultat lei
1	...SRL	220.654,08	70.272	14,9467
2	...SRL	222.059,52	70.272	15,0419
3	...SRL	226.275,84	70.272	15,3270
4	...SRL	229.086,72	70.272	15,5179
5	...SRL	231.194,88	70.272	15,6600

Având în vedere propunerile financiare ofertate de cei cinci operatori economici, contestatoarea consideră că acestea conțin prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu obligațiile rezultate din Codul Muncii, respectiv:

- art. 112, art. 113, art. 114, art. 125, art. 126, art. 137 și art. 139 din Codul Muncii;

- dispozițiile HG nr. 937/2018 prin care, la salariul minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil de la 1 ianuarie 2019, respectiv 12,43 lei/oră, se adaugă și alte obligații de plată ce revin angajatorului;

- obligații de plată ce revin angajatorului potrivit legii (ex. spor de noapte - 25%, spor de week-end - minim 1 leu/lună sau oricât prevede Contractul Individual de Muncă sau Contractul Colectiv de Muncă, spor pentru zilele libere declarate oficial - 100%, contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %, concediu de odihnă obligatoriu);

- Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare - „fond de handicap”, obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați. În anul 2019 valoarea era de 83,20 lei rezultată din 0,4% aplicat la salariul de 2.080 lei;

- art. 3 alin (1) lit. I) din Legea nr. „98/2016”, coroborat cu art. 1172 din Codul Civil;

- art. 136 alin. (3) din HG nr. „395/2016”.

Astfel, contestatoarea apreciază că, respectând legislația muncii, tariful nu se poate situa sub valoarea de 16,06 lei/oră, respectiv 237.020,04 euro pentru 70.272 ore.

Întrucât nu a fost publicat raportul procedurii, contestatoarea susține că nu are posibilitatea de a analiza în detaliu propunerile financiare ale participanților.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4877/10.02.2020, entitatea contractantă a transmis strategia de contractare.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 5018/166/C5/10.02.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 24.539 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

...SRL a transmis inițial, prin mijloace electronice (e-mail), copia Recipisei de consemnare, înregistrată la Consiliu sub nr. 5212/12.02.2020.

Prin adresa nr. 101.1/724/12.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5373/12.02.2020, ... SA a transmis dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele participanților la procedură.

Prin adresa nr. 101.1/749/13.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5582/14.02.2020, ... SA a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL.

Entitatea contractantă a prezentat, sub formă tabelară, clasamentul propunerilor financiare în cadrul Lotului 7, după cum urmează:

Nr. crt.	Ofertant	Partea din acord-cadru pe care intenționează să o subcontracteze	Valoarea ofertă, în euro fără TVA	Clasament
1	...SRL	Nu este cazul	220.654,08	Locul 1
2	...SRL	Nu este cazul	222.059,52	Locul 2
3	...SRL, cu următorii subcontractanți: -...SRL; - ...SRL	Monitorizare și intervenție: 0,22% - ...SRL; 0,66% - ...SRL	226.275,84	Locul 3
4	Asocierea ...SRL (lider asociere participare 50%) și ...SRL (asociat participare 50%)	Nu este cazul	229.086,72	Locul 4
5	Asocierea ...SRL (lider asociere participare 50%) și ... SRL (asociat participare 50%)	Nu este cazul	231.194,88	Locul 5
6	...SRL	Nu este cazul	251.573,76	Locul 6

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, în baza art. 222 din Legea nr. 99/2016, a solicitat următorilor ofertanți să prezinte modul de fundamentare al prețului: ...SRL, ...SRL, ...SRL, asocierii ...- ... SRL, asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL (eliminat după evaluarea documentelor DUAЕ)și ...SRL (eliminat după evaluarea documentelor DUAЕ).

Se arată că asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL au transmis detaliile privind justificarea prețului propus împreună cu propunerea financiară, nefiind necesară resolicitarea.

Astfel, entitatea contractantă încunoștințează că operatorul economic, clasat pe locul 1 în clasamentul final și declarat câștigător, ...SRL, a comunicat următoarele:

- pentru zilele de concediu de odihnă, agenții sunt înlocuiți de către echipa mobilă;

- pentru sporurile privitoare la sărbătorile legale, sporuri pentru orele suplimentare și spor de noapte, se acordă zile libere echivalente iar agenții sunt înlocuiți de echipa mobilă;

- echipele mobile au fost prevăzute în regulamentul de ordine interioară al societății și se regăsesc la nivelul fiecărei regiuni, fiind formate din agenți care înlocuiesc agenții din posturi în zilele de sărbători legale și perioada concediilor;

- cheltuielile cu agenții echipei mobile se regăsesc în cheltuieli indirecte.

Entitatea contractantă a exemplificat detalierea prețului, anexată de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, entitatea contractantă a comunicat informațiile furnizate de ofertanții clasati pe locurile 2, 3, 4, 5 și 6.

Astfel, entitatea contractantă observă că, potrivit calculului contestatoarei, rezultă din oferta depusă, un tarif de 17,03 lei/oră, respectiv 3,58 euro/oră față de tariful de 3,37 euro/oră, cât menționează în anexa la contestație, existând o diferență de 0,21 euro/oră, însă, din documentele depuse de ofertanți rezultă că aceștia au avut în vedere salariul minim pe economie reglementat de HG nr. 937/2018.

Referitor la publicarea în SEAP a raportului procedurii, ... SA precizează că acesta a fost publicat în data de 07.02.2020, în conținutul căruia s-a prezentat clasamentul ofertanților pe fiecare lot în parte, menționând valoarea totală a ofertei și nu propunerile financiare în detaliu, întrucât o parte din operatorii economici au declarat confidențială propunerea financiară.

Față de cele mai sus precizate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 841/11.02.2020, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5629/14.02.2020, contestatoarea ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 206089522/1 din 11.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava, în sumă de 24.539 lei, însoțită de contestația, în original.

...SRL a formulat, prin adresa nr. 917/14.02.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5699/14.02.2020, precizări față de punctul de vedere al entității contractante, prin care a arătat că simularea din conținutul contestației este făcută pentru a arăta care ar trebui să fie tariful minim orar pentru serviciul de pază, simulare în care nu apar cheltuielile indirecte, directe și profit ci doar cele legate de plata salariilor. De asemenea, se arată că tariful din simulare cuprinde doar plata salariilor și este de 16,06 lei/oră, așa cum apare și în detalierea pentru tariful ofertat, convertit în euro suma devenind 3,37 euro/oră, toți ofertanții având un tarif sub acest

nivel. Sub acest aspect, contestatoarea consideră că ofertele depuse de ...SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL și ...SRL trebuie declarate neconforme și/sau inacceptabile deoarece au propus tarife nejustificat de mici.

Pe de altă parte, contestatoarea observă că în raportul procedurii nu apar referiri pentru niciuna din societăți dacă ar beneficia de posibile subvenții obținute prin Legea nr. 76/2002.

Fata de aceste aspecte, contestatoarea consideră că, entitatea contractantă a declarat în mod ilegal că propunerile financiare ale societăților sus menționate sunt admisibile și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din prezenta procedură, a legislației în vigoare privind achizițiile publice și a obligațiilor prevăzute în Codul Muncii.

Punctul de vedere nr. 101.1/749/13.02.2020 formulat de ... SA a fost transmis în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 5853/17.02.2020.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 225/2020, ...SRL aduce la cunoștință că ofertele sale depuse pentru loturile 5 și 7 au fost considerate admisibile, dar nu au fost declarate câștigătoare, fiind clasate pe locul 4, în cadrul Lotului 5 și pe locul 3, în cadrul lotului 7, fiind declarate câștigătoare sau admisibile și conforme următoarele oferte:

În cadrul Lotului 5:

- Locul 1 - ...SRL, cu o valoare de 127.207,68 euro, fără TVA, respectiv 3,14 euro/oră/post (echivalentul a 14,88 lei/oră/post);
- Locul 2 - ...SRL, cu o valoare de 131.664 euro, fără TVA, respectiv 3,25 euro/oră/post (echivalentul a 15,40 lei/oră/post);
- Locul 3 - Asocierea ...SRL - ...SRL, cu o valoare de 132.069,12 euro, respectiv 3,26 euro/oră/post (echivalentul a 15,45 lei/oră/post);

În cadrul Lotului 7:

- Locul 1 - ...SRL, cu o valoare de 220.654,08 euro, fără TVA, respectiv 3,14 euro/oră/post (echivalentul a 14,88 lei/oră/post);
- Locul 2 - ...SRL, cu o valoare de 222.059,52 lei, fără TVA, respectiv 3,16 euro/oră/post (echivalentul a 14,97 lei/oră/post).

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarifele de 14,88 lei/oră/post, 14,97 lei/oră/post, 15,40 lei/oră/post și 15,45 lei/oră/post fiind nelegale, considerând în acest sens că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de ...SRL, ...SRL și de asocierea ...SRL - ...SRL.

În ceea ce privește tariful ofertat de cele trei societăți, contestatoarea observă că acestea nu respectă prevederile Codului Muncii, Codului Fiscal și a Legii nr. 448/2006.

Având în vedere data depunerii ofertelor, contestatoarea arată că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2019, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la data de 01.01.2019, prezentând astfel, sub formă tabelară, un calcul privind cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil începând cu data de 01.01.2019, din care rezultă un tarif de 16,23 lei (echivalentul a 3,42 euro/oră/post). Contestatoarea precizează că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant ci doar aplicarea

prevederilor legale din Codul Muncii, salariul de 2.080 lei fiind calculat conform prevederilor HG nr. 937/2018 și OUG nr. 79/2017.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, ...SRL face trimitere la următoarele prevederi: art. 1 din HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123 și art. 125 din Codul Muncii.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea invocă următoarele prevederi legale: art. 220 din Codul Fiscal, art. 78 din OUG nr. 60/2017, art. 114, art. 144, art. 145 și art. 142 din Codul Muncii, din care rezultă faptul că, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,04 lei/oră, compensarea în bani a sărbătorilor legale fiind, de asemenea, obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază. Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) este de 15,02 lei/oră.

De asemenea, contestatoarea precizează că în Codul Muncii se prevede faptul că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif, entitatea contractantă trebuind să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

...SRL consideră că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate sau dacă există buget pentru a se putea aproba, respectiv, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că subvențiile nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Contestatoarea consideră că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către entitatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că tarifele criticate nu includ polița de asigurare de răspundere civilă față de terți ce trebuie încheiată de operatorii economici.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că cele trei oferte criticate trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. c), d), g) din HG nr. 394/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din hotărârea invocată.

Totodată, contestatoarea susține că ...SRL, ...SRL și asocieria ...SRL - ...SRL nu dispun de echipaje de intervenție avizate în județele unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, aceștia neavând capacitatea tehnică și nedeclarând subcontractanți pentru prestarea acestor servicii.

De asemenea, contestatoarea mai arată că în justificarea tarifului celor trei societăți nu sunt regăsite niciun fel de cheltuieli cu

comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, neavând niciun fel de cheltuieli indirecte, rezultând că aceștia „își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente”.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 6158/225/C5/18.02.2020, a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului (14.02.2020), sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei/recipiselor de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, după cum urmează: pentru Lotul 5 – 12.134,09 lei și pentru Lotul 7 – 21.047,75 lei, având în vedere cursul euro la data sesizării CNSC, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 317/20.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6589/20.02.2020, ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 6158/225/C5/18.02.2020, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 206114302/1 din 20.02.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 33.182 lei, precum și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa nr. 101.1/857/20.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 7166/24.02.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, precizând că, în cazul Lotului 7 - Iași, își menține punctul de vedere transmis către CNSC în data de 13.02.2020, prin adresa nr. 101.1/749/13.02.2020, formulat ca urmare a contestației depusă de ...SRL.

În continuare, entitatea contractantă arată clasamentul stabilit în cadrul Lotului 5 - Sucursala Regionala Cluj:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare ofertă, în euro fără TVA	Clasament
1	...SRL	127.207,68	Locul 1
2	...SRL	131.664	Locul 2
3	Asocierea ...SRL (lider asociere participare 50%) si ...SRL (asociat participare 50%)	132.069,12	Locul 3
4	...SRL, cu următorii subcontractanți: • ... SRL; • ... SRL	132.474,24	Locul 4
5	Asocierea ...SRL (lider asociere participare 50%) și ... SRL (asociat participare 50%)	133.284,48	Locul 5
6	...SRL cu subcontractant ... SRL	134.904,96	Locul 6

Entitatea contractantă susține că a solicitat ofertanților să prezinte modul de fundamentare al prețului, asocierea ...SRL - ...SRL comunicând

detaliile privind justificarea prețului propus împreună cu propunerea financiară, nefiind necesară resolicitarea.

Astfel, entitatea contractantă încunoștințează că operatorul economic, clasat pe locul 1 în clasamentul final și declarat câștigător, ...SRL, a comunicat următoarele:

- pentru zilele de concediu de odihnă, agenții sunt înlocuiți de către echipa mobilă;

- pentru sporurile privitoare la sărbătorile legale, sporuri pentru ore suplimentare și spor de noapte, se acordă zile libere echivalente iar agenții sunt înlocuiți de echipa mobilă;

- echipele mobile au fost prevăzute în regulamentul de ordine interioară al societății și se regăsesc la nivelul fiecărei regiuni, fiind formate din agenți care înlocuiesc agenții din posturi în zilele de sărbători legale și perioada concediilor;

- cheltuielile cu agenții echipei mobile se regăsesc în cheltuieli indirecte.

Entitatea contractantă a exemplificat detalierea prețului, anexată de către ofertantul declarat câștigător.

În continuare, entitatea contractantă a redat și informațiile comunicate în justificarea prețului ofertat de către ofertanții clasati, în clasamentul final, pe locurile 2 (...SRL), 3 (...SRL), 4 (...SRL), 5 (asocierea ...SRL - ... SRL) și 6 (...SRL).

Astfel, entitatea contractantă precizează că din documentele depuse de ofertanți, rezultă că aceștia au avut în vedere salariul minim pe economie reglementat de HG nr. 937/2018, considerând, totodată, că a adoptat o conduită transparentă, unitară și nediscriminatorie, în concordanță cu prevederile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii.

Referitor la modul de evaluare a propunerilor tehnice prezentate în cadrul procedurii, entitatea contractantă arată că în cazul ambelor loturi (5 și 7), toți ofertanții a căror propunere tehnică a fost declarată admisibilă au îndeplinit toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, ... SA învederează că a solicitat operatorilor economici, ca și condiție obligatorie, acordarea sprijinului pentru agenții de pază proprii în caz de necesitate, cu echipe mobile, în cadrul fiecărui lot ofertat, solicitând în acest sens dovada deținerii de autovehicule pentru intervenție, neimpunând justificarea deținerii de echipaje de intervenție avizate, așa cum precizează contestatoarea, această justificare nefiind relevantă în raport cu obiectul procedurii.

Pe de altă parte, entitatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei privind faptul că ceilalți ofertanți nu dispun de echipaje de intervenție avizate, nu sunt probate, aceasta solicitând acces la dosarul achiziției „pentru a căuta motive de susținere a propriei contestații”.

Se mai arată că în conținutul raportului procedurii a fost prezentat clasamentul ofertanților pe fiecare lot în parte, menționând valoarea totală a ofertei și nu propunerile financiare în detaliu, întrucât o parte din operatorii economici le-au declarat confidențiale, iar publicarea lor ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele mai sus arătate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 7652/225/C5/27.02.2020 Consiliul a invitat contestatoarea ...SRL la data de 28.02.2020 în vederea studierii dosarului achiziției publice.

...SRL a transmis, prin adresa nr. „416/14.02.2020”, înregistrată la Consiliu sub nr. 8580/04.03.2020, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a precizat faptul că pentru ...SRL, ...SRL și asocierea ...SRL - ...SRL, ofertanți care au depus oferte în cadrul lotului 5, respectiv, pentru ...SRL și ...SRL, ofertanți care au depus oferte în cadrul lotului 7, se impune reevaluarea propunerilor financiare, din următoarele motive:

- nu au respectat prevederile Codului Muncii privind concediul de odihnă, sporul pentru orele de noapte, sporul pentru sărbători legale, contribuția la fondul de handicap etc., aceste obligații fiscale fiind mai mici decât cele legale sau chiar 0 lei;

- ...SRL a prevăzut 0 lei pentru indemnizația pentru concediu de odihnă, deși aceasta este minim un salariu de bază – 2.080 lei, 10 lei la indemnizația pentru fondul de handicap etc.;

- ...SRL are spor de noapte redus la o treime față de minimul legal, respectiv 84,75 lei, în loc de 174,026 lei = 1,04 lei x 167,333 lei, indemnizația CO este de 165,73 lei x 12 luni = 1988,76 lei, mai mică decât un salariu de bază, sporul pentru sărbători legale este 0;

- asocierea ...SRL - ...SRL are spor de noapte redus față de 174,026 lei, de minimul legal, indemnizația CO este mai mică decât un salariu de bază, sporul pentru sărbători legale este 0, nu are spor de weekend, nu respectă prevederile Legii nr. 448/2006 privind contribuția la fondul de handicap;

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi.

În continuare, contestatoarea reiterează aceleași susțineri invocate și prin contestație, reiterând și faptul că ...SRL, ...SRL și asocierea ...SRL - ...SRL nu dispun de echipaje de intervenție avizate în județele unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, aceștia neavând capacitatea tehnică și nedeclarând subcontractanți pentru prestarea acestor servicii, iar cheltuielile aferente nu se regăsesc în tarif.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Consiliul a înștiințat entitatea contractantă, prin adresa nr. 8775/225/C5/05.03.2020, de faptul că poate transmite susțineri față de „Concluziile scrise” formulate de ...SRL prin adresa nr. „416/14.02.2020”, înregistrată la Consiliu sub nr. 8580/04.03.2020.

... SA a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 8851/05.03.2020, precizând faptul că își menține punctul de vedere și nu formulează susțineri față de concluziile scrise transmise de contestatoare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electrice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8918/05.03.2020, entitatea contractantă

a transmis solicitările de clarificări adresate ofertanților, în cadrul lotului 5, referitoare la justificarea prețurilor oferite

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, acord-cadru 2 ani cu contracte subsecvente de 1 an - 8 loturi”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 23.10.2019, și valoarea estimată, fără TVA de 693.800,64 lei.

Contractul a fost divizat în 8 loturi, prezentele contestații vizând următoarele loturi:

- Lotul 5 - Sucursala Regională Cluj, cu o valoare estimată de 152.730,24 euro fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 76.365,12 euro fără TVA (370.370,83 lei fără TVA), iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- Lotul 7 - Sucursala Regională Iași, cu o valoare estimată de 252.979,20 euro fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 126.489,60 euro fără TVA (613.474,56 lei fără TVA), iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte, pentru loturile contestate, după cum urmează:

- pentru lotul 5: 9 operatori economici, printre care și ...SRL (contestatoare în Dosarul nr. 225/2020);

- pentru lotul 7: 11 operatori economici, printre care ...SRL (contestatoare în Dosarul nr. 166/2020) și ...SRL (contestatoare în Dosarul nr. 225/2020),

aspecte consemnate în procesul verbal nr. 101.1/4936/20.12.2019.

După evaluarea ofertelor entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent celor două loturi contestate (5 și 7), consemnat în raportul procedurii nr. 101.1/576/04.02.2020, relevante fiind următoarele informații:

- pentru **lotul 5** clasamentul este următorul:

- locul 1 - ...SRL - cu o valoare ofertată de 127.207,58 euro, fără TVA;

- locul 2 - ...SRL - cu o valoare ofertată de 131.664 euro, fără TVA;

- locul 3 - Asocierea ...SRL - ...SRL - cu o valoare ofertată de 132.069,12 euro, fără TVA;

- locul 4 - ...SRL - cu o valoare ofertată de 132.474,24 euro, fără TVA;

- pentru **lotul 7** clasamentul este următorul:

- locul 1 - ...SRL - cu o valoare ofertată de 220.654,08 euro, fără TVA;

- locul 2 - ...SRL - cu o valoare ofertată de 22.059,52 euro, fără TVA;

- locul 3 - ...SRL - cu o valoare ofertată de 226.275,84 euro, fără TVA;

- locul 4 – Asocierea ...SRL – ...SRL – cu o valoare ofertată de 229.086,72 euro, fără TVA;
- locul 5 – Asocierea ...SRL – ... SRL – cu o valoare ofertată de 231.194,88 euro, fără TVA;
- locul 6 – ...SRL – cu o valoare ofertată de 251.573,76 euro, fără TVA.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii aferent loturilor 5 și 7, comunicat prin adresele nr. 101.1/606/04.02.2020 (transmisă ofertantului ...SRL) și nr. 101.1/587/04.02.2020 (transmisă ofertantului ...SRL), ofertanții ...SRL (Dosar nr. 166/2020) și, respectiv, ...SRL (Dosar nr. 225/2020) au depus prezentele contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 166/2020) (Lotul 7), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 7, considerând că ofertele poziționate înaintea sa în clasamentul final sunt neobișnuit de mici în raport cu obligațiile prevăzute în Codul muncii, tariful ofertat neputându-se situa sub 16,06 lei/oră.

Deși de la data de 12.02.2020 este în vigoare OUG nr. 23/2020, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra achizițiilor publice, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. XI alin. (3) din actul normativ susmenționat, potrivit căruia: (3) *Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”, contestația care formează obiectul dosarului nr. 166/2020 fiind formulată anterior datei de 12.02.2020.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ...SRL a transmis, în original, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 841/11.02.2020, Recipisa de consemnare nr. 206089522/1 din 11.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava în sumă de 24.539,00 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă*

a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că ofertele depuse pentru lotul 7 de către ...SRL, ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL, Asocierea ...SRL – ... SRL, sunt neobișnuit de scăzute și nu respectă prevederile din codul muncii aplicate în speță.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă faptul că în cadrul lotului 7 sunt prevăzute patru posturi de pază permanente, respectiv 24 ore/24 ore, inclusiv sâmbătă, duminică și sărbători legale.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.**

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2019, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se majorează de la 2.080 lei la 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- **Art. 120:**

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- **Art. 121:**

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate

prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- Art. 140:

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- Art. 141:

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- Art. 142:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- Art. 145:

„ (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

(4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată.

(5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate.

(6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- **Art. 150:**

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată de OUG nr. 60/2017:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

În aplicarea acestei ultime dispoziții legale, Consiliul apreciază că formula corectă este: $1 \text{ angajat} \times 4\% \times 2080 \text{ lei/lună} = 83,20 \text{ lei/lună}$ – reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale: $83,20 \text{ lei/lună} : 167,333 \text{ ore/lună} = 0,4972 \text{ lei/oră}$.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta depusă de ...SRL, ofertant clasat pe locul 1 în clasament, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 7, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia este de 220.654,08 euro, fără TVA, respectiv un tarif orar de 3,14 euro/oră/post.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în legătură cu această propunere financiară, aceștia au stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 221 alin. (1) și art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 101.1/4989/30.12.2019.

În acest sens, prin adresa nr. 101.1/5009/31.12.2019, entitatea contractantă, în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016, a solicitat ofertantului ...SRL fundamentarea prețului propus astfel:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin adresa nr. 1884/07.01.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/87/08.01.2020, ofertantul a răspuns acestei solicitări, prezentând un tabel cu fundamentarea prețului propus și precizând următoarele: *„Pentru zilele de concediu de odihnă agenții sunt înlocuiți de către echipa mobilă; pentru sporurile privitoare la sărbătorile legale, sporuri pentru ore suplimentare și spor de noapte, se acordă zile libere echivalente iar agenții sunt înlocuiți de echipa mobilă; cu privire la echipa mobilă vă menționăm următoarele: echipele mobile au fost prevăzute în Regulamentul de ordine interioară a societății și se regăsesc la nivelul fiecărei regiuni, fiind formate din agenți care înlocuiesc agenții din posturi, în zilele de sărbători legale și în perioada concediilor.*

Cheltuielile cu agenții echipei mobile sunt incluse în cheltuielile indirecte”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a prezentat următoarea justificare de preț:

Descriere	Tarif/oră/om EURO
Salariu brut (cu respectarea HG nr. 937/2018)	2,60
Spor de noapte 25%	0,22
Spor week-end 1%	0,03
Spor acordat pentru lucrul în zilele de sărbători legale 100%	0,00
Concedii de odihnă	0,00
Cost salarial supus taxării	2,85
Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%	0,06
Total cheltuieli salariale/oră	2,91
Cheltuieli directe	0,18
Cheltuieli indirecte	0,02
Profit	0,03
Total (tarif/oră/om EURO exclusiv TVA)	3,14

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și l-a considerat concludent declarând conformă oferta depusă de ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 101.1/89/08.01.2020.

Analizând justificarea transmisă de ofertant, prin raportare la prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- aceasta nu conține informații referitoare la fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006, deși din verificările efectuate pe site-ul ministerului finanțelor www.mfinante.ro/infocodfiscal.html rezultă că ofertantul, în ultimii trei ani, a avut peste 50 de angajați. Astfel, din baza publică de date a Ministerului Finanțelor rezultă că ...SRL a avut în ultimii 3 ani, un număr mediu de salariați mai mare de 50 (respectiv 442, 118, 144), motiv pentru care Consiliul apreciază că în tariful ofertat de ...SRL trebuie să fie cuprinsă și contribuția pentru fondul de handicap, în condițiile în care ofertantul nu face dovada că are angajate persoane cu handicap;

- ofertantul nu a prevăzut costuri pentru concediile de odihnă și sporul acordat pentru lucrul în zilele de sărbători legale, susținând că aceste servicii vor fi acoperite de echipa mobilă, care va fi plătită din cheltuielile indirecte, a căror valoare unitară (euro/oră) este de 0,02.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă faptul că aceste aspecte nu au făcut obiectul vreunei solicitări concrete de clarificări, comisia de evaluare nelămurind cu ofertantul, pe de o parte, lipsa din justificarea prețului/tarifului ofertat a valorii aferente fondului de handicap, iar pe de altă parte, sustenabilitatea tarifului ofertat, respectiv posibilitatea susținerii, din cheltuielile indirecte așa cum menționează ofertantul, respectiv din cei 0,02 euro/oră (1405,44 euro pe întregul acord-cadru), a costurilor aferente echipei mobile care va înlocui, potrivit susținerilor ofertantului, agenții aflați în concediu, în liberele acordate în cazul sărbătorilor legale și a lucrului suplimentar.

Cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor

fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Acestea sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

De asemenea, în acest sens este și opinia ANAP, potrivit căreia *«Comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare (aici putând intra și cheltuielile indirecte), în vederea asigurării unei realități în execuție. Comisia de evaluare va evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini»*.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să clarifice cu ofertantul costurile aferente echipei mobile, incluse în valoarea cheltuielilor indirecte, respectiv dacă valoarea acestora acoperă prestarea serviciilor în zilele în care agenții beneficiază de concediu de odihnă sau zile libere de sărbătoare legală. Numai după analizarea răspunsului primit comisia de evaluare va putea stabili caracterul admisibil/inadmisibil/conform/neconform al ofertei în discuție.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifalul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de ...SRL, poziționat pe locul 2 în clasament, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 7, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia este de 222.059,52 euro, fără TVA, respectiv un tarif orar de 3,16 euro/oră/post.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în legătură cu această propunere financiară, aceștia au stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 221 alin. (1) și art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 101.1/4989/30.12.2019.

Prin adresa nr. 101.1/5005/31.12.2019, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL clarificări referitoare la fundamentarea prețului ofertat, iar prin corespondența înregistrată sub nr. 101.1/85/08.01.2020, ofertantul a răspuns solicitării entității contractante transmițând fundamentarea prețului ofertat în cadrul lotului 7, după cum urmează:

Nr. crt.	Descriere	Pondere	Valoare lei/lună	Valoare lei/oră	Mod de calcul
1	Salariu brut (cu respectarea HG nr. 937/2018)		2080	12,43	
2	Spor de noapte cf. art. 126 lit. a)		84,75		
3	Spor week-end art. 137 alin. (3)		1		Suma lunară prevăzută în contractul de muncă
4	Spor acordat pentru sărbători legale		0		Se acordă zile libere conform art. 142 alin. (1) din codul muncii
5	Concedii de odihnă		165,73		
6	Total salariul brut		2.331,48		
7	Contribuții asigurări muncă		52,45		
8	Fond handicap		83,20		
9	Total fonduri		135,65		
10	Total cheltuieli salariale		2.467,13		
11	Cheltuieli cu echipament obligatoriu		0		
12	Cheltuieli indirecte	1,5%	37,00		
13	Total cheltuieli materiale + administrative		0		
14	Total cheltuieli		2.504,13		
15	Profit		12,54		
16	Total cheltuieli + profit		2.516,68		
17	Convenții șomaj		0		
18	Tarif orar 2.516,68:167,333 ore			15,04	

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 101.1/89/08.01.2020, au reținut concludența acestuia și au declarat oferta conformă.

Analizând critica autoarei contestației prin raportare la informațiile furnizate de ofertantul criticat în cadrul justificării prețului ofertat, și prevederile legale incidente, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- valoarea aferentă sporului de noapte - 84,75 lei/lună, respectiv 0,51 lei/oră, este inferioară valorii rezultate din aplicarea dispozițiilor legale incidente - 174 lei/lună, respectiv 1,04 lei/oră [12,43 lei/oră x 33,33% (8 ore din cele 24 ale zile sunt noaptea) x 25%];

- ofertantul nu a prevăzut niciun cost aferent sporului pentru sărbători legale, precizând că se aplică art. 142 alin. (1) din Codul muncii (*„Salariilor care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”*). Consiliul apreciază că dispozițiile legale invocate de ofertant nu sunt aplicabile speței. Mai mult decât atât, acordarea de zile libere angajaților pentru situațiile în care aceștia lucrează în zilele de sărbători legale nu este de natură să elimine din tariful ofertat costul aferent acestei cheltuieli, în condițiile în care în zilele respective serviciile trebuie, oricum, prestate de agenți de pază care trebuie remunerați;

- valoarea aferentă concediului de odihnă (165,73 lei/lună) este inferioară valorii reale, în condițiile în care, aferent duratei minime a concediului de odihnă anual, de 20 de zile lucrătoare, îi corespunde salariul minim de 2080 lei/lună, mai mare decât valoarea anuală obținută din suma prevăzută de ofertant, 1988,76 lei/an (165,73 lei/lună x 12 luni).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuie, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să continue demersurile privind verificarea sustenabilității prețului ofertat de ...SRL, sub aspectele anterior identificate, numai după analizarea răspunsului primit putând stabili caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei în discuție, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *„(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Referitor la critica autoarei contestației care vizează prețul ofertat de ...SRL, ofertant poziționat pe locul 3 în clasament, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 7, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia este de 226.275,84 euro, fără TVA, respectiv un tarif orar de 3,22 euro/oră/post.

Prin adresa nr. 101.1/5004/31.12.2019, în temeiul art. 221 alin. (1) și art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractată a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, invocând și redând dispozițiile art. 222 din legea invocată.

Prin adresa nr. 18/07.01.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/84/08.01.2020, ofertantul a răspuns acestei solicitări prezentând justificarea prețului ofertat prin referire la art. 125-126, art. 137, art. 139-142, art. 145-150 din Codul Muncii, cheltuielile directe, indirecte și profit. De asemenea, ofertantul a precizat că a luat în calcul doar o parte din sumele de care beneficiază în baza convențiilor încheiate cu AJOFM aferente perioadei de derulare a acordului-cadru, prezentând în dovedire documente în baza cărora beneficiază de ajutorul de stat, respectiv 4 convenții încheiate cu AJOFM Ilfov și dispozițiile aferente.

Analizând decizia entității contractante de a declara conformă oferta în discuție, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, a prevederilor legale incidente și a justificării transmise de ofertant, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- în legătură cu sporul de week-end ofertantul a prevăzut „0” euro, fără să justifice această valoare, aspect ce nu a fost clarificat de comisia de evaluare;

- în legătură cu sporul pentru orele suplimentare ofertantul a prevăzut „0” euro, fără să justifice această valoare iar membrii comisiei de evaluare nu au clarificat acest aspect cu ofertantul.

De asemenea, Consiliul constată, din justificarea transmisă entității contractante, că ...SRL a redus tariful ofertat pentru lotul 7, invocând 4 subvenții încheiate cu AJOFM, ori din lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă că aceștia nu au verificat corectitudinea valorii invocată ca subvenție, prin raportare la numărul de persoane care beneficiază de subvenție, utilizate în prezentul acord cadru, perioada de timp și valoarea ce poate fi luată în considerare din subvenția de care ofertantul beneficiază.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuie, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să continue demersurile privind verificarea sustenabilității prețului ofertat de ...SRL, sub aspectele anterior identificate, numai după analizarea răspunsului primit putându-se stabili caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei în discuție, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care

legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 „(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de Asocieria ...SRL – ...SRL, ofertant poziționat pe locul 4 în clasament, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 7, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia este de 229.086,72 euro, fără TVA, respectiv un tarif orar de 3,26 euro/oră/post, atașând formularului de ofertă un deviz – structură calculație cost pază umană, potrivit căruia:

Descriere	Agent de securitate, post permanent Tarif/oră/om EURO
Salariu agent pază calculat la curs BNR 21.10.2019 1 euro=4,76 lei	
Valoare ore prestate 167 ore/lună/agent	436,97
Spor repaus săptămânal 1% weekend	10,68
Indemnizații concedii de odihnă	8,40
Sărbători legale 15 zile/an	16,68
Spor de noapte	21,29
Total 1	494,03
Fond handicap	3,972689076
Contribuție asig. muncă	11,12
Total 2	14,90
Cheltuieli indirecte 4% - Total 3	19,76
Total 1+2+3	528,69
Cota profit 3%	15,86
Total general	544,55
Tarif final 544,55 euro/167 ore/agent = 3,26 euro/oră, fără TVA	

Comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul verbal nr.101.1/4989/30.12.2019, nu a considerat necesară solicitarea de clarificări referitoare la prețul ofertat, în cadrul procesului verbal nr. 101.1/89/08.01.2020, declarând conformă oferta în discuție.

Analizând decizia entității contractante de a declara conformă oferta în discuție, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, a

prevederilor legale incidente și a justificării transmise de ofertant, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- valoarea aferentă concediului de odihnă (8,4 euro/lună, adică 40 lei/lună la un curs de 4,76 lei/euro) este inferioară valorii reale, în condițiile în care, aferent duratei minime a concediului de odihnă anual, de 20 de zile lucrătoare, îi corespunde salariul minim de 2080 lei/lună, mai mare decât valoarea anuală obținută din suma prevăzută de ofertant, 480 lei/an (40 lei/lună x 12 luni);

- valoarea aferentă sporului de noapte – 21,29 euro/lună (101,34 lei/lună la un curs de 4,76 lei/euro), respectiv 0,606 lei/oră, este inferioară valorii rezultate din aplicarea dispozițiilor legale incidente – 174 lei/lună, respectiv 1,04 lei/oră [12,43 lei/oră x 33,33% (8 ore din cele 24 ale zile sunt noaptea) x 25%];

- valoarea aferentă fondului de handicap – 3,97 euro/lună, respectiv 18,91 lei/lună (0,11 lei/oră), este inferioară valorii rezultate din aplicarea dispozițiilor legale incidente, respectiv aproximativ 0,5 lei/oră (4,972 lei/oră potrivit calculului CNSC). Din verificările efectuate pe site-ul ministerului finanțelor www.mfinante.ro/infocodfiscal.html rezultă că ofertantul, în ultimii trei ani, a avut peste 50 de angajați. Astfel, din baza publică de date a Ministerului Finanțelor rezultă că, în ultimii 3 ani, asociatul ...SRL a avut un număr mediu de salariați mai mare de 50 (respectiv 310, 155, 105), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, membrii comisiei de evaluare trebuiau să clarifice valoarea prevăzută de ofertant pentru fondul de handicap. O valoare mai mică decât cea calculată de Consiliu este posibilă doar în situația în care ofertantul face dovada angajării de persoane cu handicap.

Întrucât aceste aspecte nu au fost clarificate de membrii comisiei de evaluare, în speță se impune aplicarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv clarificarea acestora cu ofertantul, numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare putând stabili conformitatea/neconformitatea/ admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocieria ...SRL – ...SRL.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 „(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare

propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifalul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Rezultă, astfel, că și această critică este întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează prețul ofertat de Asocieria ...SRL – ... SRL, ofertant clasat pe locul 5 în clasamentul aferent lotului 7, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 7, rezultă că valoarea propunerii financiare a asocierii ...SRL – ... SRL este de 231.194,88 euro, fără TVA.

Prin adresa nr. 101.1/5008/31.12.2019, în temeiul art. 221 alin. (1) și art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractată a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, invocând și redând dispozițiile art. 222 din lege.

Prin adresa nr. 10/06.01.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/88/08.01.2020, ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând că tariful ofertat este de 3,29 euro/h, respectiv 15,61 lei/oră (la un curs valabil la data de 20.09.2019 de 1 euro=4,7432 lei) și atașând fundamentarea economică a modului de formare a prețului propus, potrivit căreia:

Denumire	Pondere	Valoare lei/lună	Valoare lei/oră	Mod de calcul
Salariu de baza brut conform HG nr. 937/2018		2080	12,43	2080 lei: 167,333 ore=12,43
Spor de noapte cf art. 126 alin a Codul Muncii		86,68	0,52	1 oră/zi x 30.42 zile/lună x 12.43 lei/ora : 732 ore/post = 0,52 lei/oră
Spor week-end 1%		5,95	0,04	52.14 săptămâni x 48 ore/săptămână x 12.43 lei/oră x 1% : 12 luni : 4,37 ag/post : 167.333 ore = 0,04
Spor acordat sărbători legale 15 zile		85,53	0,51	2080 lei : 12 luni : 167.333 ore = 1,03
Concedii de odihnă		173,33	1,03	Salariu de bază + sporuri = 14,52
Total salariu brut		2431,49	14,52	(total salariu brut inclusiv sporuri) 2431.49 x 2,25% (contribuții muncă): 167,333 = 0,33
Contribuții asigurări muncă CAM	2,25%	54,71	0,33	4% 2080 (salariu de bază) = 83.20 lei/lună: 167.333 ore=050
Fond de handicap 4/100*1900	4,00%	83,20	0,50	Contribuții muncă + fond handicap = 0,83
Total Fonduri		137,91	0,8	Total fonduri + total salariu brut = 15,35
Total cheltuieli salariale		2569,40	15,35	

Cheltuieli cu echipament obligatoriu		18,00	0,11	
Cheltuieli indirecte		20,00	0,12	
Total cheltuieli materiale		38,00	0,23	
Total cheltuieli		2607,40	15,58	Total cheltuieli salariale + total cheltuieli - 15,58
Profit		5,00	0,03	
Total cheltuieli + profit		2612,40	15,61	Total cheltuieli salariale + total cheltuieli materiale + profit = 15.61
Tarif unitar orar rd. 17/ 167,333		15,61	15,61	

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și , așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 101.1/89/08.01.2020, au reținut concluziunea acestuia și au declarat oferta conformă.

Analizând decizia entității contractante de a declara conformă oferta în discuție, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, a prevederilor legale incidente și a justificării transmise de ofertant, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- valoarea aferentă sporului de noapte – 86,68 lei/lună, respectiv 0,52 lei/oră, este inferioară valorii rezultate din aplicarea dispozițiilor legale incidente – 174 lei/lună, respectiv 1,04 lei/oră [12,43 lei/oră x 33,33% (8 ore din cele 24 ale zile sunt noaptea) x 25%].

Acest aspect nu a fost clarificat de membrii comisiei de evaluare, în speță, impunându-se aplicarea, de către entitatea contractantă a prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv clarificarea acestuia cu ofertantul, numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare putând stabili conformitatea/neconformitatea/ admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei depusă de ...SRL – ... SRL.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 „(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare

propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifal consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Concluzionând în legătură cu critica analizată, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 166/2020) (Lotul 7), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 101.1/576/04.02.2020 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL, ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL, Asocierea ...SRL – ... SRL pentru lotul 7 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga entitatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ...SRL, ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL, Asocierea ...SRL – ... SRL în cadrul lotului 7, conform celor reținute în motivarea deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 225/2020) (Lotul 5 și 7), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 5 și 7, considerând că ofertele poziționate înaintea sa în clasamentul final sunt neobișnuit de mici în raport cu obligațiile prevăzute în Codul muncii, tariful ofertat neputându-se situa sub 16,23 lei/oră/post, echivalentul a 3,42 euro/oră/post (costul minim salarial pentru posturile permanente fiind de 15,02 lei/oră).

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ...SRL a transmis, în original, prin corespondența nr. 317/20.02.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 6589/20.02.2020, Recipisa de consemnare nr. 206114302/1 din 20.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord în sumă de 33.182,00 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului*

reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că ofertele depuse pentru lotul 5 de către ofertanții ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL și pentru lotul 7, de către ofertanții ...SRL, ...SRL sunt nelegale.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă faptul că în cadrul lotului 5 sunt prevăzute un post de pază permanent, respectiv 24 ore/24 ore și 2 posturi de pază 12 ore (07-19)/24 ore, sâmbăta, duminica și sărbători legale.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.**

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2019, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se majorează de la 2.080 lei la 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- Art. 120:

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 121:

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția

cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- Art. 140:

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- Art. 141:

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- Art. 142:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- Art. 145:

„ (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

(4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată.

(5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate.

(6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată de OUG nr. 60/2017:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

În aplicarea acestei ultime dispoziții legale, Consiliul apreciază că formula corectă este: 1 angajat x 4% x 2080 lei/lună = 83,20 lei/lună – reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale: 83,20 lei/lună : 167,333 ore/lună = 0,4972 lei/oră.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta depusă în cadrul lotului 5 de ...SRL, ofertant clasat pe locul 1 în clasament, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 5, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia este de 127.207,68 euro, fără TVA, respectiv un tarif orar de 3,14 euro/oră/post.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în legătură cu această propunere financiară, aceștia au stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 101.1/4989/30.12.2019. În acest sens, prin adresa nr. 101.1/5003/ 31.12.2019, entitatea contractantă, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, a solicitat ofertantului ...SRL fundamentarea prețului propus citând prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 1884/07.01.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/82/08.01.2020, ofertantul a răspuns acestei solicitări, prezentând un tabel cu fundamentarea prețului propus și precizând următoarele: *„Pentru zilele de concediu de odihnă agenții sunt înlocuiți de către echipa mobilă; pentru sporurile privitoare la sărbătorile legale, sporuri pentru ore suplimentare și spor de noapte, se acordă zile libere echivalente iar agenții sunt înlocuiți de echipa mobilă; cu privire la echipa mobilă vă menționăm următoarele: echipele mobile au fost prevăzute în Regulamentul de ordine interioară a societății și se regăsesc la nivelul fiecărei regiuni, fiind formate din agenți care înlocuiesc agenții din posturi, în zilele de sărbători legale și în perioada concediile. Cheltuielile cu agenții echipei mobile sunt incluse în cheltuielile indirecte”.*

Atașat acestui răspuns, ofertantul a prezentat următoarea justificare de preț:

Descriere	Tarif/oră/om EURO
Salariu brut (cu respectarea HG nr. 937/2018)	2,60
Spor de noapte 25%	0,22
Spor week-end 1%	0,03
Spor acordat pentru lucrul în zilele de sărbători legale 100%	0,00
Concedii de odihnă	0,00
Cost salarial supus taxării	2,85
Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%	0,06
Total cheltuieli salariale/oră	2,91
Cheltuieli directe	0,18
Cheltuieli indirecte	0,02
Profit	0,03
Total (tarif/oră/om EURO exclusiv TVA)	3,14

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și l-a considerat concludent declarând conformă oferta depusă de ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 101.1/89/08.01.2020.

Analizând justificarea transmisă de ofertant, prin raportare la prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- aceasta nu conține informații referitoare la fondul de handicap prevăzut de legea nr. 448/2006, deși din verificările efectuate pe site-ul ministerului finanțelor www.mfinanțe.ro/infocodfiscal.html rezultă că ofertantul, în ultimii trei ani, a avut peste 50 de angajați. Astfel, din baza publică de date a Ministerului Finanțelor rezultă că ...SRL a avut în ultimii 3 ani, un număr mediu de salariați mai mare de 50 (respectiv 442, 118, 144), motiv pentru care Consiliul apreciază că în tariful ofertat de ...SRL trebuie să fie cuprinsă și contribuția pentru fondul de handicap, în condițiile în care ofertantul nu face dovada că are angajate persoane cu handicap;

- ofertantul nu a prevăzut costuri pentru concediile de odihnă și sporul acordat pentru lucrul în zilele de sărbători legale, susținând că aceste servicii vor fi acoperite de echipa mobilă, care va fi plătită din cheltuielile indirecte, a căror valoare unitară (euro/oră) este de 0,02.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă faptul că aceste aspecte nu au făcut obiectul vreunei solicitări concrete de clarificări, comisia de evaluare nelămurind cu ofertantul, pe de o parte, lipsa din justificarea prețului/tarifului ofertat a valorii aferente fondului de handicap, iar pe de altă parte, sustenabilitatea tarifului ofertat, respectiv posibilitatea susținerii, din cheltuielile indirecte așa cum menționează ofertantul, respectiv din cei 0,02 euro/oră (810,24 euro pe întregul acord-cadru), a costurilor aferente echipei mobile care va înlocui, potrivit susținerilor ofertantului, agenții aflați în concediu, în liberele acordate în cazul sărbătorilor legale și a lucrului suplimentar.

Cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și paza, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Acestea sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

De asemenea, în acest sens este și opinia ANAP, potrivit căreia *«Comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare (aici putând intra și cheltuielile indirecte), în vederea asigurării unei realități în execuție. Comisia de evaluare va evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini»*.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să clarifice cu ofertantul costurile aferente echipei mobile, incluse în valoarea cheltuielilor indirecte, respectiv dacă valoarea

acestora acoperă prestarea serviciilor în zilele în care agenții beneficiază de concediu de odihnă sau zile libere de sărbătoare legală. Numai după analizarea răspunsului primit comisia de evaluare va putea stabili caracterul admisibil/inadmisibil/conform/neconform al ofertei în discuție.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de ...SRL, poziționat pe locul 2 în clasament în cadrul lotului 5, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 5, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia este de 131.664 euro, fără TVA, respectiv un tarif orar de 3,25 euro/oră/post.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în legătură cu această propunere financiară, aceștia au stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 221 alin. (1) și art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 101.1/4989/30.12.2019.

În acest sens, prin adresa nr. 101.1/5000/31.12.2019, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL fundamentarea prețului propus invocând și redând în acest sens prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Prin corespondența înregistrată sub nr. 101.1/80/08.01.2020, ofertantul a răspuns solicitării entității contractante transmițând fundamentarea prețului ofertat la lotul 5, după cum urmează:

Nr.	Descriere	Pondere	Valoare	Valoare	Mod de calcul
-----	-----------	---------	---------	---------	---------------

crt.			lei/lună	lei/oră	
1	Salariu brut (cu respectarea HG nr. 937/2018)		2080	12,43	
2	Spor de noapte cf. art. 126 lit. a)		84,75		
3	Spor week-end art. 137 alin. (3)		1		Suma lunară prevăzută în contractul de muncă
4	Spor acordat pentru sărbători legale		0		Se acordă zile libere conform art. 142 alin. (1) din codul muncii
5	Concedii de odihnă		165,73		
6	Total salariul brut		2.331,48		
7	Contribuții asigurări muncă		52,45		
8	Fond handicap		83,20		
9	Total fonduri		135,65		
10	Total cheltuieli salariale		2.467,13		
11	Cheltuieli cu echipament obligatoriu				
12	Cheltuieli indirecte	3%	74,01		
13	Total cheltuieli materiale + administrative				
14	Total cheltuieli		2.541,14		
15	Profit		47,49		
16	Total cheltuieli + profit		2.588,64		
17	Convenții șomaj		0		
18	Tarif orar 2.588,64 lei:167,333 ore			15,47	

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și , așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 101.1/89/08.01.2020, au reținut concludența acestuia și au declarat oferta conformă.

Analizând critica autoarei contestației prin raportare la informațiile furnizate de ofertantul criticat în cadrul justificării prețului ofertat, și prevederile legale incidente, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- ofertantul nu a prevăzut niciun cost aferent sporului pentru sărbători legale, precizând că se aplică art. 142 alin. (1) din Codul muncii („Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”). Consiliul apreciază că dispozițiile legale invocate de ofertant nu sunt aplicabile speței. Mai mult decât atât, acordarea de zile libere angajaților pentru situațiile în care aceștia lucrează în zilele de sărbători legale nu este de natură să elimine din tariful ofertat costul aferent acestei cheltuieli, în condițiile în care în zilele respective serviciile trebuie, oricum, prestate de agenți de pază care trebuie remunerați;

- valoarea aferentă concediului de odihnă (165,73 lei/lună) este inferioară valorii reale, în condițiile în care, aferent duratei minime a concediului de odihnă anual, de 20 de zile lucrătoare, îi corespunde salariul minim de 2080 lei/lună, mai mare decât valoarea anuală obținută din suma prevăzută de ofertant, 1988,76 lei/an (165,73 lei/lună x 12 luni).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuie, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să continue demersurile privind verificarea sustenabilității prețului ofertat de ...SRL, sub aspectele anterior identificate, numai după analizarea răspunsului

primit putând stabili caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei în discuție, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *„(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de Asocieria ...SRL – ...SRL, ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul aferent lotului 5, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 5, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia este de 132.069,12 euro, fără TVA, respectiv un tarif orar de 3,26 euro/oră, atașând formularului de ofertă un deviz – structură calculație cost pază umană, potrivit căruia:

Descriere	Agent de securitate, post permanent Tarif/oră/om EURO
Salariu agent pază calculat la curs BNR 21.10.2019 1 euro=4,76 lei	
Valoare ore prestate 167 ore/lună/agent	436,97
Spor repaus săptămânal 1% weekend	10,68
Indemnizații concedii de odihnă	8,40
Sărbători legale 15 zile/an	16,68
Spor de noapte	21,29
Total 1	494,03
Fond handicap	3,972689076
Contribuție asig. muncă	11,12
Total 2	14,90
Cheltuieli indirecte 4% - Total 3	19,76
Total 1+2+3	528,69
Cota profit 3%	15,86
Total general	544,55
Tarif final 544,55 euro/167 ore/agent = 3,26 euro/oră, fără TVA	

Comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 101.1/4989/30.12.2019, nu a considerat necesară solicitarea de clarificări referitoare la prețul ofertat, în cadrul procesului verbal nr. 101.1/89/ 08.01.2020, declarând conformă oferta în discuție.

Analizând decizia entității contractante de a declara conformă oferta în discuție, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, a prevederilor legale incidente și a justificării transmise de ofertant, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- valoarea aferentă concediului de odihnă (8,4 euro/lună, adică 40 lei/lună la un curs de 4,76 lei/euro) este inferioară valorii reale, în condițiile în care, aferent duratei minime a concediului de odihnă anual, de 20 de zile lucrătoare, îi corespunde salariul minim de 2080 lei/lună, mai mare decât valoarea anuală obținută din suma prevăzută de ofertant, 480 lei/an (40 lei/lună x 12 luni);

- valoarea aferentă fondului de handicap – 3,97 euro/lună, respectiv 18,91 lei/lună (0,11 lei/oră), este inferioară valorii rezultate din aplicarea dispozițiilor legale incidente, respectiv aproximativ 0,5 lei/oră (0,4972 lei/oră potrivit calculului CNSC). Din verificările efectuate pe site-ul ministerului finanțelor www.mfinanțe.ro/infocodfiscal.html, rezultă că ofertantul, în ultimii trei ani, a avut peste 50 de angajați. Astfel, din baza publică de date a Ministerului Finanțelor rezultă că, în ultimii 3 ani, asociatul ...SRL a avut un număr mediu de salariați mai mare de 50 (respectiv 310, 155, 105), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, membrii comisiei de evaluare trebuiau să clarifice valoarea prevăzută de ofertant pentru fondul de handicap. O valoare mai mică decât cea calculată de Consiliu este posibilă doar în situația în care ofertantul face dovada angajării de persoane cu handicap.

Întrucât aceste aspecte nu au fost clarificate de membrii comisiei de evaluare, în speță se impune aplicarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv continuarea demersurilor privind verificarea sustenabilității prețului ofertat de ...SRL, sub aspectele anterior identificate, numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare putând stabili conformitatea/neconformitatea/ admisibilitatea/ inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 „(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifal consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Rezultă, astfel, că și această critică este întemeiată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la prețurile ofertanților poziționați în clasamentul aferent lotului 7, înaintea sa, respectiv prețurile ofertate de ...SRL și ...SRL, Consiliul constată că acestea au fost analizate cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. 166/2020, astfel că, având în vedere aceleași considerente, prezentate la paginile 17-22 din prezenta decizie, aceste critici vor fi admise.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că tariful ofertat de ofertanții criticați (...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL) nu include Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, cel puțin cota din cheltuielile cu această poliță, Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. f), entitatea contractantă a impus prezentarea în propunerea tehnică a „Poliței de asigurare (generală) pentru serviciul de pază, încheiată cu o societate de asigurări (care are încheiat contract de reasigurare) cu valabilitate pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru”. Ori, analizând conținutul propunerilor financiare depuse de ofertații criticați, Consiliul constată că aceștia nu au evidențiat în mod distinct un asemenea cost, iar acest aspect nu a fost clarificat de comisia de evaluare cu ofertații. În aceste condiții, este necesar, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ca entitatea contractantă să clarifice cu ofertații în discuție acest aspect, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia ofertații ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL nu dispun de echipaje de intervenție avizate în județele unde se vor presta serviciile, Consiliul constată că prin documentația de atribuire entitatea contractantă nu a impus în sarcina ofertaților dovedirea deținerii de echipaje de intervenție, astfel că, sub acest aspect critica este nefondată.

Critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în justificarea prețurilor ofertate, ofertații ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL nu au inclus cheltuieli cu comunicațiile, costurile pentru echipamente și dotări, etc. Consiliul constată că aceasta este întemeiată în parte, în condițiile în care, în cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, există solicitări referitoare la faptul că agenții trebuie dotați cu uniformă și însemne distinctive, precum și cu echipament defensiv adecvat, iar din justificările tarifelor ofertate de cei trei operatori economici criticați, rezultă nu au evidențiat în mod distinct un asemenea

cost, iar acest aspect nu a fost clarificat de comisia de evaluare cu ofertanții. În aceste condiții, este necesar, ca în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ca entitatea contractantă să clarifice cu ofertanții în discuție acest aspect, critica fiind, în parte, întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la necesitatea includerii în tariful ofertat a cheltuielilor cu comunicațiile, Consiliul constată că, în documentația de atribuire, nu există cerințe în acest sens, critica referitoare la neinclusiunea acestor costuri în tarifele propuse de ofertanții criticați, fiind nefondată.

Concluzionând, Consiliul constată că prezenta contestație este întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de AKYLE SECURIY SRL (Dosar nr. 225/2020 – lotul 5 și lotul 7), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 101.1/576/04.02.2020 și actele subsecvente acestuia, referirile la ofertele depuse de ...SRL, ...SRL, Asocieria ...SRL – ...SRL pentru lotul 5 și referirile la ofertele depuse de ...SRL și ...SRL pentru lotul 7 și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul loturilor 5 și 7. Va obliga entitatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ...SRL, ...SRL, Asocieria ...SRL – ...SRL pentru lotul 5 și ofertele depuse de ...SRL și ...SRL, pentru lotul 7, conform considerentelor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 166/2020**) (**Lotul 7**) și contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 225/2020 – lotul 5 și lotul 7**) și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 101.1/576/04.02.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL, ...SRL, ...SRL, Asocieria ...SRL – ...SRL, Asocieria ...SRL – ... SRL pentru lotul 7, referirile la ofertele depuse de ...SRL, ...SRL, Asocieria ...SRL – ...SRL pentru lotul 5 și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul loturilor 5 și 7 și obligă entitatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ...SRL, ...SRL, ...SRL, Asocieria ...SRL – ...SRL, Asocieria ...SRL – ... SRL în cadrul lotului 7 și a ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL, Asocieria ...SRL – ...SRL pentru lotul 5, conform considerentelor reținute în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...
MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 40 pagini.