

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de către, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Olt cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, lider al asocierii -, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, împotriva raportului procedurii nr. ... din data de, precum și împotriva oricăror alte acte administrative prin intermediul cărora a fost declarată ca fiind inacceptabilă oferta depusă de asocieria -, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- să constate că decizia de a declara inacceptabilă oferta depusă de asocieria - este una excesivă și disproporționată în raport cu culpa ofertantului;

- să dispună măsuri de remediere constând în:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. din data de, a tuturor actelor care au stat la baza încheierii raportului procedurii, inclusiv a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii prin intermediul cărora autoritatea contractantă a reținut inacceptabilitatea ofertei depuse de asocieria -, cu consecința obligării autorității contractante la evaluarea documentelor doveditoare depuse în susținerea celor declarate prin DUAE;

- obligativitatea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria -, luând în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din data de postat în SEAP și finalizarea etapei de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor ce-l însoțesc privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de ..., asocierea -, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că în data de a răspuns și atașat în platforma SEAP, la rubrica Solicitări de clarificări/întrebări, răspunsul nr., care conține toate documentele probante privind demonstrarea informațiilor declarate în DUAE, dar nesemnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

De asemenea arată că prin raportul procedurii nr. / și comunicării nr. /, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) deoarece documentele nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Aceasta consideră că decizia autorității contractante contravine dispozițiilor art. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul proporționalității care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, deoarece asocierea - a semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, toate documentele ce compun oferta, respectiv propunerea financiară, propunerea tehnică, răspunsurile la clarificări și anexele acestora, mai puțin documentele probante privind demonstrarea informațiilor declarate în DUAE.

Astfel, susține că, oferta sa a fost elaborată astfel cum este definit la art. 3 pct. hh) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportate la art. 135 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea dreptul de a solicita corectarea viciilor de formă cu privire la ofertă, iar lipsa semnăturii electronice reprezintă un viciu de formă, respectiv eroare sau omisiune din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect.

Referitor la motivul de respingere a ofertei, arată că se constată că autoritatea contractantă a avut o apreciere strict formală, contrară dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și a celor din art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că într-adevăr legea sancționează lipsa semnăturii electronice extinse cu respingerea ofertei în cauză, însă legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea respingerii.

În susținere invocă dispozițiile art. 209 și 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că a neglija rolul art. 209 din Legea nr. 98/2016, a face abstracție de acesta, este echivalent cu neacceptarea niciunei clarificări, a niciunei lămuriri, a negării dreptului corectării unei erori sau a unui viciu din documentele depuse.

Aceasta menționează că este de reținut faptul că răspunsul în cauză se referă la transmiterea documentelor menționate în DUAE, în baza cărora ofertantul s-a clasat pe primul loc, și prin care acesta demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, așa cum impune art. 65 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Or, lipsa semnăturii electronice de pe răspuns reprezintă o eroare de formă ce se poate îndrepta, neconducând, în niciun caz, la modificarea ofertei.

În susținere, invocă cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo SA.

Susține că oferta sa are încorporată semnătura electronică, respectându-se condițiile Legii nr. 455/2001, aceasta deținând semnătură electronică eliberată de furnizorul acreditat în data de cu valabilitate până la

Consideră că lipsa semnăturii electronice dintr-un document nu poate fi considerată cauză de respingere definitivă a ofertei, în condițiile

în care această lipsă poate fi considerată o omisiune a ofertantului, a cărei confirmare, că este apt în a retransmite aceleași documente, cu semnătură electronică aplicată, nu ar putea să-i procure niciun avantaj incorect, în condițiile în care acesta a fost declarat „admis” la etapa de evaluare a propunerii tehnice și a celei financiare și mai ales că este pe primul loc în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Concluzionând, susține că lipsa semnăturii electronice de pe răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificare reprezintă un viciu formal ușor de înlăturat, în raport cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

De altfel, arată că în practica Consiliului, dar și a instanțelor de judecată, a fost consacrată soluția de solicitare a clarificărilor, anterior respingerii directe a ofertelor, atunci când acestea se află în astfel de situații, concordant și cu practica constantă a instanțelor comunitare, în cauze privind atribuirea unor contracte de achiziții publice.

În acest sens, se invocă cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să comunice dacă toate documentele justificative, depuse în data de de către asocieria – conțin semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

De asemenea a solicitat în format electronic, toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., Autoritatea pentru Digitalizarea României a comunicat faptul că în urma solicitării de clarificare postate de autoritatea contractantă în data de ora, ... a răspuns în data de ora ..., atașând documentul denumit Răspuns clarificare pdf.

De asemenea, comunică faptul că *documentul nu deține extensie sau alte informații care să aparțină vreunui certificat digital de semnătură electronică.*

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând că oferta asocierii – a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece documentele nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Referitor la critica societății contestatoare privind nesemnarea electronică a documentelor suport DUAЕ, arată că asocierea - a răspuns în termenul solicitat de către comisia de evaluare, dar documentele prezentate nu au fost semnate cu semnătură electronică.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la constatarea admisibilității ofertei ca urmare a transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări nesemnat cu semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă consideră că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 60; art. 62 alin. (1); art. 123; art. 137 (1), (2) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Arată că din interpretarea unitară a acestor dispoziții legale rezultă în mod clar faptul că orice document încărcat de un ofertant în SEAP, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, trebuie să fie semnat cu semnătură electronică extinsă, neconformarea ofertanților la această cerință legală fiind de natură a atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, arată că sunt importante de reținut prevederile art. 4 alin. (3) și (4), precum și art. 6 și art. 7 din Legea nr. 455/2001, republicată, privind semnătura electronică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că operatorii economici interesați în procedurile de achiziții publice trebuie să respecte o anumită disciplină din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, astfel că orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal.

Concluzionând, apreciază că răspunsul la solicitarea documentelor suport DUAЕ, nu este viciat, nu prezintă probleme tehnice la deschiderea fișierelor, putând fi accesat de comisia de evaluare, sens în care membrii comisiei în mod corect au constatat că fișierele nu poartă semnătură electronică.

Fată de acest aspect, consideră că nu se putea reveni cu o nouă solicitare de clarificări, întrucât situația nu o impunea, voința legiuitorului fiind foarte clară în sensul că documentele trebuie semnate electronic.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și Legii 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, în original, înscrisuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de

autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria - a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, autoritatea contractantă considerând că *„documentele nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”*, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de, ... a înaintat Consiliului contestația nr. din data de pentru motivele arătate anterior solicitând:

- să constate că decizia de a declara inacceptabilă oferta depusă de asocieria - este una excesivă și disproporționată în raport cu culpa ofertantului;

- să dispună măsuri de remediere constând în:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. din data de, a tuturor actelor care au stat la baza încheierii raportului procedurii, inclusiv a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii prin intermediul cărora autoritatea contractantă a reținut inacceptabilitatea ofertei depuse de asocieria -, cu consecința obligării autorității contractante la evaluarea documentelor doveditoare depuse în susținerea celor declarate prin DUAЕ;

- obligativitatea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria -, luând în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din data de postat în SEAP și

finalizarea etapei de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor ce-l însoțesc privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

În raportul procedurii nr. din, s-a consemnat faptul că membrii comisiei de evaluare a solicitat asocierii –, prin adresa nr. din data de să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, arătând că asocierea în cauză a transmis documentele-suport în data de, răspunsul nefiind semnat electronic. Astfel, comisia de evaluare a decis să respingă oferta depusă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele metodologice, potrivit cărora documentele (n.n. care însoțesc oferta) nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.3) „Modul de prezentare al ofertei”, s-au menționat următoarele:

„Având în vedere că procedura este online, menționăm faptul că documentele/ofertele depuse în SEAP vor fi semnate în format electronic cu semnătură electronică extinsă.”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat (n.n.):

- art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;”;

- art. 67 lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc, cu luarea în considerare a progresului tehnologic, următoarele:

[...]

b) regulile și cerințele care trebuie îndeplinite de dispozitivele și instrumentele utilizate în legătură cu transmiterea și primirea ofertelor, a solicitărilor de participare sau a planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții, inclusiv situațiile și condițiile în care poate fi solicitată sau este necesară utilizarea semnăturii electronice extinse, precum și modalitățile de implementare a acesteia;”;

- art. 123 alin. (2) și (3) din Normele metodologice:

„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, **răspunsurile la solicitările de clarificări** numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) **Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.**”

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. din data de, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să comunice dacă toate documentele justificative, depuse în data de de către asocieria – conțin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să-i transmită, în format electronic, toate documentele justificative, depuse în data de de către asocieria –

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ... adresa nr. din data de în care arată că urmare a solicitării de clarificare postate de autoritatea contractantă în data de ora ..., ... a răspuns prin adresa nr. 458 din data de (postată în SEAP cu denumirea *Raspuns clarificare pdf*, document ce a primit codul de sistem [...../.....]), acest document nedeținând extensie sau alte informații care să aparțină vreunui certificat digital de semnătură electronică, reieșind că acesta are doar extensia .pdf fără altă extensie.

De asemenea, Agenția pentru Agenda Digitală a României a transmis în original, prin poșta militară, adresa nr. din data de, atașând acesteia pe suport CD, documentul emis de ca răspuns la solicitarea de clarificare, așa cum a fost acesta postat în SEAP în data de, ora

Analizând acest răspuns, precum și documentul de pe suportul de tip CD, Consiliul constată că se confirmă cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, că acest document nu are semnătură electronică extinsă, aspect recunoscut de către societatea contestatoare în cuprinsul contestației.

Ca urmare, motivul de respingere, reținut de autoritatea contractantă, este întemeiat, deoarece documentul încărcat în SEAP de contestatoare, fără semnătură electronică, încalcă prevederile legale de mai sus. Documentul „*Raspuns clarificare pdf*” nu are semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor art. 123 alin. (3) din Normele metodologice și conform cerințelor din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele metodologice, oferta este considerată inacceptabilă dacă *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale art. 4 pct. 4 și art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

„Art. 4. - În înțelesul prezentei legi:

[...]

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;”

„Art. 5. - Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”

La art. 7 din Legea nr. 455/2001 se recunoaște condiția de probă și de validitate a unui act juridic sub forma înscrisului în formă electronică ce *„i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.”*

Din actele normative de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate autenticitatea, integritatea.

Consiliul apreciază că o eventuală solicitare a autorității contractante de a depune documentul în discuție cu semnătură electronică extinsă ar fi fost de natură să transforme oferta contestatoarei din neconformă în conformă.

Consiliul reține că prin prezentarea documentelor justificative actualizate prin care ofertanții să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, reprezintă în fond lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul acesteia din urmă.

Eventuala semnare ulterioară a documentului căruia îi lipsește semnătura electronică nu poate fi interpretată ca o lămurire/explicitare/limpezire, lipsa semnăturii electronice fiind cât se poate de clară și evidentă.

În plus, textul de lege stipulează un drept și nu o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire au fost clare în acest sens.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de contestatoare fiind neîntemeiate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că această verificare a ofertei asocierii contestatoare, în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, sa făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acesteia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....