



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 362/21.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7981/21.03.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., critică actul „comunicare rezultat procedură” nr. DA 671/17.03.2016, prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea unui plug de zapadă tip lamă și service în perioada de garanție pentru tractorul FENDT 714 VARIO din dotarea ...”, cod CPV 43313100-1 – Pluguri pentru zăpadă (Rev.2).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 58.5 din 15.03.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și cele referitoare la oferta depusă de ..., sub aspectul desemnării acesteia ca fiind câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de ..., pentru

considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 362/21.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7981/21.03.2016, ... critică actul „comunicare rezultat procedură” nr. DA 671/17.03.2016, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, act emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea unui plug de zapadă tip lamă și service în perioada de garanție pentru tractorul FENDT 714 VARIO din dotarea ...”, cod CPV 43313100-1 – Pluguri pentru zăpadă (Rev.2).

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta tehnică și financiară în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, sub forma unei declarații și a documentelor doveditoare, iar prin adresa nr. DA 357/10.02.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că a hotărât prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri.

Referitor la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul menționează că la data deschiderii ofertelor și în etapa verificării documentelor, societatea sa deținea un document constatator nr. 024/16.01.2013 valabil.

În ceea ce privește documentul constatator nr. APRV 49/03.02.2016, la care autoritatea contractantă face referire în actul contestat, ... precizează că la data de 21.11.2012 a încheiat cu autoritatea contractantă ... contractul de furnizare produse nr. 338/C, iar în urma livrării, la data de 19.12.2012, a produsului care a făcut obiectul acestui contract, a fost emis documentul constatator nr. APRV 024/16.01.2013, cu mențiunea „toate clauzele contractuale au fost respectate”.

... menționează că la data de 03.02.2016, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, un nou document constatator nr. APRV - 49/03.02.2016, prin care se revocă documentul constatator nr. APRV - 024/16.01.2013. Contestatorul precizează că în noul document se specifică: „... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, furnizând un alt utilaj complex pentru deszăpezirea aeroporturilor decât cel care făcea obiectul contractului nr. 338/C/21.11.2012, și anume: în loc de un utilaj pentru deszăpezirea aeroporturilor marca ZAUGG P21C a fost furnizat un utilaj marca SCHMIDT CJS, serie șasiu

WDB93008321578571", precum și faptul că acest document constatator a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că acest document nu corespunde normelor legale în domeniu, întrucât în acesta se menționează că baza legală pentru revocarea documentului constatator nr. 024/16.01.2013 este art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006, însă acest articol de lege reprezintă baza legală pentru emiterea unui document constatator, și nu baza legală pentru revocarea unuia deja existent. În opinia contestatorului, în acest caz nu sunt incidente nici prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, care se referă la perioada ultimilor 2 ani în care ofertantul nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia. În contestație se învederează că produsul a fost livrat la data de 19.12.2012, obținându-se documentul constatator nr. 024/16.01.2013, conform căruia toate clauzele contractuale au fost respectate, iar autoritatea contractantă a anulat acest document la data de 03.02.2016, după mai bine de 3 ani de la emiterea primului document constatator.

... arată că a contestat, în termen, documentul constatator nr. 49/03.02.2016, în baza Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, depunând această contestație la organul emitent și primind la data de 09.03.2016 rezoluția motivată, prin care această contestație a fost respinsă, însă, potrivit Legii nr. 554/2004, are dreptul de a contesta aceasta rezoluție.

În contestație se menționează că există formulat un denunț penal la Serviciul pentru investigarea criminalității economice din cadrul ..., care se află în faza cercetărilor penale.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art 255, art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. DA 744/28.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9105/30.03.2016, ... a formulat, în temeiul art. 274 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 16.01.2013, a emis documentul constatator nr. 024/16.01.2013, în care s-a specificat: „toate clauzele contractuale au fost respectate”.

În punctul de vedere se precizează că, în anul 2014, în urma unor verificări interne în cadrul autorității contractante, s-a constatat că ... a furnizat un alt utilaj complex pentru deszăpezirea aeroporturilor, respectiv un utilaj marca SCHMIDT CJS, seria șasiu WDB93008321578571, decât cel care facea obiectul contractului nr. 338/C/21.11.2012, și anume un utilaj marca ZAUGG P21C t.

Autoritatea contractantă menționează că a încercat să soluționeze pe cale amiabilă această situație, solicitând ... ca, în termen de 15 zile să-și îndeplinească în mod corect și complet obligațiile asumate prin

contract, respectiv să furnizeze produsul conform prevederilor contractuale, însă ... nu a ținut seama de aceste solicitări.

Autoritatea contractantă precizează că, în această situație, a formulat plângerea prealabilă nr. ... către ... împotriva ... în vederea constatării săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, infracțiunii de uz de fals, formându-se dosarul penal nr. 3902/P/2014.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării documentelor de calificare depuse de ..., a constatat că acest ofertant nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.1.a) „Situația personală candidatului sau a ofertantului” din fișa de date a achiziției, aflându-se în situația prevăzută de dispozițiile art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006, și pe cale de consecință această ofertă a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru încadrarea ... în situația prevăzută de dispozițiile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006 a avut în vedere faptul că executarea defectuoasă a contractului este, în primul rând, rezultatul unei atitudini a operatorului economic, care denotă intenția culpabilă sau neglijența din partea acestuia.

Autoritatea contractantă susține că în cazul de față, ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile ce-i reveneau în temeiul contractului nr. 338/C/21.11.2012, punând la dispoziția autorității contractante un alt tip de utilaj complex pentru deszăpezirea aeroporturilor, diferit de cel care se stabilise prin contractul încheiat în urma unei alte proceduri de achiziție publică.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului economic trebuie să poată fi demonstrat, nu atât prin faptul că a executat defectuos un contract sau o parte dintr-un contract, cât prin gravitatea prejudiciilor create în urma acestui comportament.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile paragrafului (101) din Preambulul Directivei 2014/24/UE din 25.02.2014 privind achizițiile publice, art. 57 alin. (4) lit. C din Directiva 2014/24/UE, transpuse în legislația română prin art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă concluzionează că are dreptul să excludă de la această procedură de achiziție publică ofertantul ... conform prevederilor art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru „abaterea profesională gravă” la care face referire Directiva și care poate fi dovedită prin existența unor cercetări penale în desfășurare, fără ca documentul constatator ARPV 024./16.01.2013 să aibă anumite implicații juridice negative. În opinia autorității contractante, odata ce s-a constatat că singura experiență similară invocată de acest ofertant este una soldată cu livrarea către ... a altui utilaj decât cel contractat, este evident că, indiferent dacă acel utilaj este mai bun sau nu decât cel contractat, există o culpă din partea ofertantului, astfel că există și riscul ca aceasta să se poată repeta.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestația formulată de ... ca netemeinică și nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 274 și următoarele, art. 181 c¹), art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, paragraful (101) din Preambulul Directivei 2014/24/UE din 25.02.2014 privind achizițiile publice, art. 57 alin. (4) lit. C din Directiva 2014/24/UE, dreptul comun și celelalte norme incidente în prezenta cauză.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea unui plug de zapadă tip lamă și service în perioada de garanție pentru tractorul FENDT 714 VARIO din dotarea ...”, cod CPV 43313100-1 – Pluguri pentru zăpadă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 20.000 euro fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către ... și de către ..., care au fost deschise în data de 20.10.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 58.1/20.10.2015.

Conform procesului-verbal nr. 58.3/22.02.2016, ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la situația personală a ofertantului, prevăzută la art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conform raportului procedurii nr. 58.5/15.03.2016, după etapa de licitație electronică a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 19.998 euro, respectiv 88.301,17 lei fără TVA.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 671 din 17.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „în urma analizării și evaluării ofertei, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, față de prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

- Conform documentului constatator nr. APRV – 49/03.02.2016, furnizorul ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale furnizând un alt utilaj complex pentru deszăpezirea aeroporturilor decât cel care făcea obiectul contractului nr. 338/C/21.11.2012 (...) astfel sunt incidente prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) și pe cale de consecință, oferta ... este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește criteriile de

calificare și selecție referitoare la situația personală a ofertantului, reglementată la art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006".

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... a stat faptul că în cuprinsul certificatului constatator nr. APRV – 49/03.02.2016, emis de ... în temeiul art. 97^x din H.G. nr. 925/2006, este precizat că *„furnizorul ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale furnizând un alt utilaj complex pentru dezăpezirea aeroporturilor decât cel care făcea obiectul contractului nr. 338/C/21.11.2012 și anume: în loc de un utilaj pentru dezăpezirea aeroporturilor marca ZAUGG P21C a fost furnizat un utilaj marca SCHMIDT CJS, serie sasiu WDB93008321578571.*

- odată cu eliberarea prezentului document constatator se revocă documentul constatator emis de CNAB cu nr. APRV – 024 din 16.01.2013".

Raportat la cele consemnate în certificatul constatator nr. APRV – 49/03.02.2016, Consiliul are în vedere că, anterior derulării prezentei proceduri de atribuire, ... a furnizat acestei autorități contractante, în baza contractului nr. 338/C/21.11.2012, un utilaj pentru dezăpezirea aeroporturilor, iar ... a emis certificatul constatator nr. APRV – 024 din 16.01.2013 în cuprinsul căruia a consemnat că *„toate clauzele contractuale au fost respectate".*

Ulterior, în data de 03.02.2016, autoritatea contractantă a emis un alt certificat constatator, nr. APRV – 49/03.02.2016 prin care a revocat primul certificat constatator și prin care a stabilit că ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, respectiv a furnizat un utilaj diferit de cel prevăzut în contractul de furnizare.

Raportat la situația expusă, Consiliul reține ca fiind relevante în cauză prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia".*

Analizând prevederile legale anterior menționate, rezultă că autoritatea contractantă, pentru a putea uza de acest drept de a exclude oferta prezentată de un operator economic în cadrul unei proceduri de atribuire, trebuie să constate îndeplinirea cumulativă a condițiilor impuse de legislația în domeniul achizițiilor publice:

- operatorul economic în cauză nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, în ultimii 2 ani;
- motivele pentru care operatorul economic nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale să îi fi fost imputabile acestuia;
- neîndeplinirea acestor obligații sau îndeplinirea lor în mod necorespunzător să îi fi produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Consiliul constată faptul că norma juridică anterioară transpune în dreptul autohton prevederile art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva nr. 18/2004/CE, potrivit căreia *„poate fi exclus de la participarea la un contract orice operator economic: (...) (d) care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica; (...) Statele membre precizează, în temeiul dreptului intern și prin respectarea dreptului comunitar, condițiile de aplicare a prezentului alineat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de dreptul conferit de norma legală anterioară de a respinge oferta contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea că acesta, în ultimii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile acestuia, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia; cu alte cuvinte, că s-a făcut vinovat de o abatere, producând astfel grave prejudicii.

În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice îndeplinirea condițiilor cumulative reținute mai sus pentru a-și fundamenta decizia de excludere a ... în baza art. 181 lit. c1) din ordonanță.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prima condiție prevăzută de art. 181 lit. c1) din ordonanță, respectiv cea conform căreia eventuala îndeplinire defectuoasă a unui contract sau neîndeplinirea acestuia poate constitui motiv de invocare a dreptului de respingere a unei oferte de către autoritatea contractantă doar dacă s-a produs în ultimii 2 ani.

Raportat la data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 20.10.2015, perioada relevantă pentru o astfel de măsură, de respingere a unei oferte, are ca punct de plecare data de 20.10.2013.

Ori, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, presupusul incident legat de derularea contractului nr. 338/C/21.11.2012 este în afara acestei perioade.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că la data de 16.01.2013 contractul de furnizare în discuție a fost finalizat, fapt demonstrat de cele precizate în cuprinsul certificatului constatator nr. APRV – 024 din 16.01.2013 în care s-a consemnat că *„toate clauzele contractuale au fost respectate”*.

În lipsa altor informații cu privire la acest aspect, Consiliul consideră că eventuala derulare defectuoasă a contractului este anterioară datei de 16.01.2013, nefiind îndeplinită condiția impusă de legiuitor, respectiv neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos, a obligațiilor contractuale în ultimii 2 ani, fiind în afara perioadei stabilite în acest sens.

Mai mult, se constată că autoritatea contractantă a emis certificatul constatator nr. APRV – 49/03.02.2016 după data deschiderii ofertelor (20.10.2015), la acel moment fiind cunoscute prețurile ofertate de cei doi ofertanți care au depus ofertă în cadrul procedurii, fiind finalizată și verificarea documentelor de calificare prin întocmirea procesului verbal intermediar de evaluare, înregistrat cu nr. 58.2/26.10.2015.

De asemenea, se reține că în cuprinsul certificatului constatator nr. APRV – 49/03.02.2016 nu se face referire la producerea vreunui prejudiciu, astfel cum impune în mod expres și imperativ norma legală de la art. 181 lit. c1) din ordonanța de urgență, ci atestă doar modalitatea în care s-a derulat contractul nr. 338/C/21.11.2012.

Consiliul apreciază că, pentru a opera sancțiunea prevăzută de art. 181 lit. c¹), este necesar să existe o dovadă clară a faptului că societatea în cauză și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, că motivele îi sunt imputabile și că prin aceasta a produs sau faptele sunt de natură să producă grave prejudicii beneficiarului.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus niciun înscris sau orice alt mijloc de probă din care să rezulte că i s-a produs sau urmează să sufere un prejudiciu ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către societatea contestatoare, iar neîndeplinirea obligațiilor contractuale să fi avut loc în ultimii 2 ani.

Conform prevederilor art. 97¹ din HG nr. 925/2006, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că ... i-a creat un prejudiciu cert, avea obligația de a consemna în documentul constator eventualele prejudicii, dacă acestea s-au produs sau există riscul să se producă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta contestatorului deoarece din probele administrate nu rezultă că situația prezentată de autoritatea contractantă în cuprinsul certificatului constatator nr. APRV – 49/03.02.2016 se circumscrie celei prevăzute în mod expres la art. 181 lit. c¹ din ordonanța de urgență, respectiv nu sunt întrunite condițiile referitoare la dreptul autorității contractante de a exclude orice ofertant care în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 58.5 din 15.03.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... precum și anularea actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei prezentate de ...

De asemenea, având în vedere că procedura de achiziție publică a fost finalizată prin derularea unei etape de licitație electronică, iar raportul procedurii 58.5 din 15.03.2016 a fost anulat, în parte, autoritatea contractantă fiind obligată să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, se impune și anularea mențiunilor referitoare la desemnarea ca fiind câștigătoare a contractului de achiziție publică a ofertei depusă de ..., inclusiv a etapei finale de licitație electronică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 58.5 din 15.03.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și cele referitoare la oferta depusă de ..., sub aspectul

desemnării acesteia ca fiind câștigătoare, precum și anularea actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta prezentată de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini