

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1518/25.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, și sediul procesual ales în localitatea, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 19268/15.10.2024 și a adresei nr. 19272/15.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *substanțe biocide*, **Loturile nr. 1, 6, 7, 9 și 25**, s-au solicitat:

- *să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului Procedurii cu nr. 19268/15.10.2024, respectiv Comunicarea cu nr.19272-15.10.2024, în partea referitoare la loturile 1, 6, 7, 9 și 25, conform celor solicitate în motivare;*
- *sa dispuneti obligarea autoritatii contractante la anularea deciziei de anulare a lotului 6;*
- *să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea:*
 - *ofertei societății noastre din punct de vedere tehnic și ofertei societății S.R.L din punct de vedere tehnic și financiar, pentru lotul 1;*
 - *ofertei societății noastre pentru lotul 6, din punct de vedere tehnic;*
 - *ofertei societății noastre și a societății S.R.L, din punct de vedere tehnic pentru lotul 7;*

- ofertei societatii S.R.L din punct de vedere tehnic si financiar, pentru lotul 9 si doar din punct de vedere tehnic pentru lotul 25.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, partea aferentă loturilor nr. 1, 6, 7, 9 și 25, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, după transmiterea rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, în format electronic, cât și comunicarea denumirii produselor declarate conforme și câștigătoare, menționând faptul că achizitoarea a refuzat să-i comunice (deși a trimis o a doua adresă în aceeași zi cu nr. 1499/21.10.2024) denumirea comercială a produselor, consemnând faptul că orice consultare poate fi la sediul său, nicidecum prin mijloace electronice, întemeindu-și refuzul pe motivația „volumului mare de documentație”, motivare lipsită de temei legal în opinia reclamantei.

Cu referire la Lotul nr. 1 - *Detergent dezinfectant concentrat pentru suprafețe cu utilizare prin ștergere*, ... supune atenției faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, subliniind faptul că analizând formularul de ofertă depus în SEAP alături de documentația tehnică a produsului, ofertat de societatea sa la acest lot, a constatat că, dintr-o eroare materială, a precizat activitate bactericidă „EN 13722” în loc de EN 13727, motiv pentru care a ajuns la concluzia că produsul nu corespunde caietului de sarcini.

Reclamanta apreciază că este evidentă greșeala de redactare, cu atât mai mult cu cât a indicat paginile la care se găsesc rapoartele de testare pentru dovedirea spectrului de activitate solicitat: paginile 79-198 și prin lecturarea acestor rapoarte, la paginile 183-188 se regăsește raportul de testare bactericidă EN 13727, conform specificației caietului de sarcini.

Raportat la oferta, contestatoarea consideră că s-a ofertat produsul- aviz nr. 6363BIO/02/12.24 - emis la data de 14.09.2023, produs care trebuia declarat neconform, din punct de vedere tehnic, având în vedere că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: „Se vor prezenta rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilitatii cu materialele.”.

Pentru produsul, notează reclamanta, ... precizează că produsul ar fi compatibil cu diferite materiale datorită unor

rezultate „*printr-o metodă tip in house*” - ceea ce nu reprezintă un raport de testare, ci doar o afirmație a producătorului.

Referitor la oferta financiară, pentru produsul câștigător, arată reclamanta, din raportul procedurii reiese un preț pe litru soluție de lucru de 0,3250 lei - la un timp maximum de contact de 30 de minute, prețul pentru produsul concentrat fiind de 65 lei.

Printr-un simplu calcul matematic, evidențiază, rezultă că prețul a fost calculat la concentrația de 0,5%, deși spectrul solicitat în caietul de sarcini a prevăzut:

*„Să prezinte spectrul de acțiune
Bactericid EN 13727,
Bactericid si Fungicid EN13697
Bactericid si Levuricid EN 16615
Levuricid EN 13624,
Micobactericid: EN 14348,
Fungicid: EN 13624 și Virucid: EN 14476”,*

iar pentru activitatea fungicidă EN 13624 și EN 13697 - concentrația la care are eficacitate este de 5%, total diferit față de concentrația de 0,5% ofertată de - deci prețul corect pentru un litru soluție de lucru în timp maximum de contact de 30 minute este de 3,25 lei.

Prin urmare, apreciază reclamanta, în situația în care societatea a participat cu produsul - aviz BIO nr. 5998/BIO/02/12.24 - acesta trebuia declarat neconform tot pe considerentul că nu deține rapoarte de testare privind compatibilitatea cu materialele.

De asemenea, remarcă, produsul nu îndeplinește cerința „*să prezinte acțiune simultană de curățare și dezinfecție*”, produsul nefiind testat pentru tot spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini *în condiții de murdărie*, deci nu îndeplinește și acțiunea de curățare, doar dezinfecție.

Totodată, adaugă că, nu prezintă activitate bactericidă și levuricidă EN 16615, testarea prezentă în aviz pentru această activitate fiind pentru șervețele, iar la acest lot s-a solicitat un produs concentrat, nicidecum șervețele dezinfectante.

Referitor la oferta financiară, notează contestatoarea, pentru activitatea bactericidă EN 13727 eficacitatea este doar la concentrația de 3%, activitatea fungicidă EN 13624 la 2% și activitatea fungicidă EN 13697 la 5%, iar activitatea micobactericidă EN 14348 și virucidă EN 14476 la concentrație de 5%, diferite față de valoarea de 0,5% pentru cât a fost întocmită oferta financiară.

Pentru lotul nr. 6 - *Dezinfectant pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor/aerului*, ... notează că oferta sa a fost declarată neconformă având în vedere că:

„Propunerea tehnica pentru lotul 6 nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini deoarece:

- in avizul nr. 6432BIO/02/12.24 nu se regăsește acțiune împotriva Clostridium difficile in condiții de curățenie;

-din aviz nr. 6432BIO/02/12.24: EN 17272 reiese timp de contact total 80 de minute, iar in caietul de sarcini s-a solicitat timp de acțiune pe tot spectrul maximum 60 min."

Referitor la primul motiv de neconformitate, reclamanta precizează faptul că în caietul de sarcini a fost menționată următoare specificație: *„Sa fie eficient in condiții de murdărie"*, motiv pentru care este neîntemeiată argumentația autorității contractante de a descalifica oferta privind lipsa testării pe tulpina *clostridium difficile* în condiții de curățenie, ținând cont că evaluarea ofertelor se face în baza documentației de atribuire, și nu a altor aspecte necunoscute și necomunicate tuturor operatorilor economici la momentul depunerii ofertelor.

..... atrage atenția că testarea unui produs pentru dovedirea unei activități conform EN, în condiții de murdărie include și testarea în condiții de curățenie, motiv pentru care nici în situația în care caietul de sarcini ar fi precizat eficacitate *„în condiții de curățenie"*, achizitoarea nu ar fi putut descalifica oferta societății sale sub acest aspect.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate, contestatoarea consideră că interpretează într-un mod eronat înscrisurile în conformitate cu BPR emis de ECHA din avizul BIO al produsului

Conform celor menționate în *Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 6.0 August 2023* și raportat la avizul BIO al produsului, ... remarcă faptul că se impune a se avea în vedere diferența dintre termenii *„timp de dispersie"*, *„timp de acțiune"* și *„timp de contact total"*.

De asemenea, arată că rapoartele de testare au fost efectuate în conformitate cu standardul EN 17272, care prevede un timp de dispersie (timp în care soluția este dispersată în tot volumul încăperii ce urmează a fi dezinfectată) a soluției dezinfectante, timp diferit de cel în care soluția la un consum de 6 ml/m³ odată dispersată acționează efectiv, acesta fiind timpul de acțiune.

Raportat la lotul nr. 7 - *Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a suprafețelor și aeromicroflorei – biocid*, ... menționează faptul că oferta sa a fost declarată neconformă având în vedere că:

„- in avizul nr. 6432BIO/02/12.24 nu se regăsește acțiune împotriva Clostridium difficile in condiții de curățenie.

- din aviz nr. 6432BIO/02/12.24: din avizul nr.6432810102112.24 reiese ca produsul ofertat contine si acid peracetic, dar in caietul de sarcini se solicita un produs pe baza de peroxid de hidrogen."

Referitor la primul motiv de neconformitate, contestatoarea reiterează argumentația din cadrul lotului anterior conform căreia testarea unui produs pentru dovedirea unei activități conform EN, în condiții de murdărie, include și testarea în condiții de curățenie.

Împotriva celui de-al doilea motiv de neconformitate, ... aduce următoarele argumente:

- conform avizului BIO nr. 6432BIO/02/12.24, cap. V *Date privind substanța activă/Substanțe-A. Substanțe chimice* rezultă următoarele:

1. peroxid de hidrogen $6\text{g}/100=6\%$
2. acid peracetic $0,85\text{ g}/100\text{ g}=0,85\%$
3. etanol $3,5\text{ g}/100\text{ g}=3,5\%$

Peroxidul de hidrogen se regăsește în concentrația cea mai mare, deci este substanța activă principală, respectiv este pe bază de peroxid de hidrogen așa cum a solicitat achizițitorul;

- Pe de altă parte, lipsa de temeinicie provine și din faptul că în caietul de sarcini nu a fost menționat că se vor descalifica produsele care au și alte substanțe pe lângă peroxid de hidrogen și cu atât mai mult cu cât, pe lângă acidul peracetic regăsim și etanolul în concentrație de 3,5 g/100g, substanță față de care autoritatea contractantă nu a avut vreo mențiune;

- De asemenea, la orice produs dezinfectant, pe lângă substanța activă care se regăsește în concentrația cea mai mare, pentru eficacitate pe un anumit spectru de activitate, se adaugă și alte substanțe care dau efectul final al produsului. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să descalifice toate produsele la toate loturile pentru care a solicitat o anumită substanță în compoziție.

Referitor la produsul câștigător la lotul nr. 7, luând în considerare și în acest caz faptul că autoritatea contractantă a refuzat să îi comunice denumirea comercială a produsului clasat pe locul 1, contestatoarea notează că își întemeiază criticile pe cele rezultate din analiza portofoliului societății SRL, rezervându-și dreptul de a formula note scrise, urmare a consultării dosarului la sediul CNSC.

Astfel, ... a identificat faptul că societatea clasată pe locul I comercializează produsul 6% (..... 400) care, în opinia contestatoarei, trebuia declarat neconform după cum urmează:

-nu îndeplinește cerința privind eficacitatea EN 17272/2020 raportul de testare EN 17272 nr. N° 21-1716/04.06.2021, fiind efectuată în laboratorul, laborator care nu este acreditat ISO 17025 pentru efectuarea testărilor conform EN 17272/2020, motiv pentru care acest aspect nu este precizat în cadrul autorizației UE nr. EU-0029752-0000, R4BP 3: EU-0029752- 0001;

- nu îndeplinește cerința ca produsul să fie eficient și conform standardelor EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704/17126 și EN 13697;

- nu îndeplinește cerința privind eficacitatea și pe tulpina clostridium difficile, în cadrul autorizației nefiind precizată activitate pe această tulpină;

- conform autorizației nr. EU-0029752-0000, R4BP 3: EU-0029752-0001, produsul nu are activitate micobacterică, doar tuberculocidă și nici sporicidă pentru dezinfecția terminală, care este considerată o dezinfecție de nivel înalt;

- nu îndeplinește cerința ca timpul maximum de contact să fie de 120 minute. Conform modului de aplicare extras din autorizația produsului, pentru eficacitate se aplică 5 ml/metru cub în două ore, după care se repetă procesul, deci avem un consum de 10 ml în timp de contact de 4 ore, timp de acțiune dublu față de cel precizat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește lotul nr. 9 - *Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare – biocid*, ca și în cazul loturilor precedente, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a refuzat să îi comunice denumirea comercială a produsului câștigător, prin urmare, consideră că societatea a oferit produsul *Gel dezinfectant*, aviz BIO nr. 2251BIO/01/12.24, care, în opinia, trebuia declarat neconform după cum urmează:

- nu prezintă activitate fungică EN 13624, solicitată în caietul de sarcini, din avizul produsului reiese că acesta a fost testat doar pentru activitatea levurică EN 13624;

- nu prezintă testare virică actualizată conform EN 14476:2013+A2:2019 pentru toate tulpinile de referință ale standardului, conform indicațiilor din EN 14885/2022 solicitat a fi respectat la această procedură, astfel cum reiese din răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări;

- testarea virică EN 14476 pentru tulpinile Adenovirus, Murinenorovirus și Poliovirus înscrisă în aviz este expirată din data de 14.09.2024, deci la momentul emiterii raportului procedurii, ... *Gel dezinfectant nu mai are activitate virică deloc*;

- nu prezintă activitate micobacterică EN 14348 în condițiile prevăzute de standard, din aviz reiese că acesta a fost testat la o concentrație de 97%, contrar celor menționate la pag. 5, pct. 4 din EN 14348. În plus, conform avizului BIO, eficacitatea micobacterică EN 14348 a produsului a expirat la data de 12.04.2024, astfel încât la momentul întocmirii raportului procedurii, produsul nu mai prezintă eficacitate micobacterică și nu reiese de niciunde că ar fi solicitat ofertantei vreo clarificare pentru acest motiv;

- nu îndeplinește solicitarea privind efectul dezinfectant la 3 ore - cap. X *Indicații de utilizare* din aviz nu precizează acest aspect ci doar un timp maxim de dezinfecție de 90 de secunde.

Contestatoarea solicită și reevaluarea ofertei din punct de vedere financiar, având în vedere că în raportul procedurii se precizează

că pentru dezinfectia chirurgicală a fost întocmită o ofertă pentru concentrația de 3 ml/procedură dezinfecție chirurgicală, cantitate care, din punctul de vedere al reclamantei este eronată, în baza următoarelor argumente:

- această cantitate nu reiese din avizul produsului, nici dintr-un raport de testare EN 12791 efectuat într-un laborator acreditat ISO 17025:2018;

- în avizul produsului se precizează: 5 ml (2x2 ml + 1x1 ml), cantitatea de 3 ml/procedură dezinfecție chirurgicală nefiind menționată niciunde în aviz;

- Dacă prețul ofertat pentru un litru soluție antiseptică a fost de 22 lei, pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, la concentrație de 5 ml prețul real este de 0,11 lei, nicidecum 0,0660 lei pentru care a întocmit oferta financiară, preț incorect ofertat și care a clasat-o nelegal pe locul 1 la lotul nr. 9.

În susținerea celor de mai sus, ... invocă jurisprudența CNSC în materie.

În situația în care a ofertat produsul, aviz BIO nr. 4217BIO/01/12.24, remarcă reclamanta, acesta trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic în baza aceluiași considerente enunțate anterior pentru produsul *Gel dezinfectant*, respectiv, nu prezintă activitate virucidă conform versiunii actualizate a EN 14476:2013+A2:2019, iar la momentul întocmirii raportului procedurii, valabilitatea testării era expirată.

De asemenea, contestatoarea solicită și reevaluarea din punct de vedere financiar, produsul utilizându-se tot la o concentrație de 5 ml/procedură chirurgicală.

În ceea ce privește lotul nr. 25 - *Dezinfectant pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, ca și în cazul loturilor precedente, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a refuzat să îi comunice denumirea comercială a produsului câștigător, prin urmare, consideră că societatea a ofertat produsul *Gel dezinfectant*, aviz BIO nr. 2251BIO/01/12.24, care, în opinia, trebuia declarat neconform din perspectiva:

- lipsei activității virucide actualizate EN 14476:2013+A2:2019, dar și a faptului că la momentul întocmirii raportului procedurii, valabilitatea testării era expirată;

- lipsei activității micobactericide conform prevederilor standardului (concentrație de 80%), produsul fiind testat la 97%, iar la momentul întocmirii raportului procedurii, valabilitatea testării era expirată.

În situația în care a ofertat produsul, aviz BIO nr. 4217BIO/01/12.24, atrage atenția reclamanta, acesta trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic în baza aceluiași considerente enunțate anterior pentru produsul

..... *Gel dezinfectant*, respectiv, nu prezintă activitate virucidă conform versiunii actualizate a EN 14476:2013+A2:2019, dar și a faptului că la momentul întocmirii raportului procedurii, valabilitatea testării era expirată.

Prin adresa nr. 20831/05.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 71046/05.11.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL.

Referitor la lotul nr. 1, în ceea ce privește criticile vizând evaluarea propunerii tehnice a, autoritatea contractantă apreciază solicitarea reclamantei ca fiind tardivă, întrucât corectarea unei erori materiale constatate în raport cu specificațiile tehnice impuse, cum este cazul indicării testării EN 13722 în loc de EN 13727 în oferta tehnică, nu poate fi cerută în faza de contestație a raportului procedurii deoarece, conform legislației privind achizițiile publice și normelor metodologice aferente, orice neconformitate sau eroare trebuia identificată și corectată în cadrul etapelor anterioare ale procesului de evaluare a ofertelor, conform principiilor transparenței și tratamentului egal.

În plus, adaugă achizitoarea, ca urmare a reanalizării documentației tehnice depusă de contestatoare, a constatat faptul că, la momentul întocmirii raportului procedurii nr. 19268/15.10.2024, valabilitatea avizului de funcționare nr. 5755/01.10.2021 (prin care SRL era avizată să distribuie dispozitive medicale pe piața din România) era expirată începând cu data de 01.10.2024.

Conform Ordinului nr. 10/2010, remarcă, pentru a continua activitatea de distribuție a produselor biocide, inclusiv dispozitive medicale, avizul trebuie să fie valabil, orice expirare fără reînnoire implicând încetarea autorizării de comercializare pe teritoriul României, astfel încât o ofertă din cadrul unei proceduri de achiziție publică care include un aviz expirat devine neconformă.

Referitor la lotul nr. 6, contrar susținerilor reclamantei, autoritatea contractantă arată că, în avizul nr. 6432/BIO/02/12.24, pag. 3, se precizează că produsul ofertat are activitate sporicidă în condiții de curățenie doar pe tulpina *Bacillus subtilis*, neavând activitate și pe tulpina *Clostridium difficile* astfel cum s-a solicitat, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini.

Mai mult, adaugă achizitoarea, prin clarificarea nr. 23316/06.11.2023, a solicitat expres ca „*Produsul ofertat să prezinte acțiune pe tulpina adițională Clostridium Difficile, conform standardului EN 17272:2022*”, și, în absența unei alte oferte admisibile pe acest lot, a hotărât anularea procedurii pentru lotul nr. 6.

Referitor la criticile vizând evaluarea propunerii tehnice aferente lotului nr. 7, într-un prim aspect, autoritatea contractantă notează că, prin adresa nr. 20473/3.10.2024 s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice pentru lotul nr. 7 și, prin adresa nr. 20482/30.10.2024,

autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, iar, *ulterior, SC ne-a transmis punctul de vedere.*

Contrar susținerilor contestatoarei vizând respingerea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, a precizat în mod expres: *„Compoziție: pe baza de peroxid de hidrogen”,* și, analizând avizul nr. 6432/BIO/02/12.24, pag. 1, a rezultat că produsul ofertat are în compoziție ca substanțe de bază atât peroxid de hidrogen (6 g/100 g), cât și acid paracetic (0.85 g /100 g) și etanol (3.5 g/100 g), compoziție incompatibilă cu necesitățile avhizitoarei, drept pentru care a constatat neconformitatea ofertei.

Totodată, afirmă, prin clarificarea nr. 23316/06.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat expres ca *„Produsul ofertat să prezinte acțiune pe tulpina adițională Clostridium Difficile, conform standardului EN 17272:2022”,* și, prin aceeași clarificare, a precizat: *„se elimină sintagma: Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”,* deoarece testul EN 17272 se realizează doar în condiții de curățenie.

Oferta a fost considerată neconformă, subliniază, deoarece nu are activitate pe tulpina clostridium difficile, conform standardului EN 17272:2022.

În ceea ce privește criticile aduse evaluării propunerii tehnice aferente lotului nr. 9, ... se apără notând că, în baza practicii constante, CNSC și instanțele nu pot impune autorităților contractante să modifice evaluările bazate pe criterii de oportunitate sau pe judecăți de valoare tehnice.

Totodată, afirmă că CNSC nu poate contesta oportunitatea tehnică a unei decizii, ci doar respectarea legalității acesteia.

Dacă oferta declarată câștigătoare a fost evaluată conform cerințelor tehnice și legale, Consiliul nu poate reevalua decizia autorității în absența unui temei clar de nelegalitate, apreciază achizitoarea.

Conform Legii nr. 98/2016 și normelor din Ordinul nr. 10/2010 privind avizarea produselor biocide, toate documentele trebuie să fie conforme și valabile în momentul evaluării, și, dacă autoritatea contractantă a concluzionat că oferta câștigătoare respectă aceste cerințe și corespunde nevoilor sale, CNSC nu poate interveni în absența unei erori materiale evidente sau a unor nereguli procedurale.

Raportat la criticile aduse evaluării propunerii tehnice aferente lotului nr. 25, referitor la susținerile vizând refuzul neîntemeiat al autorității contractante de a-i comunica denumirea comercială a produsului câștigător, motiv pentru care reclamanta invocă o posibilă neconformitate a produsului ofertat de către, ... se apără menționând următoarele:

„Contrar susținerilor Contestatoarei, astfel cum am arătat și la lotul 9, în conformitate cu actele normative și practica constantă a CNSC și a

instanțelor de judecată, reevaluarea ofertelor nu poate fi dispusă de CNSC în situația în care AC, în urma evaluării tehnice, a decis că oferta declarată câștigătoare corespunde cel mai bine nevoilor sale."

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că, urmare a reanalizării documentației tehnice depusă de contestatoare, a constatat faptul că la momentul depunerii contestației, în data de 25.10.2024, valabilitatea indicației de utilizare în unități sanitare a avizului de funcționare nr. 5861/BIO/01/12.24 a expirat, caz în care oferta devine neconformă.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 9.770,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/28.10.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Furnizare substanțe biocide*, cod CPV principal: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1061243/29.10.2023. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.326.000 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva rezultatului comunicat pentru loturile 1, 6, 7, 9 și 25, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului pentru loturile în discuție și reevaluarea ofertelor.

Lot 1 - Detergent dezinfectant concentrat pentru suprafețe cu utilizare prin stergere

În cazul acestui lot, ... SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea reținând faptul că produsul ofertat are acțiune bactericidă: EN 13722 iar în caietul de sarcini se solicită standardul EN 13727.

Având a cerceta legalitatea acestei măsuri, Consiliul stabilește că, potrivit referatului nr. 8562/30.04.2024, întocmit de medicul specialist epidemiolog, în luarea deciziei de respingere a ofertei SRL a fost avută în vedere mențiunea de la fila 9 a propunerii tehnice: *bactericid: EN 13722* fără însă a verifica și documentele probatorii depuse în cadrul aceleiași propuneri tehnice, mai cu seamă că în caietul de sarcini s-a și solicitat prezentarea rapoartelor de testare pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene solicitate.

Ori din parcurgerea propunerii tehnice, se observă că la fila 186 este prezentat raportul de testare pentru evaluarea acțiunii bactericide a produsului HMI Peroster, în baza standardului **EN 13727:2012 +A2:2015**.

În contextul expus mai sus, se concluzionează că autoritatea contractantă a analizat oferta societății *pe bucăți*, bazându-se în stabilirea neconformității pe simpla mențiune din formularul de propunere tehnică, și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Stabilind că spectrul de acțiune bactericid EN 13727 este demonstrat prin înscrisurile prezentate în cadrul propunerii tehnice, Consiliul nu se aliniază opiniei autorității contractante, care a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid, fără o verificare temeinică a ofertei analizate, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, motiv pentru care va admite criticile contestatoarei în privința motivului de respingere.

Cât privește valabilitatea Avizului de funcționare nr. 5755/01.10.2021 aparținând SRL invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere înaintat Consiliului, aceasta nu poate forma obiectul analizei din partea organismului administrativ-jurisdicțional, întrucât nu a stat la baza fundamentării deciziei de respingere a ofertei, nefiind adus la cunoștința ofertantului în mod transparent.

În continuare, având a analiza criticile aduse ofertei SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că prima dintre acestea vizează lipsa depunerii rapoartelor de testare pentru dovedirea compatibilității cu materialele, pentru produsul oferat

Apelând la rigorile documentației de atribuire, respectiv la cele ale caietului de sarcini, se observă cerința conform căreia: Se vor prezenta rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilitatii cu materialele.

Sub acest aspect, documentația de atribuire nu a fost revizuită, clauza consolidându-și forța obligatorie.

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul identifică în *Fișa tehnică* aparținând SRL următoarele:

Compatibilitate cu materiale: oțel inoxidabil, PVC, polipropilenă, polietilenă, silicon, sticlă, cauciuc.

Nu corodează aluminiul, oțelul inoxul, oțelul cositorit, materialele plastice precum teflonul, PE, PP și PS. Corodează fierul. Nu este recomandat pentru utilizarea pe materiale din cupru.

Nu se recomandă utilizarea pentru pre-dezinfectarea instrumentarului din crom și nichel cu urme vizibile de deterioare/uzură.

Însă, aceste afirmații venite din partea producătorului nu suplinesc rapoartele de testare, ... SRL, ca și ceilalți ofertanți, erau debitorii obligației de a prezenta rapoartele de testare pentru dovedirea compatibilitatii cu materialele.

Niciunde în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că prezentarea informațiilor la nivelul fișei tehnice a produsului ar fi suficientă, astfel că orice discuții pe marginea rapoartelor de testare sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În pofida prevederii obligatorii redată mai sus, ... SRL a înțeles să nu includă în ofertă rapoartele de testare care dovedesc compatibilitatea produsului cu materialele .

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat propriile exigențe de prezentare a rapoartelor respective, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) **oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției**, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre rapoartele de testare, ofertantul nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat].

De asemenea, o conduită în sensul acceptării, în acest caz, a completării propunerii tehnice, ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

În cauza C523/16, CJUE a statuat, printre altele, că o **solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33). De asemenea, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43,

Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și **nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care lea definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți** (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Totodată, în Hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, s-a statuat în sensul că: **Principiul egalității de tratament al operatorilor economici**, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, **trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.**

În Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, Curtea a statuat:

33 În această privință, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2004/18, **autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal**, fără discriminare și potrivit principiului transparenței (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 60, și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 35).

34 Astfel, pe de o parte, **principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.** Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 36).

35 În plus, reiese din jurisprudența Curții că **principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a**

ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 37).

În prezenta cauză, impunând anumite rigori în privința prezentării rapoartelor de testare, autoritatea este ținută să respecte ea însăși aceste rigori și să verifice îndeplinirea lor de fiecare ofertant.

Tocmai în considerarea principiului egalității de tratament, astfel cum răzbate din jurisprudența CJUE, autoritatea nu este îndreptățită să solicite unui ofertant să depună documente a căror comunicare era impusă prin documentația de atribuire și care nu au fost comunicate în termenul de depunere a ofertelor.

Stabilind că evaluarea ofertei SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în privința obligației prezentării rapoartelor de testare care dovedesc compatibilitatea produsului cu materialele, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare se vădesc a fi fondate.

În contextul mai sus înfățișat, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat a fi neconformă oferta SRL și admisibilă oferta SRL, cele reținute mai sus ducând la infirmarea raportului procedurii nr. 19268/15.10.2024, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor pentru lotul 1, și la obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, cu determinarea corectă și legală a clasamentului final.

Lotul 6 – Dezinfecțant pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor/aerului - biocid

..... SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă reținând ca prim motiv de respingere faptul că în avizul nr. 6432BIO/02/12.24 nu se regăsește acțiune împotriva *Clostridium difficile* în condiții de curățenie.

Într-adevăr, astfel cum susține și autoarea contestației, cerința caietului de sarcini nu are formularea citată de achizitoare - acțiune împotriva *Clostridium difficile* în condiții de curățenie - , însă cerința privind spectrul de acțiune a fost modificată prin răspunsul consolidat nr. 23316/06.11.2023 după cum urmează:

LOT 6 Răspuns clarificare:

Dezinfecțant pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor/aerului - biocid

Se elimină cerința "Să prezinte spectru larg de acțiune conform: EN 17272,73727,13624, 14348, 14476, 13704/17126, 13697; să fie testat inclusiv *Clostridium Difficile*".

Se mențin testările specifice ariei medicale pentru dezinfecția prin nebulizare conform EN 14885/2022: bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid, fungicid EN 17272:2020. **Produsul oferat să prezinte acțiune pe tulpina adițională de *C. Difficile*, conform standardului EN 17272:2022.**

Așadar, condiția ca produsul oferat să prezinte acțiune pe tulpina adițională de *C. Difficile* conform standardului 17272 este una obligatorie.

Analizând avizul nr. 6432BIO/02/12.24 emis la 26.09.2023 și raportul de testare pentru determinarea activității sporicide în baza EN 17272, pentru produsul, oferat de SRL, Consiliul constată că nu se regăsește testarea pentru eficacitatea sporidică conform EN 17272 pe tulpina *Clostridium difficile*, ci doar pe tulpina *Bacillus subtilis*.

..... SRL are testarea sporidică în condiții de murdărie și pe *Clostridium difficile* însă testarea este realizată în baza EN 17126 și nu în baza EN 17272:2022.

Obligativitatea prezentării acțiunii pe tulpina adițională de *C. Difficile*, conform standardului EN 17272, fiind clar dictată prin răspunsul consolidat, ... SRL nu i se poate scuza abaterea de la aceasta.

Raportat la cele evocate, nefiind motive pentru infirmarea deciziei autorității contractante, critica contestatoarei privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 6, sub aspectul mai sus analizat, este neîntemeiată, și se impune a fi respinsă.

Configurată această soluție, Consiliul apreciază de prisos verificarea celui alt motiv de respingere privind oferta SRL, caracterul ei de ofertă inadmisibilă neputând fi înlăturat, oricare ar fi concluzia la care s-ar putea ajunge în urma analizării lui.

Pentru considerentele expuse cu prilejul analizei ofertei în cazul lotului 6, perfect valabile, Consiliul menține decizia de respingere a ofertei SRL depusă pentru *lotul 7 - Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a suprafețelor și aeromicroflorei – biocid*, pentru neîndeplinirea cerinței similare: **Produsul oferat să prezinte acțiune pe tulpina adițională de *C. Difficile*, conform standardului EN 17272:2022.**

În cazul lotului 7, ... SRL înțelege să formuleze o serie de critici și la adresa ofertantului declarat câștigător SRL susținând neconformitatea produsului oferat, produs de, bazându-se pe documente care, însă, nu se regăsesc printre documentele ofertei câștigătoare aflate la dosarul achiziției publice, respectiv *raportul de testare EN 17272 nr. N° 21-1716/04.06.2021, autorizația nr. EU-0029752-0000, R4BP 3: EU-0029752-0001.*

Sușține contestatoarea că, întrucât autoritatea contractantă a refuzat să comunice denumirea comercială a produsului clasat pe locul 1, își întemeiază criticile în baza aspectelor ce au rezultat din analiza portofoliului societății SRL și își rezervă dreptul de a formula concluzii scrise, urmare a consultării dosarului la Consiliu.

În fața Consiliului, ... SRL a depus, însă, la data de 12.11.2024, cerere de renunțare la studierea dosarului cauzei.

În acest context, Consiliul nu va întreprinde vreo analiză din perspectiva documentelor la care face trimitere contestatoarea, iar din cele regăsite în cadrul ofertei, respectiv din avizul nr. 1501BIO/02/07.23 din 15.02.2023 rezultă că au fost efectuate testările specifice ariei medicale pentru dezinfecția prin nebulizare conform EN 14885/2022: bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid, fungicid EN 17272:2020, în cadrul caietului de sarcini, remediat. De asemenea, produsul ofertat prezintă acțiune pe tulpina adițională de *C. Difficile*, conform standardului EN 17272:2022 și timpul de acțiune este de maximum 120 minute astfel cum rezultă din *indicațiile de utilizare* din cuprinsul avizului.

Pe cale de consecință, în lipsa unor critici punctuale argumentate pe informațiile din documentele ofertei SRL, Consiliul va respinge contestația SRL sub acest aspect.

Lotul 9 - Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare - biocid

Este criticată oferta depusă de SRL, locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, într-o primă critică, contestatoarea acuzând că produsul gel dezinfectant nu prezintă activitate fungică EN13624.

Reține Consiliul că la nivelul caietului de sarcini, pentru lotul în discuție, s-a solicitat: spectru larg de acțiune: Bactericid: EN 13727 EN 1500, EN 12791 efect imediat și efect la 3 ore, **Fungicid: EN 13624**, Micobactericid: EN14348, Virucid: EN14476 (2,1) (poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus).

Având a stabili temeinicia criticilor contestatoarei privind dovedirea, de către produsul ofertat de SRL, a efectului *fungicid* conform EN 13624, Consiliul a identificat în propunerea tehnică depusă de acest ofertant în cadrul lotului 9, pentru produsul gel dezinfectant, Avizul nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023, din care rezultă eficacitatea *levurică* în baza standardului EN 13624 însă **nu** și cea fungică, potrivit celor stabilite în caietul de sarcini și redată mai sus.

Obligativitatea prezentării acțiunii fungicide, fiind clar dictată prin caietul de sarcini, ... SRL nu i se poate scuza abaterea de la aceasta.

În acest context, nu poate fi primit argumentul autorității contractante cum că oferta desemnată câștigătoare corespunde cel mai bine nevoilor sale, în lipsa demonstrării eficacității *fungicide* în baza

standardului EN 13624, condiție obligatorie expres indicată de achizitoare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat propriile exigențe de prezentare a spectrului de acțiune fungicidă EN 13624, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

Stabilind că autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta SRL în raport de cerințele stabilite, sancționând neîndeplinirea acestora, Consiliul găsește criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sub aspectele analizate, ca fiind întemeiate.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este inutilă, ea neputând schimba situația ofertei SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Lotul 25 - Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare – flacon 500 ml

În cazul lotului 25 este criticată oferta SRL prin prisma lipsei activității virucide actualizate EN 14476:2013 + A2:2019, dar și a faptului că la momentul întocmirii raportului procedurii, valabilitatea testării era expirată.

Cerința privind spectrul de acțiune a fost modificată prin răspunsul consolidat nr. 23316/06.11.2023 după cum urmează:

Se revizuieste cerința: Virucid EN 14476 (2,1) timp de contact maximum 15 sec.

astfel:

Virucid EN 14476 (2,1) timp de contact maximum 120 sec.

Contrar afirmațiilor generale ale contestatoarei, în Avizul nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023 pentru produsul gel dezinfectant și în rapoartele de testare pentru activitatea virucidă este consemnată eficacitatea virucidă în baza standardului EN 14476:2013+A2:2019.

Cât privește valabilitatea testării virucide conform EN 14476, reiese din aviz că aceasta este valabilă până la data de 14.09.2024 (²Eficacitatea bactericidă conform EN 13727 (MRSA) și virucidă conform EN 14476 sunt valabile până la data de 14.09.2024(extindere emisă la data de 14.09.2021)), astfel că la momentul finalizării evaluării, aceasta într-adevăr expirase.

Însă, câtă vreme la data depunerii ofertelor (05.02.2024) testarea virucidă în cauză era valabilă, nu se impune sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei, precum dorește contestatoarea, expirarea

valabilității unor documente fiind de înțeles în contextul desfășurării pe o perioadă destul de lungă de timp a evaluării ofertelor.

Astfel că, în aceste condiții, este necesară clarificarea cu ofertantul SRL în privința valabilității testării virucide.

Relativ la activitatea micobacterică, contestatoarea susține lipsa acesteia conform prevederilor standardului (concentrație de 80%), produsul fiind testat la 97%, dar și că la momentul întocmirii raportului procedurii, valabilitatea testării era expirată.

Cerința privind spectrul de acțiune a fost modificată prin răspunsul consolidat nr. 23316/06.11.2023 după cum urmează:

Se revizuieste cerința:

Mycobactericid EN 14348 (*Mycobacterium terrae*, *Mycobacterium avium*) (2,1), timp de contact maximum 15 sec.

astfel:

Mycobactericid EN 14348 (*Mycobacterium terrae*, *Mycobacterium avium*) (2,1), timp de contact maximum 60 sec.

Potrivit Avizului nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023, este demonstrată eficacitatea micobacterică EN 14348 condiții de murdărie, iar testarea la o concentrație de 97% nu este în măsură să atragă respingerea ofertantului câtă vreme în caietul de sarcini nu a fost indicată care concentrație reprezintă proba garanțiilor de dezinfecție la nivelul pretins.

În privința valabilității testării micobactericide, reiese din aviz că aceasta este valabilă până la data de 12.04.2024 (³Eficacitatea micobacterică/tuberculocidă conform EN 14348:2005 este valabilă până la data de 12.04.2024(extindere emisă la data de 12.04.2021), astfel că la momentul finalizării evaluării, aceasta într-adevăr expirase.

Câtă vreme la data depunerii ofertelor (05.02.2024) testarea micobacterică în cauză era valabilă, nu se impune sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei mai cu seamă că printre documentele ofertei, Consiliul a identificat *solicitarea de completare* nr. 8494 / 09.08.2023, adresată de SRL Comisiei de Avizare a Produselor Biocide, prin care se cere ca pentru produsul Gel dezinfectant, pentru care este deținut avizul nr. 2251BIO/01/12.24, să se analizeze solicitarea de extindere pentru activitatea micobacterică conform datelor din raportul de testare nr. D/23/B0357 din 27.07.2023, testul fiind efectuat în conformitate cu standardul EN 14348.

Așadar, o clarificare este necesară, și în acest caz, pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 19268/15.10.2024, în partea privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 1 și a ofertei SRL pentru loturile 1, 9 și 25 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în termen

de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor pentru loturile 6 și 7.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 19268/15.10.2024, în partea privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 1 și a ofertei SRL pentru loturile 1, 9 și 25. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, pentru loturile în discuție, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor pentru loturile 6 și 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

