

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „.", privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 14051/29.09.2025 privind descalificarea ofertei sale;
- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);
- reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 70794/09.10.2025, depusă de ...SRL, cu sediul social în . înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată convențional prin avocat ., cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ., privind aceeași procedura simplificată, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14079/29.09.2025, precum și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă care au stat la baza emiterii deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, neconformă și inadecvată/inadmisibilă,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea completă a ofertei sale cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 14051/29.09.2025, prin raportare la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsul de clarificare formulat cu privire la Declarația privind confidențialitatea ofertei ar fi fost neconcludent.

Contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a descalificării ofertei sale, autoritatea contractantă a susținut că, prin marcarea „secret de serviciu” în baza „Regulamentului de confidențialitate oferte achiziții publice ...” a informațiilor reprezentând secrete tehnice și comerciale ce sunt cuprinse în cadrul ofertei ...pentru protejarea confidențialității acestor informații, a fost limitat accesul membrilor Comisiei de evaluare la conținutul ofertei într-o manieră care a făcut imposibilă evaluarea ofertei.

În ciuda răspunsului său la solicitarea de clarificare, prin care s-a clarificat că angajații autorității contractante sau împuterniciții acesteia (experții cooptați) au acces nerestricționat la informațiile cuprinse în ofertă, cu condiția respectării regulilor de confidențialitate și nedivulgare a informațiilor cuprinse în ofertă, membrii comisiei de evaluare au decis să nu analizeze propunerea sa tehnică, cu justificarea că nu vor putea utiliza în Procesele verbale de evaluare a ofertelor paragrafe din oferta sa și că nu vor putea stoca informațiile din oferta ...marcate cu mențiunea „*secret de serviciu*”, contrar obligațiilor din legislația achizițiilor publice, respectiv că nu vor putea prelucra informațiile din oferta depuse de ...pentru redactarea Proceselor de evaluare a ofertelor și a Raportului procedurii unde ar trebui menționate motivele de excludere și valoarea ofertei financiare a

În continuare, arată că susținerile comisiei de evaluare prezentate prin adresa de comunicare sunt neîntemeiate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul “[.../00152] CONTESTATIE_anonimizata.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 07.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../19.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la

dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 15139/21.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 73791/22.10.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea menționează că, în cadrul ofertei depuse de ...SRL, a identificat o declarație de confidențialitate (Anexa 1) care are anexată Decizia nr. 19/2020 emisă de ,, în calitate de Administratori ai ...SRL și Anexa acesteia care conține REGULI CONFIDENȚIALITATE OFERTE ACHIZIȚII PUBLICE, „Confidențial”.

Din analiza Deciziei nr. 19/2020 emisă de ,, în calitate de Administratori ai ...SRL, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că:

- este emisă în temeiul art. 6.2 lit. h) și art. 6.3 din Actul Constitutiv al Societății;
- se aprobă regulile - având conținut din Anexa - cu privire la întocmirea și depunerea ofertelor în procedurile de achiziție publică, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări în special vizând propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și în privința accesului la oferte, („Reguli Confidențialitate Oferte Achiziții Publice”);
- regulile aprobate prin Decizie sunt aplicabile imediat, de la data comunicării Deciziei, cu prioritate față de orice alte proceduri interne care vizează cerințele/condițiile pentru/în legătură cu confidențialitatea ofertelor în procedurile de achiziție publică;
- Directorii Executivi sunt direct răspunzători față de Societate pentru implementarea efectivă a Regulilor.
- Decizia se comunică Departamentului IT în vederea aplicării măsurilor tehnice cu privire la sistemul informatic al Societății, precum și Departamentului Resurse Umane pentru adoptarea regulilor administrative și va fi adusă la cunoștință, de îndată, inclusiv Directorilor Executivi din Departamentul Infrastructura, București și Timișoara, prin intermediul Secretariatului.

Din anexa la Decizia nr. 19 prin care cei doi Administratori au stabilit REGULI CONFIDENȚIALITATE OFERTE ACHIZIȚII PUBLICE, rezultă că Decizia are ca temei legal Dispozițiile OUG 114/2020 coroborat cu dispozițiile Legii nr. 182/2002.

Având în vedere dispozițiile din:

- Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, respectiv: at. 15 lit. e) și art. 31 alin. (1);

- Hotărârea Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor de serviciu, respectiv: art. 11 alin. (3), art. 12;

comisia de evaluare a remarcat atenționările marcate bolduit și a lecturat cu atenție documentul înaintat în cadrul ofertei de ofertantul ...SRL.

Redând pct. 1, pct. 1.1 și pct. 1.2 din Anexa la Decizia nr. 19, autoritatea precizează că din acestea rezultă că documentele marcate „*Secret de Serviciu*” sau înregistrate cu litera „S” pot fi „utilizate numai în interiorul grupului ...”.

De asemenea, arată că potrivit pct. 2.3, pe care-l redă, orice document ce poartă marcajul „*Secret de Serviciu*” sau are un număr de înregistrare cu litera „S” „*vor fi stocate exclusiv în sistemul informatic al Societății*”, fiind „*interzisă copierea, păstrarea și orice alte operațiuni vizând Datele pe echipamente informatice individuale, (precum calculator/laptop, tableta, telefon), chiar dacă acestea sunt puse la Societate.*”

Totodată, arată că în cadrul pct. 2.3.1 se stabilesc reguli stricte de acces la informațiile marcate cu „secret de servicii” sau a documentelor care au un număr de înregistrare cu litera „S”, cu protecții cu parole și alte restricții.

Prin pct. 2.3.2 se stabilesc în mod explicit acțiunile interzise, iar la pct. 2.3.3 este stabilit tot explicit faptul că printarea Datelor ce intră sub incidența Dispoziției 19/2020, se vor face „*exclusiv în scopul pregătirii, organizării și depunerii ofertei*”. De asemenea, rezultă că „*Este interzisă imprimarea și/sau utilizarea/păstrarea Datelor în alte scopuri*” înțelegându-se din context că Decizia se referă la alte scopuri ce exced „*scopul pregătirii, organizării și depunerii ofertei*”.

Redând pct. 5, achiziția precizează că, luând cunoștință de dispozițiile art. 4 și art. 6 ind 1 din Legea 781/2002, de sancțiunile prevăzute de art. 14 din Legea 78/2002, comisia de evaluare a decis ca, înainte de a analiza orice document ce are marcat „secret de servicii” sau a documentelor care au un număr de înregistrare cu litera „S” depus de ofertantul ...SRL în cadrul procedurii, să solicite clarificări ofertantului.

Astfel, prin adresa publicată în SEAP sub nr. [.../00115] 002_Solicitare_clarificare_... semnat.pdf (Anexa 2) a transmis ofertantului ...SRL o solicitare de clarificări, în vederea stabilirii caracterului/scopului depunerii Deciziei nr. 19/2020, evidențiind bolduit acțiunile necesare comisiei de evaluare pentru analiza ofertelor respectiv „*dobândirea, utilizarea, divulgarea sau păstrarea*”.

Prin solicitarea de clarificări a arătat ce probleme întâmpină cu analiza ofertei datorită luării la cunoștință despre conținutul Deciziei nr. 19 și a redactat bolduit, drepturile pe care le solicită pentru analiza ofertelor, astfel încât ofertantul să înțeleagă ce dorește autoritatea să

obțină pentru a putea analiza oferta depusă marcată cu „secret de servicii”.

Fără să dea aplicare dispozițiilor art. 6 alin (1) din HG 781/2002, invocată în Decizia nr. 19, ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificare cu adresa nr. 14053/29.09.2025.

Achizitoarea precizează că în răspunsul la clarificări nu există niciun document semnat de conducătorii unității, iar din tot răspunsul înțelege că ar avea dreptul de analiză (chiar dacă nu este acordat acest drept cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin (1) din HG 781/2002, dar tot nu i-au fost acordate drepturile bolduit redactate, respectiv dobândirea, utilizarea sau păstrarea acțiuni fără de care nu se poate face analiza ofertei, motivat de faptul că membrii comisiei de evaluare trebuie să poată dobândi informațiile în momentul analizei, să poată să utilizeze informațiile în Procesele Verbale de analiză a ofertelor și va trebui să păstreze toate aceste informații din ofertă și Procesele verbale de analiza în dosarul achiziției.

Așa cum a menționat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este de neglijat faptul că, din Decizia nr. 19/2020 rezultă că, inclusiv valoarea este clasificată „secret de serviciu”, informație ce conform legislației achizițiilor publice este obligatoriu să fie publicată în cadrul Raportului procedurii, adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ofertanților calificați și nu în ultimul rând în cadrul anunțului de atribuire în situația în care ...va fi declarat câștigător.

Lecturând și înțelegând Decizia Administratorilor companiei ...SRL, pentru a nu aduce atingere dispozițiilor art. 11 alin (3) și art. 12 din Legea 182/2002, sau 781/2002, comisia de evaluare a procedat la ștergerea din calculator a tuturor informațiilor cu „secret de servicii” sau a documentelor care au un număr de înregistrare cu litera „S”, transmise de ofertantul ...prin intermediul SEAP, încălcând, în opinia sa, Dispozițiile Administratorilor stabilite prin punctul 2.1 din Decizia nr. 19 din 31.07.2020, respectiv *„Secretele de serviciu pot fi utilizate numai în interiorul Grupului ...”*.

Prin urmare, achizitoarea solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 14079/29.09.2025.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a concluzionat eronat asupra necesității respingerii ofertei sale utilizând mecanismul solicitărilor de clarificări, cu interpretarea nelegală a răspunsurilor clarificatoare ale societății sale ca fiind fie neconcludente, fie că ar completa în mod nepermis oferta.

În continuare, parcurge fiecare așa-zis motiv reținut de autoritatea contractantă că ar atrage respingerea ofertei sale, cu arătarea

temeiurilor pentru care o astfel de respingere se dovedește a fi eronată și nelegală, respectiv:

1. susținerea experienței similare;
2. neîncheierea unui acord de subcontractare cu ... SRL (terț susținător);
3. demonstrarea modalității în care va mobiliza și transfera resursele necesare pentru executarea contractului de lucrări;
4. pretinsa neconformitate a ofertei sale referitoare la activitatea de obținere a avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism;
5. pretinsa neconformitate a ofertei sale referitor la realizarea activităților „Elaborare PT+DE piese scrise”, „Elaborare PT+DE piese desenate” și „Verificarea PT+DE de către specialiști verificali de proiecte atestați”;
6. pretinsa neconformitate a ofertei sale referitor la reprezentarea zilelor lucrătoare vs. nelucrătoare în cadrul Graficului GANTT, cât și pretinsul caracter neconcludent al răspunsului clarificator al societății sale;
7. pretinsa neconformitate a ofertei sale pentru reprezentarea raportului descriptiv.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul (studierea și fotocopierea) la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul “[.../00153] Contestatie_anonimizat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../19.05.2025.

Prin adresa nr. 15138/21.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 73794/22.10.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

I. Pe calea excepțiilor, autoritatea invocă excepția tardivității promovării contestației, arătând că la data de 29.09.2025 a fost postat, în SEAP, rezultatul procedurii, fiind publicate comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 14079/29.09.2025.

Valoarea estimată a procedurii este de 6.777.020,96 lei, mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare. Invocând prevederile art. 8 alin. (1) litera b) din Legea 101/2016, autoritatea menționează că de la data de 29.09.2025, când a luat cunoștință contestația de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 14079/29.09.2025, și până la data de 09.10.2025, când a fost transmisă și înregistrată contestația la CNSC și autoritatea contractantă sunt 10 zile, însă termenul limită de depunere a contestației a expirat, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, la orele 23.99 ale zilei de 06.10.2025.

Achizitoarea precizează că data menționată pe contestație, de 06.10.2025, nu poate fi luată în considerare din mai multe motive:

- la autoritatea contractantă are data de înregistrare 09.10.2025;
- la CNSC are data de înregistrare și număr de dosar din 09.10.2025;
- și, nu în ultimul rând, conține informații obținute de reprezentantele ... cu ocazia studierii dosarului achiziției și ridicării unor copii, acțiune derulată în data de 07.10.2025, așa cum rezultă din pct. 4 pag 3 a contestației.

Contestația privește strict motivele de excludere de la procedură, motive complet comunicate prin adresa nr. 14079/29.09.2025.

Legiuitorul a acordat un termen de 7 zile de la luarea cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal și nu de la data conținutului dosarului achiziției.

Ori, din capetele de cerere ale contestației, actul autorității contractante și pe care contestatoare cere să fie anulat este adresa nr. 14079/29.09.2025, de care a luat la cunoștință încă din data publicării în SEAP, respectiv 29.09.2025.

Pentru aceste motive, solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016.

I. Cu privire la prima critica ce vizează neemiterea raportului, autoritatea face următoarele precizări:

- comunicările rezultatului procedurii, au fost publicate în SEAP, după aprobarea și publicarea în SEAP a raportului procedurii (anexează print screen din SEAP);

- din motive independente de ea, în SEAP nu a fost publicat vizibil pentru ofertanți Raportul procedurii, fiind vizibil doar pentru autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC (anexează extras din SEAP document SEAP_Raportul_procedurii.pdf-Anexa 5).

Cu privire la legalitatea analizei ofertei ...SRL

În continuare, autoritatea arată că toate motivele de excludere de la procedură, în ceea ce privește oferta depusa de ...SRL, sunt întemeiate, cu mențiunea că era suficient un singur motiv întemeiat pentru ca oferta ...SRL să fie în mod obligatoriu exclusă de la această procedură.

II.1 În ceea ce privește susținerea experienței similare

Așa cum a arătat deja în analiza realizată în cadrul PV de evaluare răspunsuri la solicitările de clarificare (003_PV_analiza_DUAE.pdf din 30.06.2025, publicat în SEAP sub nr. [.../00121]_003_PV_analiza_DUAE.pdf) răspunsul la solicitarea de clarificare a fost declarat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece documentele care demonstrau finalizarea prestării de servicii de proiectare și care fuseseră

menționate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nu au fost prezentate.

Mai mult, în cadrul solicitării de clarificare a fost menționat *„Pentru susținerea experienței similare terțul susținător a prezentat contractul nr. 91451 din 31 octombrie 2022. Din informațiile prezentate nu rezultă care este valoarea lucrărilor executate și care este valoarea serviciilor de proiectare. Vă rugăm să ne comunicați aceste valori și să prezentați documente care să susțină afirmațiile dvs.”* astfel documentele care susțin valorile privind serviciile prestate sunt în mod obligatoriu parte a răspunsului la solicitarea de clarificare.

Susținerile ofertantului cu privire la *„... Autoritatea Contractantă putea solicita clarificări suplimentare în măsura în care considera absolut necesară punerea la dispoziție a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29760/21.12.2023 ...”* denotă faptul că nici la această dată ofertantul nu a citit cu atenție solicitarea de clarificare, deoarece documentele care susțin afirmațiile din cadrul răspunsului trebuiau să fie prezentate în cadrul răspunsului iar solicitări noi de clarificare, până ofertantul înțelege ce a fost scris în solicitarea de clarificare, ar încălca principiile transparenței și al tratamentului egal și ar crea un avantaj nepermis, de legislația în materie, acestui ofertant.

Astfel, achizitoarea consideră că decizia de a declara neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificare, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și implicit de a declara oferta ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, este una corectă, legală și care este susținută în mod clar prin lipsa documentelor doveditoare care fuseseră menționate în cadrul răspunsului, dar nu au fost prezentate.

II.2 În ceea ce privește neîncheierea unui acord de subcontractare cu ... SRL (terț susținător)

Pentru îndeplinirea experienței similare solicitată prin documentația de atribuire, achizitoarea menționează că ofertantul ...SRL a decis să uzeze de susținerea ... SRL.

În acest sens, ... a repus DUAЕ și toate documentele necesare susținerii ofertantului ...SRL.

Având în vedere dispozițiile legislației achizițiilor publice privitoare la tertul sustinator, comisia de evaluare a solicitat clarificările publicate în SEAP sub nr. [.../00116] 002_Solicitare_clarificare_... semnat.pdf (Anexa 6), solicitând ofertantului să facă dovada îndeplinirii condițiilor statuate de legiuitor.

La solicitarea de clarificări ofertantul ...SRL a răspuns cu adresa nr. 492/24.06.2025.

Analiza ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare a fost făcută de comisia de evaluare, luând în considerare dispozițiile art. 182 alin. (2) - alin (4) și art. 184 din Legea nr. 98/2016.

Conform definiției data la art. 3 alin. yy) cel ce execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor este definit ca fiind subcontractant, ori ... SRL nu este definit și Subcontractant.

Conform dispozițiilor art. 182 alin (4) este necesar ca odată cu transmiterea angajamentului susținerii să se transmită și modul efectiv prin care tertul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

La art. 184, legiuitorul precizează explicit că răspunderea solidară (implicarea în execuția lucrărilor) are loc doar sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

Art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016 condiționează comisia de evaluare să ia în considerare experiența similară doar dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ cele două condiții.

Analizând documentația depusă de ...SRL, comisia de evaluare a concluzionat că excepția pentru cea de a doua condiție a cerinței de la lit. b) nu este aplicabilă, motivat de faptul că ... este declarat doar tert susținător, nu și Subcontractant, motiv pentru care a verificat dacă ...SRL a putut demonstra că va dispune efectiv de resursă, respectiv de experiența similară a Tertului susținător ... SRL.

Experiența similară reprezintă o resursă netransferabilă necesară realizării contractului, ca act juridic, în integralitatea lui și nu doar atunci când ofertantul ar întâmpina probleme.

Concluzionând, sub aspectul criticat, achizițarea precizează că transferul acestei resurse nu poate fi realizat decât în cazul în care tertul este și subcontractant, conform celor reținute de CJUE în cauza C-324-14.

Relevantă privind decizia luată prezintă și argumentele legiuitorului de modificare a prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin O.U.G. nr. 107/2017, în Nota de fundamentare a acestui act normativ.

Autoritatea menționează că au fost luate în considerare și Prevederile art. 63 Utilizarea capacităților altor entități, din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

Invocând jurisprudența CJUE, cauza C-324/14, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarz d Oczyszczania Miasta, cu participarea Remondis sp. z o.o., MR Road Servi-ce sp. z o.o., autoritatea precizează că, potrivit art. 47 alin. (2) și art. 48 alin. (3) din Directiva 2004/18, un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă (...)

De asemenea, nu se poate exclude ca, în împrejurări deosebite, având în vedere natura și obiectivele unui contract determinat, capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat să nu poată fi transmise ofertantului. În consecință, în astfel de împrejurări, ofertantul nu se poate prevala de respectivele capacități decât dacă entitatea terță participă direct și personal la executarea contractului în discuție.

Aplicând aceste dispoziții legale se constată că experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, reprezintă „*experiența profesională relevantă*” la care se face referire în art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice ar fi trebuit să facă dovada că execută efectiv lucrările în legătură cu care a prezentat angajamentul de susținere.

Relevanță prezintă și practica judiciară națională, constată în sensul de mai sus, instanța de judecată statuând printr-o decizie recentă, pronunțată într-o speță similară, că: „în mod corect a reținut Consiliul, întemeindu-se pe textele normative și pe ampla expunere a argumentelor jurisprudențiale, inclusiv din practica CJUE, că, pe de o parte, ofertantul trebuie să demonstreze efectiv modul în care se va materializa susținerea acordată lui de terț și că, dat fiind că se folosește de terț pentru susținerea experienței similare, terțul trebuie să execute anumite părți determinate din contract, nefiind suficient să-și asume, la modul general, executarea obligațiilor rezultate din contract în cazul în care ofertantul nu ar putea să le îndeplinească...”.

Sub un al doilea aspect, în cazul în care operatorul economic se bazează pe capacitatea terțului susținător în ceea ce privește experiența profesională relevantă, este obligatoriu ca aceasta să desfășoare efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care este necesară această experiență.

Este o obligație ce rezultă din cuprinsul art. 182 alin. (2) din lege, normă pe care Consiliul a interpretat-o și aplicat-o corect...” (Decizia civilă nr. 2366 din 11.11.2021, pronunțată de Curtea de Apel București).

Respectând dispozițiile legale, jurisprudenta, tratamentul egal și transparenta, comisia de evaluare a concluzionat că ...SRL nu poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, experiența similară nefiind transferabilă.

Nu în ultimul rând, achizitoarea menționează că, inclusiv contestatoarea, citează din îndrumarul ANAP privind susținerea „terțului sustinator” la pag 10, unde una din variante este declararea ca și subcontractant pentru susținere tehnică și profesională, cealaltă fiind o soluție pentru susținerea cu personal, utilaje sau echipamente.

II.3 În ceea ce privește demonstrarea modalității în care va mobiliza și transfera resursele necesare pentru executarea contractului de lucrări

Având în vedere faptul că la punctul anterior (II.2) a fost tratat transferul privind experiența similară cu privire la execuția de lucrări, achizitoarea precizează că nu poate fi luată în considerare pentru aceleași critici care deja au fost prezentate, detaliate și motivate la punctul anterior.

II.4 În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei referitor la realizarea activităților „Elaborare PT+DE piese scrise”, „Elaborare PT+DE piese desenate” și „Verificarea PT+DE de către specialiști verificali de proiecte atestați

Autoritatea menționează că solicitarea de clarificare a vizat în mod explicit programul de realizare a serviciilor de proiectare, respectiv

motivul pentru care finalizarea proiectului Tehnic este înaintea obținerii Autorizației de construire, contrar dispozițiilor art. 5 alin (4) din HG 907/2016, care reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Din graficul de execuție realizat, reiese că ofertantul a realizat un program în care, pentru încadrarea în timp, finalizează Proiectul Tehnic înainte de obținerea Autorizației de construire.

Autoritatea solicită Consiliului să constate că legiuitorul se referă la Elaborare, nici măcar la finalizare, ori speța supusă judecății este simplă.

Din graficul de execuție rezultă că Proiectul tehnic va fi finalizat și predat înainte sau după obținerea Autorizației de construire.

În acest sens, autoritatea arată că în contestația depusă de ...SRL, la pag 19, contestatoarea prezintă situația din ofertă:

- o Elaborare PT+DE piese scrise - în perioada 15.01.2025 - 16.03.2025;
- o Elaborare PT+DE piese desenate - în perioada 15.01.2025 - 16.03.2025;

subactivitatea nr. 30 - „Emitere autorizație de construire”-care este prevăzută cu o durată de 30 de zile, conform precizărilor Autorității contractante, aferentă perioadei 16.03.2026-27.03.2026.

Autoritatea precizează că, din economia celor două informații furnizate chiar de contestatoare, rezultă că, în programul de execuție, planificarea este făcută astfel încât Proiectul tehnic piese scrise și piese desenate se predă pe data de 16.03.2025, în timp ce Autorizația este programată să se obțină abia în 27.03.2026 (la mai mult de un an de la finalizarea PT) contrar procedurilor impuse de legiuitor prin HG 907/2016.

Chiar dacă ar admite că este o eroare de redactare la una din activități și că ele se termină în același an, 27 Martie este întotdeauna ulterior zilei de 16 Martie a aceluiași an.

Restul afirmațiilor contestatoarei sunt doar cu scopul de a arăta că alte aspecte ale ofertei (nu ce s-a solicitat să se clarifice) sunt conforme.

Comisia de valoare concluzionează că ofertantul a făcut dovada că nu cunoaște procedura de derulare a proiectării și a prezentat un program de execuție care nu respectă ordinea activităților așa cum este impus de legiuitor.

Prin urmare, achiziția solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../19.05.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de

6.777.020,96 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.06.2025, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank SA, la data de 03.10.2025.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank SA, la data de 07.10.2025.

Consiliul a admis solicitarea ...SRL de studiere a dosarului cauzei, acestea prezentându-se la sediul Consiliului la data de 03.11.2025.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției tardivității contestației ...SRL invocată de autoritatea contractantă.

Argumentul adus de achizitoare în favoarea excepției tardivității contestației se bazează pe faptul că atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC contestația a fost înregistrată la data de 09.10.2025, ultima zi de depunere în temenul legal fiind 06.10.2025.

Se reține că *Raportul procedurii nr. 14079/29.09.2025* a fost publicat în SEAP la data de 29.09.2025, iar potrivit dovezilor de comunicare existente la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de 06.10.2025 prin poștă, în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 raportat la dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, având în vedere valoarea estimată a achiziției în valoare de 6.777.020,96 lei, fără TVA, așadar contestația a fost formulată în termen legal.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă excepția tardivității formulării contestației este respinsă ca nefondată, neavând relevanță *data înregistrării* contestației la Consiliu/autoritatea contractantă.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă: Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

Prin urmare, transmisterea prin poștă a contestației în data de 06.10.2025, determină formularea ei în termenul legal.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației ...SRL invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea contestației formulată de ...SRL Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare realizată de achizitoare vizavi de oferta depusă, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 14051/29.09.2025 membrii comisiei de evaluare au reținut următorul motiv care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei ...SRL ca inacceptabilă/neconformă:

În urma procesului de evaluare a ofertelor oferta depusa de ...S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, neconformă și adecvată deci inadmisibilă.

Motivele concrete care au stat la baza Deciziei de respingere sunt detaliate mai jos, astfel:

Din analiza informațiilor prezentate în cadrul DECLARAȚIE privind informațiile care au caracter confidențial rezultă faptul că membrii Comisie de evaluare sau experții coopțați nu au dreptul de a deține, prelucra și/sau cita informațiile din Propunerea tehnică și/sau documentele depuse în cadrul ofertei.

(...)

Comisia de evaluare ia act de faptul ca nu exista in SEAP o oferta depusa de ...care sa poate fi supusa evaluarii conform procedurilor stabilite in cadrul Achizițiilor publice.Comisia de evaluare retine din răspunsul transmis de ...

(...)

În concluzie, prin depunerea ofertei de către ..., personalul autorității contractate angajat sau împuternicit ("experți coopțați") pentru derularea procedurii de achiziție publică este bineînțeles autorizat să analizeze informațiile marcate ca fiind confidențiale sau "secrete de serviciu" cuprinse în oferta ...în scopul desemnării ofertei câștigătoare a procedurii cu respectarea obligațiilor de protejare a confidențialității și de nedivulgarea a acestor informații Deoarece ofertantul nu a răspuns clar și fără ambiguități solicitării de clarificare răspunsul este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

Având în vedere Declarația de privind parte/părțile declarate confidențialitate din ofertă, Propunerea tehnică depusă de ...SRL nu a putut fi analizată.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- *prin adresa de comunicare a descalificării ofertei ..., Autoritatea contractantă a susținut că, prin marcarea „secret de serviciu” în baza "Regulamentului de confidențialitate oferte achiziții publice ..." a informațiilor reprezentând secrete tehnice și comerciale ce sunt cuprinse în cadrul ofertei ...pentru protejarea confidențialității acestor informații, a fost limitat accesul membrilor Comisiei de evaluare la conținutul ofertei într-o manieră care a făcut imposibilă evaluarea ofertei;*

- *în ciuda răspunsului ...la solicitarea de clarificare, prin care s-a clarificat că angajații autorității contractante sau împuterniciții acesteia (experții coopțați) au acces nerestricționat la informațiile cuprinse în ofertă, cu condiția respectării regulilor de confidențialitate și nedivulgare a informațiilor cuprinse în ofertă, membrii Comisiei de evaluare au decis să nu analizeze Propunerea tehnică depusă de ..., cu justificarea că nu vor putea utiliza în Procesele verbale de evaluare a ofertelor paragrafe din oferta ...și că nu vor putea stoca informațiile din oferta ...marcate cu mențiunea "secret de serviciu", contrar obligațiilor din legislația achizițiilor publice, respectiv că nu vor putea prelucra informațiile din oferta depuse de ...pentru redactarea Proceselor de evaluare a ofertelor și a Raportului procedurii unde ar trebui menționate motivele de excludere și valoarea ofertei financiare a ...;*

- scopul declarării informațiilor reprezentând secrete comerciale ale ...ca secrete de serviciu este de a proteja confidențialitatea acestor informații extrem de sensibile de la o divulgare neautorizată către alți competitori.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că prin depunerea ofertei, personalul autorității contractate angajat sau împuternicit ("experți cooptați") pentru derularea procedurii de achiziție publică a fost autorizat să analizeze informațiile marcate ca fiind confidențiale sau "secrete de serviciu" cuprinse în oferta ...în scopul desemnării ofertei câștigătoare a procedurii cu respectarea obligațiilor de protejare a confidențialității și de nedivulgarea a acestor informații, o interpretare contrară nu își are sensul în condițiile în care ar lipsi de scop depunerea ofertei ...în cadrul procedurii de atribuire.

Se reține că achizitoarea a adresat următoarea solicitare de clarificare ofertantei contestatoare prin intermediul SEAP la 23.06.2025:

Solicitare de clarificare 1:

În documentele de calificare depuse în SEAP aveți depusă și Decizia nr. 19/2020 prin care "Se aproba regulile - având continui din Anexa - cu privire la întocmirea și depunerea ofertelor în procedurile de achiziție publică, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări în special vizând propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și în privința accesului la oferte, („Reguli Confidențialitate Oferte Achiziții Publice”) "

Anexa conține "Reguli de confidențialitate oferte achiziții publice"

Din economia textului documentelor menționate, înțelegem că în baza Deciziei nr 19/2020 toate documentele achiziției notate „secret de serviciu" și cu S după nr. de înregistrare sunt Strict Confidențiale și conform pct 1.2 acestea "pot fi utilizate numai în interiorul Grupului ..."

Pentru acest motiv, înțelegem că este interzisă în afara Grupului ...dobândirea, utilizarea, divulgarea sau păstrarea secretelor de serviciu în scopuri către terți și/sau care nu au legătură cu proceduri de achiziție publică "

Înțelegem de asemenea că "este, de asemenea, interzisă acordarea accesului terților, la cerere și/sau în absența unei decizii/sentințe definitive a unei instanțe, la secretele de serviciu.

Mai înțelegem din economia conținutului Deciziei 19/2020 că doar anumite persoane explicit nominalizate în Decizie pot dobândi, utiliza sau păstrarea secretele de serviciu

În acest context, din conținutul Deciziei nr. 19/2020 se concluzionează că, oferta depusă în cadrul procedurii conține documente ce reprezintă „secret de serviciu" așa cum sunt definite în Decizie, "pot fi utilizate numai în interiorul Grupului ..." și pot fi accesate, dobândite, utilizate, sau păstrate numai de către persoane ce ocupă funcțiile nominalizate în Decizie, fără a putea fi dobândite, utilizate, divulgate sau păstrate în afara Grupului ...și nici în interiorul Grupului ...de persoane nenominalizate în Decizie, încălcarea acestor restricții putând fi sancționată conform art. 11 și art. 12 din HG nr. 78/2002 precizate în decizie.

Către:

Pentru a nu aduce atingere dispozițiilor art. 11 și ale art. 12 din HG nr. 78/2002 și totodată pentru a da posibilitatea îndeplinirii obligațiilor ce revin membrilor comisiei de evaluare, experților cooptați, angajații ANAP, angajații CNSC etc, este necesar ca aceștia să aibă accesul nerestricționat în vederea dobândirii, utilizării, analizei, prelucrării sau păstrării, oricăror informații transmise de ofertanți în susținerea conformității ofertei, vă rugăm să clarificați obligațiile/drepturile ce rezultă din Decizia nr. 19/2020 (cu indicarea textului din care formulați răspunsul) pentru comisia de evaluare și experții cooptați, personalul ANAP, personalul CNSC etc, care în mod evident nu fac parte din Grupul ...și se regăsesc, în posesia unor documente ce au fost declarate prin Decizie „ secret de serviciu".

Funcție de răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare și experții cooptați urmează să analizeze și să decidă dacă în cadrul procedurii va putea să-și îndeplinească obligațiile ce rezultă din legislația achizițiilor publice, raportat la documentele depuse în SEAP și marcate cu „secret de serviciu" sau au număr de înregistrare urmat de litera S.

...SRL a transmis răspunsul nr. 422/24.06.2025 prin care precizează:

Răspuns solicitare 1:

Conform textului citat mai sus, s-a solicitat clarificarea obligațiilor/drepturilor ce rezultă din Decizia administratorilor ...SRL ("...") nr. 19/2020 pentru comisia de evaluare și experții cooptați, personalul ANAP, personalul CNSC, care nu fac parte din Grupul ...și se află în posesia documentelor din oferta ...SRL depusă în cadrul procedurii de atribuire ce au fost declarate "secret de serviciu" prin Decizie și prin "Regulamentul de confidențialitate oferte achiziții publice ...".

Clarificăm pe această cale că scopul Deciziei Administratorilor ...nr. 19/2020 și a Regulilor de confidențialitate a ofertelor transmise în cadrul procedurilor de achiziție publică privind declararea ca "secret de serviciu" a informațiilor reprezentând secrete tehnice și comerciale ce sunt cuprinse în cadrul ofertelor ...este de a proteja confidențialitatea acestor informații prin stabilirea de limite pentru divulgarea neautorizată a acestora.

Astfel, prin Regulile de confidențialitate a ofertelor transmise în cadrul procedurilor de achiziție publică sunt identificate categoriile de informații sensibile ce sunt prelucrate de angajații ...și sunt puse la dispoziția potențialilor clienți publici sau privați în conținutul ofertelor, precum și obligațiile de nedivulgare neautorizată a acestor informații sensibile în afara acestui cadru clar stabilit.

Într-adevăr, conform punctului 1.2 din Regulamentul privind confidențialitatea ofertelor, informațiile secret de serviciu pot fi utilizate "numai în interiorul Grupului ..." în etapa de întocmire a ofertelor, fiind "interzisă dobândirea, utilizarea, divulgarea sau păstrarea secretelor de serviciu în scopuri care nu au legătură cu procedurile de achiziție publică."

Conform punctului 2 din Regulamentul privind confidențialitatea ofertelor și în logica scopului întocmirii acestui Regulament, odată adoptată decizia administratorilor ..."de a participa cu ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică", informațiile sensibile sunt puse la dispoziția potențialilor Clienți/autorități contractante, pentru a fi analizate în limitele procedurii de achiziție publică. Așadar, angajații potențialului Client/autorității contractante sau împuterniciții acestora (i.e. experți cooptați) au acces nerestricționat la aceste informații, dar trebuie să respecte regulile de confidențialitate și protejare a informațiilor cuprinse în ofertă stabilite prin Regulamentul de confidențialitate a ofertelor

Deși principalii subiecți ai Regulamentului de confidențialitate a ofertelor ...sunt angajații ..., este de la sine înțeles că, odată cu punerea la dispoziție a acestor informații către personalul autorității contractante autorizat pentru derularea procedurii de achiziție publică, personalul autorității contractante este ținut de obligația de protejare a confidențialității acestor informații, neputând dispune în mod liber și fără limitări asupra conținutului acestor informații ce reprezintă secrete comerciale și tehnice.

În ceea ce privește drepturile unor organe de control asupra derulării procedurilor de achiziție publică (CNSC, ANAP, instanțe de judecată) de acces la informațiile cuprinse în oferta ...marcate ca fiind confidențiale și în categoria de "secret de serviciu", accesul acestor entități la informațiile din ofertă este garantat și consacrat de lege, bineînțeles cu respectarea limitelor impuse de către ...de nedivulgare către terți neautorizați.

În concluzie, prin depunerea ofertei de către ..., personalul autorității contractate angajat sau împuternicit ("experți cooptați") pentru derularea procedurii de achiziție publică este bineînțeles autorizat să analizeze informațiile marcate ca fiind confidențiale sau "secrete de serviciu" cuprinse în oferta ...în scopul desemnării ofertei câștigătoare a procedurii cu respectarea obligațiilor de protejare a confidențialității și de nedivulgarea a acestor informații. O interpretare contrară nu își are sensul în condițiile în care ar lipsi de scop depunerea ofertei ...în cadru procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru orice informații sau documente suplimentare pe care le veți considera necesare cu privire la oferta depusă.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, concluzia la care au ajuns fiind de neconcludență a răspunsului furnizat astfel cum a fost redat în actul de comunicare a rezultatului nr. 14051/29.09.2025:

Analiză răspuns 1:

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificare și au concluzionat faptul că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare respectiv nu a dat membrilor comisiei de evaluare, experților cooptați și a altor autorități în drept (CNSC, CA, etc), să studieze în întregime oferta depusă „... în vederea dobândirii, utilizării, analizei, prelucrării sau păstrării...” așa cum a fost solicitat prin Clarificarea formulată.

Mai mult în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare se menționează explicit „Așadar, angajații potențialului Client/autorității contractante sau împuterniciții acestora (i.e. experți cooptați) au acces nerestricționat la aceste informații, dar trebuie să respecte regulile de confidențialitate și protejare a informațiilor cuprinse în ofertă stabilite prin Regulamentul de confidențialitate a ofertelor ...” astfel rezultând de aici faptul că accesul nerestricționat este supus prevederilor Regulamentul de confidențialitate a ofertelor ...care menționează faptul că „... ca este interzisă în afara Grupului ...”dobândirea, utilizarea, analizei prelucrării divulgarea sau pastrarea secretelor de serviciu”

Având în vedere cele de mai sus membrii Comisiei de evaluare decid să nu analizeze Propunerea tehnică depusă de ofertant deoarece nu pot utiliza în procesul de întocmire a Proceselor Verbale paragrafe din aceasta, contrar dispozițiilor legale în achiziții publice nu pot stoca informațiile cu privire la documentele marcate secret de serviciu, contrar obligațiilor impuse de legiuitor de a păstra dosarul achiziției complet, dosar ce include și oferta declarată castigatoare și nu pot prelucra informațiile din oferta depusă pentru redactarea Proceselor verbale de evaluare a ofertelor, redactarea solicitărilor de clarificare și redactarea Raportului procedurii unde ar trebui menționate eventualele motive de excludere și valoarea ofertei financiare depuse de ...SRL

Nu este de neglijat faptul că, din Decizia nr. 19/2020 rezulta că, inclusiv valoarea financiară a ofertei este clasificată „secret de serviciu”, informație ce conform legislației achizițiilor publice este obligatoriu să fie publicată în cadrul Raportului procedurii, adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ofertanților calificați și nu în ultimul rând în cadrul Anunțului de atribuire în situația în care ...va fi declarat castigator.

În acest context, pentru a nu aduce atingere dispozițiilor art. 11 și art. 12 din HG 78/2002 invocat de ...în Decizia nr. 10/200. Comisia de evaluare ia act de faptul că nu există în SEAP o ofertă depusă de ...care să poată fi supusă evaluării conform procedurilor stabilite în cadrul Achizițiilor publice. Comisia de evaluare reține din răspunsul transmis de ...

Așadar, angajații potențialului Client/autorității contractante sau împuterniciții acestora (i.e. experți cooptați) au acces nerestricționat la aceste informații, dar trebuie să respecte regulile de confidențialitate și protejare a informațiilor cuprinse în ofertă stabilite prin Regulamentul de confidențialitate a ofertelor

Personalul autorității contractante este ținut de obligația de protejare a confidențialității acestor informații, neputând dispune în mod liber și fără limitări asupra conținutului acestor informații ce reprezintă secrete comerciale și tehnice.

În ceea ce privește drepturile unor organe de control asupra derulării procedurilor de achiziție publică (CNSC, ANAP, instanțe de judecată) de acces la informațiile cuprinse în oferta ...marcate ca fiind confidențiale și în categoria de "secret de serviciu ", accesul acestor entități la informațiile din ofertă este garantat și consacrat de lege, bineînțeles cu respectarea limitelor impuse de către ...de nedivulgare către terți neautorizați.

În concluzie, prin depunerea ofertei de către ..., personalul autorității contractate angajat sau împuternicit ("experți cooptați") pentru derularea procedurii de achiziție publică este bineînțeles autorizat să analizeze informațiile marcate ca fiind confidențiale sau "secrete de serviciu "cuprinse în oferta ...în scopul desemnării ofertei câștigătoare a procedurii cu respectarea obligațiilor de protejare a confidențialității și de nedivulgarea a acestor informații. Deoarece ofertantul nu a răspuns clar și fără ambiguități solicitării de clarificare răspunsul este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

Având în vedere Declarația de privind parte/părțile declarate confidențialitate din ofertă, Propunerea tehnică depusă de ...SRL nu a putut fi analizată.

Raționamentul conturat de achizițoare potrivit căruia membrii comisiei de evaluare decid să nu analizeze Propunerea tehnică depusă de ofertant deoarece nu pot utiliza în procesul de întocmire a Proceselor Verbale

paragrafe din aceasta, contrar dispozițiilor legale în achiziții publice nu pot stoca informațiile cu privire la documentele marcate secret de serviciu, contrar obligațiilor impuse de legiuitor de a păstra dosarul achiziției complet, dosar ce include și oferta declarată castigatoare și nu pot prelucra informațiile din oferta depusă pentru redactarea Proceselor verbale de evaluare a ofertelor, redactarea solicitărilor de clarificare și redactarea Raportului procedurii unde ar trebui menționate eventualele motive de excludere și valoarea ofertei financiare depuse de ...SRL nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În cadrul *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din 05.08.2025* concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare a fost astfel consemnată:

...SRL-Respins

Având în vedere declarația de confidențialitate depusă de ofertantul ...SRL precum și răspunsul la solicitare de clarificare formulat la faza de analiză a Declarațiilor DUAE și documentelor care-l însoțesc Comisia de evaluare a decis să nu deschidă oferta Tehnică depusă de ofertantul ...SRL și să șteargă aceste documente din sistemul informatic.

Se reține faptul că ...SRL a depus Declarație de confidențialitate, fiind relevant de redat conținutului acestei declarații:

(...) precizam ca urmatoarele informatii:

- Propunerea financiara in integralitate
- Propunerea tehnica in integralitate
- Solicitățile de clarificări formulate de autoritatea contractanta in perioada de evaluare a ofertelor cu privire la Propunerea financiară si la Propunerea tehnica
- Răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului in perioada de evaluare a ofertelor cu privire la Propunerea financiară si la Propunerea tehnica
- Formularul DUAE si documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare si selecție conform celor declarate in DUAE,

au caracter confidențial întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală., avand in vedere:

Argumentele aduse de ofertanta ...SRL în favoarea declarației depuse privind confidențialitatea informațiilor declarate se bazează pe următoarele aspecte:

De asemenea, in virtutea art. 123 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, precizam ca motivele pentru care partile/informatiile mai sus mentionate din propunerea tehnica si din propunerea financiara sunt confidentiale sunt urmatoarele:

In conformitate cu Decizia nr. 19/2020 anexata la prezentul formular.

DECIZIE

Art. 1 Se aproba regulile - avand continui din Anexa - cu privire la intocmirea si depunerea ofertelor in procedurile de achiziție publica, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificari in special vizând propunerea tehnica si propunerea financiara, precum si in privința accesului la oferte, („Reguli Confidențialitate Oferte Achiziții Publice”).

Art. 2 Regulile aprobate prin prezenta sunt aplicabile imediat, de la data comunicării Deciziei, cu prioritate fata de orice alte proceduri interne care vizeaza cerințele/condițiile pentru/in legătură cu confidențialitatea ofertelor in procedurile de achiziție publica.

Art. 3 Directorii Executivi sunt direct răspunzători fata de Societate pentru implementarea efectiva a Regulilor.

Art. 4 Prezenta se comunica Departamentului IT in vederea aplicarii masurilor tehnice cu privire la sistemul informatic al Societatii, precum si Departamentului Resurse Umane pentru adoptarea regulilor administrative si va fi adusa la cunostinta, de indata, inclusiv Directorilor Executivi din Departamentul Infrastructura, București si Timișoara, prin intermediul Secretariatului.

(...)

REGULI CONFIDENȚIALITATE OFERTE ACHIZIȚII PUBLICE

(...)

urmatoarele Reguli sunt adoptate la nivelul Societatii.

1. In cadrul procedurilor de achiziții publice, inclusiv proceduri de atribuire in curs de desfasurare (astfel definite potrivit legislației aplicabile) la data acestor Reguli, propunerea tehnica si propunerea financiara au caracter secret, reprezentând secrete tehnice si comerciale, fiind strict confidențiale.

1.1. Sunt declarate secrete de serviciu si vor fi identificate in consecința (numărul de înregistrare precedat de litera S iar pe fiecare pagina se inscrie „secret de serviciu”) urmatoarele elemente

(a) din propunerea tehnica: (i) planul de lucru (graficul de execuție), (ii) procedurile de realizare a lucrărilor (proceduri tehnice de execuție/PTE), (iii) planul calitatii (inclusiv planul de inspecție si testări), (iv) programul de control al calitatii, verificări si incercari (PCCV), (v) planul de securitate si sanatate in munca, (vi) planul de mangagement al deșeurilor, intrucat sunt elaborate pe baza know-how-ului specific Grupului ...;

(b) din propunerea financiara: (i) prețul ofertei/formularul de oferta si orice detalieri ale acestuia, (ii) oferte de preturi de la colaboratori (furnizori, prestatori de servicii, subcontractori etc.), (iii) devizul lucrării/obiectivului (evaluat in preturi), (iv) centralizatoarele cheltuielilor pe lucrare/obiectiv si pe categorii de lucrări (evaluate in preturi, total si unitare), (v) listele de cantitati de lucrări (evaluate in preturi), (vi) listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mana de lucru, de ore de funcționare utilaje si transporturile (evaluate in preturi), inclusiv orice retete aferente consumurilor, întrucât sunt informații de afaceri nedivulgate tertilor.

1.2. Secretele de serviciu pot fi utilizate numai in interiorul Grupului Este interzisa dobandirea, utilizarea, divulgarea sau pastrarea secretelor de serviciu in scopuri către terti si/sau care nu au legătură cu proceduri de achiziție publica; este, de asemenea, interzisa acordarea accesului tertilor, la cerere si/sau in absenta unei decizii/sentinte definitive a unei instante, la secretele de serviciu.

2. La data adoptarii de către Administratori a deciziei de a participa cu oferta in cadrul unei anumite proceduri de achiziție publica sau in cel mai scurt timp posibil, Directorii Executivi desemneaza/nominalizeaza persoanele care sunt responsabile cu intocmirea ofertei, respectiv propunerea tehnica si propunerea financiara, inclusiv Managerul de proiect („Persoanele desemnate”).

2.1. Persoanele desemnate vor identifica elementele necesare pentru ofertare si vor informa punctual Directorul Executiv direct ierarhic, iar, impreuna, vor stabili informatiile/datele intocmirii elementelor declarate secrete de serviciu, specifice fiecărei lucrari/fiecarui obiectiv, inclusiv din partea colaboratorilor (furnizori, subcontractori etc.).

2.2. Orice negocieri comerciale purtate in scopul ofertării vor fi transpuse in acorduri de confidențialitate incheiate intre ...si colaboratori, mai ales daca vizeaza elemente declarate ca fiind secrete de serviciu.

2.3. Orice date, calculații, informatii, liste, formulare, grafice, documentații si orice alte asemenea, („Datele”), vor fi stocate exclusiv in sistemul informatic al Societatii in cadrul unei partitii special creata si alocata secretelor de serviciu, care asigura criptarea datelor. Este interzisa copierea, pastrarea si orice alte operațiuni vizând Datele pe echipamente informatice individuale, (precum calculator/laptop, tableta, telefon), chiar daca acestea sunt puse la dispozitie de către Societate ...

2.3.1 Accesul la partitia nou creata, respectiv la fișierele incluse este permis numai Administratorilor, Directorilor Executivi implicați intr-o anumita procedura de achiziție publica si Persoanelor desemnate, pe baza unei parole dedicate. La finalizarea procedurii de achiziție publica, parola de acces va fi schimbata de către Managerul de proiect si va fi comunicata exclusiv Administratorilor si Directorului Executiv direct ierarhic.

2.3.2. Urmatoarele acțiuni sunt interzise:

- i. stocarea, copierea, efectuarea de print screen-uri a Datelor; imprimarea Datelor este permisa numai in scopul organizarii ofertei;
- ii. crearea de comenzi rapide („shortcuts”) către partitia alocata secretelor de serviciu.

2.3.3. Orice acțiune vizând imprimarea Datelor se va efectua exclusiv în scopul pregătirii, organizării și depunerii ofertei într-o anumită procedură de achiziție publică. Este interzisă imprimarea și/sau utilizarea/pastrarea Datelor în alte scopuri și/sau ulterior finalizării procedurii de atribuire. Datele imprimate și neutilizate vor fi distruse imediat cu ajutorul distrugătorului de documente.

3. Regulile se aplică întocmai pentru fiecare ofertă, fie aceasta întocmită anterior datei de intrare în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, și pentru orice procedură de achiziție publică și vizează inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă și/sau comisia de evaluare, în special cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară. De asemenea, Regulile se consideră aplicabile, astfel încât să se asigure cea mai mare protecție legală posibilă, inclusiv în privința ofertelor depuse în proceduri de atribuire în legătură cu care sunt formulate cereri (de exemplu, pentru acces la dosarul constituit de autoritatea contractantă sau la CNSC), contestațiile sau alte acțiuni/procese ulterior datei de intrare în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020.

3.1. Pentru claritate, informațiile din DUAE și/sau documentele de calificare intra în sfera de aplicare a Regulilor, fiind, de asemenea, confidențiale, în măsura în care sunt acoperite de clauze/obligatii de confidențialitate și/sau vizează Societatea sau personalul (precum contracte pentru dovedirea experienței similare, caziere, documente privind identificare/studii/calificări/experiența).

4. Nerespectarea Regulilor constituie abatere disciplinară și poate fi sancționată potrivit Regulamentului Intern și Codului Muncii.

5. Prezentele Regulii se completează cu dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, Hotărârea Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de

preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Prin răspunsul de clarificări a fost explicat faptul că scopul *Deciziei Administratorilor ...nr. 19/2020* și a *Regulilor privind confidențialitatea ofertei ...în cadrul procedurilor de achiziție publică* cu referire la declararea ca "secret de serviciu" a informațiilor reprezentând secrete tehnice și comerciale ce sunt cuprinse în cadrul ofertelor ...este de a proteja confidențialitatea acestor informații prin stabilirea de limite pentru divulgarea neautorizată a acestora.

Prin regulile de confidențialitate a ofertelor transmise de ...în cadrul procedurilor de achiziție publică sunt identificate categoriile de informații sensibile ce sunt prelucrate de angajații ...și sunt puse la dispoziția potențialilor clienți publici sau privați în conținutul ofertelor, precum și

obligățiile de nedivulgare neautorizată a acestor informații sensibile în afara acestui cadru clar stabilit.

Ofertanta ...SRL a explicat prin răspunsul furnizat faptul că prin depunerea ofertei, personalul autorității contractate angajat sau împuternicit ("experți cooptați") pentru derularea procedurii de achiziție publică este bineînțeles autorizat să analizeze informațiile marcate ca fiind confidențiale sau "secrete de serviciu" cuprinse în oferta ...În scopul desemnării ofertei câștigătoare a procedurii cu respectarea obligațiilor de protejare a confidențialității și de nedivulgarea a acestor informații. O interpretare contrară nu își are sensul în condițiile în care ar lipsi de scop depunerea ofertei ...În cadru procedurii de atribuire.

Împrejurarea că principalii subiecți ai Regulamentului de confidențialitate a ofertelor ...SRL sunt angajații ...SRL nu conduce la respingerea ofertei ...SRL (*autoritatea contractantă a susținut că, prin marcarea „secret de serviciu” în baza “Regulamentului de confidențialitate oferte achiziții publice ...” a informațiilor reprezentând secrete tehnice și comerciale ce sunt cuprinse în cadrul ofertei ...pentru protejarea confidențialității acestor informații, a fost limitat accesul membrilor Comisiei de evaluare la conținutul ofertei într-o manieră care a făcut imposibilă evaluarea ofertei*). Este de la sine înțeles că, odată cu punerea la dispoziție a acestor informații către personalul autorității contractante autorizat pentru derularea procedurii de achiziție publică, acesta are acces direct și deplin la informațiile conținute în ofertă, dar este ținut de obligația de protejare a confidențialității acestor informații, neputând dispune în mod liber și fără limitări asupra conținutului acestor informații ce reprezintă secrete comerciale și tehnice.

Autoritățile contractante, cât și „**organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

În acord cu principiul tratamentului egal se circumscriu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Nici faptul că din tot răspunsul furnizat de contestatoare achizitoarea a susținut că *înțelegem ca am avea dreptul de analiza (chiar dacă nu este acordat acest drept cu respectarea dispozițiilor art 6 alin (1) din HG 78/2002, dar tot nu ne-au fost acordate drepturile bolduit redactate, respectiv dobândirea, utilizarea sau pastrarea acțiuni fara de care nu se poate face analiza ofertei, motivat de faptul ca, membrii comisiei de evaluare trebuie sa poata dobândi informațiile in momentul analizei, sa poata utilizeze informațiile in Procesele Verbale de analiza a ofertelor si va trebui sa păstreze toate aceste informații din oferta si Procesele verbale de analiza, in dosarul achiziției nu este de natură a conduce la concluzia la care a ajuns achizitoarea* Având în vedere cele de mai sus membrii Comisiei de evaluare decid să nu analizeze Propunerea tehnică depusă de ofertant deoarece nu pot utiliza în procesul de întocmire a Proceselor Verbale paragrafe din aceasta, contrar dispozițiilor legale în achiziții publice nu pot stoca informațiile cu privire la documentele marcate secret de serviciu, contrar obligațiilor impuse de legiuitor de a pastra dosarul achiziției complet, dosar ce include și oferta declarată castigatoare și nu pot prelucra informațiile din oferta depusă pentru redactarea Proceselor verbale de evaluare a ofertelor, redactarea solicitărilor de clarificare și redactarea Raportului procedurii unde ar trebui menționate eventualele motive de excludere și valoarea ofertei financiare depuse de ...SRL ci trebuie circumscrișă dispozițiilor legale anterior redate, potrivit cărora scopul declarării informațiilor reprezentând secrete comerciale ale ...ca secrete

de serviciu este de a proteja confidențialitatea acestor informații extrem de sensibile de la o divulgare neautorizată către alți competitori.

O interpretare contrară ar lipsi de efect însăși scopul depunerii ofertei, respectiv acela de a fi evaluată de autoritatea contractantă.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse de societatea contestatoare ...SRL care a argumentat rațiunea care a stat la baza declarării informațiilor confidențiale potrivit căroră:

Conform punctului 1.2 din Regulamentul privind confidențialitatea ofertelor, informațiile secret de serviciu pot fi utilizate "numai în interiorul Grupului ..." doar în etapa de întocmire a ofertelor, fiind "interzisă dobândirea, utilizarea, divulgarea sau păstrarea secretelor de serviciu în scopuri care nu au legătură cu procedurile de achiziție publică."

Însă, conform punctului 2 din Regulamentul privind confidențialitatea ofertelor și în logica scopului întocmirii acestui Regulament, odată adoptată decizia administratorilor ..."de a participa cu ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică", informațiile sensibile sunt puse la dispoziția autorității contractante, pentru a fi analizate în limitele procedurii de achiziție publică, de angajații autorității contractante sau împuterniciții acesteia (i.e. experți coopțați) fiind ținuti de regulile de confidențialitate și protejare a informațiilor cuprinse în ofertă stabilite prin Regulamentul de confidențialitate a ofertelor

Deși principalii subiecți ai Regulamentului de confidențialitate a ofertelor ...sunt angajații ..., este de la sine înțeles că, odată cu punerea la dispoziție a acestor informații către personalul autorității contractante autorizat pentru derularea procedurii de achiziție publică, personalul autorității contractante are acces direct și deplin la informațiile conținute în ofertă, dar este ținut de obligația de protejare a confidențialității acestor informații, neputând dispune în mod liber și fără limitări asupra conținutului acestor informații ce reprezintă secrete comerciale și tehnice.

Prin accesul direct și deplin la conținutul informațiilor din ofertă, angajații sau împuterniciții autorității contractante dobândesc dreptul de a utiliza informațiile conținute în ofertă și de a prelucra aceste informații în limitele prevăzute de lege, respectiv de legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește drepturile unor organe de control asupra derulării procedurilor de achiziție publică (CNSC, ANAP, instanțe de judecată) de acces la informațiile cuprinse în oferta ...marcate ca fiind confidențiale și în categoria de "secret de serviciu", accesul acestor entități la informațiile din ofertă este garantat și consacrat de lege, bineînțeles cu respectarea limitelor impuse de către ...de nedivulgare către terți neautorizați.

Prin depunerea ofertei de către ..., personalul autorității contractate angajat sau împuternicit ("experți coopțați") pentru derularea procedurii de achiziție publică a fost, bineînțeles, autorizat să analizeze informațiile marcate ca fiind confidențiale sau "secrete de serviciu" cuprinse în oferta ...în scopul desemnării ofertei câștigătoare a procedurii cu respectarea obligațiilor de protejare a confidențialității și de nedivulgarea a acestor informații. O interpretare contrară nu își are sensul în condițiile în care ar lipsi de scop depunerea ofertei ...în cadru procedurii de atribuire.

Scopul declarării informațiilor reprezentând secrete comerciale ale ...ca secrete de serviciu este de a proteja confidențialitatea acestor informații extrem de sensibile de la o divulgare neautorizată către alți competitori.

Informațiile confidențiale incluse în propunerea noastră tehnică și financiară, care constituie secrete comerciale și pe care avem obligația de a le proteja, atât conform Regulilor de Confidențialitate a Ofertelor în Procedurile de Achiziții Publice, aprobate prin Decizia nr. 19/2020 a Administratorilor ...SRL, cât și conform obligațiilor de confidențialitate asumate față de subcontractori, furnizori și colaboratori, includ următoarele categorii de informații precum:

- prețul materialelor de la furnizori, care sunt rezultatul negocierilor purtate cu furnizorii și care reprezintă, în același timp, expresia relației derulate în timp cu aceștia; identitatea furnizorilor ...și prețul obținut de la furnizori sunt elemente absolut confidențiale și reprezintă secrete comerciale ce nu trebuie divulgate în relația cu competitorii;
- rețetele diverselor materiale (de exemplu, pentru asfalt, beton) sunt elaborate pe baza experienței acumulate în funcție de diverse activități îndeplinite în proiectele

gestionate, fiind menite să asigure maxima eficiență ca preț, în condițiile în care să asigure complinirea cerințelor cuprinse în Normative și pentru fiecare activitate și proiect; eficiența echipamentelor - ce tipuri de echipamente și eficiența/productivitate/performance (de exemplu, ore de lucru în funcție de tipuri de încărcare/utilizare) - sunt cunoscute ...și indicate în oferta pe baza unei experiențe îndelungate ce nu poate fi divulgată competitorilor care nu au o astfel de experiență în derularea anumitor activități sau în realizarea anumitor tipuri de proiecte;

- tehnologii de ultimă generație utilizate care pot aduce o eficiență de productivitate ridicată și costuri diminuate - astfel de informații cu privire la tipul/sursa echipamentelor/tehnologiilor de ultimă generație utilizate sau cu privire la procesele inovative utilizate constituie un "know how" al ...care trebuie protejat de dreptul la confidențialitate și nu trebuie divulgate competitorilor; indiferent ca acestea sunt de ultimă generație, inovatoare sau experimentale, sunt obținute cu costuri semnificative, fiind îmbunătățite în mod continuu, pe baza rezultatelor obținute în diverse proiecte de construcții de drumuri și lucrări de artă, după multiple încercări de optimizare, inclusiv în ceea ce privește numărul și resursele utilizate,

Exemplele de mai sus sunt considerate, potrivit Regulilor de Confidențialitate a Ofertelor în Procedurile de Achiziții Publice, secrete comerciale și, prin urmare, sunt confidențiale, iar, odată incluse în oferta noastră depusă în Procedura de Atribuire, nu pot fi divulgate terților, mai ales, terților competitori.

Divulgarea unor informații de asemenea factură nu doar că ar oferi un avantaj nejustificat pentru competitorii noștri pe piață, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care ne sunt competitori direcți, ci ar și expune secrete tehnice și comerciale păstrate cu rigurozitate și transmise exclusiv în cadrul Grupului nostru, cu consecințe incalculabile pentru poziția noastră pe piață.

Potrivit Legii 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale: „secret comercial - informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe: 1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general/ sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză; 2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete; 3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete;”99.

Declararea ca "secrete de serviciu" a informațiilor cu caracter de secret comercial din ofertă are ca scop protejarea confidențialității acestor informații sensibile de la divulgarea față de terți competitori, iar această clasificare nu împiedică autoritatea contractantă de la analiza acestor informații în scopul evaluării ofertei

Luând la cunoștință despre declarația de confidențialitate depusă de ...SRL achizițarea trebuia să constate incidența dispozițiilor art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016, al căror conținut a fost anterior redat și să țină seama de solicitarea formulată de ofertanta ...SRL privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului.

Față de cele mai sus reținute constatându-se faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal se impune reluarea procedurii cu consecința evaluării ofertei ...SRL ținând seama de dezlegările date de Consiliu.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de ...SRL, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modalitate de evaluare realizată de achizițoare vizavi de oferta depusă, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 14079/29.09.2025 membrii comisiei de evaluare au reținut 7 motive

care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă/neconformă.

Un prim aspect reclamat vizează neconcludența răspunsului furnizat de ofertanta contestatoare la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare astfel cum este redat în actul de comunicare nr. 14079/29.09.2025:

Solicitare clarificare 2:

Pentru susținerea experienței similare terțul susținător a prezentat contractul nr. 91451 din 31 octombrie 2022. Din informațiile prezentate nu rezultă care este valoarea lucrărilor executate și care este valoarea serviciilor de proiectare. Vă rugăm să ne comunicați aceste valori și să prezentați documente care să susțină afirmațiile dvs.

Răspuns solicitare 2:

Valoarea totală a lucrărilor executate, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29760/21.12.2023 atașat prezentei, a fost de 517.027.921,75 lei fara TVA.

Valoarea totală a lucrărilor executate de ... SRL, respectiv 60% - 310.216.753,05 lei fara TVA.

Valoarea serviciilor de proiectare este 7.482.192,69 lei fara TVA, conform contract si acord de subcontractare.

Analiză răspuns 2:

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificare precum și documentele anexate acestuia și au concluzionat faptul că valoarea lucrărilor executate de terțul susținător ... SRL este de 310.216.753,05 lei dar acesta nu a depus documentele doveditoare conform solicitării Comisiei de evaluare.

Cu privire la valoarea pentru serviciile de proiectare terțul susținător a depus Acordul de subcontractare din care reiese faptul că valoarea serviciilor de proiectare este de 7.482.192,69 lei.

Membrii Comisiei de evaluare au constatat faptul că lipsesc, din cadrul Anexelor la răspunsul la solicitarea de clarificare, documentele, solicitate, privind susținerea valorii pentru execuția de lucrări respectiv Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor care este menționat în răspuns.

Membrii Comisiei de evaluare nu au putut concluziona dacă valoarea privind execuția de lucrări este cea declarată.

Răspunsul este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016. Răspunsul este neconcludent iar oferta este inacceptabilă din acest punct de vedere. Oferta este inacceptabilă conform prevederilor art. 137, alin. (2), lit. b) din HG 395/2016

Se reține că membrii comisiei de evaluare au solicitat prin intermediul SEAP la 23.06.2025 o serie de clarificări printre care și sub aspectul reclamat:

În temeiul art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 și al art. 134, alin. (1) din HG 395/2016, Comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

Solicitare clarificare 1:

Pentru susținerea experienței similare terțul susținător a prezentat contractul nr. 91451 din 31 octombrie 2022. Din informațiile prezentate de dvs nu rezultă dacă ... a fost sau nu asociat și care este partea/părțile din contract realizate de acesta. Vă rugăm să clarificați acest aspect.

Solicitare clarificare 2:

Pentru susținerea experienței similare terțul susținător a prezentat contractul nr. 91451 din 31 octombrie 2022. Din informațiile prezentate nu rezultă care este valoarea lucrărilor executate și care este valoarea serviciilor de proiectare. Vă rugăm să ne comunicați aceste valori și să prezentați documente care să susțină afirmațiile dvs.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost transmis prin intermediul actului nr. 492/24.06.2025:

Răspuns 1

In cadrul contractului prezentat pentru sustinerea experientei similare, ... SRL a avut calitatea de asociat - lider de asociere cu o pondere de 60% din valoarea totala a contractului. Pentru sustinerea informatiilor mentionate, va trimitem atasat acordul de asociere semnat in data de 13.10.2022 si autentificat la biroul notarial.

Răspuns 2

Valoarea totala a lucrarilor executate, conform procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 29760/21.12.2023 atasat prezentei, a fost de 517.027.921,75 lei fara TVA.

Valoarea totala a lucrarilor executate de ... SRL, respectiv 60% - 310.216.753,05 lei fara TVA.

Valoarea serviciilor de proiectare este 7.482.192,69 lei fara TVA, conform contract si acord de subcontractare.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 05.08.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din 05.08.2025* concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind de neconcludență a răspunsului furnizat astfel cum a fost redat în actul de comunicare a rezultatului nr. 14079/29.09.2025.

Raționamentul conturat de achizitoare, potrivit căruia *membrii comisiei de evaluare nu au putut concluziona dacă valoarea privind execuția de lucrări este cea declarată, în lipsa depunerii unor documente în susținere valorii pentru execuția de lucrări respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care este menționat în răspuns*, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Consiliul reține că răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificări include informații detaliate privind valoarea lucrărilor executate de terțul susținător (... SRL), în valoare totală de 310.216.753,05 lei, fără TVA, conform *Contractului de subcontractare nr. 1/03.0.2022* încheiat în baza *Acordului de subcontractare nr. 211/27.09.2021* care a fost anexat.

Împrejurarea relatată de achizitoare potrivit căreia membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului, motivat de faptul că în cadrul solicitării de clarificare a fost menționat Pentru susținerea experienței similare terțul susținător a prezentat contractul nr. 91451 din 31 octombrie 2022. Din informațiile prezentate nu rezultă care este valoare lucrărilor executate și care este valoarea serviciilor de proiectare. Vă rugăm să ne comunicați aceste valori și să prezentați documente care să susțină afirmațiile dvs., pe considerentul că ofertanta nu a transmis documentele care susțin valorile privind serviciile prestate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificare, nu este de natură a conduce la sancționarea ofertantei cu declararea acesteia ca neconformă.

La art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, se statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă luând la cunoștință despre faptul că ofertanta a omis să anexeze documentele suport aferente avea obligația (conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016) de a solicita clarificări cu privire la acesta, în contextul în care în mod evident, acest aspect nu conducea la încălcarea principiilor tratamentului egal, respectiv al nediscriminării operatorilor economici participanți la procedură. Astfel, așa cum s-a reținut anterior răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificări include informații detaliate privind valoarea lucrărilor executate de terțul susținător (... SRL), în valoare totală de 310.216.753,05 lei fără TVA, conform *Contractului de subcontractare nr. 1/03.0.2022* încheiat în baza *Acordului de subcontractare nr. 211/27.09.2021* care a fost anexat, astfel că explicațiile și înscrisurile aduse ulterior nu ar fi constituit o modificare a ofertei depuse, ci o completare în susținerea informațiilor din ofertă.

În raport de cele anterior redacteate relevante pentru achiziție era să stabilească dacă valoarea aferentă serviciilor similare prestate este susținută de documente suport relevante.

Cu atât mai mult cu cât a fost depus contractul în discuție, care reprezintă un document de susținerea experienței similare.

Prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilesc dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului.

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 fac vorbire și despre "(...) în cazul în care lipsește anumite documente (...)” respectiv:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Temerea achizitoarei vizavi de faptul că adresarea unor noi solicitări de clarificare, *până ofertantul înțelege ce a fost scris în Solicitarea de clarificare, ar încălca principiile transparenței și al tratamentului egal și ar crea un avantaj nepermis, de legislația în materie, acestui ofertant este nefondată.*

Este de subliniat aici că autoritatea, prin exercitarea dreptului de a solicita aceste clarificări, nu aduce atingere principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], respectiv nu avantajează în vreun fel oferta contestatoare.

O confirmare a temeiniciei celor expuse anterior, respectiv că este permisă completarea ofertei cu anumite informații și precizări, se desprinde din chiar dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care fac vorbire și despre situația *"(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)".*

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Demersul autorității contractante de a solicita și accepta documentele suport în susținerea valorii pentru serviciile de proiectare prestate de terțul susținător nu ar fi reprezentat altceva decât consecința aplicării cu prioritate a principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, ținând seama de documentele deja depuse de ofertantă.

Așadar clarificarea se înscrie în dispozițiile legale incidente mai sus amintite, fiind necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, și servește la exercitarea dreptului ofertantei de a își demonstra conformitatea ofertei și realizarea unei evaluări cât mai temeinice, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de redat precizările contestatoarei potrivit cărora:

(13) În primul rând, răspunsul Subscrisei la solicitarea de clarificări include informații detaliate privind valoarea lucrărilor executate de terțul susținător (... SRL), în valoare totală de 310.216.753,05 lei fără TVA, conform contractului și acordului de subcontractare.

(14) Această detaliere respectă cerințele Autorității Contractante de a prezenta experiența similară a terțului susținător și valoarea lucrărilor executate, astfel încât lipsa unei

comunicări suplimentare nu poate fi interpretată nicidecum ca neconcludentă, ci ca o îndeplinire a obligației de clarificare.

(15) Conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, o ofertă poate fi declarată inacceptabilă doar dacă răspunsul la solicitarea de clarificare este lipsit de substanță sau contrar documentației, în cazul de față, răspunsul conține date concrete (valori financiare și referințe la contract), iar Comisia de evaluare nu a demonstrat în ce măsură aceste informații sunt insuficiente sau contradictorii, ceea ce face ca decizia de respingere să fie arbitrară și lipsită de fundament juridic solid.

(16) De asemenea, Autoritatea Contractantă putea solicita clarificări suplimentare în măsura în care considera absolut necesară punerea la dispoziție a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29760/21.12.2023, iar nu să procedeze la respingerea ofertei Subscrisei, cu nesocotirea principiului proporționalității și al nediscriminării.

(17) Respingerea ofertei Subscrisei pentru un răspuns considerat neconcludent, în condițiile în care informațiile furnizate sunt verificabile și susținute de documentele depuse (atât în cadrul ofertei inițiale, cât și cu ocazia răspunsului la clarificări), contravine fără doar și poate principiului proporționalității, și al nediscriminării, prevăzute de legislația achizițiilor publice. O astfel de decizie excesivă afectează drepturile legitime ale Subscrisei, fără a se justifica prin existența unor veritabile neconformități grave.

(18) Mai mult, conform art. 183 din Legea nr. 98/2016, dacă în accepțiunea Autorității Contractante, terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Interpretarea dată de CJUE (Cauza C157/96) principiului proporționalității a fost în sensul că acest principiu "impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite; înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite".

Aceasta deoarece, "în cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri".

Decizia autorității contractante de a respinge oferta ...SRL ca urmare a unei omisiuni vizavi de neprezentarea documentelor suport este în mod evident rezultatul unui formalism excesiv, fiind contrară principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, potrivit căreia autoritatea poate să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor, comunicarea de documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii **poate fi verificată în mod obiectiv**, în măsura în care documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii.

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă a considerat că răspunsul transmis de ...SRL nu era suficient de clar, avea obligația

legală, de a solicita clarificări suplimentare prevederile art. potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) care stabilesc că solicitările de clarificare „trebuie să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Față de cele anterior reținute se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei ...SRL.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...SRL vizează faptul că potrivit documentelor depuse nu rezultă nici dacă terțul nominalizat de contestatoare pentru susținerea experienței similare dispune de resursele umane și materiale prin care acesta asigură susținerea nici modalitatea efectivă în care acestea vor fi puse la dispoziție, astfel cum se regăsește detaliat în actul de comunicare a rezultatului nr.14079/29.09.2025:

Solicitare de clarificare 4:

Pentru susținerea experienței similare ați propus ca terțsusținător pe SC ... SRL ne având încheiat cu acesta și un acord de subcontractare. Vă rugăm să explicați/clarificați modalitatea efectivă în care terțsusținător va interveni în contract.

Răspuns solicitare 4:

Dispozițiile legale nu impun ca operatorul economic declarat tert sustinator sa fie nominalizat si ca subcontractant. Cu toate acestea, modalitatea efectiva in care tertul sustinator va interveni in contract (in cazul in care contractantul principal ar intampina dificultati) este sustinuta prin angajamentul ferm, respectiv se asigura prin punerea la dispozitia contractantului principal a resurselor de care dispune ... SRL. Astfel, pentru claritate, ... SRL va interveni, respectiv se va mobiliza conform Planului de mobilizare pe care il depunem atasat.

Analiză răspuns 4:

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificare și au reanalizat Acordul privind susținerea tehnică depus de ofertant și au concluzionat următoarele:

La data depunerii ofertelor a fost prezentat un Angajament privind susținerea tehnică din care nu rezultă în mod clar cum va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate respectiv experiența similară (care este o resursă netransferabilă)

Potrivit prevederilor legale se ia în considerare acea susținere care poate dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, ori din nici unul dintre documentele depuse nu reiese faptul că terțul susținător STABAG SRL deține resursele pe care susține că le va mobiliza.

Așa cum reiese și din îndrumarul publicat pe site-ul ANAP <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2022/01/Indrumare-tert-sustinator-25.01.2022.pdf>

Terțul susținător trebuie să depună la data prezentării ofertelor următoarele documente: DUAЕ, Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire, Angajament ferm de susținere, documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului (Implicarea efectivă a terțului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza: - fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus); - cazul nostru), Documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

Analizând atât documentele depuse inițial precum și cele anexate Răspunsului la solicitarea de clarificare nu rezultă nici dacă terțul dispune de resursele umane și materiale prin care acesta asigură susținerea nici modalitatea efectivă în care acestea vor fi puse la dispoziție.

Afirmația cu privire la „Resursele menționate la art 1 de mai sus vor fi puse la dispoziția Contractantului cu titlu gratuit; pe toată durata de realizare a Contractului, în cazul în care situația o va impune” nu poate fi susținută deoarece nu reprezintă o proba/demonstratie a

faptului ca ofertantul poate va dispune efectiv de resursele entității ce acordă susținerea așa cum impetuos este precizat în art. 182 alin (2) din Legea 98/2016.

În acest sens, se reține și că, de niciunde din documentele prezentate în oferta sau în răspunsul la clarificări nu rezultă modalitatea prin care operatorul economic a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților cu privire la serviciile de proiectare, așa cum se solicită prin art. 182 alin (3) din Legea 98/2016.

Mobilizarea personalului societății nu poate demonstra sau susține experiența similară a unei companii, mai mult nu menționează nici unde cum va fi susținută experiența similară cu privire la serviciile de proiectare. Comisia de evaluare nu poate concluziona care va fi modalitatea în care terțul susținător ... SRL va putea asigura, respectând prevederile legale, susținerea tehnică prin implicarea resurselor umane și tehnice.

În concluzie, Ofertantul nu a făcut dovada, nu a demonstrat modul în care ofertantul/candidatul va putea dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant, așa cum este solicitat imperativ la art. 48 alin (1) din HG 395/2016 măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele pentru care a fost acordată susținerea, respectiv „Experiența similară” prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor transfera experiența similară.

În concluzie, în temeiul art. 48 alin (2) din HG 395/2016, Autoritatea contractantă nu va lua în considerare susținerea acordată de STABAG SRL, motivat de faptul că, cea de a doua condiție impusă de legiuitor „ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant” cu precizarea că, ofertantul nici în documentele depuse în cadrul ofertei, nici prin răspunsul la clarificări nu a făcut dovada cum va dispune efectiv de susținerea acordată, respectiv de experiența similară a terțului susținător.

În drept dispozițiile art. 182 din Legea 98/2016 și art. 48 din HG 395/2016.

Răspunsul este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

Oferta este considerată inacceptabilă în baza art. 137 alin (1) litera b) din HG 395/2016.

Față de aspectul aflat în analiză sunt relevante în soluționare următoarele dispoziții legale incidente:

- **Legea nr. 98/2016:**

- **Art. 172.** - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- **Art. 182.** - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

a) în cadrul unei profesii reglementate cum ar fi, dar fără a se limita la: activități medicale, activități contabile, activități de audit financiar, activități de asistență și reprezentare juridică specifice profesiei de avocat, activități de arhitectură;

b) în baza deținerii unei autorizații/certificări/atestări specifice fără de care nu poate fi exercitată activitatea ce face obiectul contractului de achiziție publică, cum ar fi, dar fără a se limita la: activități în domeniul gazelor naturale, activități în domeniul infrastructurii feroviare.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) **Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**

Art. 193:

solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAE, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAE prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

(3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți.

- Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 48. - (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, **respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți**, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază **prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective**, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) **Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere**, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire **dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:**

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

Art. 49. - În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă poate solicita terțului/terților susținător(i), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament.

Art. 50. - (1) În cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, iar susținerea acordată de unul sau mai mulți terți vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului ca prin actul încheiat cu terțul/terții susținător (i) să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm. Prevederile contractuale dintre autoritatea contractantă și contractantul principal vor asigura că autoritatea contractantă poate aplica această obligație.

(2) Autoritatea contractantă va trebui, de asemenea, să includă în contract clauze specifice care să permită autorității contractante să urmărească orice pretenție la daune pe care contractantul ar putea să o aibă împotriva terțului/terților susținător/susținători pentru nerespectarea obligațiilor asumate prin angajamentul ferm, cum ar fi, dar fără a se limita la, printr-o cesiune a drepturilor contractantului către autoritatea contractantă, cu titlu de garanție.

Art. 51. - (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă."

Așa cum au invocat părțile prezintă relevanță și precizările din cuprinsul *Îndrumării ANAP privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale* respectiv:

Obiectul susținerii din partea terțului susținător

Criterii de calificare a căror îndeplinire poate fi realizată prin susținerea acordată de unul sau mai mulți terți susținători, respectiv criterii de calificare a căror îndeplinire nu poate fi realizată prin invocarea susținerii unui terț susținător

Un ofertant/candidat poate invoca susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la:

(...)

B. Capacitatea tehnică și profesională, doar în legătură cu cele reglementate de art. 179 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 192 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 99/2016, respectiv:

- **Lucrările realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani;**

- Livrările de produse efectuate sau serviciile prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3;
- Tehnicienii sau organisme tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația ofertantului/candidatului, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor (e.g. laborator gradul III autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții sau orice autoritate competentă echivalentă dintr-un stat membru al Uniunii Europene pentru profilul de încercări BBABP - Beton, beton armat, beton precomprimat; Tehnician controlul calității pentru verificarea costurilor, pentru controlul documentelor prezentate la plată);
- Facilitățile tehnice și măsurile utilizate de ofertant/candidat în vederea asigurării calității și a facilităților sale de studiu și de cercetare (ex. infrastructura pentru tehnologia informațională și de comunicații; software-uri și hardware-uri utilizate pentru realizarea rezultatului/conceptului solicitat prin Caietul de sarcini);
- Sisteme de management și de trasabilitate din cadrul lanțului de aprovizionare pe care ofertantul/candidatul le va putea aplica pe parcursul executării contractului (e.g. prezentarea infrastructurii IT&C utilizate pentru controlul datelor de intrare în activitatea economică desfășurată de ofertant/candidat);
- Calificări educaționale și profesionale ale ofertantului/candidatului care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al ofertantului/candidatului, dacă acestea nu constituie factori de evaluare (e.g. manager de contract cu studii superioare în domeniul construcției/inginerie civile cu experiență profesională specifică constând în participarea la cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia să fi desfășurat activități specifice de management proiect/conducere/coordonare a unui contract/proiect indiferent de obiect; responsabil managementul calității care trebuie să facă dovada deținerii de competențe prin prezentarea unei diplome/unui certificat de absolvire pe parcursul profesional cu perfecționare/specializare conform cod COR 242114 sau echivalent);
- Numărul mediu anual de personal al ofertantului/candidatului care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani (e.g. ofertantul demonstrează că deține în structura sa organizatorică un număr mediu anual al personalului de minim ...- în acest caz susținerea din partea unui terț se concretizează prin punerea la dispoziție de personal (e.g. leasing de personal, detașare);
- Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția ofertantului/ candidatului care prestează servicii ori execută lucrări pentru implementarea contractului (ex. echipamente IT&C, echipamente tehnice necesare pentru prestarea serviciilor, instalații/echipamente tehnice necesare pentru executarea lucrărilor).

(...).

2. Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională de către terțul susținător/terții susținători

³ În situația în care ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție și pe resursele subcontractantului pentru partea acestuia de implicare în contractul de achiziție publică/sectorial, subcontractantul este și terț susținător, iar acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm. Astfel, în acest caz este suficientă depunerea doar a acordului de subcontractare, nefiind nevoie să fie solicitat angajamentul ferm și nici documentele care devin anexă la acesta.

⁴ **Implicarea efectivă a terțului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza:**

- fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus);
- fie prin asumarea de către terț a rolului de subcontractant (caz în care se vor depune doar: DUAЕ, Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire și acordul de subcontractare).

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată se regăsește la nivelul fișei de date fiind redactată astfel:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta în conformitate cu art.182 din Legea nr.98/2016. Ofertantii vor include si informatiile cu privire la

existenta unei sustineri de terta parte, precum si celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE. Tertul/tertii sustinatori vor completa DUAE cu informatii privind nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator sustinerii acordate. **Prin angajamentul ferm, tertul/tertii confirma, prezentând documente justificative, dupa caz, faptul ca va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligatiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activitati pentru care a acordat sustinerea, fie prin identificarea resurselor tehnice si profesionale pe care le va pune la dispozitie ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).** Totodata, prin angajamentul ferm, tertul/tertii se va/vor angaja ca va/vor raspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achizitie publica. Raspunderea solidara a tertului/tertilor sustinator/sustinatori se va angaja sub conditia neîndeplinirii de catre acesta/acestia a obligatiilor de sustinere asumate prin angajament. Ofertantii vor depune angajamentul cu privire la sustinera acordata de un/unor tert/terti sustinatori odata cu depunerea declaratiei DUAE. **Odata cu angajamentul de sustinere, ofertantul are obligatia sa prezinte documente transmise acestuia de catre tert sustinator, din care sa rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de sustinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament, conf. art.182 alin.4 din Legea nr.98/2016 .**

Din interpretarea coroborată a cerințelor documentației de atribuire cu prevederile legale anterior menționate rezultă că ofertanții sunt obligați să probeze, pe de o parte, că *dispun efectiv de resursele tertului*, iar pe de altă parte, că tertul *deține* resursele respective. Cu alte cuvinte, ofertanții sunt obligați să prezinte în susținerea angajamentului și documente care să indice care sunt concret resursele tehnice și profesionale pe care tertul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și tertul susținător prin angajamentul ferm, cât si modul efectiv în care tertul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Ofertanta ...SRL se regăsește în situația prevăzută de dispozițiile legale ale art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016, aspect recunoscut de ambele părți.

Din examinarea ofertei depuse de ...SRL se are în vedere că ofertanta a depus *Angajamentul ferm privind sustinerea tehnica si/sau profesionala a ofertantului ...SRL.*

Consiliul apreciază util a reda următoarele precizările din cuprinsul documentului amintit respectiv:

Terț susținător tehnic si profesional ... SRL

ANGAJAMENT FERM PRIVIND SUSTINEREA TEHNICA SI/SAU PROFESIONALA A

OFERTANTULUI ...SRL

Către, CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect: Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ÎN ..., JUDEȚ ...”, noi ... SRL, având sediul înregistrat în .., ne obligam, in mod ferm, necondiționat si irevocabil, la următoarele:

- **Sa punem la dispozitia ...SRL resursele tehnice/profesionale (experienta similara) pentru îndeplinirea contractului de achiziție, prezentate în anexa la prezentul angajament.**

- Sa raspundem față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea experienței similare care rezultă din documentul anexat prezentului Angajament, asigurând mobilizarea resurselor tehnice/profesionale prin punerea acestora la dispoziția ofertantului, descrisă

concret în documentele anexate la prezentul angajament (prin precizarea modului în care vom interveni, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care acordăm susținerea).

Acordarea susținerii tehnice și/sau profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.

Noi, ... SRL, declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de ...SRL, care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.

Totodată, prin angajamentul ferm, ne angajăm să răspundem în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

Declarăm că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație.

Prezentul, reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art.182, alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și profesională acordată ...SRL.

Noi, ... SRL, declarăm că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament.

Noi, ... SRL declarăm pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în anexe privind resursele care urmează a fi efectiv puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ÎN ..., JUDEȚ ...” sunt reale.

Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație.

Data 10.06.2025

Angajamentul ferm este însoțit de Anexa privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului ...SRL în care sunt precizate următoarele:

1. Lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 an
(...)

2. Lista resurselor tehnice / profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

- Resursele tehnice: Se vor pune la dispoziție echipamentele și tehnologiile necesare pentru îndeplinirea sarcinilor specifice contractului și infrastructură tehnică, asigurându-se o operare continuă și eficientă pe toată durata proiectului.

- Resursele profesionale: Vor fi desemnați specialiști calificați și cu experiență relevantă în domeniul specificat de contract, care vor lucra îndeaproape cu echipele Contractantului pentru a asigura respectarea standardelor de calitate și a termenelor stabilite.

3. Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului

1. Ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția Candidatului/Ofertantului devenit Contractant resursele tehnice, profesionale și umane pe care le deținem și care sunt necesare pentru finalizarea completă, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia, și anume: utilaje, echipamente tehnice, personal calificat, expertiză profesională, și orice alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract. Ne angajăm să asigurăm suport continuu și să alocăm resursele în mod corespunzător pentru a răspunde cerințelor contractuale, respectând termenele stabilite și standardele de calitate convenite.”

2. Modalitatea în care vor fi implicate efectiv în derularea contractului resursele tehnice, profesionale și umane menționate mai sus este:

- Resursele tehnice: Se vor pune la dispoziție echipamentele și tehnologiile necesare pentru îndeplinirea sarcinilor specifice contractului și infrastructură tehnică, asigurându-se o operare continuă și eficientă pe toată durata proiectului.

- Resursele profesionale: Vor fi desemnați specialiști calificați și cu experiență relevantă în domeniul specificat de contract, care vor lucra îndeaproape cu echipele Contractantului pentru a asigura respectarea standardelor de calitate și a termenelor stabilite.

- Resursele umane: Echipele implicate în derularea contractului vor fi alocate în funcție de competențele necesare fiecărei etape a proiectului. Acestea vor include atât personal permanent, cât și, dacă este cazul, experți externi care vor asista pe parcursul unor activități specifice, având roluri bine definite și atribuții clare pe întreaga perioadă de implementare a contractului.

Ulterior cu ocazia furnizării răspunsului la solicitarea adresată contestatoarea a prezentat *Planul de mobilizare a Terțului Susținător ... SRL*, Consiliul apreciază util a reda conținutul documentului amintit respectiv:

Terț susținător ... SRL

PLAN DE MOBILIZARE a Terțului Susținător ... SRL

în cadrul contractului având ca obiect Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ÎN ..., JUDEȚ ..”

Prezentul document descrie modalitatea concretă de mobilizare a resurselor tehnice/umane ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului.

Noi, ... SRL, în calitate de Terț Susținător al ...SRL, în calitate de Ofertant și viitor contractant, prezentăm documente prin care susținem și demonstrăm fără excepție îndeplinirea cerințelor prevăzute și asumate prin Angajamentul ferm acordat, în cazul în care situația necesită acest lucru.

Prezentul Plan de mobilizare este asumat pentru garantarea materializării aspectelor ce fac obiectul Angajamentului ferm.

1. **Terțul susținător ... SRL** se obligă să pună la dispoziția Contractantului următoarele **resurse**:

B. PERSONAL EXECUȚIE

Nr. Crt	Categorie de personal / Calificare	Număr de personal	Modalitatea de asigurare a personalului (contract de muncă/ colaborare/ conlucrare/ subcontractare etc.)
1	Manager proiect	1	Contract de muncă
2	Sef santier	1	Contract de muncă
3	RTE	1	Contract de muncă
4	CQ	1	Contract de muncă
5	SSM	1	Contract de muncă
6	Topo	1	
7	Muncitori calificați și necalificați	30	Contract de muncă

C. ECHIPAMENTE/ INSTALAȚII/ UTILAJE

Nr. crt.	Denumire	Nr de unități
1	Cilindru compactor (terasamente)	2
2	Placa vibratoare	2
3	Cilindru tandem (asfalt)	1
4	Cilindru tandem (asfalt)	1
5	Ciocan pneumatic	1
6	Compresor mobil	2
7	Excavator mobil	3
8	Finisor senile	1
9	Gudronator	1
10	Greder	2
11	Autocisterna apa	2
12	Incarcator	3
13	Vibrator beton	2
14	Masina marcaj	2
15	Trailer	1
16	Platforma dubla cabina	2
17	Autocamion cu automacara	1
18	Autocamion 4 axe (Autobasculanta)	4
19	Statie de mixtura asfaltica	1
20	Laborator de analize si incercari	1

2. Resursele prevăzute la art. 1 de mai sus se vor pune la dispoziția Contractantului în conformitate cu următoarele termene:

- personalul aferent etapei de execuție: în termen de 30 zile de la notificarea Autorității Contractante cu privire la situația în care Contractantul, ...SRL, din culpă proprie, întâmpină dificultăți tehnice în derularea contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului;

- echipamentele/ utilajele destinate etapei de execuție: în termen de 30 zile de la notificarea Autorității Contractante cu privire la situația în care Contractantul, ...SRL, din culpă proprie, întâmpină dificultăți tehnice în derularea contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului.

3. Terțul susținător ... SRL va asigura punerea la dispoziția Contractantului, ...SRL a resurselor menționate la art. 1 de mai sus, după cum urmează:

- **va mobiliza personalul, echipamentele/ utilajele necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor în condițiile contractuale convenite, conform termenelor prevăzute la art. 2 de mai sus;**

- va pune la dispoziția Contractantului, ...SRL know-how-ul, cunoștințele și experiența specifică în managementul și implementarea contractelor similare ca și obiect și complexitate;

- se va asigura de îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a obligațiilor asumate de ...SRL prin contractul ce urmează a fi încheiat între acesta din urmă și Autoritatea Contractantă, pentru partea asumată prin angajamentul ferm de susținere.

În toate cazurile, punerea la dispoziția Contractantului, ...SRL, a resurselor menționate la art. 1 de mai sus, va respecta graficul de execuție a contractului care se va încheia între Contractant și Autoritatea Contractantă.

4. Resursele menționate la art. 1 de mai sus vor fi puse la dispoziția Contractantului cu titlu gratuit, pe toată durata de realizare a Contractului, în cazul în care situația o va impune.

5. Obligațiile asumate de Terțul susținător ... SRL sunt valabile și rămân în vigoare până la îndeplinirea integrală și corespunzătoare a tuturor obligațiilor asumate de către Contractant, ...SRL prin contractul de achiziție publică încheiat cu Autoritatea Contractantă.

6. Între Contractant, ...SRL și Terțul susținător ... SRL se va încheia un act juridic separat care va deveni anexă la contractul ce urmează a se încheia între Contract și Autoritatea Contractantă. Actul juridic va reflecta toate obligațiile și condițiile stabilite prin prezentul Plan de mobilizare a terțului susținător, precum și alte clauze. În situația în care Terțul susținător ... SRL nu își va îndeplini obligațiile prevăzute în prezentul Plan de mobilizare,

respectiv în actul juridic care se va încheia, va datora Contractantului daune- interese în cuantum de 100%.

7. Terțul susținător ... SRL se obligă să despăgubească direct Autoritatea Contractantă pentru orice prejudiciu cauzat ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor prevăzute în prezentul Plan de mobilizare, respectiv în actul juridic care se va încheia.

Data completării,
24.06.2025

Contrar celor susținute de achizitoare (*analizând atât documentele depuse inițial precum și cele anexate răspunului la solicitarea de clarificare nu rezultă nici dacă terțul dispune de resursele umane și materiale prin care acesta asigură susținerea nici modalitatea efectivă în care acestea vor fi puse la dispoziție*), Consiliul constată că, așa cum a fost anterior arătat a fost depus angajamentul ferm, potrivit căruia terțul susținător s-a obligat în mod ferm, necondiționat și irevocabil la mobiliza personalul, echipamentele/utilajele necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor în condițiile contractuale convenite. Terțul susținător ... SRL a prezentat în anexa la angajamentul ferm modul efectiv în care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere. Mai mult, ulterior potrivit *Planului de mobilizare a Terțului Susținător ... SRL* se descrie modalitatea concretă de mobilizare a resurselor tehnice și umane ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) *terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului)*

b) *ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.*

Cu alte cuvinte, potrivit dispozițiilor legale incidente (mai sus redate) ofertanții sunt obligați să probeze, pe de o parte, că *dispun efectiv de resursele terțului*, iar pe de altă parte, că terțul *deține* resursele respective. Astfel ofertanții sunt obligați să prezinte în susținerea angajamentului și documente care să indice care sunt concret resursele tehnice și profesionale pe care terțul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm, cât și modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Răspunsul furnizat detaliază modul în care ... SRL, ca terț susținător, asigură experiența tehnică necesară, prin transferul *resurselor umane și tehnice* către ofertant.

Răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat concludent, prin raportare la solicitarea adresată.

Așadar se constată netemeinicia celor reținute de membrii comisiei de evaluare în respingerea ofertei motivat de faptul că ofertanta ...SRL *nici în documentele depuse în cadrul ofertei, nici prin răspunsul la clarificări nu a făcut dovada cum va dispune efectiv de susținerea acordată, respectiv de experiența similară a tertului sustinator.*

Dacă achizitoarea era nemulțumită de răspunsul furnizat de ofertanta ...SRL nimic nu o împiedica să adreseze o nouă solicitare vizavi de aspectele pretinse a fi neîndeplinite.

Omisiunea acestui demers, în condițiile în care oferta include un angajament ferm și documente relevante, face decizia de respingere disproporționată și nelumească, impunându-se astfel reformarea acesteia.

În strânsă legătură cu motivul analizat este și următorul motiv (cel de-al treilea) care vizează faptul că *terțul susținător nu a demonstrat modalitatea în care va putea face transferul resursei „tehnice, profesionale și umane pe care le deține” către ofertant.*

Se are în vedere faptul că achizitoarea a solicitat ofertantei ...SRL:

Solicitare de clarificare 5:

Având în vedere angajamentul privind susținerea tehnică acordat de SC ... SRL prin care acesta se angajează să «... resursele tehnice, profesionale și umane pe care le deținem și care sunt necesare pentru finalizarea completă; la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia, și anume: utilaje, echipamente tehnice, personal calificat, expertiza profesională, și orice alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract.” Vă rugăm să demonstrați modalitatea în care veți mobiliza și transfera resursele necesare pentru executarea contractului de lucrări (proiectare și execuție de lucrări).

...SRL a furnizat următorul răspuns:

Răspuns solicitare 5:

Vă rugăm să considerați Planul de mobilizare atașat care descrie modalitatea efectivă de mobilizare a tertului susținător.

De asemenea, vă rugăm să considerați ca potrivit celor precizate în îndrumarea ANAP privind instituția "terțului susținător" așa cum este accasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 25.01.2022 publicat pe site-ul ANAP, implicarea și susținerea efectivă a tertului susținător, pentru îndeplinirea integrală, regulamentară și la termen a contractului de achiziție publică, se poate concretiza:

- fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale tertului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care este necesar ca terțul/terții susținător(i) să poată dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere o ofertantului/candidatului; respectiv ofertantul/candidatul să poată demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant);

- fie prin asumarea de către terț a rolului de subcontractant (caz în care acordul de subcontractare ține loc de angajamentul ferm).

Față de răspunsul furnizat de ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

Analiză răspuns 5:

Textele citate de ofertant în răspuns sunt corecte și probează faptul că, atunci când tertul susținător nu este declarat și subcontractant, „ofertantul/candidatul să poată demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului”.

În acest context, prin documentația depusă, ofertantul avea obligația să demonstreze modalitatea prin care dispune efectiv de resursa pentru care s-a acordat susținerea, respectiv *„resursele tehnice, profesionale și umane pe care le deținem și care sunt necesare pentru finalizarea completa, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia, și anume: utilaje, echipamente tehnice, personal calificat, expertiză profesională, și orice alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract.”*

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificare documentele anexate acestuia și au reanalizat documentele privind susținerea tehnică (depusă inițial anexate DUA) și au concluzionat faptul că tertul susținător nu a demonstrat modalitatea în care va putea face transferul resursei „tehnice, profesionale și umane pe care le deține” către ofertant așa cum chiar ofertantul susține.

Mai mult de nici unde din documentele prezentate nu rezultă modalitatea prin care tertul susținător va asigura susținerea tehnică cu privire la serviciile de proiectare.

Comisia de evaluare nu poate concluziona care va fi modalitatea efectivă de mobilizare a tertului susținător ... SRL, nici cu privire la serviciile de proiectare nici cu privire la resursele tehnice, profesionale și umane pe care le deține tertul.

Răspunsul este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016. Răspunsul este neconcludent iar oferta este inacceptabilă din acest punct de vedere. Oferta este considerată inacceptabilă în baza art. 137 alin (1) litera b) din HG 395/2016

Având în vedere faptul că Acordul privind susținerea tehnică și documentele anexate acestuia nu a fost depus conform prevederilor legale iar tertul susținător, care nu este și subcontractant, nu a putut demonstra modul concret în care acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Ofertantul nu a putut demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, respectiv experiența similară.

Oferta se încadrează în prevederile art. 137, alin. (2), lit. b) din HG 395/2016, Oferta este inacceptabilă.

Așa cum a fost anterior arătat ofertanta a depus inițial angajamentul ferm din partea tertului susținător ... SRL, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5 a fost depus planul de mobilizare al tertului susținător ... SRL, prin care acesta s-a angajat să asigure *implicarea resurselor umane și tehnice necesare* pentru finalizarea contractului.

Față de mențiunile precizate în angajamentul ferm și planul de mobilizare care cuprinsese detaliile privind echipamentele, personalul calificat și expertiza profesională, Consiliul apreciază că aceste documente îndeplinesc exigențele legale anterior redată privind demonstrarea susținerii, conform art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, planul de mobilizare anexat descrie modalitatea efectivă de mobilizare a resurselor, inclusiv transferul acestora către ofertant, cât și implicarea tertului.

Susținerile achizitoarei vizavi de pretinsa nelegalitate a declarării tertului susținător ca fiind subcontractant motivat de împrăjurarea că:

Experiența similară reprezintă o resursă netransferabilă necesară realizării contractului, ca act juridic, în integralitatea lui și nu doar atunci când ofertantul ar întâmpina probleme.

Concluzionând, sub aspectul criticat, faptul că transferul acestei resurse nu poate fi realizat decât în cazul în care terțul este și subcontractant, conform celor reținute de CJUE în cauza C-324-14,

nu sunt judicioase și nu vor fi reținute în soluționare, atâta vreme cât potrivit dispozițiilor legale mai sus redată printre criteriile de calificare a căror îndeplinire poate fi realizată prin susținerea acordată de unul sau mai mulți terți susținători sunt și criteriile privind:

B. Capacitatea tehnică și profesională, doar în legătură cu cele reglementate de art. 179 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 192 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 99/2016, respectiv:

- **Lucrările realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani;**

- Livrările de produse efectuate sau serviciile prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3;

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de faptul că din documentele prezentate nu rezultă modalitatea prin care terțul susținător va asigura susținerea tehnică cu privire la serviciile de proiectare (Comisia de evaluare nu poate concluziona care va fi modalitatea efectivă de mobilizare a tertului susținător ... SRL, nici cu privire la serviciile de proiectare nici cu privire la resursele tehnice, profesionale și umane pe care le deține tertul).

Față de susținerile achizitoarei vizavi de lipsa detalierii modalității prin care terțul susținător va asigura susținerea tehnică cu privire la serviciile de proiectare Consiliul apreciază că nimic nu împiedică achizitoarea să adreseze o nouă solicitare de clarificare cu privire la aspectul reclamat, dacă aprecia că răspunsul nu era lămuritor atâta vreme cât potrivit angajamentului ferm, terțul susținător s-a obligat în mod ferm, necondiționat și irevocabil la a mobiliza personalul, echipamentele/ utilajele necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor în condițiile contractuale convenite și potrivit planului de mobilizare s-au precizat următoarele:

3. Terțul susținător ... SRL va asigura punerea la dispoziția Contractantului, ...SRL a resurselor menționate la art. 1 de mai sus, după cum urmează:

- **va mobiliza personalul, echipamentele/ utilajele necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor în condițiile contractuale convenite, conform termenelor prevăzute la art. 2 de mai sus.**

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Totodată, conform art. 134 din HG 395/2016, Comisia avea obligația de a solicita clarificări suplimentare dacă aprecia răspunsul inițial al Subscrisei ca fiind insuficient. Omisiunea parcurgerii acestui pas, de către Autoritatea Contractantă, în condițiile în care oferta Subscrisei include un angajament detaliat și un Plan de mobilizare bine structurat și cuprinzător, face decizia de respingere a ofertei Subscrisei ca fiind disproporționată și nelegală.

Respingerea ofertei Subscrisei ca inacceptabilă, drept încadrându-se în prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG 395/2016 ignoră faptul că terțul susținător ... SRL a prezentat un angajament ferm, cât și documente care atestă disponibilitatea resurselor.

Pe baza celor expuse imediat mai sus, decizia de respingere a ofertei ... pentru acest motiv se dovedește a fi nefondată, impunându-se astfel a fi reformată conform petiției rubricat supra.

Așadar se constată netemeinicia celor reținute de membrii comisiei de evaluare în respingerea ofertei motivat de faptul că *terțul susținător*

nu a demonstrat modalitatea în care va putea face transferul resursei „tehnice, profesionale și umane pe care le deține” către ofertant impunându-se reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a dezlegărilor date de Consiliu.

Referitor la motivul al patrulea motiv reținut de achizitoare în decizia de respingere se are în vedere că acesta vizează pretinsa neconformitate a ofertei ...SRL referitoare la activitatea de obținere a avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism.

Se are în vedere faptul că achizitoare a solicitat ofertantei ...SRL prin intermediul SEAP la data de 17.07.2025 o serie de solicitări cu privire la propunerea tehnică, printre care și vizavi de aspectul reclamat:

Solicitare de clarificare 1:

Prin Caietul de sarcini, pag 9, la pct. 3, a fost solicitat sa predați „Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (DTAC) verificat în condițiile Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare, însoțit de avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism depus la sediul Beneficiarului în maxim - 30 zile de la data de începere/data ordinului de începere servicii de proiectare” din graficul Gantt prezentat de dvs. (pag. 312) nu rezultă faptul că veți obține Avizele și acordurile necesare. Vă rugăm să explicați.

...SRL a furnizat următorul răspuns prin intermediul adresei nr. 563/21.07.2025:

Răspuns solicitare 1:

Referitor la solicitarea de clarificare privind activitatea de obținere a avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, vă transmitem următoarele: In Caietul de sarcini din cadrul procedurii de achizitie, Autoritatea contractanta, precizeaza urmatoarele:

- la pag. 6 "Următoarele activități trebuie realizate de Contractant in cadrul Contractului ce rezulta din această procedură:

Tabel 1

(... SE INSEREAZĂ TABEL DIN CAIETUL DE SARCINI 1.3 pag. 9)

"5.2 Duratale impuse de Beneficiar pentru realizarea activităților din cadrul contractului sunt: Tabel 3

(...SE INSEREAZĂ TABEL DIN CAIETUL DE SARCINI)

Conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare. Autoritatea contractantă menționează:

- "Ordinul de începere se va emite doua zile de 10 data la care contractantul va face dovada depunerii Garanției de buna execuție

- "Termenele asumate de autoritatea contractanta pentru aprobarea documentatiilor de proiectare este de 10 zile lucratoare de la data predării acestuia

- „Solicitare clarificare 25: Va rugam sa ne confirmați ca cele 7 zile alocate verificării tehnice nu fac parte din cele 90 de zile alocate pentru întocmirea proiectului tehnic.

Rapuns solicitare 25: Nu se confirma. Cele 7 zile fac parte din durata de 90 zile alocate pentru întocmirea proiectului tehnic."

In cadrul propunerii tehnice depuse de societatea noastră, in calitate de ofertant, se regăsesc următoarele mențiuni relevante: Pagina 31 din propunerea noastră tehnica:

Servicii de proiectare:

In funcție de serviciile ce urmeaza a fi prestate se disting următoarele tipuri de abordare a derulării activitatilor/subactivitatilor:

Se vor întocmi si depune documentațiile pentru obținerea acordurilor si avizelor solicitate prin Certificatului de Urbanism.

- Pagina 63 din propunerea noastră tehnica:

—SE INSEREAZĂ EXTRAS DIN PROPUNEREA TEHNICĂ (TABEL)--

In Graficul Gantt (pagina 312), activitatea nr. 6 - Documentație pentru obținere avize/acorduri si Documentație Tehnica pentru Autorizarea Executarii/Desfiintarii Lucrărilor de Construire (DTAC/DTAD)

- Este prevăzută cu o durată de 22 zile lucratoare (30 zile calendaristice), aferentă perioadei 15.01.2026 -13.02.2026, imediat de la data estimată a Ordinului de începere.

Această activitate include subactivitatea nr. 20 - „Obținere / Emitere avize / acorduri”.

Conform prevederilor Art. 5 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, avizele și acordurile pot fi emise într-un termen cuprins între 15 și 30 de zile calendaristice de la data depunerii documentațiilor complete, în funcție de specificul și procedurile interne ale fiecărei entități emitente.

Având în vedere toate cele de mai sus, precizăm că activitatea de obținere a avizelor și acordurilor a fost prevăzută, planificată și asumată în mod expres în cadrul propunerii tehnice și al graficului Gantt, cu încadrare în termenul de 30 de zile calendaristice de la data ordinului de începere, astfel respectându-se integral cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Față de răspunsul furnizat de ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

Analiză răspuns 1:

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificare și au reanalizat graficul Gantt depus de ofertant prin prisma explicațiilor oferite și au constatat faptul că ofertantul nu a prezentat la nivelul graficului Gantt durata privind obținerea Avizelor și acordurilor necesare obținerii Autorizației de construire.

Din analiza informațiilor prezentate în graficul Gantt activitatea elaborare Documentație Tehnică pentru Autorizarea Executării/Desființării Lucrărilor de Construire (DTAC/DTAD) și Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției (DTOC) începe la data de 16.01.2026 și se finalizează la data de 13.02.2026, fapt confirmat și de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Din detalierea prezentată în graficul Gantt propus de ofertant se disting mai multe subactivități fără a putea concluziona unde anume va fi intercalată activitatea de Obținere a avizelor care au o durată de minim 15 zile calendaristice.

Din explicațiile ofertantului nu se poate concluziona cum va fi posibilă obținerea avizelor și acordurilor în durata de 30 zile conform structurii Gantt propuse de ofertant.

Răspunsul este neconcludent iar Propunerea tehnică este neconformă din acest punct de vedere deoarece nu respectă cerințele minime din Caietul de sarcini, respectiv detalierea pe activități conform cerințelor minime din Caietul de sarcini.

Răspunsul este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 și este inacceptabil iar

Propunerea tehnică se încadrează în prevederile art. 137, alin. (3) lit. a. și este declarată neconformă.

Raționamentul conturat de achizitoare în decizia de respingere a ofertei pe considerentul că, din explicațiile ofertantului nu se poate concluziona cum va fi posibilă obținerea avizelor și acordurilor în durata de 30 zile conform structurii Gantt propuse de ofertant nu este temeinic din considerentele mai jos expuse.

Argumentul decisiv adus de achizitoare în decizia de stabilire a neconcludenței răspunsului furnizat se bazează pe faptul că ofertanta nu a prezentat la nivelul graficului Gantt durata privind obținerea avizelor și acordurilor necesare obținerii autorizației de construire.

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată se regăsește la nivelul caietului de sarcini la pag. 6, Tabel 1, unde se specifică:

Elaborare proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.):

Detaliere pe activități

Elaborare documentații tehnice pentru obținerea avizelor acordurilor prevăzute în C.U.

Obținere avize și acorduri

Elaborare Proiect pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (DTAC/DTAC)

Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (DTAC/DTAC) ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor aleși de către Autoritatea Contractantă

Obținere AC

Iar la pagina 9, "5.2 Duratele impuse de Beneficiar pentru realizarea activităților din cadrul contractului - Tabel 3 sunt:

Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (DTAC) verificat în condițiile Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare, însoțit de avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism depus la sediul Beneficiarului în maxim - **30 zile de la data de începere/data ordinului de începere servicii de proiectare.**

Potrivit răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare adresată cu referire la activitățile prevăzute în caietul de sarcini ofertanta a explicat faptul că în graficul Gantt (pagina 312), activitatea nr. 6 - *Documentație pentru obținere avize/acorduri și Documentație Tehnică pentru Autorizarea Executării/Desființării Lucrărilor de Construire (DTAC/DTAD)* - este prevăzută cu o durată de 22 zile lucratoare (30 zile calendaristice), aferenta perioadei 15.01.2026 - 13.02.2026, imediat de la data estimată a Ordinului de începere. Aceasta activitate include subactivitatea nr. 20 - „Obținere/Emitere avize/acorduri”.

Ofertanta a precizat și faptul că potrivit prevederilor art. 5 din *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții*, avizele și acordurile pot fi emise într-un termen cuprins între 15 și 30 de zile calendaristice de la data depunerii documentațiilor complete, în funcție de specificul și procedurile interne ale fiecărei entități emitente.

Activitatea de obținere a avizelor și acordurilor a fost prevăzută, planificată și asumată în mod expres în cadrul propunerii tehnice și al graficului Gantt, astfel cum a justificat și contestatoarea prin răspunsul furnizat indicând paginile de referință din propunerea tehnică.

Din examinarea graficului Gantt Consiliul constată că activitățile de obținere a avizelor sunt planificate să înceapă imediat după emiterea Ordinului de începere (estimat 15.01.2026 - 13.02.2026) contrar celor susținute de achizitoare vizavi de pretinsa neprezentare a duratei privind obținerea avizelor și acordurilor fiind detaliate etapele prevăzute în caietul de sarcini.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile membrilor comisiei de evaluare. Din detalierea prezentată în graficul Gantt propus de ofertant se disting mai multe subactivități fără a putea concluziona unde anume va fi intercalată activitatea de Obținere a avizelor care au o durată de minim 15 zile calendaristice.

Așa cum a fost anterior arătat în graficul Gantt se regăsește detalierea pe activități conform cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de cele anterior reținute, Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei care a explicat:

Astfel, răspunsul Subscrisei indică în mod clar că activitățile de obținere a avizelor sunt planificate să înceapă imediat după emiterea Ordinului de începere (estimat 15.01.2026 - 13.02.2026), conform structurii Graficului Gantt. Comisia a omis să ia în considerare faptul că termenul de 30 de zile calendaristice este rezonabil și aliniat cu prevederile legale.

Constatându-se faptul că ofertanta contestatoare a demonstrat capacitatea de a obține avizele în termenul stabilit, respectiv există detaliere pe activități (Elaborare documentații tehnice pentru obținerea avizelor acordurilor prevăzute în C.U., Obținere avize și acorduri, Elaborare Proiect pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (DTAC/DTAC), Ajustarea, completarea și/sau modificarea

Proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (DTAC/DTAC) ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor aleși de către Autoritatea Contractantă și Obținere AC) în Graficul Gantt, conform cerințelor minime din caietul de sarcini, această detaliere fiind susținută de angajamentul ferm al ofertantului de a obține avizele necesare, decizia de respingere a ofertei motivat de faptul că ofertanta nu a prezentat la nivelul graficului Gantt durata privind obținerea avizelor și acordurilor necesare obținerii autorizației de construire nu este judicioasă, în condițiile în care activitatea de obținere a avizelor și acordurilor a fost prevăzută, planificată și asumat în mod expres în cadrul propunerii tehnice și al graficului Gantt, cu încadrare în termenul de 30 de zile calendaristice de la data ordinului de începere, respectându-se astfel cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Așa cum a fost anterior reținut, dacă autoritatea contractantă era nemulțumită de răspunsul furnizat de ofertanta ...SRL nimic nu o împiedica să adreseze o nouă solicitare vizavi de aspectele pretinse a fi neîndeplinite.

Potrivit art. 134 din HG 395/2016, comisia avea obligația de a solicita clarificări suplimentare dacă considera răspunsul insuficient.

Omisiunea acestui demers, în condițiile în care activitatea de obținere a avizelor și acordurilor a fost prevăzută, planificată și asumat în mod expres în cadrul propunerii tehnice și al graficului Gantt, cu încadrare în termenul de 30 de zile calendaristice de la data ordinului de începere, respectându-se astfel cerințele impuse prin documentația de atribuire, face decizia de respingere disproporționată și netemeinică, impunându-se reevaluarea ofertei ...SRL vizavi de aspectul reclamat cu luarea în considerare a celor anterior precizate.

Referitor la motivul al cincilea motiv reținut de achizitoare în decizia de respingere se are în vedere că acesta vizează pretinsa neconformitate a ofertei ...SRL referitor la realizarea activităților „Elaborare PT+DE piese scrise”, „Elaborare PT+DE piese desenate” și „Verificarea PT+DE de către specialiști verificatori de proiecte atestați”.

Se are în vedere faptul că achizitoare a solicitat ofertantei ...SRL prin intermediul SEAP la data de 17.07.2025 o serie de solicitări cu privire la propunerea tehnică, printre care și vizavi de aspectul reclamat:

Solicitare 2

Din analiza graficului Gantt prezentat de dvs (pag 312) rezultă faptul că veți finaliza realizarea activităților „Elaborare PT+DE piese scrise”, „Elaborare PT+DE piese desenate” și „Verificarea PT+DE de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe” înainte de obținerea Autorizației de construire. Vă rugăm clarificați.

...SRL a furnizat următorul răspuns prin intermediul adresei nr. 563/21.07.2025:

Răspuns solicitare 2:

Referitor la observația formulată privind desfasurarea activităților de elaborare a Proiectului Tehnic și Detaliilor de Execuție (PT+DE) anterior obținerii Autorizației de Construire (AC), va transmitem următoarele clarificări: Conform Caietului de sarcini, autoritatea contractantă prevede: - la pag. 9 Tabelul 3

—SE INSEREAZĂ EXTRAS DIN CAIETUL DE SARCINI

- La pagina 21 se menționează expres ca:

- "Durata obținerii AC este de 30 zile si este inclusa in durata de prestarea a serviciilor de proiectare "

Conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, Autoritatea contractanta a precizat:

"Termenele asumate de autoritatea contractanta pentru aprobarea documentațiilor de proiectare este de 10 zile lucratoare de la data predării acestuia."

„Solicitare clarificare 25: Va rugam sa ne confirmați ca cele 7 zile alocate verificării tehnice nu fac parte din cele 90 de zile alocate pentru întocmirea proiectului tehnic.

Răspuns solicitare 25:

Nu se confirma 7 zile fac parte din durata de 90 zile alocate pentru întocmirea proiectului tehnic."

In Graficul Gantt (pagina 312), activitatea nr. 16 - Documentație pentru obținere avize/acorduri si Documentație Tehnica pentru Autorizarea Executarii/Desfiintarii Lucrărilor de Construire (DTAC/DTAD)

- este prevăzută cu o durata de 22 zile lucratoare (30 zile calendaristice), aferenta perioadei 15.01.2026 - 13.02.2026, imediat de la data estimata a Ordinului de începere (14.01.2026).

Activitatea nr. 29 - "Emitere Autorizatie de construire (AC) si elaborare Proiect tehnic si Detalii de Execuție (PT+DE)"- este prevăzută cu o durata de 62 zile lucratoare aferenta perioadei 15.01.2026- 14.04.2026, imediat de la data estimata a Ordinului de începere.

Aceasta activitate include: 0 subactivitatea nr. 30 - „Emitere autorizatie de construire” - care este prevăzută cu o durata de 30 de zile, conform precizărilor Autoritatii contractante, aferenta perioadei 16.02.2026-27.03.2026;

- subactivitatea nr. 31 - „Elaborare Proiect tehnic si detalii de execuție (PT+DE)”-care este prevăzută cu o durata de 62 zile lucratoare aferenta perioadei 15.01.2026 - 14.04.2026 si care cuprinde subactivitățile; o Elaborare PT+DE piese scrise - in perioada 15.01.2025 - 16.03.2025; o Elaborare PT+DE piese desenate - in perioada 15.01.2025 - 16.03.2025; o Verificarea PT+DE de către specialiști verificali de proiecte atestati pe domenii/subdomenii de construcții care este prevăzută cu o durată de 7 zile, conform precizărilor Autoritatii contractante, aferenta perioadei 18.03.2026-27.03.2026;

- Verificare si aprobare a documentațiilor tehnice faza PT+DE de către Autoritatea - care este prevăzută cu o durată de 10 de zile, conform precizărilor Autoritatii contractante, aferenta perioadei 30.03.2026- 14.04.2026.

Având in vedere cel mai sus mentionate, precizam urmatoarele:

- activitatea Activitatea Emitere Autorizatie de construire (AC) si elaborare Proiect tehnic si Detalii de Execuție (PT+DE), respecta durata de realizare impusa prin documentația de atribuire, respectiv 90 de zile de la emiterea Ordinului de incepere;

- subactivitatea Verificarea PT+DE de către specialiști verificali de proiecte atestati pe domenii/subdomenii de construcții respecta durata impusa prin documentația de atribuire,, respectiv 7 zile, fiind inclusa in durata de 90 de zile de proiectare;

- subactivitatea Emitere autorizatie de construire, respecta durata impusa prin documentația de atribuire, respectiv 30 zile, fiind inclusa in durata de 90 de zile de proiectare;

- subactivitatea Verificare si aprobare a documentațiilor tehnice faza PT+DE de către Autoritatea, respecta durata impusa prin documentația de atribuire, respectiv 10 zile, perioada 30.03.2026 - 14.04.2026 fiind inclusa in durata de 90 de zile de proiectare, subactivitate ce a fost prevăzută a se realiza dupa termenul de Emitere autorizatie de construire respectiv dupa data 30.03.2026, respectând astfel cerința Art. 5, alin (4), din HG 907/2016 privind condiționarea documentației tehnice faza P.T. de obținerea Autorizației de construire pentru execuția lucrărilor. - Elaborarea anumitor elemente preliminare din PT+DE (piese scrise si desenate) a fost planificata intr-un mod etapizat si progresiv, în paralel cu procesul administrativ de obținere a AC, insa: Subactivitățile critice si cele care determina validitatea PT+DE in forma finala - inclusiv verificarea tehnica si aprobarea de către Autoritate - **sunt programate doar ulterior obținerii Autorizației de Construire, respectând astfel cerințele HG 907/2016 si ale documentației de atribuire,**

- Conform practicii uzuale si cadrului normativ, elaborarea elementelor pregătitoare sau preliminare ale PT+DE nu este interzisa anterior AC, insa documentația completa si definitiva, verificata si aprobata, trebuie sa fie corelata cu existența AC - cerința pe care am respectat-o integral.

In concluzie, activitatile planificate in cadrul propunerii tehnice si in graficul Gantt respecta integral:

- Temenele impuse de autoritatea contractanta;
- Cerințele legale in vigoare (HG 907/2016, Legea 10/1995);
- Logica procedurala a procesului de autorizare si proiectare.

Astfel, activitatea „Elaborare PT+DE” este corect corelata cu emiterea Autorizației de construire, iar verificarea si aprobarea documentației tehnice sunt programate strict ulterior obținerii acesteia, respectând in totalitate cerințele din legislația aplicabila si din documentația de atribuire.

Față de răspunsul furnizat de ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

Analiză răspuns 2:

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificare, au analizat explicațiile ofertantului și au reanalizat graficul Gantt depus de ofertant și au concluzionat faptul că explicațiile ofertantului cu privitor la „Astfel, activitatea „Elaborare PT+DE” este corect corelata cu emiterea Autorizației de construire, iar verificarea si aprobarea documentației tehnice sunt programate strict ulterior obținerii acesteia” nu pot fi luate in considerare deoarece sunt contrazise chiar de graficul Gantt depus de acesta unde Activitatea 36 - Verificarea PT+DL. de către specialiști verificatori de proiecte atestati se finalizează pe data de 26.03.2025 iar Obținerea Autorizației de construire se finalizează pe data 27.03.2025 (Activitatea 30) deci ulterior finalizării verificării documentației de către verificatori de proiect fapt ce contravine dispozițiilor art. 5 alin 4 din HG 907/2016, deoarece documentația PTh poate fi elaborata și deci trimisă spre verificare de către verificatori autorizați de proiect numai după ce a fost obținută Autorizația de construire.

Membrii Comisiei de evaluare constata faptul că graficul Gantt depus nu îndeplinește cerințele legale privind modul de realizare a Proiectului tehnic respectiv propune realizarea activităților într un mod nefezabil, si cu incalcarea dispozițiilor HG 907/2016

Propunerea tehnică se încadrează în prevederile art. 137., alin. (3), lit. a) deoarece nu satisface în cerințele Caietului de sarcini li va fi declarată neconformă.

Cu privire la cerința din Caietul de sarcini:

b. Sa demonstreze:

- i. Înțelegerea cerințelor caietului de sarcini
- ii. Abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise si desenate intrun grafic general de realizare a investitiei publice (fizic si valoric) fezabil, de asa maniera incat sa se asigure finalizarea lucrărilor in termenul specificat in caietul de sarcini.

Membrii Comisiei de evaluare după analiza răspunsurilor la solicitările de clarificare, au concluzionat faptul că ofertantul nu a înțeles cerințele Caietului de sarcini. Propunerea tehnica a fost întocmita fara respectarea punctului b) din cerința.

Propunerea tehnică se încadrează în prevederile art. 137, alin. (3) lit. a. sieste declarată neconformă.

Din examinarea referințelor din cadrul propunerii tehnice astfel cum au fost comunicate de contestatoare în răspunsul furnizat, Consiliul certifică temeinicia și corectitudinea susținerilor ...SRL prin care a combătut la obiect fiecare dintre acuzele din partea achizitoarei regăsind toate informațiile indicate în propunerea tehnică, respectiv:

- în Graficul Gantt (pagina 312), activitatea nr. 16 - *Documentație pentru obținere avize/acorduri si Documentație Tehnica pentru Autorizarea Executării/Desființării Lucrărilor de Construire (DTAC/DTAD)*
- este prevăzută cu o durata de 22 zile lucrătoare (30 zile calendaristice), aferentă perioadei 15.01.2026 - 13.02.2026, imediat de la data estimată a ordinului de începere (14.01.2026);
- activitatea nr. 29 - *"Emitere Autorizație de construire (AC) si elaborare Proiect tehnic si Detalii de Execuție (PT+DE)"* - este prevăzută

cu o durată de 62 zile lucrătoare aferentă perioadei 15.01.2026 - 14.04.2026, imediat de la data estimată a ordinului de începere. Aceasta activitate include:

- subactivitatea nr. 30-„*Emitere autorizație de construire*”-care este prevăzută cu o durată de 30 de zile, conform precizărilor autorității contractante, aferentă perioadei 16.02.2026 - 27.03.2026;

- subactivitatea nr. 31 - „*Elaborare Proiect tehnic si detalii de execuție (PT+DE)*” - care este prevăzută cu o durată de 62 zile lucrătoare aferentă perioadei 15.01.2026 -14.04.2026 și care cuprinde subactivitățile:

- elaborare PT+DE piese scrise - în perioada 15.01.2026 - 16.03.2026;

- elaborare PT+DE piese desenate - în perioada 15.01.2026 - 16.03.2026;

- verificare PT+DE de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții, care este prevăzută cu o durată de 7 zile, conform precizărilor autorității contractante, aferentă perioadei 18.03.2026-27.03.2026;

- verificare și aprobarea documentațiilor tehnice faza PT+DE de către autoritatea, care este prevăzută cu o durată de 10 de zile, conform precizărilor autorității contractante, aferenta perioadei 30.03.2026 - 14.04.2026.

Argumentul decisiv reținut de achizitoare în decizia de respingere se bazează pe faptul că din graficul de execuție realizat, ofertanta a realizat un program în care pentru încadrarea în timp, finalizează proiectul tehnic înainte de obținerea autorizației de construire.

Contrar celor reținute de achizitoare, din examinarea referințelor din cadrul propunerii tehnice astfel cum au fost comunicate de contestatoare în răspunsul furnizat, Consiliul certifică temeinicia și corectitudinea susținerilor ...SRL regăsind toate informațiile indicate în propunerea tehnică, astfel, activitatea „*Elaborare PT+DE*” este corect corelata cu emiterea autorizației de construire, iar verificarea si aprobarea documentației tehnice sunt programate strict ulterior obținerii acesteia, respectă în totalitate cerințele din legislația aplicabilă și din documentația de atribuire.

În concluzie, așa cum a susținut și contestatoarea activitățile planificate în cadrul propunerii tehnice și în graficul Gantt respectă termenele impuse de autoritatea contractantă, cerințele legale în vigoare (HG 907/2016, Legea 10/1995) și logica procedurală a procesului de autorizare și proiectare.

Împrejurarea relatată de achizitoare cu ocazia punctului de vedere formulat vizavi de Din economia celor doua informații furnizate chiar de contestatoare, rezulta fara putinta de tagada ca, in programul de execuție, planificarea este facuta astfel incat, Proiectul tehnic piese scrise si piese desenate, se predau pe data de 16.03.2025 in timp ce Autorizatia programata sa se obtina abia in 27.03.2026, la mai mult de un an de la

finalizarea procedurilor impuse de legiuitor prin HG 907/2016. Chiar daca admitem ca este o eroare de redactare la una din activitati si in același an, 27 Martie este întotdeauna ulterior zilei de 16 Martie a aceluiași an nu conduce la sancționarea ofertantei fiind evident vorba despre o eroare materială de redactare (anul 2025 în loc de anul 2026) important în speță fiind faptul că elaborarea anumitor elemente preliminare din PT+DE (piese scrise și desenate) a fost planificată într-un mod etapizat și progresiv, în paralel cu procesul administrativ de obținere a autorizației de construire. Însă, așa cum a susținut și contestatoarea:

- Subactivitățile critice și cele care determina validitatea PT+DE în forma finală - inclusiv verificarea tehnică și aprobarea de către Autoritate - sunt programate doar ulterior obținerii Autorizației de Construire, respectând astfel cerințele HG 907/2016 și ale documentației de atribuire.

- Conform practicii uzuale și cadrului normativ, elaborarea elementelor pregătitoare sau preliminare ale PT+DE nu este interzisă anterior AC, însă documentația completă și definitivă, verificată și aprobată, trebuie să fie corelată cu existența AC - cerința pe care am respectat-o integral.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat la motivul reținut în decizia de respingere.

Referitor la motivul 6 reținut de achizitoare în decizia de respingere se are în vedere că acesta vizează pretinsa neconformitate a ofertei ...SRL referitor la neprezentarea zilelor lucrătoare versus nelucrătoare în cadrul graficului Gantt, cât și pretinsul caracter neconcludent al răspunsului vizavi de aspectul reclamat.

Ca și în cazurile precedent analizate, se are în vedere că achizitoarea a solicitat clarificarea aspectului reclamat, respectiv:

Solicitare de clarificare 3:

Prin Formular Propunere tehnică a fost solicitat cu privire la graficul Gantt „e.Durata activitatilor va fi exprimata în zile, luând în considerare: cantitatea de lucrări, dimensiunea frontului de lucru, numărul de resurse umane și utilaje, productivitatea resurselor. Se va ține cont de nr de zile lucratoaresi zilele nelucratoare, acestea vor fi evidentiata în graficul prezentat." Va rugăm să explicați cum putem identifica în graficul Gantt propus de dvs (pag 312) informații cu privire la zilele lucrătoare și nelucrătoare.

...SRL a furnizat următorul răspuns prin intermediul adresei nr. 563/21.07.2025

Răspuns solicitare 3:

Referitor la solicitarea privind evidențierea zilelor lucrătoare și nelucrătoare în cadrul graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică (pagina 312), vă transmitem următoarele clarificări: în cadrul propunerii tehnice depuse de societatea noastră, în calitate de ofertant, se regăsesc următoarele mențiuni relevante: La pagina 332 din „Programul de execuție”, se menționează următoarele: „Pentru lucrările de execuție efective, a fost utilizat un calendar bazat pe un program de 5 zile lucratoare pe săptămână, cu 8 ore de muncă pe zi.” în ceea ce privește graficul Gantt (pagina 312), precizăm următoarele: - Duratele activităților și subactivităților au fost estimate în zile lucrătoare, conform cerințelor din documentația de atribuire. • Perioadele calendaristice (data de început - data de sfârșit) asociate fiecărei activități reflectă automat diferența față de numărul de Zile lucrătoare, diferență care include zilele nelucrătoare (sâmbătă, duminică) și zilele libere legale.

- Astfel, identificarea indirectă a zilelor nelucrătoare se poate face prin comparația dintre durata exprimată în zile lucrătoare și perioada calendaristică totală alocată fiecărei activități.

Acestea au fost avute în vedere pe întreaga durată a derulării activităților, în aceeași logică, conform planificării calendaristice prezentate în Graficul Gantt.

De asemenea,, precizăm că pentru elaborarea graficului Gantt s-a utilizat aplicația specializată Microsoft Project, care permite configurarea și gestionarea tipului de calendar (zile lucrătoare/zile nelucrătoare) în fundalul aplicației.

Astfel;

- Calendarul definit în Microsoft Project a fost configurat cu săptămâna de lucru Luni- Vineri (zile lucrătoare);

- Zilele nelucrătoare și sărbătorile legale au fost excluse automat de soft din calculul duratelor lucrărilor; - Afișarea acestor excluderi se realizează în modul de fundal (background), ceea ce explică de ce ele nu sunt vizibile grafic în formatul printat.

In susținerea celor menționate, putem pune la dispoziția Autorității Contractante, la solicitare, capturi de ecran dan setările de calendar utilizate în Microsoft Project, care demonstrează că au fost respectate cerințele privind structurarea activităților în funcție de zilele lucrătoare și nelucrătoare, așa cum au fost ele stabilite la data întocmirii ofertei.

La întocmirea graficului, s-a avut în vedere respectarea sărbătorilor legale recunoscute oficial pentru perioada 2026-2027. Zilele nelucrătoare și sărbătorile legale au fost excluse automat de soft din calculul duratelor lucrărilor..

—SE INSEREAZĂ TABEL CU ZILELE LUCRĂTOARE --

In sistinerea celor mentionate, putem pune la dispoziția Autoritatii Contractante, la solicitare, capturi de ecran din setările de calendar utilizate în Microsoft Project, care demonstrează ca au fost respectate cerințele privind structurarea activitatilor în funcție de zilele lucrătoare și nelucrătoare, așa cum au fost ele stabilite la data întocmirii ofertei.

—SE INSEREAZĂ EXTRAS DIN GRAFICUL GAIMTT DEPUȘ—

Strat de forma balast, are o durată alocată de 3 zile, având data de început 12.06.26 și data de final 16.06.26, rezultă ca această activitate cuprinde atât zilele lucrătoare: 12.06; 15.06; 16.06 (3 zile) cât și zilele nelucrătoare: 13.06; 14.06 (2 zile).

Având în vedere cele mai sus menționate, considerăm faptul că, prin modul de întocmire și prezentare a graficului Gantt, oferta depusă respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv solicitarea expresă privind evidențierea diferențiată a zilelor lucrătoare și nelucrătoare. Duratale au fost calculate riguros, iar utilizarea unui soft profesional precum Microsoft Project garantează coerența și transparența planificării.

(63) Față de răspunsul Subscrisei, Autoritatea Contractantă a concluzionat nelegal, următoarele:

Față de răspunsul furnizat de ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

Analiză răspuns 3:

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, explicațiile ofertantului și au reanalizat graficul Gantt propus de ofertant și au constatat faptul că nu se poate concluziona dacă explicația ofertantului este susținută de graficul prezentat deoarece capătul de grafic este redactat în luni și nu evidențiază zilele pentru a putea analiza conformitatea cu această cerință.

Astfel membrii Comisiei de evaluare nu pot concluziona dacă explicațiile ofertantului sunt susținute de graficul Gantt depus de ofertant deoarece scara de timp utilizată la planificarea activităților este la nivel de lună.

Pe de altă parte, ofertantul putea să depună în cadrul răspunsului capturi de ecran care să susțină afirmațiile fără a fi necesară o altă solicitare din partea comisiei de evaluare, așa cum a făcut în cadrul răspunsului cu alte tipuri de capturi.

Răspunsul este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 și este inacceptabil iar

Propunerea tehnică se încadrează în prevederile art. 137, alin. (3) lit. a. și este declarată neconformă.

Argumentul decisiv reținut de achizitoare în decizia de respingere se bazează pe faptul că membrii comisiei de evaluare nu pot concluziona dacă explicațiile ofertantului sunt susținute de graficul Gantt depus deoarece scara de timp utilizată la planificarea activităților este la nivel de lună.

Contrar celor reținute de achizitoare, din examinarea referințelor din cadrul propunerii tehnice astfel cum au fost comunicate de contestatoare în răspunsul furnizat, Consiliul certifică temeinicia celor susținute cu ocazia răspunsului furnizat, respectiv faptul că graficul Gantt indică clar aceste activități la nivel de zile lucrătoare, cât și de zile nelucrătoare, respectând rigorile documentației de atribuire.

Deopotrivă de valide sunt apărările aduse de contestatoare care a explicat:

- În primul rând subliniem faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3 include o analiză detaliată a Graficului Gantt (pag. 332), prezentând printre altele durata activității „Strat de forma balast” (3 zile lucrătoare, între 12.06.26 și 16.06.26), cu evidențierea zilelor lucrătoare (12.06, 15.06, 16.06) și a zilelor nelucrătoare (13.06, 14.06). **De asemenea, se specifică utilizarea software-ului Microsoft Project pentru a asigura coerența planificării, ceea ce demonstrează respectarea cerinței privind evidențierea duratelor în zile lucrătoare.**

- Astfel, răspunsul respectă cerințele Caietului de sarcini, oferind o planificare bazată pe un calendar profesional care exclude automat zilele nelucrătoare (sâmbătă, duminică) și zilele libere legale, conform practicii recunoscute.

- Astfel, cu claritate rezultă că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3 confirmă faptul că Graficul Gantt indică clar aceste activități la nivel de zile lucrătoare, cât și de zile nelucrătoare, conform cerințelor Autorității Contractante.

- Respingerea ofertei Subscrisei ca fiind încadrată în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și declararea sa neconformă ignoră faptul că ofertantul a prezentat și respectat întocmai cerința mai sus rubricată a Autorității Contractante.

Referitor la susținerea achizitoare Pe de alta parte, ofertantul putea sa depună in cadrul răspunsului capturi de ecran care sa susține afirmațiile fara a fi necesara o alta solicitare din partea comisiei de evaluare, asa cum a făcut in cadrul răspunsului cu alte tipuri de capturi Consiliul constată faptul că practic autoritatea contractantă se prevalează de propria culpă vizavi de neadresarea unei solicitări de clarificare dacă aprecia că răspunsul furnizat nu este lămuritor, pentru a reproșa contestatoarei pretinsa lipsă a depunerii în cadrul răspunsului a unor capturi de ecran care sa susțină afirmațiile.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat la motivului reținut în decizia de respingere.

Aceeași concluzie de netemeinicie a motivului de neconformitate identificat de membrii comisiei de evaluare va fi reținută de Consiliu și ă n referire motivul 7 reținut de achizitoare în decizia de respingere se are în vedere că acesta vizează pretinsa neconformitate a ofertei pentru neprezentarea raportului descriptiv.

Ca și în cazurile precedent analizate, se are în vedere că achizitoarea a solicitat clarificarea aspectului reclamat, respectiv:

Solicitare de clarificare 4:

Prin Instrucțiuni pentru ofertanți a fost solicitat să prezentați în cadrul raportului descriptiv „serviciile de prestat și lucrările de executat” Vă rugăm să explicați cum ați înțeles să răspundeți acestei cerințe.

...SRL a furnizat următorul răspuns prin intermediul adresei nr. 563/21.07.2025:

Referitor la solicitarea dumneavoastra cu privire la modul in care am inteles cerința de a prezenta in cadrul raportului descriptiv „serviciile de prestat si lucrările de executat”, va transmitem urmatoarele:

Pentru serviciile de prestat

Conform "Program de execuție" se menționează următoarele: Pentru elaborarea Programului de lucru (grafic de prestare/grafic Gantt) și actualizarea acestuia, se va utiliza programul software Microsoft Project, care permite, pe lângă programarea duratelor și termenelor de realizare a activităților cu ajutorul graficelor rețea și posibilitatea programării și controlului costurilor și resurselor (materiale/consumabile, forța de muncă, echipamente/mijloace de transport), prin compararea programărilor inițiale cu cele actualizate, putându-se astfel elabora rapoarte de stare comparative între situația reală existentă și cea corespunzătoare planificării inițiale.

Principalele etape de planificare:

- o stabilirea datei de începere și de finalizarea proiectului;
- o determinarea scopului proiectului (a obiectivelor); o alegerea metodologiei și a ciclului de viață a proiectului;
- o stabilirea metodelor de evaluare a proiectului;
- o identificarea punctelor intermediare predeterminate sau a termenelor precise care trebuie îndeplinite;
- o enumerarea activităților/livrabililor, în funcție de fazele proiectului, în ordinea în care vor fi realizate;
- o estimarea timpului de desfășurare a fiecărei/fiecărui activități/livrabil;
- o stabilirea nivelului de pregătire specifică necesară realizării fiecărei/fiecărui activități/livrabil;
- o stabilirea relațiilor de dependență dintre activități /livrabile și anume: care activități pot fi făcute în paralel; care activități nu pot fi demarcate decât după (sunt dependente de încheierea altor activități/livrabile);
- o stabilirea punctelor de evaluare și control.

Pentru execuția lucrărilor.

În cadrul documentului intitulat „Program de Execuție”, inclus în oferta noastră tehnică la pagina 328- 349, am tratat unitar atât serviciile de proiectare, cât și lucrările de execuție, astfel: Serviciile de prestat (etapa de proiectare): • sunt prezentate în secțiunile dedicate programării activităților de: ■ Data estimată de emitere ordin începere proiectare: 14.01.2026 ■ Finalizare DTAC: 13.02.2026 • Finalizare PTE: 14.04.2026 • Obținere Autorizație Construire: 27.03.2026 ■ Finalizarea proiectare: 14.04.2026 • Perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor; pag.349; • Obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor în vigoare; pag.349; • De asemenea în cadrul programului de execuție, la pag.351 am prezentat activitățile de proiectare și asistența tehnică parte a drumului critic.

Lucrările de executat: • sunt prezentate detaliat prin: • Lucrările temporare; pag, 334; - Lucrările permanente; pag 334 348; - Interfatarea cu lucrările existente; pag.348; Succesiunea și durata testelor; pag. 349; - Prezentarea resurselor; pag.363; - echipele implicate; pag. 333; • diagrama Gantt evidențiază drumul critic și relațiile între activități; pag.351-360.

Programul de realizare a lucrărilor (planificarea activităților contractului) este prezentat în mod ilustrativ prin descrierea grafică a succesiunii activităților în cadrul Programului de lucru (diagrama Gantt - graficul de activități), grafic care ilustrează succesiunea logică de prestare a serviciilor, surprinzând succesiunea exactă a activităților și subactivităților, precum și intervalele de timp în care vor fi efectuate.

Planul de lucru pentru îndeplinirea contractului, cuprinde activitățile și subactivitățile aferente obiectivului, în succesiunea logică de realizare a acestora. În dreptul fiecărei activități și subactivități, în grafic sunt trecute duratele de execuție planificate în zile. În cadrul duratei totale pentru realizarea obiectivului, în partea stângă a graficului, au fost eșalonate duratele activităților, precum și durata totală a obiectivului.

La realizarea planului de lucru pentru prestarea serviciilor s-a avut în vedere programul de lucru de 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână, graficul urmând a fi actualizat în funcție sărbătorile legale recunoscute oficial. În cazul în care, pe perioada de desfășurare a contractului, vor exista și alte perioade ce vor fi considerate zile libere, vom actualiza programul de lucru.

Programul de realizare a serviciilor de proiectare va ține eon de livrabilele solicitate prin caietul de sarcini și de perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor de către achizitor (beneficiar).

Graficul Gantt pentru prestarea serviciilor de proiectare este o propunere de program de lucru, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, urmând ca acesta să fie corelat și actualizat după semnarea Contractului și devine data de intrare pentru toate întâlnirile de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului. Programul de lucru al activităților acceptat în ultima sesiune de progres devine referința pentru derularea activităților în perioada următoare.

Prin urmare, consideram ca am respectat cerința din instrucțiunile pentru ofertanți privind includerea ambelor componente - servicii de prestat (proiectare) și lucrări de executat - în raportul descriptiv.

Față de răspunsul furnizat de ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

Analiză răspuns 4:

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificare, explicațiile ofertantului, paginile din Propunerea tehnică menționate de acesta și au reanalizat cerința cu privire la Raportul descriptiv și au concluzionat faptul că ofertantul nu a prezentat informații cu privire la serviciile de prestat lucrările de executat, - organizarea pe echipe/fronturi de lucru" așa cum a fost solicitat.

Nici din explicațiile prezentate nici din propunerea tehnică nu reiese pagina/paginile la care a fost prezentat Raportul descriptiv.

Răspunsul este concludent iar Propunerea tehnică este neconformă din acest punct de vedere. Propunerea tehnică se încadrează în prevederile art. 137, alin. (3) lit. a. și este declarată neconformă

Argumentul decisiv reținut de achizitoare în decizia de respingere se bazează pe faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificare, explicațiile furnizate de ...SRL, paginile din propunerea tehnică menționate de acesta, au reanalizat cerința cu privire la Raportul descriptiv și au concluzionat faptul că ofertantul nu a prezentat informații cu privire la „- serviciile de prestat lucrările de executat, - organizarea pe echipe/fronturi de lucru" așa cum a fost solicitat. Achizitoarea a reținut și faptul că nici din explicațiile prezentate nici din propunerea tehnică nu reiese pagina/paginile la care a fost prezentat Raportul descriptiv.

Și față de susținerile achizitoarei contestatoarea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază temeinice și concludente:

Raportat la cele de mai sus, decizia de respingere a ofertei ... ca fiind neconformă, bazată pe nerespectarea cerințelor minime din Caietul de sarcini, se dovedește a fi nefondată, raportat la următoarele contraargumente:

Subscrisa am răspuns solicitării de clarificări nr. 4 cât se poate de clar, furnizând întocmai toate clarificările solicitate, cu demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor impuse ofertanților prin intermediul caietului de sarcini, inclusiv a cerințelor privind furnizarea informațiilor cu privire la „serviciile de prestat/lucrările de executat; organizarea pe echipe/fronturi de lucru".

Pentru claritate, rubricăm în extras răspunsul Subscrisei din care rezultă îndeplinirea întocmai a acestor cerințe ale documentației de atribuire, cu consecința reținerii caracterului conform al ofertei Subscrisei:

In ceea ce privește serviciile de prestat:

Pentru elaborarea Programului de lucru (grafic de prestare/grafic Gantt) și actualizarea acestuia, s-a utilizat programul software Microsoft Project, care permite, pe lângă programarea duratelor și termenelor de realizare a activităților cu ajutorul graficelor rețea și posibilitatea programării și controlului costurilor și resurselor (materiale/consumabile, forța de muncă, echipamente/mijloace de transport), prin compararea programărilor inițiale cu cele actualizate, putându-se astfel elabora rapoarte de stare comparative între situația reală existentă și cea corespunzătoare planificării inițiale. Principalele etape de planificare:

- o stabilirea datei de începere și de finalizarea proiectului;
- o determinarea scopului proiectului (a obiectivelor);
- o alegerea metodologiei și a ciclului de viață a proiectului;
- o stabilirea metodelor de evaluare a proiectului;
- o identificarea punctelor intermediare predeterminate sau a termenelor precise care trebuie îndeplinite;

- o enumerarea activităților/livrabilelor, în funcție de fazele proiectului, în ordinea în care vor fi realizate;
- o estimarea timpului de desfășurare a fiecărei/fiecărui activități/livrabil;
- o stabilirea nivelului de pregătire specifica necesara realizării fiecărei/fiecărui activități/livrabil;
- o stabilirea relațiilor de dependenta dintre activități /livrabile si anume: care activități pot fi făcute în paralel; care activități nu pot fi demarcate decât după (sunt dependente de încheierea altor activități/livrabile);
- o stabilirea punctelor de evaluare si control.

În ceea ce privește execuția lucrărilor:

În cadrul documentului intitulat „Program de Execuție”, inclus în oferta noastră tehnica la pagina 328- 349, am tratat unitar atât serviciile de proiectare, cat si lucrările de execuție, astfel:

Serviciile de prestat (etapa de proiectare):

- sunt prezentate în secțiunile dedicate programării activităților de:
- Data estimata de emitere ordin începere proiectare: 14.01.2026
- Finalizare DTAC: 13.02.2026
- Finalizare PTE: 14.04.2026
- Obținere Autorizație Construire: 27.03.2026
- Finalizarea proiectare: 14.04.2026
- Perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor;

pag.349;

- Obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor în vigoare; pag.349;
- De asemenea în cadrul programului de execuție, la pag. 351 am prezentat activitățile de proiectare și asistenta tehnica parte a drumului critic.

Lucrările de executat:

- sunt prezentate detaliat prin:
- Lucrările temporare; pag. 334;
- Lucrările permanente; pag. 334-348;
- Interfațarea cu lucrările existente; pag.348;
- Succesiunea si durata testelor; pag. 349;
- Prezentarea resurselor; pag.363;
- echipele implicate; pag. 333;
- diagrama Gantt evidențiază drumul critic si relațiile între activități; pag.351-360.

Programul de realizare a lucrărilor (planificarea activităților contractului) este prezentat în mod ilustrativ prin descrierea grafică a succesiunii activităților în cadrul Programului de lucru (diagrama Gantt-graficul de activități), grafic care ilustrează succesiunea logică de prestare a serviciilor, surprinzând succesiunea exactă a activităților și subactivităților, precum și intervalele de timp în care vor fi efectuate.

Planul de lucru pentru îndeplinirea contractului, cuprinde activitățile si subactivitățile aferente obiectivului, în succesiunea logică de realizare a acestora. În dreptul fiecărei activități și subactivități, în grafic sunt trecute duratele de execuție planificate în zile. În cadrul duratei totale pentru realizarea obiectivului, în partea stângă a graficului, au fost eşalonate duratele activităților, precum și durata totală a obiectivului.

La realizarea planului de lucru pentru prestarea serviciilor s-a avut în vedere programul de lucru de 8 ore/zi, 5 zile pe săptămâna, graficul urmând a fi actualizat în funcție de sărbătorile legale recunoscute oficial.

Programul de realizare a serviciilor de proiectare ține cont de livrabilele solicitate prin caietul de sarcini și de perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor de către achizitor (beneficiar).

Graficul Gantt pentru prestarea serviciilor de proiectare este o propunere de program de lucru, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, urmând ca acesta să fie corelat și actualizat după semnarea Contractului și devine data de intrare pentru toate întâlnirile de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului. Programul de lucru al activităților acceptat în ultima ședința de progres devine referința pentru derularea activităților în perioada următoare.

Prin urmare, raportat la toate cele de mai sus, considerăm că am respectat cerința din Instrucțiunile pentru ofertanți privind includerea ambelor componente - servicii de prestat (proiectare) și lucrări de executat - în raportul descriptiv, argument pentru care respingerea ofertei Subscrisei ca neconformă se dovedește a fi nefondată.

În concluzie, respingerea ofertei Subscrisei ca fiind încadrată în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și declararea sa neconformă ignoră faptul că Subscrisa am prezentat și respectat întocmai cerința mai sus rubricată a Autorității Contractante.

Contrar celor reținute de achizitoare, din examinarea referințelor din cadrul propunerii tehnice astfel cum au fost comunicate de contestatoare în răspunsul furnizat, Consiliul certifică temeinicia celor susținute regăsind toate informațiile în propunerea tehnică depusă de ...SRL a căror pretinsă lipsă/neconformitate este reclamată, și va concluziona în raport de cele anterior reținute caracterul nefondat la motivului reținut în decizia de respingere.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat la motivului reținut în decizia de respingere.

Față de cele anterior redacte Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei ...SRL în conformitate cu dezlegările date de Consiliu.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse se reține că evaluarea ofertelor contestatoare ...SRL și ...SRL a înregistrat abateri, situație în care critica ambelor societăți contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertelor lor și dispunerea reevaluării ofertelor depuse este întemeiată.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertelor contestatoarelor, la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din 05.08.2025* și toate actele subsecvente acestuia și în parte, *Raportul procedurii nr. 14079/29.09.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din 05.08.2025* și toate actele subsecvente acestuia și în parte, *Raportul procedurii nr. 14079/29.09.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 52 pagini.