



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de **...SRL**, cu sediul în municipiul ..., km .., corp .., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J.. / ... /, având CUI, reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., Bl. ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, publicată în SEAP la data de, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", SCN..... /, organizată de ...(...), cu sediul în localitatea ..., strada ... nr. .., județul ..., s-au solicitat următoarele:

.. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. / publicată în SEAP la data de

.. Anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;

.. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În prezenta cauză, **...SRL**, lider al Asocierii ...-... .. SRL cu sediul în localitatea ..., Str. ... Nr. .., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J.. / ... /, CUI R....., reprezentată prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând admiterea cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, în interesul autorității

contractante, precum și respingerea contestației ca lipsită de interes, nemotivată sau, în subsidiar, neîntemeiată, și menținerea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei ...SRL ca fiind câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN..... la data de, informând operatorii economici interesați despre organizarea procedurii de licitație online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, denumită în continuare „procedura de atribuire”.

Contestatoarea subliniază că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, iar ca urmare, autoritatea contractantă i-a transmis la data de, prin intermediul SEAP, prima comunicare privind rezultatul procedurii, nr. /, în care s-a menționat că oferta este „(...) neconformă potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /, art. ... alin. (.) iii a) din H.G. ... / și inacceptabilă conform art. ... alin. (.) din H.G. ... /”. Prin adresa nr. ... /, confirmată ca fiind recepționată de autoritatea contractantă, a solicitat publicarea raportului procedurii de atribuire în secțiunea dedicată în SEAP, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea consideră relevant faptul că, în ciuda solicitărilor sale, inclusiv telefonice, autoritatea contractantă nu a răspuns la adresa respectivă, motivând că „...”.

Contestatoarea precizează că, având în vedere cele expuse, a considerat necesară investirea CNSC prin contestația nr. ... /, înregistrată sub nr. /, soluționată prin Decizia CNSC nr. / C. /,, /, În această decizie, Consiliul a reținut următoarele:

«Potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) și (.) iit. b) și ... din Legea nr. .. /, „(.) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de . zile de la emiterea deciziilor respective.

(.) In cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (.), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei

sale",

art. ... din același act normativ stabilind următoarele obligații în sarcina autorității contractante:

„(.) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(..) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. ... alin. (..), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

în legătură cu elaborarea raportului procedurii, art. .. alin. (.)-(.) din HG nr..../...., stipulează următoarele:

„(.) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. ... din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(.) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(.) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (.), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a ..-a din Lege".

Din conținutul acestor dispoziții rezultă că, ulterior elaborării și aprobării raportului procedurii, de conducătorul autorității contractante, achizițarea trebuie să publice în SEAP acest raport, legiuitorul stabilind că publicarea în SEAP a raportului procedurii se face în aceeași zi cu transmiterea comunicării rezultatului procedurii.

în speță, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. la data de și a publicat în SEAP comunicările rezultatului procedurii în, iar din verificarea informațiilor existente în SEAP în legătură prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP, autoritatea contractantă nerespectând dispozițiile exprese ale Legii nr. ../...., citate anterior, critica fiind întemeiată.

De asemenea, Consiliul constată că, deși contestatoarea a solicitat achizițoarei, prin adresa nr. ../....., a cărei primire a fost confirmată de autoritatea contractantă, potrivit probelor depuse de contestatoare, acordarea accesului la dosarul achiziției în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns. (...)

Prin urmare, Consiliul consideră că decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul anterior analizat este excesivă, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...și să anuleze decizia de respingere a ofertei contestatoarei și actele subsecvente acesteia.

în baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de VINCI GROUP AG»

Ulterior acestei decizii, contestatoarea menționează că, prin a doua comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat că oferta sa este admisibilă, dar s-a clasat pe locul al doilea cu un punctaj de ... puncte.

În urma acestui rezultat, contestatoarea precizează că a solicitat din nou, prin adresa nr. ../....., publicarea raportului procedurii de atribuire și accesul la dosarul achiziției publice, dar nu a primit niciun răspuns până la data prezentei, ceea ce a determinat-o să reinvestească Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pentru soluționarea cauzei.

I. Cu privire la nepublicarea raportului procedurii de atribuire

Contestatoarea susține că, fără a relua motivele invocate în cadrul primei contestații, acestea fiind identice și în cadrul prezentei, se impune reținerea faptului că, deși prin prima decizie s-a impus în sarcina autorității contractante obligația de a publica, alături de comunicarea rezultatului, și raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a respectat această cerință nici de această dată. Contestatoarea consideră că este necesară sancționarea autorității contractante pentru această omisiune.

II. Cu privire la comunicarea rezultatului de atribuire

Contestatoarea menționează că, potrivit documentației de atribuire, respectiv fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, compus din următorii factori de evaluare: prețul ofertei cu o pondere de ..%, garanția tehnică acordată lucrărilor cu o pondere de ..%, experiența profesională a persoanei nominalizate ca manager de contract/coordonator de contract (inginer de specialitate) cu o pondere de ..%, și experiența profesională a șefului de șantier (inginer constructor de specialitate) cu o pondere de ..%.

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. ../...., autoritatea contractantă avea obligația clară de a emite comunicări privind rezultatul procedurii și de a menționa caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta destinatarului. Aceasta consideră că autoritatea contractantă nu a respectat această obligație în cadrul prezentei cauze, întrucât nu a precizat, în raportul procedurii, punctajul acordat fiecărui expert și motivele pentru care nu s-a acordat punctaj maxim experților propuși. Totodată, contestatoarea observă că simpla indicare a punctajului obținut de aceasta nu constituie o motivare completă și suficientă, deoarece nu permite o evaluare corectă a procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriilor de atribuire.

Contestatoarea susține că motivarea actelor autorității contractante este esențială pentru validitatea acestora, subliniind că lipsa unei motivări corespunzătoare și reale reprezintă o încălcare a principiului fundamental al motivării actelor administrative și arată că, în cazul de față, nemotivarea actelor atacate i-a provocat o vătămare suplimentară, deoarece nu poate cunoaște raționamentul concret al autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

Invocând jurisprudența comunitară relevantă, contestatoarea atrage atenția asupra obligației generale de motivare a autorităților publice, menționând că aceasta îndeplinește un dublu rol: acela de transparență, care permite beneficiarului actului să verifice dacă actul este întemeiat, și acela de a oferi instanței un instrument eficient pentru realizarea controlului judiciar.

Contestatoarea consideră că, în absența informațiilor privind punctajul acordat fiecărui expert, a punctajului factorului privind garanția

acordată și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, cerința motivării nu a fost îndeplinită. Prin urmare, contestatoarea subliniază că motivarea trebuie să fie completă și reală.

În cazul în care nu se pot dispune măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire, conform dispozițiilor Legii nr. .../.....

În final, contestatoarea solicită, având în vedere că autoritatea contractantă nu a permis accesul la dosarul achiziției și nu a publicat raportul procedurii de atribuire în secțiunea dedicată din SEAP, ca în temeiul art. .. din Legea nr. .../....., să i se permită studierea și xerocopiarea documentației depuse de autoritatea contractantă. Contestatoarea subliniază că această cerere este justificată de lipsa de transparență a autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire și consideră că accesul la documentele relevante este esențial pentru a înțelege și a evalua corect deciziile autorității contractante.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./....C../....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

...() a transmis punctul de vedere nr./..... înregistrat la CNSC cu nr./..... și dosarul achiziției publice, transmis cu adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./.....

Autoritatea contractantă, referindu-se la contestația nr. .../ formulată de ...privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect implementarea proiectului ".....", Cod CPV-.- Lucrări de construcții de drumuri (Rev..), menționează că a depus toate diligențele pentru efectuarea unei evaluări corecte, conform deciziei CNSC/...../...../C../....., atât din punct de vedere legal, cât și cu respectarea principiilor stabilite la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze netemeinicia contestației nr. .../..... și să dispună respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de VINCI GROUP AG, deoarece s-au dispus măsuri de remediere pentru ambele motive invocate: raportul procedurii a fost publicat pe platforma SICAP și dosarul achiziției a fost pus la dispoziția contestatoarei. Autoritatea contractantă menționează că, deși contestatoarea avea posibilitatea să studieze dosarul achiziției și la sediul CNSC, aceasta probabil nu s-a prevalat de acest drept, ceea ce ar putea indica o intenție de a întârzia finalizarea procedurii de atribuire a contractului.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii și faptul că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, conform raportului procedurii, autoritatea contractantă subliniază că, deși criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, departajarea s-a făcut pe baza prețului ofertei, având în vedere că pentru criteriile tehnice toți ofertanții au obținut ponderea

maximă conform factorilor de evaluare. Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu se pot evidenția alte avantaje ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, așa cum a fost solicitat în cuprinsul contestației.

În drept, autoritatea contractantă se prevalează de dispozițiile Legii nr. ../..., art. ..., ..., ..., precum și ale Hotărârii nr. ../..., art. ... alin. (.), art. ... alin. (.) și (.), art. ... alin. (.) lit. h) și alin. (.) și ale Legii nr. ../...,

În prezenta cauză **...SRL**, în calitate de lider al asocierii declarată câștigătoare, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând admiterea cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, în interesul autorității contractante, respingerea contestației ca lipsită de interes, nemotivată sau, în subsidiar, neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei **...SRL** ca fiind câștigătoare.

Intervenienta, în contextul procedurii de achiziție publică având ca obiect ".....", aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația pentru procedura de achiziție menționată. Aceasta a accesat documentația și a depus o ofertă în conformitate cu prevederile documentației și legislația în vigoare. La data de . august, intervenienta a primit comunicarea de rezultat prin intermediul căreia i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă, conformă și câștigătoare. La data de .. august, contestatoarea **...SRL** a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii, contestația fiind încărcată în SEAP în data de, conform extrasului anexat.

Analizând contestația formulată de **...SRL**, intervenienta consideră că, prin demersul formulat, contestatorul nu critică în niciun fel oferta câștigătoare (neexistând niciun petit care să vizeze anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta câștigătoare), ci menționează următoarele aspecte: (i) în decizia de comunicare a rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință doar punctajul obținut de către oferta sa, aceasta fiind desemnată necâștigătoare ca urmare a departajării financiare, apreciind astfel nemotivată decizia autorității contractante; totodată, consideră injustă „necomunicarea motivelor pentru care nu s-ar fi acordat punctaj maxim unor experți propuși”. (ii) ar fi solicitat publicarea raportului procedurii în SEAP și accesul la dosarul achiziției publice, însă autoritatea nu ar fi răspuns adresei în cauză.

Intervenienta consideră că, în contestația formulată, nu se aduc critici ofertei sale sau modului de punctare al acestei oferte, ci doar critici privind modul de comunicare al rezultatului procedurii și lipsa accesului la dosarul achiziției. De asemenea, deși se argumentează nepublicarea raportului procedurii și lipsa accesului la dosarul achiziției, NU se contesta propriu-zis refuzul de a i se permite accesul la dosarul achiziției.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că demersul promovat de ...SRL este lipsit de interes, rămas fără obiect și în mod vădit neîntemeiat, așa cum va fi argumentat în secțiunea III de mai jos.

Intervenienta, raportând la prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dispozițiile art. .. alin. (.) și (.), art. .. alin. (.), art. .. alin. (.), art. .. din Codul de Procedură Civilă, calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea anexată prezentei și faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulate de ...SRL și, astfel, menținerea deciziei autorității contractante, menționează următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, conform prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de Procedură Civilă, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Astfel, dispozițiile art. .. din Codul de Procedură Civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane. Conform aceluiași text legal, intervenția este principală atunci când intervenientul pretinde pentru sine în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și este accesorii atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Interesul intervenientei în promovarea prezentei cereri este justificat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător. Având în vedere că, prin contestația introdusă, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia adoptată de autoritatea contractantă față de oferta intervenientei, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a-și apăra dreptul dobândit, și anume șansa semnării contractului de achiziție publică.

Chiar dacă apărarea adusă prin prezenta cerere sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, intervenienta tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul intervenientei care stă la baza cererii de intervenție formulate constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus prin admiterea contestației.

Raportând la cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să observe că justifică un interes propriu în soluționarea prezentei contestații, respingerea acesteia conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant clasat pe primul loc. Pentru acest motiv, solicită clarificarea prezentei cereri ca fiind de intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere că, în ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, poziția sa procesuală concordă parțial cu cea a autorității contractante, solicită încuviințarea în principiu a cererii sale ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată.

Intervenienta subliniază că, așa cum a arătat mai sus și cum reiese din contestația formulată, prin demersul promovat, contestatorul nu aduce nicio critică ofertei sale, fiind în discuție doar modul de comunicare a rezultatului și raportului procedurii, precum și presupusa depunere a ofertei sale în ceea ce privește experiența experților cheie.

În urma aspectelor invocate de contestatoare, intervenienta s-a adresat autorității contractante pentru a verifica dacă aceasta a răspuns solicitării contestatorului privind accesul la dosarul achiziției publice. Autoritatea a comunicat că, în data de .. august, a transmis ofertantului accesul la întregul dosar al achiziției publice.

Prin urmare, orice potențială vătămare invocată în contestație a fost acoperită prin accesul acordat. În măsura în care contestatorul ar fi apreciat că adresa de comunicare nu ar fi fost suficientă, nimic nu l-ar fi împiedicat să solicite repunerea în termenul de contestație și să formuleze motivele contestației pornind de la documentele oferite. Având în vedere că un astfel de demers nu a fost formulat, la acest moment, orice alte critici sunt tardive.

Intervenienta consideră că, în contextul în care departajarea ofertelor s-a făcut doar în baza factorului de evaluare financiar (pentru restul, ambele oferte primind același punctaj), lipsa criticilor vizând oferta sa și/sau modul de aplicare al factorului financiar fac din demersul contestatoarei unul lipsit de interes.

Atâta timp cât ofertantul contestator nu aduce critici asupra modului de evaluare al ofertei intervenientei și constatând că departajarea celor două oferte s-a realizat prin factorul de evaluare financiar-prețul ofertei (oferta intervenientei fiind mai competitivă decât a ofertantului câștigător), intervenienta apreciază că, în acest moment, contestatoarea nu mai justifică vreun interes în soluționarea contestației.

Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, conform prevederilor legale aplicabile. În lumina dreptului comun în materie, judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și aplicării corecte a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. În acest scop, cu privire la situația de fapt și motivarea în drept pe care părțile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicații, oral sau în scris, să pună în dezbateră acestora orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menționate în cerere sau în întâmpinare, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum și alte măsuri prevăzute de lege, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Intervenienta susține că, potrivit prevederilor legale, contestația trebuie să fie motivată prin cuprinsul său, iar eventualele critici aduse după expirarea termenului legal devin inadmisibile. Eventualele critici la

adresa ofertei intervenientei puteau fi formulate în termenul de . zile prevăzut pentru formularea căii de atac, neformularea acestora determinând consolidarea rezultatului în ceea ce privește oferta intervenientei, referitor la admisibilitate, conformitate și modul de punctare al ofertei.

Potrivit prevederilor legale, persoana care se consideră vătămată este definită ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ anumite condiții. În speță, prin necontestarea ofertei intervenientei în termenul prevăzut de lege, chiar și în ipoteza unei posibile admiteri a criticilor privind modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul nu mai întrunește condițiile necesare promovării contestației, deoarece nu mai riscă să fie lezat de încălcarea invocată, nemaivând o șansă reală la atribuirea contractului.

Singurul efect pe care îl poate avea în acest moment contestația formulată este o tergiversare a procedurii cu efect direct asupra interesului public, respectiv asupra termenului de semnare a contractului și inițiere a lucrărilor.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că demersul promovat de ...SRL este lipsit de interes și se impune a fi respins în consecință.

Intervenienta precizează că, așa cum rezultă din dosarul achiziției publice, urmare a cererii sale, autoritatea contractantă a acordat accesul ofertantului la întreg dosarul achiziției publice. Ulterior, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, comunicând dosarul achiziției în integralitate și postând în SEAP raportul procedurii, astfel încât, sub acest aspect, contestația devine lipsită de obiect.

Pe fondul contestației, intervenienta consideră că aceasta este vădit neîntemeiată întrucât: (i) comunicarea de rezultat respectă rigorile impuse de lege, în comunicarea transmisă fiind indicat dezavantajul ofertei contestatorului, respectiv, oferta de preț a fost mai mare decât cea propusă de intervenienta; (ii) contrar celor invocate de către contestatoare, depunerea ofertei sale a vizat doar factorul de evaluare financiar-prețul ofertei, așa cum reiese și din raportul procedurii.

Intervenienta subliniază că, contrar interpretării subiective a contestatorului asupra textului reglementat de lege, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în cadrul comunicării de rezultat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei în raport cu oferta care nu a fost declarată câștigătoare și nu să redea în concret modalitatea de punctare. Consideră că prin expresia „caracteristicile și avantajele relative” din articolul menționat, legiuitorul nu a avut în vedere obligarea autorității contractante la precizarea motivelor concrete care au stat la baza acordării punctajului, ci doar a criteriului de departajare. În speță, criteriul de departajare/depunere a fost comunicat ca fiind factorul financiar, pentru care ofertei în cauză nu i s-a acordat punctaj maxim.

În privința accesului la dosarul achiziției publice, intervenienta menționează că acesta se poate realiza doar în condițiile legislației în vigoare și doar cu privire la informațiile care nu sunt confidențiale. În cuprinsul ofertei depuse, intervenienta a inclus o declarație de confidențialitate în care a justificat și probat caracterul confidențial al acestor informații.

În practică, CJUE în cauza C-.../. a statuat că, prezenta directivă nu ar trebui să exonereze autoritățile publice de obligațiile de confidențialitate care le revin în privința informațiilor transmise de către deținătorii secretelor comerciale, indiferent dacă obligațiile sunt stabilite de dreptul Uniunii sau de dreptul național. Astfel de obligații de confidențialitate includ, între altele, obligații cu privire la informațiile transmise autorităților contractante în cadrul procedurilor de achiziții.

În drept, intervenienta își întemeiază demersul pe dispozițiile legale invocate în cadrul cererii de intervenție. În probațiune, se prezintă documentele din dosarul achiziției publice și cele anexate prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ...SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

...SRL, prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu cu nr./....., transmisă ulterior accesului la dosarul cauzei, a comunicat că renunță la a mai formula note scrise și reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum a fost formulată.

...(...) a transmis punctul de vedere nr./..... înregistrat la CNSC cu nr./....., precizând următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei potrivit cărora „*nu a avut acces la documentele relevante din dosarul achiziției publice și nu a cunoscut identitatea ofertantului declarat câștigător*”, respectiv „*lipsa accesului la aceste informații esențiale*” ar fi viciat procedura de atribuire, sunt nefondate și reprezintă o încercare de a induce în eroare Consiliul, în scopul de a obține o revizuire a deciziei autorității contractante pe baza unor argumente neîntemeiate.

În realitate, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator ...SRL s-a adresat acesteia prin adresa nr. .../....., înregistrată sub nr./....., prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice. În conformitate cu legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a acționat prompt și în mod transparent, facilitând accesul contestatorului la documentele relevante.

Ulterior solicitării, la data de, autoritatea contractantă a transmis prin email, la adresa vincigrupag@gmail.com, toate documentele relevante ale achiziției publice, conform prevederilor legale. Mai mult, la aceeași dată, autoritatea contractantă a furnizat către ...SRL un link de acces (<http://...>) la documentele complete din dosarul achiziției.

Documentele transmise au inclus:

- Raportul procedurii;
- Procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare;
- Alte documente relevante ale achiziției publice.

Aceste documente conțineau informații detaliate privind evaluarea ofertelor și motivele care au condus la declararea ofertei ...SRL drept câștigătoare.

În consecință, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare ...SRL a avut acces deplin la dosarul achiziției publice și a cunoscut atât identitatea ofertantului declarat câștigător, cât și aspectele care au fundamentat decizia de desemnare a acestei oferte ca fiind câștigătoare. Având în vedere că contestatorul a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a formula o contestație bine fundamentată și critici directe la adresa ofertei câștigătoare nu au fost formulate, autoritatea contractantă consideră că, în acest context, contestația depusă de ...SRL devine lipsită de interes legitim și orice încercare ulterioară de a aduce critici asupra ofertei câștigătoare după publicarea raportului procedurii ar fi tardivă și inadmisibilă conform prevederilor legale, care stipulează că orice contestație trebuie formulată în termen de .. zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

În temeiul celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de ...SRL ca fiind neîntemeiată și lipsită de interes și să mențină ca temeinică și legală decizia autorității contractante cu privire la desemnarea ofertei ...SRL drept câștigătoare. Orice încercare ulterioară de a contesta aspectele deja soluționate în mod transparent și legal ar fi tardivă și inadmisibilă conform prevederilor legale aplicabile.

...SRL, prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulează note scrise prin care sintetizează argumentele care justifică respingerea contestației depusă de ...SRL.

În ceea ce privește lipsa de interes, intervenienta susține că contestația formulată de ...SRL nu aduce critici directe și punctuale privind oferta câștigătoare, ci face referire doar la aspecte procedurale, precum modul de comunicare a rezultatului și accesul la dosarul achiziției și subliniază că, potrivit prevederilor din Legea nr. .../...., pentru a justifica un interes legitim, o persoană care se consideră vătămată trebuie să demonstreze un interes real legat de procedura de atribuire, precum și un prejudiciu suferit sau potențial ca urmare a unei încălcări.

Intervenienta consideră că autoarea contestației nu îndeplinește aceste cerințe, având în vedere că nu contestă validitatea evaluării ofertei sale. În plus, intervenienta menționează că, din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, reiese faptul că societății contestatoare i s-a permis accesul deplin la informațiile relevante din procesul de evaluare și subliniază că ...SRL a cunoscut, cel târziu la data de .. august, toate aspectele pe care ulterior a susținut că nu le-ar fi cunoscut, din moment ce autoritatea contractantă i-a transmis un link de acces la documentele complete din dosarul achiziției. Documentele au inclus raportul procedurii, procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, precum și alte documente relevante ale achiziției.

Intervenienta menționează că autoarea contestației nu demonstrează cum lipsa presupusă de detalii inițiale i-ar fi cauzat un prejudiciu real, având în vedere că toate informațiile suplimentare au fost ulterior furnizate prin e-mail și publicarea raportului în SEAP și susține că lipsa unor critici ulterioare la adresa ofertei ...(sub forma unei cereri de

repunere în termen sau a unei noi contestații) după primirea tuturor informațiilor indică faptul că nu există un interes legitim și că demersul este nefondat.

Intervenienta susține că contestatoarea cunoștea toate aspectele necesare pentru a ataca oferta ..., dar nu a făcut acest lucru, fapt ce demonstrează că nu există un interes legitim și real pentru contestație.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției publice intervenienta subliniază că solicitarea nu este fundamentată, întrucât calea de atac prevăzută de art. . din Legea nr. .../.... este destinată să ofere un remediu persoanelor vătămate, nu un mijloc de obținere a informațiilor din dosarul achiziției publice în cadrul soluționării cauzei și menționează că scopul contestației este de a reclama un act nelegal pe baza unor motive de nelegalitate cunoscute de contestator la momentul depunerii reclamației, nu de a afla informații necunoscute în timpul procesului.

Intervenienta consideră că accesul la dosarul achiziției publice se poate realiza doar în condițiile legislației în vigoare și doar în ceea ce privește informațiile care nu sunt confidențiale. În sprijinul acestei afirmații, ea menționează Directiva/..UE, care prevede că autoritatea contractantă nu trebuie să dezvăluie informații confidențiale transmise de operatorii economici, inclusiv secrete tehnice sau comerciale.

Intervenienta adaugă că, în cadrul ofertei depuse, a inclus o declarație de confidențialitate care justifică și probează caracterul confidențial al informațiilor. În continuare, intervenienta face referire la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din cauza C-.../.., care a statuat că nici autoritățile publice, nici instanțele nu trebuie să încalce obligațiile de confidențialitate legate de informațiile transmise de deținătorii secretelor comerciale. Citează, de asemenea, o altă cauză CJUE, C-../.. (ANTEA POLSKA), unde s-a subliniat că autoritățile contractante trebuie să protejeze confidențialitatea informațiilor transmise în cadrul procedurilor de achiziție, chiar dacă acestea nu constituie neapărat secrete comerciale. Ea consideră că orice altă interpretare ar putea duce la situații în care concurenții să obțină acces la secretele comerciale doar prin depunerea unor plângeri, ceea ce ar fi inadmisibil.

Intervenienta argumentează că informațiile din oferta sa tehnică și financiară sunt confidențiale și că dezvăluirea acestora către concurenți ar aduce prejudicii semnificative. O astfel de dezvăluire ar putea oferi concurenților un avantaj în viitoarele proceduri de achiziție, punându-i în poziția de a cunoaște în avans elementele cheie ale ofertelor. Informațiile declarate confidențiale reflectă aspecte esențiale, cum ar fi date cu caracter personal, metodologii de lucru și know-how, fiind elaborate pe baza politicilor interne și a procedurilor grupului din care face parte asocierea ofertantă.

Intervenienta susține că comunicarea rezultatului respectă pe deplin rigorile impuse de legislația în vigoare, iar contestația este vădit neîntemeiată. În sprijinul acestei afirmații, ea aduce mai multe argumente.

În primul rând, intervenienta susține că în comunicarea transmisă a fost indicat clar dezavantajul ofertei contestatorului, și anume că oferta de preț a acestuia a fost mai mare decât cea propusă de intervenientă, conform cerințelor legale.

În al doilea rând, menționează că, contrar celor invocate de contestator, depunerea ofertei acestuia a vizat exclusiv factorul de evaluare financiar, respectiv prețul ofertei. Aceasta reiese clar din raportul procedurii de evaluare.

Intervenienta respinge interpretarea subiectivă a contestatorului cu privire la prevederile art. ... alin. . lit. c din Legea nr. ../..., susținând că autoritatea contractantă are obligația de a include în comunicarea rezultatului doar caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu cea necâștigătoare, nu de a oferi o descriere detaliată a întregii modalități de punctare.

Intervenienta consideră că legislatorul nu a intenționat să impună autorității contractante obligația de a preciza motivele concrete care au stat la baza acordării punctajului, ci doar criteriul de departajare. În acest caz, criteriul de departajare a fost comunicat, și anume factorul financiar, care a determinat acordarea unui punctaj mai mic ofertei contestatorului, acesta neobținând punctaj maxim la acest criteriu.

Contestatoarea **...SRL** a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind transmisă cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...(.), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Nemulțumiți de rezultatul inițial al procedurii stabilit în cadrul raportului procedurii, ...SRL (Dosar nr./) și ...SRL (Dosar nr./.... și nr./....) au depus contestații care au făcut obiectul dosarelor conexe nr./....,/.... și nr./..... Consiliul a soluționat aceste contestații, prin Decizia nr./C../.....,, din stabilind următoarele:

„Admite contestația formulată de ...SRL (dosarul nr./....) și contestațiile formulate de ...SRL (dosarul nr./.... și dosarul nr./.....), în contradictoriu cu ... (....).

Anulează deciziile de respingere a ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL precum și decizia de stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL și actele subsecvente

acestor decizii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL, ...SRL și asocierea ... SRL – ... SRL, să continue procedura de atribuire și să stabilească rezultatul acesteia. (...)”

Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și a reevaluat ofertele depuse stabilind un nou rezultat al procedurii de atribuire.

Împotriva noului rezultat, precum și a adresei de comunicare a acestuia, înregistrată cu nr. /, ...SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului /, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. /, publicată în SEAP la data de

- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SRL, lider al asocierii ... – SRL, asociere declarată câștigătoare, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care solicită admiterea acestei cereri, în principal ca intervenție principală, și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, iar pe fond, respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes și nemotivată, iar în subsidiar ca neîntemeiată, precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la desemnarea ofertei sale câștigătoare.

Cu privire la demersul intervenientei ...SRL cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, ca intervenție în interesul autorității contractante, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină și sprijină decizia autorității contractante, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, analizând excepțiile invocate de intervenientă și autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ...SRL, respectiv lipsa de interes în formularea contestației și lipsa motivării contestației (invocate de intervenientă), precum și lipsa de interes și rămânerea fără obiect a contestației (invocate de autoritatea contractantă), Consiliul constată că interesul și obiectul contestației sunt în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel că acestea vor fi analizate odată cu analiza pe fond a contestației.

În ceea ce privește excepția nemotivării contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că așa cum rezultă din conținutul

conestației, aceasta cuprinde atât motivele care au condus la formularea prezentei contestații (conținutul incomplet al comunicării rezultatului procedurii și al comunicării acestui rezultat, nepublicarea în SEAP a raportului procedurii, etc.), cât și argumentele legale pentru care aceste documente sunt considerate nelegale. În aceste condiții, nu se poate reține că prezenta contestație nu este motivată.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii, iar rezultatul procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. /, nu respectă prevederile art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. .. /, întrucât nu cuprinde numărul de puncte acordat fiecărui expert, respectiv motivele pentru care nu i s-a acordat punctaj maxim unor experți propuși, precum și punctajul total al ofertei câștigătoare și numele acesteia. Contestatoarea susține că, în lipsa acestor informații, dar și a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, motivarea deciziei achizitoare nu este completă și reală.

În ceea ce privește critica referitoare la nepublicarea în SEAP a raportul procedurii, Consiliul constată că, la data de (data transmiterii contestației), autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, astfel că, această critică este, rămasă fără obiect.

Cu privire la conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. ... din Legea nr. .. /, potrivit cărora:

„(.) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/ acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de . zile de la emiterea deciziilor respective.

(.) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (.), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Verificând adresa nr. /, Consiliul constată că au fost furnizate contestatoarei următoarele informații cu privire la rezultatul procedurii:

„Vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament:

Poziția: .

Ofertant: ...SRL, R.....

Prețul ofertei:,... RON

Punctaj total:

Rezultă, din conținutul acestor informații, că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționându-se pe locul . în clasament. În aceste condiții, comunicarea rezultatului procedurii trebuia să respecte prevederile art. ... alin. (.) lit. c) anterior citat, respectiv să cuprindă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

Or, așa cum se poate observa, în cadrul comunicării rezultatului procedurii transmis contestatoarei, autoritatea contractantă nu a transmis aceste informații, nefiind indicat ofertantul declarat câștigător și nici caracteristicile și avantajele acestei oferte în raport cu oferta contestatoarei.

Prin urmare, actul emis de autoritatea contractantă prin care aceasta a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii nu respectă rigorile legale reținute anterior.

În aceste condiții, necunoscând cine este ofertantul care a fost declarat câștigător, respectiv avantajele acestei oferte, în mod evident, nu au putut fi formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a acestuia, excepția lipsei de interes invocată de intervenientă, motivată de necriticarea ofertei sale, fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că deși criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț având în vedere faptul că pentru criteriile tehnice ofertanții au obținut ponderea maximă conform factorilor de evaluare, departajarea s-a făcut tot în baza prețului ofertei, astfel că nu se pot evidenția alte avantaje ale ofertei câștigătoare.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă această apărare a achizitoarei, întrucât, verificând raportul procedurii nr., existent la dosarul cauzei, Consiliul nu a putut identifica informații cu privire la acordarea punctajelor pentru „criteriile tehnice”, așa cum susține autoritatea contractantă, acesta conținând , în partea finală, doar informații cu privire la prețul ofertei și punctajul total obținut de fiecare ofertant.

Astfel, deși pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare, alături de prețul ofertei, garanția tehnică acordată lucrărilor, experiența profesională a persoanei nominalizată ca manager de contract/coordonator de contract-inginer de specialitate și experiența profesională a șefului de șantier, nicăieri în cadrul raportului procedurii nu se regăsesc informații cu privire la acordarea punctajelor aferente acestor factori de evaluare.

De altfel, Consiliul nu a identificat astfel de informații nici în cadrul celorlalte documente elaborate de comisia de evaluare și transmise Consiliului. Astfel, comisia de evaluare a elaborat în procedură, pe

parcursul verificării și evaluării ofertelor, . procese verbale de evaluare (documente de calificare, propuneri tehnice, propuneri financiare), niciunul dintre acestea neconținând astfel de informații.

Prin urmare, contestatoarea nu avea de unde să cunoască modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat punctajele ofertelor declarate admisibile, deci inclusiv ofertei sale și ofertei declarată câștigătoare. Transmiterea în format electronic a acestor documente, ca răspuns la solicitarea de acces la dosarul cauzei nu putea conduce la cunoașterea mai multor informații decât cele pe care contestatoarea le-a aflat din comunicarea rezultatului procedurii și, eventual, din raportul procedurii publicat în ziua depunerii contestației.

În aceste condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare a procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, punctarea acestor făcându-se în consecință. Evaluarea ofertelor și, implicit, punctarea acestora, nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, fără a indica modalitatea de punctare a acestora. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea acestei etape, de punctare a propunerilor tehnice, și implicit de stabilire a punctajului final, nu se poate concluziona ca a fost realizată.

Or, pe lângă încălcările legale amintite, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată modalitatea în care achizitoarea și-a adoptat deciziile. Or, prin aparenta lipsa a acordării punctajelor pentru toți factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Potrivit art. ... alin. (.) lit. I) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are, în ansamblu, printre atribuții și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar în speță, o astfel de obligația nu rezultă că a fost îndeplinită de membrii comisiei de evaluare, neputându-se astfel reține legalitatea rezultatului procedurii stabilit de achizitoare.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile constatatoarei cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, astfel că va admite contestația, fiind necesar ca autoritatea contractantă să stabilească rezultatul procedurii prin aplicarea în mod explicit a criteriului de atribuire, respectiv punctarea factorilor de evaluare stabiliți și

consemnarea în documentele emise de comisia de evaluare a modalității de punctare a acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de VINCI GROUP SRL și să anuleze actele autorității contractante prin care a fost stabilit și comunicat rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Față de soluția ce se va pronunța, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ...(...), în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante prin care a fost stabilit și comunicat rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei ...