CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 6062/21.02.2017, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., județul ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., bl. ..., tronson..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul "Așezăminte culturale", Pachet – 103, Loturi 1-3*, respectiv lotul 1, *cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2),* contestatoarea a solicitat emiterea unei decizii prin care autoritatea contractantă să fie obligată să anuleze actul emis nr. 2066/10.02.2017 și să emită un nou act cu consecința acceptării ofertei sale ca fiind conformă, precum și adoptarea măsurii de remediere și recunoașterea dreptului pretins.

Prin cererea de intervenție nr. 1/282/28.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7034/28.02.2017, depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., str. ..., bl. ..., județul ..., și sediul procedural ales în ..., str. ... nr. ..., corp ..., ap. ..., sector ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., intervenienta a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca nefondată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia formulată, ... a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin notificarea prealabilă, a solicitat autorității contractante acceptarea documentelor de calificare, formularul DUAE, propunerii tehnice și financiare depuse în SEAP sub formă criptată.

Susține că, în caietul de sarcini, pag. 47, Modul de prezentarea a propunerii financiare, și fișa de date a achiziției, pag. 10/12, cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, s-au prevăzut următoarele: *"Oferta se depune în SEAP, numai în format electronic, pe site-ul www.licitatie.ro. Oferta cuprinzând dovada constituirii garanției de participare, formularul DUAE și propunerea tehnică vor fi prezentate online, sub forma unor fișiere electronice, semnate electronic, în SEAP. Propunerea financiară se depune în SEAP sub formă criptată. Ofertantul desemnat câștigător va prezenta în original documentele de calificare, propunere tehnică și propunerea financiară până la data semnării contractului. Având în vedere că procedura este online, menționăm faptul că documentele/ ofertele depuse în SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică"*.

Contestatoarea apreciază că, din cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, rezultă cu claritate că obligativitatea prezentării sub forma unor fișiere electronice, care ulterior vor fi urcate în SEAP, se referă exclusiv la documentele privind constituirea garanției de participare, formularul DUAE și propunerea tehnică, nefiind inclusă această obligativitate și pentru propunerea financiară.

În paragraful următor se precizează fără echivoc că propunerea financiară se va depune în SEAP sub formă criptată, fără a se face referire la obligativitatea anexării la respectiva ofertă a unor documente/formulare sub formă de fișiere electronice.

În aceste condiții, consideră că oferta sa financiară, prezentată sub formă criptată în SEAP, este în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de dare și caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa nu poate fi declarată neconformă.

Mai mult decât atât, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4745L/21.12.2016, a depus cu adresa nr. 502/ 22.12.2016, în termen, toate documentele referitoare la propunerea financiară, cum este prevăzut în fișa de date.

Contestatoarea apreciază că oferta sa nu putea fi considerată neconformă în faza de evaluare preliminară, comisia având la dispoziție toată documentația referitoare la propunerea financiară în urma solicitării de clarificări.

În punctul său de vedere nr. 3171/28.02.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 7164/01.03.2017, ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că, în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, este prevăzut, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, că propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formular de ofertă și Anexa (Formularul nr. 10 și Anexa, secțiunea Formulare);
2. Formularele completate corespunzător, respectând cerințele impuse prin caietul de sarcini.

De la o primă analiză a caietului de sarcini se poate observa că toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor se regăsesc la pct. 6 Listele cu cantități de lucrări, fiind precizate astfel:

b) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

c) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

d) listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);

e) listele cu cantități de utilje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formular F4);

f) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

g) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3).

În conținutul caietului de sarcini este prevăzută următoarea NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării, în consecință rezultând inclusiv obligativitatea ofertantului de a încărca în SEAP aceste formulare.

La modul de prezentare a propunerii financiare, în caietul de sarcini se prevede la recapitulația devizului că se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (CAS, CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru accidente și boli profesionale etc) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit), prevedere ce conduce la faptul că ofertanții au obligația de a întocmi/încărca în SEAP propunerea financiară cu toate formularele aferente.

Având în vedere că, în cadrul documentației tehnice postată în SEAP, au fost prezentate Formularele F3, consideră că ofertanții aveau obligația de a le completa și încărca în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare avea obligația, atunci când a încărcat oferta în SEAP, să țină cont de modul de prezentare a propunerii financiare, în sensul de a încărca toate documentele/formularele ce rezultau din documentația tehnică. Documentația de atribuire postată în SEAP a fost cât se poate de clară, fapt demonstrat de cei doi participanți la procedură, care au respectat cerințele documentației.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 502/22.12.2016, arată că această solicitare avea rolul de a clarifica, și nu de a completa oferta. În acest sens, în situația în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare acest răspuns la clarificări,

nu ar fi făcut decât să încalce principiile care guvernează achizițiile publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7030/28.02.2016, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin cererea de intervenție, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a solicitat respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

Astfel, în ce privește inadmisibilitatea contestației, susține că, prin singurul capăt de cerere formulat, se solicită Consiliului să se substituie comisiei de evaluare și să dispună declararea ofertei sale ca fiind conformă. Obligația autorității contractante să emită un act cu consecința acceptării unei oferte ca fiind conforme nu reprezintă o măsură de remediere care să se circumscrie dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, arată că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a impus ofertanților prezentarea formularului de ofertă și anexa, precum și formularele completate corespunzător, respectând cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cuprinsul documentației de atribuire au fost puse la dispoziție, atât formularul de ofertă și anexa, cât și formularele F1-F5.

Nefiind respectate cerințele documentației de atribuire, consideră că oferta contestatoarei în mod corect a fost respinsă ca neconformă, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 7270/453C9/02.03.2017, Consilul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției și documentele depuse în cadrul propunerii financiare de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înaintate Consiliului cu adresele nr. 3171/28.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7164/01.03.2017, și 3941/13.03.2017, înregistrată sub nr. 8583/13.03.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul "Așezăminte culturale", Pachet – 103, Loturi 1-3, respectiv lotul 1, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2),* prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 392677/26.09.2016. Din informaţiile invitației de participare se reţine că valoarea estimată a contractului este de 6.618.061 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *preţul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 28.10.2016, ora 15:00.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare societatea intervenientă.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei invocată de intervenientă, Consiliul reține că, prin contestație, s-a solicitat emiterea unei decizii prin care autoritatea contractantă să fie obligată să anuleze actul emis nr. 2066/10.02.2017 și să emită un nou act cu consecința acceptării ofertei sale ca fiind conformă, precum și adoptarea măsurii de remediere și recunoașterea dreptului pretins.

Într-adevăr, astfel cum susține intervenienta, stabilirea ofertelor conforme/neconforme este un atribut al comisiei de evaluare, nu al Consiliului. Pe de altă parte, însă, nu se poate ignora faptul că societatea contestatoare urmărește anularea actului atacat, prin care oferta sa a fost declarată neconformă. Modul de formulare a obiectului contestației permite Consiliului determinarea măsurii de remediere urmărită de contestatoare, respectiv de anulare a deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, astfel că va fi soluționată pe fond contestația.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că problema ce trebuie dezlegată vizează modul de depunere a propunerii financiare.

Astfel, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2066/ 10.02.2017, i s-au comunicat petentei următoarele:

S-a solicitat să precizați unde anume în cadrul ofertei financiare ați prezentat Formularele F1, F2, F3, F4, F5..., așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, precum și Formularul de ofertă completat. Ați precizat că "Propunerea financiară se depune în SEAP sub formă criptată". Comisia de evaluare a considerat acest răspuns neconcludent, deoarece documentele solicitate trebuiau încărcate în SEAP cu semnătura electronică extinsă, încă de la data depunerii ofertelor. Nu ați încărcat oferta financiară de la data deschiderii procedurii, ați prezentat numai o valoare pentru propunerea financiară, deși în fișa de date, la modul de prezentare a propunerii financiare, la cap. IV.4.2.5, este prevăzut "toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaje, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată".

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, s-au prevăzut următoarele:

Propunerea financiara, pentru fiecare lot in parte, se va prezenta in lei.

1. Propunerea financiara va fi exprimata în Lei, cu si fara TVA si in euro, luându-se in considerare cursul euro la data publicarii anuntului de participare in SEAP.

2. Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica respectiv, precum si, sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Legea privind achizitiile publice nr.98/2016.

3. La elaborarea ofertei, operatorii economici vor tine cont ca toate incercarile pentru materialele puse in opera, prevazute de legislatia in vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de incercare pe beton, rapoarte de incercare pentru otelul-beton, etc.).

4. Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.

5. Toate preturile vor fi exprimate cu doua zecimale, inclusiv preturile unitare de materiale, manopera, utilaj, transport care concura la întocmirea ofertei financiare si care vor sta la baza întocmirii situatiilor de plata.

6. La recapitulatia devizului se vor folosi coeficientii stabiliti de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de somaj, fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, etc.) si coeficienti proprii ai ofertantului (indirecte si profit).

7. Toate ofertele financiare ale caror valori sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, dupa caz, preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concura la formarea preturilor si implicit conduc la valoarea ofertei.

8. Propunerea financiara se va elabora cu respectarea evaluarilor categoriilor de lucrari/ listelor de cantitati prezentate în documentatia de atribuire tinand seama si de eventualele raspunsuri la solicitarile de clarificari. Pretul unitar al fiecarei categorii de lucrari se va oferta în conformitate cu cerintele din Caietul de sarcini/PT astfel încât aceste categorii de lucrari sa fie realizate „la cheie".

9. Orice neconcordanta intre: documentatiile tehnice depuse pe SEAP si liste cu cantitati a categoriilor de lucrari si antemasuratori, se vor sesiza prin solicitari de clarificare depuse in cadrul procedurii de atribuire pana in termenele specificate in continutul fisei de date si al invitatiei de participare. Sesizarea lor in afara termenul precizat se va considera tardiva si nu va putea fi invocata de ofertantul castigator in nerespectarea conditiilor contractuale.

Propunerea financiara va contine urmatoarele:

1. Formularul de oferta si Anexa (Formular nr. 10 si Anexa, sectiunea Formulare).

2. Formularele completate corespunzator, respectand cerintele impuse in Caietul de Sarcini.

Conform prevederilor caietului de sarcini urmatoarele categorii de lucrari nu fac obiectul prezentei proceduri si nu se vor oferta, ele nefiind incluse in valoarea estimata:

- *Retele exterioare de alimentare cu apa (aflate in sarcina Beneficiarului final)*
- *Retele exterioare de canalizare menajera (aflate in sarcina Beneficiarului final)*
- *Lucrari/furnizare de echipamente aferente foselor septice vidanjabile (aflate in sarcina Beneficiarului final)*
- *Bransamente (aflate in sarcina Beneficiarului final)*
- *Amenajari exterioare (aflate in sarcina Beneficiarului final)*

La cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, s-au precizat următoarele:

Prezentarea ofertei se va face în urmatoarele conditii:

Oferta se depune în SEAP, numai în format electronic, pe site-ul www.e-licitatie.ro.

Oferta cuprinzând dovada constituirii garantiei de participare, formularul DUAE si propunerea tehnica vor fi prezentate on-line, sub forma unor fisiere electronice, semnate electronic, în SEAP. Propunerea financiara se depune in SEAP sub forma criptata. Ofertantul desemnat câstigator va prezenta în original documentele de calificare, propunerea tehnica si propunerea financiara pâna la data semnarii contractului.

Având în vedere ca procedura este online, mentionam faptul ca documentele/ofertele depuse în SEAP vor fi semnate cu semnatura electronica.

Deschiderea ofertelor: Ofertele vor fi vizualizate în SEAP începând cu data si ora stabilita automat de sistem. Dupa finalizarea verificarii, comisia de evaluare va introduce în SEAP numele ofertantilor ale caror oferte sunt admisibile precum si ale ofertantilor ale caror oferte au fost declarate neconforme sau inacceptabile. Dupa transmiterea acestor informatii catre SEAP si dupa vizualizarea propunerilor financiare admisibile, comisia de evaluare va stabili oferta câstigatoare. Pe baza informatiilor introduse în SEAP, de catre autoritatea contractanta, sistemul informatic genereaza automat catre toti ofertantii participanti la procedura prin mijloace electronice înstiintari cu privire la rezultatul procedurii. ***Neprezentarea formularului DUAE, a propunerii tehnice, a propunerii financiare (criptate) si a documentului care atesta constituirea garantiei de participare pâna la data limita de depunere a ofertelor are ca efect declararea ofertei ca inacceptabila.***

În caietul de sarcini, s-a menționat că părțile scrise cuprind:

6. Listele cu cantităţile de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor şi conţine:

b) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

c) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

d) listele cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);

e) listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

f) fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice (formularul F5);

g) listele cu cantităţi de lucrări pentru construcţii provizorii OS (organizare de şantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu preţuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei şi vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 4745L/21.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – ... să precizeze unde anume în cadrul ofertei financiare a prezentat Formularele F1, F2, F3, F4, F5..., așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, precum și Formularul de ofertă completat.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 502/22.12.2016, în care a precizat următoarele:

În fișa de date la pag. 10/12 "Modul de prezentare a ofertei" se specifică faptul că: "Oferta cuprinzând dovada constituirii garanției de participare, formularul DUAE și propunerea tehnică vor fi prezentate online, sub forma unor fișiere electronice, semnate electronic, în SEAP. Propunerea financiară se depune în SEAP sub formă criptată". "Ofertantul declarat câștigător va prezenta în original documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară până la data semnării contractului". "Neprezentarea formularului DUAE, a propunerii tehnice, a propunerii

financiare (criptate) și a documentului care atestă constituirea garanției de participare până la data limită de depunere a ofertelor are ca efect declararea ofertei ca inacceptabilă".

În caietul de sarcini la pag. 47 este descris "Modul de prezentarea propunerii financiare" și nu se specifică nimic în legătură cu prezentarea în totalitate a ofertei financiare în SEAP.

La cererea comisiei de evaluare anexăm prin intermediul SEAP, propunerea financiară completă (Formularele F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9) și formularul de ofertă completat cu suma care a fost transmisă criptat, semnate cu semnătura electronică extinsă conform art. 123 din HG nr. 395/2016.

Au fost atașate adresei Formularul de ofertă (Formularul nr. 10), Anexa la formularul de ofertă și Formularele F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9.

Se observă, așadar, din cele de mai sus, că documentele care constituie propunerea financiară au fost atașate adresei de clarificări nr. 502/22.12.2016, contestatoarea recunoscând depunerea lor prin intermediul clarificărilor, motivul fiind modul de redactare a fișei de date.

Potrivit art. 3 lit. hh) oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. *Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire*.

Legislația în vigoare stabilește în sarcina autorității contractante obligația stabilirii datei limită de depunere a ofertelor.

Rezultă, astfel, din coroborarea textelor legale, că, până la data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici trebuie să depună inclusiv propunerea financiară, aceasta fiind parte a ofertei, obligatoriu a fi depusă până la data limită stabilită în invitația de participare. Pentru procedura de față ofertele urmau a fi depuse în SEAP, aspect necontestat de niciuna dintre părți.

Din modul de redactare a documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) rezultă că modul de elaborare a propunerii financiare a fost cunoscut operatorilor economici, inclusiv contestatoarei, pentru situația de față, părțile apreciind diferit momentul pentru depunerea documentelor care constituie propunerea financiară.

Într-adevăr, modul de redactare al documentației, sub aspectul depunerii propunerii financiare a fost neclar, în sensul că s-a stabilit că *Oferta cuprinzând dovada constituirii garantiei de participare, formularul DUAE si propunerea tehnica vor fi prezentate on-line, sub forma unor fisiere electronice, semnate electronic, în SEAP. Propunerea financiara se depune in SEAP sub forma criptata,* ceea ce ar fi putut conducea la concluzia depunerii în formă criptată a întregii propuneri financiare.

Coroborarea celor de mai sus cu prevederea că *Propunerea financiara va contine urmatoarele:*

1. Formularul de oferta si Anexa (Formular nr. 10 si Anexa, sectiunea Formulare).

2. Formularele completate corespunzator, respectand cerintele impuse in Caietul de Sarcini.

ar determina concluzia că, atât formularul de ofertă și anexa, cât și formularele completate conform cerințelor caietului de sarcini urmau a fi depuse, în SEAP, în formă criptată.

Or, ofertanta, după cum și recunoaște, nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, documentele care constituie propunerea financiară.

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, ofertanta a prezentat documentele urmare solicitării de clarificări a autorității contractante. Mai mult, deși în adresa de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze *"unde anume în cadrul ofertei financiare a prezentat Formularele F1, F2, F3, F4, F5..."*, aceasta a prezentat toate documentele lipsă. Contrar susținerilor contestatoarei din notele scrise, achizitoarea nu i-a cerut depunerea documentelor, ci a întrebat-o unde se regăsesc în ofertă.

Cu toate acestea, cunoscând prevederile legale care obligă la depunerea propunerii financiare până la data limită de depunere a ofertelor și prevederile fișei de date a achiziției care precizau expres ce cuprinde propunerea financiară și faptul că se depune în SEAP criptată, ofertanta trebuia să transmită propunerea financiară integral, în SEAP, în termen.

Faptul că se criptează doar valoarea ofertei și că nu putea fi depusă întreaga ofertă criptată în SEAP cel mult putea să determine o solicitare de clarificare a fișei de date a achiziției, anterior datei limită de depunere a ofertelor, însă nu posibilitatea de a nu fi depuse documentele în SEAP.

Potrivit art. 60 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 "(1) *Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare. (2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conţinutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi*".

Dispozițiile citate sunt aplicabile și procedurii simplificate, potrivit art. 104 alin. (3) din normele metodologice.

Completarea propunerii financiare cu toate formularele întocmite conform caietului de sarcini reprezintă o completare esențială care nu poate fi acceptată prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Din fișa de date a achiziției, autoarea contestației cunoștea atât conținutul propunerii financiare, aspect care rezultă din prezentarea acesteia urmare adresei de clarificări a autorității, cât și faptul că ofertele, așadar inclusiv propunerea financiară, trebuiau depuse până la data limită pentru depunerea ofertelor.

Neclaritățile fișei de date a achiziției sub aspectul depunerii întregii propuneri financiare criptate nu putea îndreptăți ofertanta să nu depună propunerea financiară integral în SEAP, până la data limită stabilită.

De asemenea, prevederea potrivit căreia *Ofertantul desemnat câștigător va prezenta în original documentele de calificare, propunerea tehnica și propunerea financiara până la data semnării contractului* nu poate conduce la concluzia că propunerea financiară nu trebuia prezentată pentru a fi analizată de comisia de evaluare, anterior desemnării ofertei câștigătoare. Stabilirea ofertei câștigătoare se poate realiza în urma desemnării ofertelor admisibile, or câtă vreme nu se putea analiza propunerea financiară nu se putea determina admisibilitatea ofertei, dacă se aplica raționamentul contestatoarei.

În plus, în fișa de date a achiziției s-a prevăzut expres *că Neprezentarea formularului DUAE, a propunerii tehnice, a propunerii financiare (criptate) si a documentului care atesta constituirea garantiei de participare până la data limita de depunere a ofertelor are ca efect declararea ofertei ca inacceptabila.* În situația în care avea îndoieli asupra modului de prezentare a propunerii financiare, având în vedere că era specificat, între paranteze, termenul ”criptat”, contestatoarea trebuie să solicite clarificări anterior datei limite de depunere a ofertelor, neputând fi admis vreun motiv pentru care propunerea financiară să poată fi completată prin intermediul clarificărilor.

Un astfel de tratament din partea autorității contractante ar fi determinat încălcarea principiilor aplicabile achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cum corect a reținut autoritatea contractantă.

Din ansamblul prevederilor legale care descriu procedura simplificată, coroborat cu dispozițiile din fișa de date a achiziției, în ciuda anumitor neclarități, nu se putea trage concluzia că nu trebuie depusă în SEAP propunerea financiară, până la data limită de depunere a ofertelor, cu conținutul stabilit și cunoscut de ofertantă.

Astfel fiind, Consiliul constată respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ..., contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

Criticile contestatoarei fiind neîntemeiate, Consiliu urmează a admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**