str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

1. Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., bl...., ap...., sector..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin Cabinet de avocat..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la lotul 2, consemnat în Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Produse antiseptice și dezinfectante - 17 loturi, de către ..... (în continuare AC), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea AC la acordarea consultării în format electronic a datelor și informaţiilor cuprinse în oferta.... ..... - în continuare .... (plasată pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 2);

-obligarea AC la reevaluarea ofertelor contestatorului și .... la lotul 2;

-anularea raportului procedurii (în partea sa referitoare la lotul 2) și a comunicării rezultatului;

-obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură în fața... (onorariu de avocat -... - anexa nr. 1), în temeiul art.26 (9) Legea nr. 101/2016 și art.453 (1) c.pr.civ.

...., cu sediul în..., str.... nr...., sector..., având număr de înregistrare la... și CUI R0302...98, reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant declarat câştigător la lotul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de *Soluţionare a Contestaţ*iilor sub nr.... di*n.*.., prin care solicită:

-încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care ofertantul înţelege să îl apere, şi în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

-în subsidiar, în situaţia în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenţie în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante, în sensul prevăzut

de art.... alin. (3) din Cod proc. Civ.;

-pe fondul cauzei, se solicită respingerea contestaţiei formulată de... ca nefondată şi menţinerea, ca fiind temeinic şi legal întocmite, a Raportului final al procedurii nr.... din data de..., precum şi a Comunicării nr. 8041 din data de..., prin care oferta intervenientului a fost declarată admisibilă şi câştigătoare pentru produsul Dezinfectant pentru dezinfectarea mâinilor prin frecare, cu conţinut de alcool 65%-85%", aferent lotului 2.

2. Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., bl...., ap...., sector..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin Cabinet de avocat..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire în referire la lotul 2, consemnat în Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Produse antiseptice și dezinfectante - 17 loturi, de către ..... (în continuare AC), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-obligarea AC la reevaluarea ofertei .... la lotul 2;

-anularea raportului procedurii (în partea sa referitoare la lotul 2) și a comunicării rezultatului.

...., cu sediul în..., str.... nr...., sector..., având număr de înregistrare la... și CUI R0302...98, reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant declarat câştigător la lotul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de S*oluţionare a Contestaţ*iilor sub nr.... d*in*..., prin care solicită:

-încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care ofertantul înţelege să îl apere, şi în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

-în subsidiar, în situaţia în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenţie în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante, în sensul prevăzut de art.... alin. (3) din Cod proc. Civ.;

-pe fondul cauzei, se solicită respingerea contestaţiei formulată de... ca nefondată şi menţinerea, ca fiind temeinic şi legal întocmite, a Raportului final al procedurii nr.... din data de..., precum şi a Comunicării nr. 8041 din data de..., prin care oferta intervenientului a fost declarată admisibilă şi câştigătoare pentru produsul Dezinfectant pentru dezinfectarea mâinilor prin frecare, cu conţinut de alcool 65%-85%", aferent lotului 2.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care i... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în referire la lotul 2, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația nr...., formulată de către..., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor prezentate la lotul 2.

Totodată, contestatorul aduce critici la evaluarea autorității contractante privind propunerea sa tehnică și a ofertantului desemnat câștigător pentru lotul 2 contestat, opinând că... autorității de respingere a ofertei sale ca neconformă este greșită.

Se apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere la evaluarea propunerii sale tehnice nu numai cerințele caietului de sarcini al lotului 2, ci și prevederile legale aplicabile. Astfel, avizul CNPB (autorizația naţională prevăzută de art. 17... nr....) stabilește că produsul... 82 - este autorizat pentru utilizare în scop de dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare inclusiv în unități sanitare (p. 3-5 propunere tehnică).

Contestatorul subliniază că nu contestă cerinţa CS ca produsul ofertat sa aiba în compoziţie doi alcooli ca substanțe active, ci solicită a se avea în vedere că scopul achiziţiei este realizabil de produsul său și prin prezența unui singur alcool ca substanță activă - aceasta fiind chestiunea esenţială (conformitatea cu scopul achiziţiei, iar nu cu una sau alta dintre cerinţele CS).

În referire la oferta ...., contestatorul arată că a fost împiedicat de Autoritate (prin refuzul de a avea acces la ofertă) de a lua cunoștință de motivele pertinente ale deciziei sale de desemnare drept admisibilă a acestei oferte, estimând că .... a ofertat produsul... - aviz CNPB nr...., un produs care nu îndeplinește cerința introdusă în CS prin "Modificări aduse CS ca urmare a... Bucureşti nr.... din... (publicate în SEAP la..../:

"Să prezinte certificate/test dermatologic, emis de un organism de evaluare a conformităţii, acreditat in conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (...) nr. 765/... al... si al Consiliului din 9 iulie... de stabilire a cerinţelor de acreditare si de supraveghere a pieţei in ceea... priveşte comercializarea produselor si de abrogare a Regulamentului (CEE) nr...., din care sa reiasa ca produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori".

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...625] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 15: 02, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment... întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment... oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Anexat contestației... depune dovadă cheltuieli, factura seria 2 nr. 118 din..., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat asistare/reprezentare juridică contestație.

Prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de... nr...., la lotul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și în subsidiar, respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

Argument de respingere a ofertei pentru neconformitate tehnică

Ref.... - Neîndeplinirea cerinței privind compoziția chimică (minimum doi alcooli ca substanțe active)

Autoritatea susține că în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, produsul ofertat trebuie să conțină minimum doi alcooli, conform cerintei "*Sa prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)".* Oferta depusă nu respectă această cerință, întrucât conține doar un singur alcool activ (etanol), ceea... constituie o abatere clară de la specificațiile tehnice minime impuse.

Rațiunea din spatele acestei cerințe (cerința necontestată, deci obligatoriu de îndeplinit pentru toți ofertanții) este că produsele pe bază de o combinație de alcooli prezintă un efect biocid îmbunătățit, amplificat, și totodată nu necesită denaturare pentru a deveni improprii consumului uman (așa cum este obligatoriu pentru produsele pe bază doar de etanol).

Prin urmare:

•Cerință tehnică obligatorie: Documentația de atribuire prevede în mod expres că produsul trebuie să includă doi alcooli activi, respectiv etanol și propanol.

•Neconformitate tehnică a ofertei: Lipsa propanolului din compoziția produsului ofertat constituie o abatere esențială, care determină neîndeplinirea cerinței obligatorii.

•Temei legal pentru respingere:

-Potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme și inacceptabile.

-Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, o ofertă este neconformă atunci când „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

-În același sens, Legea nr. 98/2016 stipulează că o ofertă este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele tehnice impuse prin documentele de atribuire.

Autoritatea susține că obligația comisiei de evaluare constă în a respinge ofertele care nu îndeplinesc cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire. Acceptarea unei astfel de oferte ar reprezenta o încălcare gravă a principiilor de egalitate de tratament, transparență și legalitate a procedurii de achiziție.

În concluzie, oferta în discuție a fost respinsă ca neconformă din punct de vedere tehnic, întrucât nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. Această neconformitate reprezintă un temei evident pentru descalificare, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 și ale Legii nr....8/....

Autoritatea precizează că pe întreaga durată a procedurii de achiziție, cerința tehnică referitoare la conținutul minim de doi alcooli activi, etanol și propanol, a rămas neschimbată, fără a fi în vreun moment contestată modificată, eliminată sau supusă reinterpretării.

De asemenea, nici prin... nr...., nici prin... definitivă nr.... a Curții de... (dosar nr....), deși au vizat anumite ajustări ale specificațiilor minime din caietul de sarcini, NU a fost dispusă nicio derogare și NU a fost adusă nicio modificare cerinței exprese privind prezența ambilor alcooli ca substanțe active.

În aceste condiții, orice ofertă care nu include atât etanol, cât și propanol, contrar celor stabilite în documentația de atribuire, este considerată neconformă și trebuie respinsă, în acord cu cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice.

Ref.....1 - Observație suplimentară

Se reiterează argumentația formulată la punctul.... Conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cerințe tehnice minime, pe care ofertanții sunt obligați să le respecte integral. Nerespectarea acestor cerințe conduce automat la calificarea ofertei drept neconformă.

Contestatorul este pe deplin conștient de aceste prevederi legale și de consecințele încălcării lor, iar realizarea obiectivului achiziției poate fi garantată doar prin respectarea strictă a cerințelor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Ref.....2 - Respectarea cerinței privind testul dermatologic

Contrar susținerilor contestatorului, Autoritatea arată că ofertantul declarat câștigător.... GROUP, a respectat cerința privind prezentarea unui certificat/test dermatologic, emis de un organism de evaluare a conformității acreditat, în conformitate cu prevederile Regulamentului (...) nr. 765/... al... și al Consiliului din 9 iulie... privind stabilirea cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței, precum și cu abrogarea Regulamentului (CEE) nr.....

Astfel, în Propunerea tehnică, la paginile 16-22.... GROUP a inclus testul dermatologic aferent produsului ofertat, precum și certificarea organismului care a emis testul (Dermatest - Germania - www.dermatest.com), din care rezultă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori.

În consecință, autoritatea contractantă solicită... să respingă criticile drept neîntemeiate.

Cu adresa nr....., înregistra*tă* la... sub nr..... ....., în calitate de ofertant declarat câştigător la lotul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care învede*rează următoarele:*

În ceea... priveşte admisibilitatea cererii de intervenţie, intervenientul arată că în calitate de ofertant declarat câştigător pentru lotul 2, are un interes legitim ca... Consiliului să-i fie opozabilă şi să-şi apere dreptul dobândit la încheierea contractului de achiziţie publică împotriva autorităţii contractante, pe durata soluţionării contestaţiei şi, dacă e cazul, în procedura ulterioară de plângere.

Pe fond, în legătură cu criticile... şi....1, intervenientul susține că orice ofertă care nu conţine ambele substanţe active (etanol + propanol) în conformitate cu cerinţele tehnice clare şi neschimbate aplicabile produsului aferent lotului 2 este, în mod clar, neconformă şi trebuie respinsă de drept. Tolerarea unor abateri de la cerinţele tehnice obligatorii ar afecta grav integritatea şi legalitatea întregii proceduri de atribuire.

Mai mult, documentaţia de atribuire a fost analizată şi confirmată atât de Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor (prin... nr....), cât şi de Curtea de... (... definitivă nr.... în dosarul nr....). Pe parcursul întregii proceduri, cerinţa tehnică referitoare la conţinutul minim de doi alcooli activi (etanol şi propanol) a rămas nemodificată şi obligatorie.

În legătură cu critica....2, referitoare la presupusa neîndeplinire a cerinţei privind efectuarea testului dermatologic.... GROUP confirmă că a respectat integral cerinţa, depunând un certificat/test dermatologic emis de un organism acreditat de evaluare a conformităţii, în conformitate cu... (...) nr. 765/... al... şi al Consiliului din 9 iulie..., care stabileşte cerinţele de acreditare şi supraveghere a pieţei, reglementând astfel criteriile esenţiale pentru certificarea produsului.

Astfel, intervenientul subliniază că, în paginile 16-22 ale propunerii tehnice depuse.... GROUP a inclus testul dermatologic aferent produsului ofertat, precum şi certificarea organismului care a emis testul, din care rezultă fără echivoc că produsul nu prezintă niciun risc toxic sau iritant pentru utilizatori.

În concluzie, intervenientul susține că argumentele invocate de contestator sunt lipsite de orice fundament obiectiv şi sunt folosite abuziv ca pretext procedural pentru a împiedica finalizarea procedurii şi implementarea contractului. Intervenientul consideră această contestaţie neîntemeiată şi abuzivă, având ca unic scop bloc... artificială a procesului de atribuire.

Prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr..... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că își menține criticile din contestație și solicită admiterea acestora.

Cu adresa nr..... înregistrată la... sub nr..... formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de ...., prin care solicită:

-în principal, respingerea cererii de intervenție ca fiind inadmisibilă ca cerere principală;

-în subsidiar, contestatorul este de acord cu admiterea cererii de intervenție în principiu, cu calificarea de cerere accesorie, dar solicită respingerea ei pe fond.

Contestatorul invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție, calificată fiind cerere principală, arătând că cerere nu a fost cauționată conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea cererii de intervenție, apreciind că argumentele .... nu sunt justificate, scopul petentului fiind de a determina autoritatea contractantă să respecte prevederile legale în materie de atribuire a contractului lotului 2 și de a evita continuarea achiziționării de produse care nu îndeplinesc scopul de eficiență socială (protecția sănătății publice) al oricărei achiziții publice (art.2 (1) Legea nr. 98/2016).

Prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr..... ..... depune răspuns la întâmpinarea..., în referire la critica....2. privind presupusa nelegimitate a instituției ”Dermatest GmbH” de a efectua teste dermatologice, menționând că această afirmație este nefondată.

Se face trimitere către certificatele ISO... în care se atestă că Dermatest este certificat să efectueze „Studii clinico-dermatologice referitoare la GCP (...) organizate pentru industria cosmetică, studii in vitro și rapoarte de siguranță”. Aceste studii clinice efectuate pe subiecți umani au în vedere toxicitatea/iritabilitatea produselor la aplicarea pe piele, și nu calitățile biocide ale acestora.

Intervenientul menționează că produsul ofertat beneficiază de testare dermatologică cu calificativul „EXCELENT", emisă de una dintre cele mai prestigioase instituţii de profil din Germania. Afirmaţiile... privind presupusa lipsă de legitimitate a instituţiei Dermatest GmbH - un institut dermatologic de renume, cu peste 40 de ani de experienţă în evaluarea produselor pentru siguranţa şi eficienţa lor, conform standardelor internaţionale - sunt nefondate şi reprezintă o tentativă de denaturare a realităţii pentru a împiedica atribuirea procedurii de achiziţie publică. Alegaţiile privind încălcarea principiilor transparenţei şi tratamentului egal nu au suport în opinia intervenientului, autoritatea contractantă respectând integral prevederile Legii nr....8/... şi ale H.G. nr. 395/2016, iar criteriile de evaluare au fost aplicate

uniform şi nediscriminatoriu, rezultatul confirmând că oferta .... este tehnic-calitativ conformă şi respectă toate cerinţele documentaţiei de atribuire.

Cu adresa nr..... înregistrată la... sub nr..... face observații menite să respingă afirmațiile intervenientului din replica la întâmpinarea sa, arătând că certificarea managementului calității conform standardului ISO..., priveşte managementul calității, iar nu evaluarea conformităţii unui produs dezinfectant în... priveşte compatibilitatea sa cu pielea. Apoi, „certificarea" atestă managementul calității activităților „DERMATEST" GMBH în sfera industriei cosmetice.

Contestatorul precizează că cerinţa de conformitate existenta în CS lot se referă la lipsa nocivității produsului biocid oferit - „produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori".

Cerinţa nu se referă la managementul calității - atribut de organizare a activității proprii a entității certificate (așa cum se arata chiar de către organismul de certificare a...).

În concluzie, contestatorul afirmă că nici sub aspectul abilitării legale de a efectua evaluări de conformitate (cerința CS lot), nici sub aspectul obiectului testării (un produs cosmetic, iar nu un produs biocid) certificatul... nu este concludent pentru probarea îndeplinirii cerinţei.

Se arată că, chiar dacă ar fi utilă certificarea DERMATEST GmbH pentru dovedirea conformităţii solicitate în CS lot, documentul prezentat în cererea de intervenție este emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor:

•data limită de depunere pentru lotul...

•anexat întâmpinării se află un certificat ISO... emis la... cu valabilitate începând cu....

Prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr...., ... depune concluzii scrise în care subliniază faptul că... încearcă să inducă în eroare Consiliul prin solicitarea aceleiași acreditări pentru institutul care efectuează testele dermatologice ca și pentru laboratorul care realizează testele de eficacitate biocidă EN, ceea... excede cadrului legal.

Totodată, intervenientul susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele tehnice și calitative solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr..... depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

În urma admiterii cererii petentului de consultare a dosarului achiziţiei lotului 2, constituit la..., acest petit rămâne fără obiect.

Se reține că critica deciziei autorității contractante de neconformitate a ofertei... este susținută de prevederile legale invocate în contestație și răspunsul său la punctul de vedere al Autorității; ofertantul susține că prezența doar a unui alcool în compoziția produsului... nu afectează nici EFICACITATEA acestuia, nici LIPSA sa DE NOCIVITATE (mijloc de probare - avizul CNPB).

În urma consultării dosarului..... a constatat existența și a altor motive de contestare a admisibilității ofertei .... - astfel încât urmează a formula, în termen legal calculat de la data luării la cunoștință a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante (data de..., când i s-a îngăduit consultarea dosarului achiziției lotului 2), o nouă contestație.

Contestatorul susține că argumentarea cererii sale a fost prezentată pe larg în întâmpinarea formulată de acesta la cererea de intervenție a .... în

sprijinul Autorității și, respectiv, în replica sa la răspunsul .... la întâmpinarea....

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei CS lot 2, ... a depus în oferta sa înscrisul (p. 16-18 propunere tehnică) emis de „DERMATEST" GMBH.... a luat cunoștință de conținutul acestui înscris la data consultării (...), urmează a contesta și valoarea probatorie în sine a acestuia pe calea....

Chiar dacă certificatul ISO... nr.... emis de „DERMATEST" la data de... (p.24-... propunere tehnică oferta ....) era valabil la data depunerii ofertelor (....), petentul susține că observațiile sale privitoare la certificatul similar prezentat de .... în anexa la intervenția sa se mențin întrutotul.

Astfel, în loc de a avea dreptul a certifica compatibilitatea unui produs biocid cu pielea (cerinţa CS lot), „DERMATEST" GMBH este „certificata" ca deţinând un management al calității, stabilit prin raportare la standardul..., pentru activitățile industriei cosmetice.

Ca urmare, certificatul nu este concludent, pentru că nu este emis de un organism acreditat pentru evaluarea conformităţii produselor biocide (produsele cosmetice... produse dezinfectante biocide) în general (în speţă, pentru atestarea cerinței solicitate în CS lot - „produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori").

Se menționează că testarea efectuată pentru demonstrarea calităților unui produs cosmetic este diferită de cea efectuată pentru demonstrarea calităților unui produs biocid. Deci, un produs COSMETIC are drept scop..., care se realizează prin acţiune fizică sau mecanică. Un asemenea obiectiv presupune o compoziţie chimica adecvată, alta decât cea a unui dezinfectant.

2. În contestația nr...., formulată de către..., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .... la lotul 2, precum și anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, în partea referitoare la lotul 2.

Contestatorul susține că până la data de..., când C.N.S.C. i-a acordat acces la dosarul achiziţiei lotului 2 - nu a avut cunoştinţa de motivele pertinente ale deciziei de conformitate a ofertei ...., Autoritatea refuzând să-i acorde accesul solicitat la consultarea datelor și informaţiilor acestei oferte.

Aşadar, contestatorul apreciază că ar trebui respinsă o eventuală excepţie de tardivitate a prezentei contestații și arată că C.N.S.C. a respins asemenea excepţie cu o motivare amplă, întemeiată pe o situație de fapt similară și pe considerentele... în cauza C-532/20 -... nr....., 415/..., pag. 20-23.

În subsidiar, contestatorul solicită repunerea sa în termenul de contestare.

Pe fondul contestației, contestatorul precizează că își menţine critica de neconformitate a ofertei ...., astfel cum a fost motivată prin actele depuse în dosarul... nr.....

În urma consultării dosarului achiziției lotului 2, contestatorul apreciază că există noi motive de neconformitate a ofertei ...., astfel:

- lipsa dovezii concludente a îndeplinirii cerinţei CS lot (introdusă în CS lot
prin "Modificări aduse CS ca urmare a... Bucureşti nr.... din..." publicate în SEAP la....)

-neîndeplinirea cerinţei CS lot - Spectrul de activitate..., timp de contact maximum 90 sec.

-neîndeplinirea cerinţelor CS lot - Spectrul de activitate bactericid..., levuricid..., virucid..., timp de contact maximum... sec.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...626] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 11: 36, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment... întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment... oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr..... înregistrată la... sub nr..... ..... depune cerere de intervenție în dosarul nr...., prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că criticile aduse la punctul.... nu sunt întemeiate, întrucât certificatul dermatologic are rolul exclusiv de a confirma siguranţa produsului pentru utilizatori, respectiv faptul că acesta nu prezintă riscuri toxice sau iritante.

Se menționează că caietul de sarcini nu prevede nicio restricţie privind perioada de valabilitate a certificatului, nu impune cerinţe de ordin tehnico-ştiinţific sau reglementări internaţionale obligatorii şi nu reglementează modul de redactare sau formulare a concluziilor şi evaluărilor incluse în certificat.

Echivalenţa dintre... şi... HD 5... este demonstrată prin documentele anexate propunerii tehnice, precum şi prin testele prezentate la paginile 28-72. Cele două produse au aceeaşi denumire indicată în certificatul dermatologic (... HD 5...) şi conţin aceleaşi ingrediente active în aceleaşi concentraţii (Propan-l-ol...% şi Ethanol...%), aşa cum reiese şi din Avizul biocid al produsului ofertat. Scopul lor este identic, respectiv dezinfectant pentru piele şi mâini, ceea... garantează un comportament funcţional echivalent şi acelaşi nivel de siguranţă pentru utilizatori.

Totodată, intervenientul precizează că critica...., referitoare la presupusa neîndeplinire a cerinţei privind spectrul de activitate conform..., cu timp maxim de contact de 90 de secunde, este nefondată.

Produsul ofertat a respectat integral această cerinţă, ceea... reiese din testul prezentat în paginile 28-72 ale Propunerii tehnice. Evaluarea a vizat atât efectul imediat, cât şi efectul susţinut, pe o perioadă de până la 3 ore, pe baza monitorizării progresive a eficacităţii bactericide. În acest context, menţiunea „efect susţinut" confirmă respectarea timpului maxim de contact de 90 de secunde, oferind în... protecţie bactericidă prelungită, un avantaj suplimentar prevăzut de standardul....

Deopotrivă, intervenientul menționează că afirmaţia din critica...., referitoare la presupusa obligaţie de testare a produselor pentru dezinfecţia mâinilor conform standardelor..... şi... la o „concentraţie de 97%", nu este corectă şi nu are fundament obiectiv. Nu există reglementări care să impună utilizarea unei concentraţii fixe de 97% în testările produselor biocide destinate dezinfecţiei mâinilor. Această concentraţie poate apărea, eventual, în anumite condiţii de laborator, ca urmare a specificului metodologiei de testare, dar nu reprezintă o cerinţă standard obligatorie.

Prin urmare, afirmaţiile contestatorului nu sunt întemeiate pe argumente obiective şi tind să deturneze scopul procedurii. Produsul ofertat respectă toate reglementările în vigoare, iar acest fapt este confirmat prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru..., un document oficial al autorităţii competente...., emis pe baza rapoartelor experţilor de la Institutul de..., certifică eficacitatea produsului, inclusiv concentraţiile şi metodele de testare utilizate.

În concluzie, critica privind concentraţia de 97% nu se bazează pe reglementări obiective şi nu reflectă corect cadrul normativ aplicabil testării produselor biocide pentru dezinfecţia mâinilor.

Prin adresa înregistrată la... cu nr...., autoritatea contractată depune punct de vedere la contestația nr...., precizând următoarele:

Față de critica de la pct..... prin care contestatorul susţine că certificatul dermatologic prezentat se referă la produsul... HD 5..., fără a exista un înscris care să ateste echivalenţa acestuia cu produsul oferit..., Autoritatea susține că în realitate, scopul certificatului dermatologic este de a demonstra că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori.

Produsul... este echivalent din punct de vedere tehnico-ştiinţiflc şi al compoziţiei cu... HD 5..., conform analizei documentelor tehnice puse la dispoziţia comisiei de evaluare: avizul biocid, fişele tehnice şi de securitate şi testările prezentate. Ingredientele active şi concentraţiile acestora sunt identice, iar celelalte caracteristici tehnice sunt echivalente.

De asemenea, contestatorul susţine că certificatul dermatologic emis în... nu ar fi valabil, invocând faptul că certificatul ISO... emis în... nu produce efecte retroactive. Autoritatea precizează că cerința caietului de sarcini nu impune o limită temporală expresă pentru data emiterii certificatului dermatologic.

De asemeni, ISO... reprezintă un document distinct, care nu influenţează validitatea certificatului dermatologic, a cărui funcţie principală este de a demonstra siguranţa produsului pentru utilizatori. Contestatorul afirmă, de asemenea, că testul dermatologic ar fi lipsit de caracter tehnico-ştiinţific, invocând absenţa metodologiei complete şi a standardelor internaţionale. Autoritatea susține că caietul de sarcini nu impune prezentarea detaliată a metodologiei, iar solicitarea detaliilor metodologice depăşeşte cerinţele caietului, fiind astfel nefondată.

În ceea... priveşte calificativul „excelent", contestatorul susţine că acesta ar putea fi interpretat ca reclamă comercială. Autoritatea precizează că cerinţa caietului de sarcini nu reglementează modul de exprimare al specialistului, iar calificativul poate reprezenta o evaluare internă standard a laboratorului, care nu afectează caracterul tehnico-ştiinţific al testului. Interpretarea acestuia ca reclamă comercială este subiectivă şi fără suport în cerinţele legale sau tehnice.

În concluzie, certificatul dermatologic din..., emis pentru... HD 5..., este valabil, relevant şi conform cerinţelor caietului de sarcini, demonstrând în mod clar că produsul... nu prezintă riscuri toxice sau iritante pentru utilizatori. Observaţiile contestatorului privind echivalenţa produselor, data emiterii, detaliile metodologice şi calificativul „excelent" sunt nefondate şi nu justifică admiterea capătului de cerere..., conducând la respingerea acestuia.

Față de critica de la pct..... prin care contestatorul susţine că produsul nu ar respecta cerinţa... privind timpul maxim de contact de 90 de secunde,

autoritatea contractantă reține că aceasta prezintă o interpretare greşită a testelor depuse.

Testele furnizate de ofertantul declarant câştigător demonstrează clar efectul imediat, ceea... corespunde exact cerinţei specificate în caietul de sarcini. Termenul „efect susţinut", menţionat în concluziile testului, a generat confuzia contestatorului. Pentru claritate, această sintagmă se referă la capacitatea produsului de a menţine eficacitatea bactericidă pe o perioadă extinsă după aplicarea iniţială, fără a modifica sau diminua eficacitatea imediată.

În testul depus, evaluarea a fost realizată atât pentru efectul imediat, cât şi pentru efectul susţinut (până la 3 ore), aşa cum rezultă din analiza secvenţială a efectelor. Astfel, sintagma „efect susţinut" demonstrează că produsul respectă integral cerinţa de timp maxim de contact de 90 de secunde, oferind totodată şi protecţie bactericidă prelungită, un beneficiu suplimentar recunoscut şi prevăzut de standardul....

Autoritatea consideră că petentul a interpretat deliberat eronat testele, deşi produsul desemnat câştigător respectă integral criteriul cerut şi oferă protecţie extinsă până la 3 ore. Prin urmare, pentru toate considerentele prezentate mai sus, Autoritatea susține că se impune respingerea capătului de cerere....

Față de pct....., Autoritatea susține că nu poate fi acceptată susţinerea contestatorului potrivit căreia standardele..... şi... ar impune testarea produselor pentru dezinfecţia mâinilor la o ipotetică „concentraţie de 97%". Această afirmaţie este falsă în opinia Autorității, nicio normă invocată nu prevede o astfel de obligaţie. Valoarea de 97% nu reprezintă o diluţie obligatorie şi nu defineşte conformitatea produsului; este doar un rezultat tehnic al metodologiei de laborator, determinat de substanţele interferenţe standardizate în condiţii „clean" sau „dirty". Confuzia contestatorului denotă fie o lipsă gravă de înţelegere a standardelor EN, fie o încercare deliberată de a distorsiona scopul lor.

Autoritatea reține că interpretarea contestatorului este eronată şi periculos denaturantă: introduce cerinţe inexistente şi se substituie atât standardelor europene, cât şi autorităţilor competente. Aceasta nu este o simplă eroare tehnică, ci o încălcare a cadrului procedural, o încercare de a impune criterii subiective în locul unor reglementări clar stabilite.

Produsul a fost testat corect la concentraţiile de 1...%, 80% şi 50%, conform standardelor EN şi concentraţiilor declarate de producător. Eficacitatea sa a fost demonstrată atât la concentraţia reală de utilizare, cât şi în condiţii mai restrictive decât minimul prevăzut de standard (realitate complet ignorată de contestator). Orice afirmaţie contrară reprezintă o denaturare deliberată a datelor tehnice şi o lipsă de respect faţă de standardele ştiinţifice recunoscute.

Mai mult, produsul deţine Aviz emis de Comisia Naţională pentru..., autoritatea competentă legal să evalueze şi să certifice eficacitatea produselor biocide. Contestatorul încearcă să submineze expertiza acestei comisii, plasând propria interpretare subiectivă deasupra criteriilor ştiinţifice şi legale recunoscute. Aceasta nu este o opinie tehnică, ci o poziţionare arbitrară şi nefondată, lipsită de relevanţă juridică.

În concluzie, validitatea şi eficacitatea produsului, dovedite prin testări corecte şi avizate de autorităţile competente, nu pot fi contestate prin lecturi eronate sau interpretări subiective ale standardelor EN.

Prin urmare, pentru toate considerentele arătate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea capătului de cerere...., cu toate subpunctele sale:....1....2 şi....3. și implicit toate criticile, drept nefondate.

Cu adresa nr..... înregistrată la... sub nr..... depune întâmpinare la cererea de intervenție .... prin care solicită respingerea cererii ca fiind inadmisibilă ca cerere principală, admiterea, în principiu, cu calificarea de cerere accesorie, și respingerea acesteia pe fond, considerând că nu există apărări fondate ale .... în susținerea admisibilității ofertei sale.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat pentru lotul 2 contestat, depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei..., aceasta fiind desemnată câștigătoarea lotului 2 al procedurii, cu o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr...., în referire la lotul 2 al procedurii... a formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr.... și nr.....

Preliminar, completul de soluționare învestit cu soluționarea disputei învederează părților că această cauză a înregistrat întârzieri (în soluționare) deoarece, pe lângă complexitatea ei, de netăgăduit, completul a avut o dinamică specifică, componența sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr. 11 din.... Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosare, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de....; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul...., atât în ceea... privește evaluarea propriei sale oferte, cât și

a...., oferta desemnată câștigătoare, motiv pentru care dispune respingerea contestației.

De interes în cauză este conținutul informării nr...., privind rezultatul procedurii, prin care.... a luat la cunoștință despre... de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, depusă pentru lotul 2 (contestat în prezenta cauză), *și anume:*

„Respinge oferta dumneavoastra pentru Lot 2- Dezinfectant pentru dezinfectia mâinilor prin frecare cu continut de alcooli 65%-85%, in urma documentelor depuse, comisia de evaluare declara neconforma in conformitate cu prevederile art.137, alin. (3), lit(a) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare deoarece nu au fost îndeplinite toate cerinţele caietului de sarcini.

Motivele deciziei:

*Conform avizului biocid, secţiunea V, produsul ofertat prezintă **un s i ngur alcool** ca substanță activă (etanol).”*

Verificând aspectele criticate de.... în referire la evaluarea propriei sale oferte, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, în condițiile în care... de respingere a ofertei în analiză a fost una justificată, reținându-se, în soluționare, extrase relevante din documentația de atribuire, și anume:

*„**LOT 2. Dez 85%***

Spectrul de activitate

..., timp de contact maximum... sec...., timp de contact maximum 90 sec.

... (stafilococ auriu, escherichia coli, pseudomonas aeruginosa, enterococcus hirae), timp de contact maximum... sec.

... (Mycobacterium terrae, mycobacterium avium) (...), timp de contact maximum... sec.

... (...), timp de contact maximum... sec.

... (minim efect virucid cu spectru limitat - adenovirus, norovirus) (...), timp de contact maximum... sec.

Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Naţionala pentru..., cu indicaţie de utilizare in unităţi sanitare.

Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care sa reiasa ca produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori. Să prezinte continut alcoolic de 65%-85% Să nu conţină alte substante active, decât alcooli.

Să nu fie coroziv, alergic pentru utilizatori (avizul biocid si fisa tehnica de securitate să nu prezinte pictograma GHS05, și frazele de pericol/precauţie IH317, H332-H334, P2...).

*Să prezinte o combinaţie de **m i nim 2** ca substanţe active (etanol+propanol). Forma de condiționare: lichid, nu se acceptă gel. 1*

Modalitate de ambalare: recipient de maxim 1L.

Termenul de garanţie în ambalajul original să fie de minimum un an.

Analiza comparativă va avea în vedere preţul pentru 1 litru - soluţie gata de utilizare”.

Din cele redate, prezintă relevanță a se sublinia că, raportat la cerința minimă obligatorie impusă, menționată anterior, produsul ofertat de.... în cadrul lotului 2, nu a îndeplinit respectiva cerință, aspect de altfel recunoscut de însuși contestatorul.... atunci când a afirmat că „scopul achiziţiei este *realizabil de produsul nostru și prin prezența unui singur alcool cas aceasta fiind chestiunea esențială (conformitatea cu scopul achiziţiei, iar nu cu una sau alta di CS)”.*

Or, în condițiile în care documentația de atribuire, în conținutul căreia se regăsea respectiva cerință, și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, ofertantul contestator acceptând, ca atare, conținutul acesteia, susținerile acestuia conform cărora „(...) *nu contestăm cerinţa CS ca produsul ofertat să aibă în compoziţie doi alcooli, ca substante active. (...) scopul achiziţiei este realizabil de produsul nostru si prin prezenta unui singur alcool ca substantă activă - aceasta fiind chestiunea esenţială (conformitatea cu scopul achiziției, iar nu cu una sau alta dintre cerințele CS)”* nu pot fi primite, fiind aspecte... țineau de lămurirea între părți în condițiile art. 8 alin (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(2) În cazul în care contestaţia priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.”*

Prin depunerea ofertei în procedură și prin nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, astfel cum le-a solicitat achizitoarea.... și-a asumat riscul respingerii ofertei... autorității contractante în dreptul acestei oferte fiind una corectă și legală, cu respectarea propriilor reguli impuse ofertanților și a tratamentului egal, în ceea... privește aplicarea acelorași cerințe tuturor participanților la procedură.

Relevante în acest sens sunt și susținerile SPITALULUI CLINIC DE URGENȚĂ..., din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „Oferta *depusă nu respectă această cerință, întrucât conține doar un singur alcool activ (etanol), ceea... constituie o abatere clară de la specificațiile tehnice minime impuse. Rațiunea din spatele acestei cerințe (cerința necontestată, deci obligatoriu de îndeplinit pentru toți ofertanții) este că produsele pe bază de o combinație de alcooli prezintă un efect biocid îmbunătățit, amplificat, și totodată nu necesită denaturare pentru a deveni improprii consumului uman (așa cum este obligatoriu pentru produsele pe bază doar de etanol). Prin urmare: Cerință tehnică obligatorie: Documentația de atribuire prevede în mod expres că produsul trebuie să includă doi alcooli activi, respectiv etanol și propanol. Neconformitate tehnică a ofertei: Lipsa propanolului din compoziția produsului ofertat constituie o abatere esențială, care determină neîndeplinirea cerinței obligatorii. Legea nr. 98/2016 stipulează că o ofertă este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele tehnice impuse prin documentele de atribuire”, precum* și cele ale intervenientului conform cărora „orice o*fertă care nu conţine ambele s (e t ano*l + propanol) în conformitate cu cerinţele tehnice clare şi neschimbate aplicabile produsului aferent lotului 2 este, în mod clar, neconformă şi trebuie respinsă de drept. Tolerarea unor abateri de la cerinţele tehnice obligatorii ar afecta grav integritatea şi legalitatea întregii proceduri de atribuire.*

Mai mult, documentaţia de atribuire a fost analizată şi confirmată atât de Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor (prin... nr....), cât şi de Curtea de... (... definitivă nr.... în dosarul nr....). Pe parcursul întregii proceduri, cerinţa tehnică referitoare la conţinutul minim de doi alcooli activi (etanol şi propanol) a rămas nemodificată şi obligatorie."

Așadar, constatându-se caracterul temeinic al evaluării ofertei...., prin raportare la cerințele minime obligatorii impuse, incidente fiind prevederile art. 133 din HG br. 395/..., conform cărora „(1) Comisia de *evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică" și ale art. 1*37 din actul normativ indicat, conform cărora „(1) Comisia *de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate. (...) (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; ", Consiliul res*pinge criticile formulate de către...., în ceea... privește... de respingere a ofertei sale.

În ceea... privește criticile formulate de contestator, vizavi de oferta depusă de către...., desemnată câștigătoare, Consiliu constată caracterul neîntemeiat al acestora.

Consiliul are în vedere *toate* criticile aduse de către.... prin cele două contestații, aferente dosarelor conexate, ținând seama de faptul că acesta a avut acces la oferta depusă de către...., abia cu ocazia studierii dosarului la C.N.S.C., fiind în termenul de a contesta conținutul acesteia.

Așadar:

-în ceea... privește critica... vizează neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini conform căreia ofertanții erau ținuți *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care sa reiasa ca produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori. Să prezinte continut alcoolic de 65%-85%"***-** aspect dezvoltat de contestator, ulterior studierii dosarului la C.N.S.C. *(aspectul constituind obiectul dosarului nr....), Consi*liul constată caracterul neîntemeiat al acesteia, respectiv îndeplinirea de către.... a cerinței respective, în condițiile în care documentul emis de organismul care a efectuat testul - Dermatest - Germania - www.dermatest.com, se referă la produsul... HD 5..., produs echivalent cu cel ofertat în cadrul lotului 2 al achiziției, și anume „..." (a se vedea pag 16-22 din p***ropune*** a *ofertei în analiză).*

Caracterul echivalent al produselor -... şi... HD 5... - este demonstrat prin documentele anexate propunerii tehnice, precum şi prin testele prezentate la paginile 28-72 din oferta....

Astfel, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, documentele din oferta în analiză, iar pe de altă parte, informațiile publice, care se regăsesc pe site-ul producătorului **Prisman GmbH** (*aspecte susținute, de altfel și de intervenient, în cererile de intervenție formulate*), din care reiese fără dubiu că cele două denumiri se referă la **exact același tip de produs**, **ambele** fiind ***mărci comerciale*** înregistrate de producătorul german Prisman GmbH. În documentele tehnice oficiale și fișele de securitate ale producătorului, formula este înregistrată sub numele complet Händedesinfektion... HD 5... (sau gama de dezinfectanți de mâini...***), fiind*** comercializată pe piață sub denumirea de...-produs**ul ofertat d**e.... în cadrul lotului 2.

De reținut în soluționare și informațiile publice conform cărora *„elemente comune de compatibilitate-același producător. Ambele denumiri aparțin companiei*

germane Prisman GmbH. Substanțe active identice: Formula are la bază o combinație puternică de alcooli, în principal Etanol (în concentrație de aproximativ... %) și Propan-ol (10%). Utilizare medicală: Ambele variante dețin aviz biocid pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și a tegumentelor în unitățile sanitare. Spectru de acțiune: Distrug rapid bacteriile (inclusiv MRSA), levurile, micobacteriile și virusurile. Dacă în protocoalele de curățenie sau în stocurile instituției apar aceste două denumiri diferite, se ***pot utiliza în mod interschimbabil,*** *deoarece lichidul dezinfectant și eficiența sa microbiologică rămân* ***neschimbate.***

Cele două produse ***au aceeaşi denumire*** *indicată în* ***certificatul dermatologic*** *(... HD 5...) şi conţin aceleaşi ingrediente active în aceleaşi concentraţii (Propan-l-ol...% şi Ethanol...%), aşa cum reiese şi din Avizul biocid al produsului ofertat. Scopul lor este identic, respectiv dezinfectant pentru piele şi mâini, ceea... garantează un comportament funcţional echivalent şi acelaşi nivel de siguranţă pentru utilizatori."*

Or, raportat la cerința expresă din documentația de atribuire, caietul de sarcini, redată anterior, și la probarea de către ofertantul.... a faptului că, pentru respectivul produs ofertat, deține testul dermatologic, se constată caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului conform cărora „certificatul emis de „DE*RMATEST" GMBH face referire la produsul... HD 5..., fără a exista în oferta .... vreun înscris valabil emis, doveditor al echivalenței acestuia cu produsul oferit -...; (...)", criticile formulate sub acest aspe*ct fiind nefondate;

- aceeași concluzie, de respingere, ca nefondată, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea... privește critica... vizează presupusa neîndeplinire a cerinţei din caietul de sarcini privind *„spectrul de activitate conform..., cu timp maxim de contact de 90 de secunde", lega*t de care contestatorul afirmă că „raport*ul de testare. invocat de EUR0MED1CA este ca respectivul produs prezintă efect IMEDIAT (obligatoriu) si SUSTINUT (aditional/suplimentar), lipsind EFECTUL LA 3 ORE".*

Caracterul nefondat al criticii este probat prin faptul că, din documentele depuse în oferta în analiză, se constată că testele furnizate de ofertantul declarat câştigător demonstrează *efectul imediat*, ceea... corespunde cerinţei specificate în caietul de sarcini, demonstrând capacitatea produsului de a menţine eficacitatea bactericidă *pe o perioadă extinsă*, după aplicarea iniţială, fără a modifica sau diminua eficacitatea imediată.

Mai mult, din testul depus (*a se vedea paginile 28-72 ale propunerii tehnice)* reiese că evaluarea produsului a fost realizată atât pentru *efectul imediat*, cât și pentru **efectul susţinut (până la 3 ore)** - conform cerinței - ceea... demonstrează că produsul respectă cerinţa de timp maxim de contact de 90 de secunde;

-de asemenea, se reține caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului și în ceea... privește standardele..... şi... vizavi de care contestatorul susține că acestea „ar impune testarea *produselor pentru dezinfecţia mâinilor la o concentraţie de 97%", în condițiile î*n care o astfel de cerință nu a fost impusă prin caietul de sarcini, fiind pertinentă, sub acest aspect, afirmația autorității contractante din punctul de vedere conform căreia „interpretarea conte*statorului este eronată...: introduce cerinţe i****nexi s t en*** *tât standardelor europene, cât şi autorităţilor competente. Aceasta nu este o simplă eroare tehnică, ci o încălcare a cadrului procedural, o încercare de a impune criterii subiective în locul unor reglementări clar stabilite";*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulate de..., în referire la lotul 2, aferente dosarelor nr.... și nr...., în contradictoriu cu ....., ca nefondate.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de..., în cadrul dosarelor nr.... și nr.....

În ceea... privește solicitarea contestatorului..., privind obligarea autorității contractante ..... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul constată caracterul nejustificat al cererii, achizitoarea nefiind în culpă procesuală, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către..., în referire la lotul 2, aferente dosarelor nr.... și nr...., în contradictoriu cu ....., ca nefondate.

Admite, în principiu și pe fond, cererile de intervenție formulate de....

Respinge cererea..., privind obligarea autorității contractante ..... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluți**onare a contestațiilor,**

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...
...