CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2/22.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7366/22.02.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în .., având CUI ..., formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, cuprinsă în adresa nr. 2003/2/21.02.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servicii exploatare masă lemnoasă I - ...”, s-a solicitat Consiliului:

- să fie lămurită de ce nu s-a procedat din prima fază la clarificarea calității semnatarului, documentele fiind în primă instanță, admise, și evaluate ca fiind corespunzătoare pentru două etape de evaluare ale procesului de verificare a documentelor depuse în aplicarea procedurii;
- să i se acorde un nou termen pentru a putea face diligentele necesare, având în vedere că nu a răspuns la adresa pentru solicitare de clarificări nr. 1594/14.02.2018, deoarece nu a fost informată, ca de fiecare dată pe e-mail, și ținând cont că poate oricând pune la dispoziție documentele care să edifice calitatea semnatarului.

Prin contestația nr. 2/22.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7367/22.02.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, cuprinsă în adresa nr. 2003/1/21.02.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servicii exploatare masă lemnoasă I - ...”, s-a solicitat Consiliului:

- să fie lămurită de ce nu s-a procedat din prima fază la clarificarea calității semnatarului, documentele fiind în primă instanță,

admise, și evaluate ca fiind corespunzătoare pentru două etape de evaluare ale procesului de verificare a documentelor depuse în aplicarea procedurii;

- să i se acorde un nou termen pentru a putea face diligentele necesare, având în vedere că nu a răspuns la adresa pentru solicitare de clarificări nr. 1595/14.02.2018, deoarece nu a fost informată, ca de fiecare dată pe e-mail, și ținând cont că poate oricând pune la dispoziție documentele care să edifice calitatea semnatarului.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL învederează că a luat la cunoștință despre adresa cu nr. 2003/2/21.02.2018, emisă de autoritatea contractantă, și precizează că documentele depuse, prin intermediul SEAP, au fost semnate cu semnătură electronică de către ..., acesta deținând procură notarială în acest sens.

De asemenea, contestatoarea arată că a luat la cunoștință despre adresele încărcate de autoritatea contractantă în SEAP, respectiv adresa nr. 1484/09.02.2018 și adresa nr. 1523/12.02.2018, fiind informată, prin e-mail, de faptul că aceste documente au fost încărcate pe SEAP, și că adresa pentru solicitări de clarificări nr. 1594/14.02.2018, nefiind transmisă pe e-mail, la fel ca în cazul celorlalte trei adrese, s-a aflat în imposibilitatea de a-i da curs.

Contestatoarea consideră că ... nu trebuia să-i respingă documentația depusă, pe motiv că nu s-au depus documente edificatoare în ceea ce privește calitatea semnatarului, din moment ce s-au admis aceleași documente, semnate cu aceiași semnătură digitală, pentru etapele de evaluare care preced adresa de clarificare privind calitatea semnatarului.

Prin urmare, petenta atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a știut de faptul că documentația depusă în SEAP a fost semnată cu aceeași semnătură digitală în prima etapă de evaluare a documentației la fel ca și la momentul când s-au întocmit adresa nr. 1594/14.02.2018, privind calitatea semnatarului, iar, în cazul în care s-a cunoscut acest aspect, solicită să fie lămurită de ce nu s-a procedat din prima fază la clarificarea calității semnatarului, documentele fiind, în prima instanță, admise și evaluate ca fiind corespunzătoare pentru două dintre etapele de evaluare ale procesului de verificare a documentelor.

Astfel, contestatoarea consideră că adresa nr. 1594/14.02.2018 este neîntemeiată, menționând că semnatarul, ..., este angajat cu

contract individual de muncă, cu funcția de contabil și deține procură notarială, prin care este mandatat să utilizeze semnătură electronică pentru societate.

Având în vedere că nu a răspuns la adresa pentru solicitare de clarificări nr. 1595/14.02.2018 și ținând cont că poate pune la dispoziție documentele care să edifice calitatea semnatarului, contestatoarea solicită să i se acorde un nou termen pentru a putea face diligentele necesare.

Prin adresa nr. 7790/.../C.../26.02.2018, Consiliul solicită SC ... SRL, având în vedere dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2016, să transmită: copia actului atacat; precizarea obiectului contestației, respectiv a solicitării/solicitărilor adresate Consiliului cu privire la actul/actele atacate; motivarea în drept a contestației; dovada transmiterii/recepționării notificării prealabile către/de către autoritatea contractantă; copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, în măsura în care acesta există; dovada transmiterii/recepționării contestației către/de către autoritatea contractantă.

În răspunsul, transmis prin adresa nr. 2/27.02.2018, denumită „obiectul contestației", înregistrat la Consiliu cu nr. 8040/27.02.2018, SC ... SRL depune următoarele documente:

- adresa nr. 1594/14.02.2018, denumită „clarificări semnătură electronică;
- adresa nr. 1/22.02.2018, înregistrată la ... cu nr. 2061/22.02.2018, denumită „dovadă ...";
- adresa nr. 2003/2/21.02.2018, denumită „ofertă inacceptabilă".

Prin adresa nr. 2/27.02.2018, denumite „obiectul contestației", contestatoarea solicită:

- să fie lămurită de ce nu s-a procedat din prima fază la clarificarea calității semnatarului, documentele fiind în primă instanță, admise, și evaluate ca fiind corespunzătoare pentru două etape de evaluare ale procesului de verificare a documentelor depuse în aplicarea procedurii;
- să i se acorde un nou termen pentru a putea face diligentele necesare, având în vedere că nu a răspuns la adresa pentru solicitare de clarificări nr. 1594/14.02.2018, deoarece nu a fost informată, ca de fiecare dată pe e-mail, și ținând cont că poate oricând pune la dispoziție documentele care să edifice calitatea semnatarului.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL învederează că a luat la cunoștință despre adresa cu nr. 2003/1/21.02.2018, emisă de autoritatea contractantă, și precizează că documentele depuse, prin intermediul SEAP, au fost semnate cu semnătură electronică de către ..., acesta deținând procură notarială în acest sens.

De asemenea, contestatoarea arată că a luat la cunoștință despre adresele încărcate de autoritatea contractantă în SEAP,

respectiv adresa nr. 1486/09.02.2018 nr. 1525/12.02.2018, fiind informată, prin e-mail, de faptul că aceste documente au fost încărcate pe SEAP, și că adresa pentru solicitare de clarificări nr. 1595/14.02.2018, nefiind transmisă pe e-mail, la fel ca în cazul celorlalte trei adrese, s-a aflat în imposibilitatea de a le da curs.

Contestatoarea consideră că ... nu trebuia să-i respingă documentația depusă, pe motiv că nu s-au depus documente edificatoare în ceea ce privește calitatea semnatarului, din moment ce s-au admis aceleași documente, semnate cu aceiași semnătură digitală, pentru etapele de evaluare care preced adresa de clarificare privind calitatea semnatarului.

Prin urmare, petenta atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a știut de faptul că documentația depusă în SEAP a fost semnată cu aceeași semnătură digitală în prima etapă de evaluare a documentației la fel ca și la momentul când s-a întocmit adresa nr. 1595/14.02.2018, privind calitatea semnatarului, iar, în cazul în care s-a cunoscut acest aspect, solicită să fie lămurită de ce nu s-a procedat din prima fază la clarificarea calității semnatarului, documentele fiind, în prima instanță, admise și evaluate ca fiind corespunzătoare pentru două dintre etapele de evaluare ale procesului de verificare a documentelor.

Astfel, contestatoarea consideră că adresa nr. 1595/14.02.2018 este neîntemeiată, menționând că semnatarul, ..., este angajat cu contract individual de muncă, cu funcția de contabil și deține procură notarială, prin care este mandatat să utilizeze semnătură electronică pentru societate.

Având în vedere că nu a răspuns la adresa pentru solicitare de clarificări nr. 1595/14.02.2018 și ținând cont că poate pune la dispoziție documentele care să edifice calitatea semnatarului, contestatoarea solicită să i se acorde un nou termen pentru a putea face diligentele necesare.

Prin adresa nr. 7788/.../C.../26.02.2018, Consiliul solicită SC ... SRL, având în vedere dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2016, să transmită: copia actului atacat; precizarea obiectului contestației, respectiv a solicitării/solicitărilor adresate Consiliului cu privire la actul/actele atacate; motivarea în drept a contestației; dovada transmiterii/recepționării notificării prealabile către/de către autoritatea contractantă; copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, în măsura în care acesta există; dovada transmiterii/recepționării contestației către/de către autoritatea contractantă.

În răspunsul, transmis prin adresa nr. 1/27.02.2018, denumită „obiectul contestației”, înregistrat la Consiliu cu nr. 8038/27.02.2018, SC ... SRL depune următoarele documente:

- adresa nr. 1595/14.02.2018, denumită „clarificări semnătură electronică;

- adresa nr. 1/22.02.2018, înregistrată la ... cu nr. 2060/22.02.2018, denumită „dovadă ...”;

- adresa nr. 2003/1/21.02.2018, denumită „ofertă inacceptabilă”.

Prin adresa nr. 1/27.02.2018, denumită „obiectul contestației”, contestatoarea solicită:

- să fie lămurită de ce nu s-a procedat din prima fază la clarificarea calității semnatarului, documentele fiind în primă instanță, admise, și evaluate ca fiind corespunzătoare pentru două etape de evaluare ale procesului de verificare a documentelor depuse în aplicarea procedurii;

- să i se acorde un nou termen pentru a putea face diligentele necesare, având în vedere că nu a răspuns la adresele pentru solicitări de clarificări nr. 1594/14.02.2018 și nr. 1595/14.02.2018, deoarece nu a fost informată, ca de fiecare dată pe e-mail, și ținând cont că poate oricând pune la dispoziție documentele care să edifice calitatea semnatarului.

Prin adresa nr. 7791/.../C.../26.02.2018, Consiliul solicită..., în baza dispozițiilor coroborate ale art. 18 alin. (2) și art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei: punctele de vedere cu privire la cele două contestații și dovada transmiterii acestora la contestatoare; copia dosarului achiziției; ofertele depuse de cele două contestatoare, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile aferente referitoare la acestea, dacă este cazul; dovezile de primire de către contestatoare a adreselor de clarificare/completare a ofertelor depuse de acestea; alte documente pe care le apreciați necesare pentru soluționarea contestațiilor.

Prin punctul de vedere nr. 2251/28.02.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 8088/28.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor ca tardive, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că, până la data de 27.02.2018, nu a fost depusă nicio contestație formulată de SC ... SRL și SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că dovada netransmiterii contestației la sediul Direcției Silvice Caraș Severin se poate arata și prin nepublicarea contestației în SEAP, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, singurul document prin care a fost înștiințată de contestații, fiind adresa nr. 7791/.../C.../26.02.2018, trimisă de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servicii exploatare masă lemnoasă I - ...”, cod CPV: 77211100-3 Servicii de exploatare forestiera (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai căzut”. Valoarea estimată este de 4.779.778,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 591/2018.

De asemenea, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 592/2018.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", având a soluționa cu prioritate excepțiile incidente în cauză, Consiliul reține următoarele:

Referitor la contestația nr. 2/22.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7366/22.02.2018, depusa de SC ... SRL, analizând documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- comunicarea privind respingerea ofertei a fost transmisă contestatoarei, prin adresa nr. 2003/2/21.02.2018, împreună cu motivele care au condus la adoptarea unei astfel de decizii;

- la data de 22.02.2017, contestatoarea a depus, la registratura autorității contractante unde a fost înregistrată cu nr. 2061/22.02.2018, adresa nr. 1/22.02.2018, pe care o indică, în răspunsul său către CNSC, înregistrat cu nr. 8040/27.02.2018, ca fiind „dovadă ...".

În adresa nr. 1/22.02.2018 transmisă autorității, SC ... SRL menționează ca aceasta este emisă în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- la data de 22.02.2018, SC ... SRL a transmis către CNSC contestația sa nr. 2/22.02.2018, fiind înregistrată la acesta cu nr. 7366/22.02.2018.

Referitor la contestația nr. 2/22.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7367/22.02.2018, depusa de SC ... SRL, analizând documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- comunicarea privind respingerea ofertei a fost transmisă contestatoarei, prin adresa nr. 2003/1/21.02.2018, împreună cu motivele care au condus la adoptarea unei astfel de decizii;

- la data de 22.02.2017, contestatoarea a depus, la registratura autorității contractante, unde a fost înregistrată cu nr. 2060/22.02.2018, adresa nr. 1/22.02.2018, pe care o indică, în răspunsul său către CNSC, înregistrat cu nr. 8040/27.02.2018, ca fiind „dovadă ...".

În adresa nr. 1/22.02.2018 transmisă autorității, SC ... SRL menționează ca aceasta este emisă în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- la data de 22.02.2018, SC ... SRL a transmis către CNSC contestația sa nr. 2/22.02.2018, fiind înregistrată la acesta cu nr. 7367/22.02.2018.

Așadar, adresele nr. 1/22.02.2018, transmise autorității contractante de SC ... SRL și de SC ... SRL, și înregistrate la aceasta cu nr. 2061/22.02.2018, respectiv cu nr. 2060/22.02.2018, și care sunt denumite de contestatoare „dovadă ...", sunt contestații și nu

notificări prealabile, așa cum această din urmă noțiune este reglementată de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. 181477/16.12.2017, de 4.779.778,00 lei, fără TVA, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, peste care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Referitor la situațiile analizate, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 6

„(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

- art. 8

„ (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere."

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia în termenul și în condițiile prevăzute de lege fiind o condiție de admisibilitate a contestației. Astfel, autoritatea contractantă are dreptul de a fi înștiințată cu prioritate asupra aspectelor nelegale despre care se apreciază că afectează actele sale, având posibilitatea de remediere a acestora.

Din economia textului de lege anterior citat, rezultă că sancțiunea prevăzută de legiuitor, în cazul nu a fost transmisa o notificare prealabilă autorității contractante, este inadmisibilitatea contestației.

Astfel, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul stabilește că cele două societăți contestatoare nu au înaintat autorității contractante notificări prealabile, în sensul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

De altfel, nici la solicitarea expresă a Consiliului, contestatoarele nu au depus vreo dovada a înaintării către autoritatea contractantă a vreunei notificări prealabile, care să respecte rigorile stabilite de legiuitor prin dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Singura dovadă depusă în cauza este cea a înaintării adreselor nr. 1/22.02.2018, emise în aceeași zi cu contestațiile înaintate Consiliului, în care este menționat faptul că sunt emise în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce le califică drept contestații și care au fost înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2061/22.02.2018, respectiv cu nr. 2060/22.02.2018.

În aceste condiții, prin nerespectarea procedurii legale de notificare prealabilă a autorității contractante, contestatoarele și-au asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru o asemenea situație, respectiv respingerea contestațiilor ca inadmisibile.

Față de cele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.