



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în (...), înregistrată la O.R.C de pe lângă Tribunalul (...) sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator - doamna (...) și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „(...)”, având domiciliul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale, în temeiul prevederilor art. 158 din Codul de procedură civilă, la sediul profesional al avocatului, situat în (...), persoana desemnată cu primirea corespondenței fiind dna. Tănase Mioara, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „(...)” – **Lotul 5**, cod (...)(Rev.2), anunț de participare nr. (...), organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei (...) referitor la Lotul 5 - (...) și, pe cale de consecință, anularea tuturor actelor emise în baza acestui document și ulterior emiterii lui;

- reevaluarea ofertei (...), în sensul de a constata că oferta este conformă și întrunește condițiile acordării unui punctaj maxim, drept pentru care se impune stabilirea acesteia drept ofertă câștigătoare cu privire la Lotul 5.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), având datele de identificare anterior menționate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent **lotului 1**, emis de către aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei (...) referitoare la Lotul 1 - (...), precum și cu privire la ofertantul declarat câștigător - (...). și, pe cale de consecință, anularea tuturor actelor emise în baza acestui document și ulterior emiterii lui;

- reevaluarea ofertei (...), în sensul de a constata că oferta este conformă și întrunește condițiile acordării unui punctaj maxim, drept pentru care se impune stabilirea acesteia drept ofertă câștigătoare, cu privire la Lotul 1.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(dosar nr(...)), depusă de (...), având datele de identificare anterior menționate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent **lotului 6**, emis de către aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei (...), referitoare la Lotul 6 - (...), precum și cu privire la ofertantul - declarat câștigător - (...)și, pe cale de consecință, anularea tuturor actelor emise în baza acestui document și ulterior emiterii lui;

- reevaluarea ofertei (...), în sensul de a constata că oferta este conformă și întrunește condițiile acordării unui punctaj maxim, drept pentru care se impune stabilirea acesteia drept ofertă câștigătoare cu privire la Lotul 6.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.(...), având CUI (...), reprezentată prin (...), având funcția de administrator, **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația formulată de (...) - **LOT 5**, prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având (...), reprezentată prin d-na. (...), având funcția de administrator, **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația formulată de (...) - **LOT 1**, prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă, pentru lipsa cauțiunii sau ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată prin dl. (...)având funcția de administrator, **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr(...),** având ca obiect contestația formulată de (...) - **LOT 6**, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...).

În cuprinsul contestațiilor care formează obiectul dosarelor CNSC nr. (...), nr. (...) și nr(...), contestatorul susține că la data de 14.02.2025, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii, din care rezultă că toți ofertanții, ale căror oferte au fost conforme, au obținut punctajul maximal referitor la experiența profesională a specialistului (10 puncte), cu excepția (...), căreia i-au fost atribuite „0 puncte”, în mod nejustificat.

În acest context, contestatorul învederează faptul că și (...) îndeplinește condițiile necesare pentru a obține cele 10 puncte aferente criteriului experienței profesionale a specialistului, prin aceea că, în structura societății sale, este încadrat domnul (...), care a obținut Certificatul de atestare nr. 620 din data de 25.05.2017, de unde rezultă că acesta are o experiență profesională pe o perioadă mai mare de 5 ani.

Contestatorul insistă asupra faptului că, deși nu a emis un înscris separat în care să menționeze expres numele și prenumele Inginerului silvic, în cadrul propunerilor tehnice pe care le-a înaintat pentru fiecare dintre loturi, la pct. C.64.I.a a făcut precizarea că „[...] De asemenea, avem angajați în firmă, *INGINER SILVIC și TEHNICIAN SILVIC, care vor fi responsabili cu executarea acestor servicii*”. Mai mult decât atât, în cadrul documentației aferente fiecăruia dintre loturile pentru care a ofertat, a atașat Certificatul de atestare nr. 620/25.05.2017 al domnului (...), precum și Certificatul de atestare nr. 963/05.02.2021 al domnului (tehnician silvic) Dragu Gheorghe.

În acest context, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a transmis anumite comunicări de clarificări, dar acestea au avut caracter mai curând formal, cu un conținut standardizat. Deși a depus de 7 ori (pentru 7 loturi) mențiunea citată în rândurile anterioare, împreună cu cele două certificate de atestare a calificării profesionale, autoritatea contractantă „*NU A SOLICITAT (...) CLARIFICĂRI CU PRIVIRE LA CONDIȚIA EXPERIENȚEI PROFESIONALE*”.

(...) nu contestă că s-au făcut referiri în documentația procedurii, privind nominalizarea personalului tehnic, dar, în condițiile situației de fapt expuse, este evident că absența nominalizării reprezintă un aspect pur formal, care putea fi complinit fără a influența buna desfășurare a procedurii, printr-o simplă solicitare de clarificări.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze documentația (...) este neconcordant cu prevederile legale, având în vedere că activitățile ce fac obiectul achiziției publice trebuie realizate prin personal tehnic de specialitate, nerespectarea acestei condiții conducând la excluderea ofertantului de la procedură. Or, autoritatea contractantă a acordat contestatoarei „0 puncte”, de unde se înțelege că (...) nu a respectat condiția personalului tehnic de specialitate, dar totuși este participant la procedură. Astfel, în cadrul criteriului calității în executarea activităților, punctajul minim ce se putea obține este de 2 puncte, pentru personal cu o experiență în activitate mai mică de 1 an, nefiind posibilă acordarea a 0 puncte.

Pentru claritate, contestatorul reiterează expres că acesta nu este cazul său, dl. Inginer Silvic (...) având o experiență de aproape 8 ani de zile, (...) fiind îndreptățită la un punctaj maxim, de 10 puncte, la criteriul calității.

În această ordine de idei, contestatorul susține că decizia autorității contractante, de acordare a punctajului nul, relevă un formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității

Față de toate elementele din cauză, contestatorul apreciază că decizia de a-i acorda 0 puncte, nu este doar nelegală, ci este și adoptată cu depășirea limitelor a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite de legislația achizițiilor publice, fiind practic eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice și care a depus oferta în conformitate cu documentația de atribuire și, mai mult, care a oferat cel mai mic preț, în condițiile în care criteriul „prețului cel mai scăzut” are o pondere de 90% din punctajul final.

Contestatorul menționează că această conduită reprezintă o evidentă încălcare a principiului economicității, care prevede minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate.

(...) menționează că principiul proporționalității impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite: acordarea punctajului nul, în contextul descris, este disproporționată, reprezentând, în fapt, o eroare a autorității contractante, despre care își manifestă speranța că este rezultatul unei omisiuni involuntare.

Prin intermediul solicitării de clarificare este permis comisiei de evaluare a solicita chiar și completarea documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, ori a criteriilor de atribuire, cu atât mai mult cu cât, în speță, nu este vorba despre o completare, ci doar despre modalitatea de interpretare a documentelor depuse de către ofertant, interpretare care nu modifică în niciun fel documentul deja depus, care nu maschează o eventuală lipsă privind condițiile de participare și criteriile de atribuire, astfel că măsura acordării unui punctaj nul este disproporționată.

În acest sens, contestatorul invocă atât jurisprudența C.N.S.C., cât și jurisprudența europeană.

Contestatorul precizează că este unanimă perspectiva jurisprudențială ce impune ca autoritatea contractantă să urmărească clarificarea cu ofertanții a tuturor aspectelor ofertelor lor, prin formularea unor solicitări clare și relevante față de răspunsul urmărit.

De asemenea, contestatorul arată că în sensul obligativității unei comunicări clare și suficient de detaliate a solicitărilor comisiei de evaluare sunt prevederile art. 134 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Față de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta (...), în absența solicitării de clarificări, contestatorul consideră că nu s-a procedat la o evaluare substanțială ce ar fi revelat încadrarea sa în

cerințele documentației de atribuire și ale legii, dar și corectitudinea modalității de semnare a documentelor.

Cu privire la necesitatea unei evaluări substanțiale și utilitatea, proporționalitatea și legalitatea solicitării de clarificări, jurisprudența națională și europeană este consecventă și unanimă. Astfel, într-o decizie relevantă pentru cazuistica de față, Consiliul a statuat astfel: *„Consiliul apreciază drept insuficiente actualele documente pentru adoptarea unei soluții temeinice de admitere sau de respingere a amintitei oferte (...) Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente. (...) Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba capacitatea și conformitatea la procedură”,*

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), contestatoarea formulează critici și cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 1.

Astfel, se arată că (...) a declarat profit estimat la nivel nul, având valoarea 0, ori această situație este interzisă expres prin mențiunea inserată pe fiecare pagină a Anexei la formularul de ofertă, respectiv devizul de ofertă, care are următoarea formulare: *„Notă: cheltuielile indirecte și profitul trebuie să fie diferite de 0”*.

Contestatorul precizează că situația atribuirii lotului 1 este viciată atât din perspectiva condițiilor impuse, ce nu au fost respectate de ofertantul declarat câștigător, cât și prin formalismul excesiv manifestat de autoritatea contractantă, care a dus la depunerea nejustificată a ofertei sale.

Având în vedere aceste elemente de fapt, contestatorul apreciază că se ivesc serioase îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea evaluării, precum și cu privire la respectarea principiului egalității în fața autorităților publice.

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului CNSC nr(...), contestatoarea formulează critici și cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 6.

Astfel, se arată că (...)a nominalizat persoana domnului inginer silvic dar ofertantul s-a limitat strict la a face această nominalizare, fără să ofere nici măcar date de identificare a persoanei fizice și nu a furnizat autorității contractante niciun document din care să rezulte calificarea profesională a acestei persoane.

Față de această situație, contestatorul susține că nu înțelege cum a apreciat autoritatea contractantă respectarea condițiilor pentru acordarea punctajului maximal acestui ofertant.

Contestatorul menționează că situația atribuirii Lotului 6 este viciată atât din perspectiva condițiilor impuse, a căror respectare nu a fost dovedită de ofertantul declarat câștigător, cât și prin formalismul excesiv

manifestat de autoritatea contractantă, care a dus la depunctarea nejustificată a ofertei sale.

În considerarea argumentelor prezentate, contestatorul solicită admiterea contestațiilor și, pe cale de consecință, să se dispună reevaluarea ofertelor sale sub aspectul acordării punctajului maximal, de 100 puncte, respectiv să se constate că oferta (...) trebuie considerată câștigătoare și să i se atribuie loturile contestate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de (...) - LOT 5, (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât potrivit art. 16 alin (1) din Legea 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, întrucât orice operator economic implicat în procedură era obligat să respecte termenul de contestație, respectiv 10 zile începând cu ziua luării la cunoștință despre actul considerat nelegal (termen care se încheia la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, în data de 24.02.2025).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de (...) - LOT 5, (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, invocând dispozițiile art. 16 alin (1) din Legea 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

(...) arată că orice operator economic implicat în procedură era obligat să respecte termenul de contestație, respectiv 10 zile începând cu ziua luării la cunoștință despre actul considerat nelegal (termen care se încheia la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, în data de 24.02.2025).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de (...) - LOT 1 (dosar nr. (...)), precizând următoarele:

1. Interesul legitim în cauză:

(...), în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, susține că are un interes legitim în menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea contractului, o eventuală admitere a contestației putând afecta drepturile sale legitime, având consecințe directe asupra rezultatului procedurii de atribuire.

2 Motivele intervenției:

Intervenientul precizează că raportul procedurii de atribuire a fost emis cu respectarea principiilor și prevederilor legale, iar contestația formulată este neîntemeiată.

Decizia autorității contractante respectă prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a fost fundamentată pe o evaluare corectă a ofertelor.

Intervenientul menționează că autoarea contestației nu a făcut dovada unei încălcări a normelor de transparență, proporționalitate și tratament egal în cadrul procedurii.

De asemenea, intervenientul susține că eventuala anulare a raportului de atribuire este de natură să-i creeze un prejudiciu și ar conduce la imposibilitatea derulării contractului, activitatea de plantare a puieților fiind programată pentru perioada de primăvară, până la plecarea puietului în vegetație, în caz contrar plantația fiind compromisă.

(...) susține că potrivit mențiunilor din anunțul de participare, în cadrul criteriilor de atribuire, referitor la oferta tehnică, se menționează următoarele: *„Factorul tehnic luat în calcul este experiența personalului tehnic al ofertantului, personalului implicat în derularea contractului și atestat conform OM nr. 1763/2024. Se vor avea în vedere numărul de ani de la data dobândirii atestatului OM nr. 1763/2015 pentru personalul atestat, personal care certifică realizarea lucrărilor care fac obiectul contractului. Pentru acest factor tehnic ofertanții au obligația de a nominaliza o persoană, persoană implicată în derularea contractului și atestată conform OM nr. 1763/2015, persoană care va certifica lucrările realizate în executarea contractului. Persoana nominalizată va fi declarată în formularul factor de evaluare, iar pentru aceasta se va prezenta atestatul emis în baza OM nr. 1763/2015 pentru domeniile prevăzute la art.6 literele a și b. Formularul factorului de evaluare și atestatul emis în baza OM nr. 1763/2015 vor fi menționate în formularul de Propunere Tehnică prezentat de ofertanți”.*

În condițiile în care contestatoarea (...) nu și-a îndeplinit obligația de a nominaliza persoana din cadrul societății, care urma să fie implicată în derularea contractului, în mod corect autoritatea contractantă a acordat 0 puncte acestui ofertant.

Intervenientul precizează că în lipsa nominalizării, nu se poate vorbi nici de acel punctaj minim de 2 puncte.

Pe de altă parte, raportat la data înregistrării contestației - 25.02.2025, intervenientul menționează că aceasta a fost formulată tardiv, fiind depășit termenul prevăzut de art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr.101/2016.

De asemenea, intervenientul susține că, contestația se impune a fi respinsă, potrivit art. 61 ind. 1 din Legea nr.101/2016, nefiind constituită cautiunea prevăzută de dispozițiile legale.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu;
- admiterea, în fond, a cererii de intervenție, și respingerea contestației formulate de (...), prin reprezentant convențional, în principal ca tardiv formulată și, în subsidiar, pentru lipsa cautiunii sau ca nefondată;
- menținerea raportului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă și confirmarea legalității deciziei de atribuire a contractului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...) - LOT 6,

prin care solicită respingerea contestației ca tardivă invocând dispozițiile art. 16 alin (1) din Legea 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

(...)arată că orice operator economic implicat în procedură era obligat să respecte termenul de contestație, respectiv 10 zile începând cu ziua luării la cunoștință despre actul considerat nelegal (termen care se încheia la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, în data de 24.02.2025).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)și, respectiv adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de (...) - LOT 5 (dosar nr. (...)), LOT 1 (dosar nr. (...)) și LOT 6 (dosar nr. (...)).

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității formulării contestațiilor având în vedere că termenul prevăzut la art. 8 litera a) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare *„a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*, a fost încălcat, termenul legal de contestație îndeplinindu-se în data de 24.02.2025, iar contestațiile au fost transmise Direcției Silvice Ilfov în data de 25.02.2025.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în data de 25.02.2025, ora 16:02 s-a transmis prin poșta electronică, la adresa (...), adresa formulată în (...) către CNSC de către reprezentantul convențional al (...), Societatea civilă profesională de avocați (...), prin care se aduce la cunoștință că a fost formulată contestație împotriva raportului procedurii cu nr. 665/14.02.2025 (pentru loturile 1, 5 și 6).

În data de 27.02.2025 contestația a fost comunicată și prin poșta, fiind înregistrată la Direcția Silvică Ilfov cu nr. 910/27.02.2025.

Așadar, autoritatea contractantă precizează a primit contestațiile în afara termenului legal, drept pentru care solicită Consiliului să admită excepția tardivității formulării contestației împotriva raportului procedurii numărul 665/14.02.2025 (pentru Loturile 5, 1 și 6) și să decadă contestatorul din dreptul de a mai depune contestație având în vedere prevederile art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

În cazul respingerii excepției tardivității depunerii contestațiilor autoritatea contractantă solicită respingerea acestora pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a stabilit ca atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze ofertantului care prezintă oferta cea mai

avantajoasă, desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin anunțul de participare publicat.

Criteriul folosit de autoritatea contractantă a fost cel mai bun raport calitate-preț unde:

- prețul are ponderea de 90 puncte. Punctajul se acordă astfel:

- a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

- b) pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

- experiența personalului tehnic: 10 puncte.

Punctajul se acordă astfel:

- 1. pentru experiența pe o perioadă de până la 1 an se va acorda $P_t = 2$ puncte;

- 2. pentru experiența pe o perioadă între 1 an și 5 ani se va acorda $P_t = 6$ puncte;

- 3. pentru experiența pe o perioadă mai mare de 5 ani se va acorda $P_t = 10$ puncte.

În cazul în care persoana nominalizată nu este atestată conform OM. 1763/2015, oferta va fi declarată neconformă.

Punctajul total acordat pentru o ofertă (P_{total}) se calculează după formula: $P_{total} = P_n + P_t$.

Este declarată câștigătoare oferta cu cel mai mare punctaj total acordat (P_{total}).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la capitolul II.2.5 din Fișa de date, la Criteriul de atribuire, la descrierea factorului de evaluare „Componenta tehnică” s-a precizat, pentru fiecare lot în parte: *„Pentru acest factor tehnic ofertanții au obligația de a nominaliza o persoană, persoană implicată în derularea contractului și atestată conform O.M nr. 1763/2015, persoană care va certifica lucrările realizate în executarea contractului. Persoana nominalizată va fi declarată în formularul factor de evaluare, iar pentru aceasta se va prezenta atestatul emis în baza O.M. nr. 1763/2015 pentru domeniile prevăzute la art. 6 literele a și b. Formularul factorului de evaluare și atestatul emis în baza O.M. 1763/2015 vor fi menționate în formularul de Propunere Tehnică prezentat de ofertanți.”*

Referitor la critica privind neacordarea punctajului maxim pentru experiența personalului tehnic, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatorul nu a respectat cerința autorității contractante de a nominaliza persoana implicată în derularea contractului și atestată conform O.M. nr. 1763/2015;

- autoritatea contractantă nu a solicitat contestatorului clarificări cu privire la precizarea care din cele, două persoane ale căror atestate au fost anexate este persoana nominalizată, deoarece conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj*

evident în favoarea unui ofertant/candidat”, mai mult evaluarea celor două persoane ar fi obținut punctaje diferite.

- din documentele atașate în cadrul propunerilor tehnice reiese că operatorul economic a depus două atestate conform O.M. nr. 1763/2015, respectiv pentru dl. (...) (certificat de atestare nr. 620 din 25 mai 2017) și dl. (...) (certificat de atestare nr. 963 din 05 februarie 2021), recunoscând în cadrul contestației, la pagina 4 „.....deși nu am emis un înscris separat în care să menționăm expres numele și prenumele inginerului silvic, în cadrul propunerii tehnice pe care le-am înaintat pentru fiecare dintre loturi”, ținând cont că toți operatorii economici care au participat în cadrul acestei proceduri au nominalizat în cadrul propunerii tehnice o persoană care va fi implicată în cadrul derulării contractului, autoritatea contractantă consideră că trebuie aplicat principiul tratamentului egal față de toți operatorii economici care au participat la această procedură;

În adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. 13056/28.02.2025, referitoare la dosarul nr. (...) (lot 1), (...) precizează, referitor la critica autoarei contestației privind atribuirea lotului 1 ofertantului (...), faptul că operatorii economici au libertatea de a stabili în mod individual ce categorii de cheltuieli încorporează în cadrul cheltuielilor indirecte, fără a se impune de către legiuitor o obligație privind întinderea acestora.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că a cerut operatorului economic (...) clarificări pentru justificarea cheltuielilor indirecte și a profitului prezentate în propunerea financiară, iar răspunsul primit a fost acceptat de către comisia de evaluare.

În adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), referitoare la dosarul nr.(...) (lot 6), (...) precizează următoarele referitor la critica autoarei contestației privind atribuirea lotului 6 ofertantului (...) SRL:

În cadrul propunerii tehnice ofertantul (...)a declarat ca persoană de specialitate implicată în derularea contractelor pentru D.S Ilfov pe inginerul dl. (...). Conform Documentelor de ofertă tehnică atașate pentru Lotul 6 (...),„([...]) *Certificate SC (...)si personal specializat cf. O.M. 1763..pdf.p7s)*”, acesta a prezentat certificatul de atestare nr. 31 din data de 18.12.2015 pentru dl. (...), contractul individual de muncă cu nr. 30/29.03.2013, încheiat între acesta și (...)cât și diploma cu nr. 169615 a dl. (...). Cerință care a fost îndeplinită conform criteriului de atribuire în cadrul componentei tehnice, respectiv de a nominaliza o persoană implicată în derularea contractului.

Prin adresa nr. (...), în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestațiilor, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatorul a formulat răspuns la adresa CNSC nr. (...), solicitând

respingerea excepției tardivității contestațiilor având în vedere faptul că acestea au fost transmise prin poștă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de (...), anexând în acest sens documente probante.

De asemenea, contestatorul precizează că a transmis contestația și prin e-mail, la o dată ulterioară, atât autorității contractante, cât și Consiliului, însă data relevantă este (...), fiind practic respectat termenul de 10 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...). Ulterior au fost completate prin documentele înregistrate la Consiliu sub nr. (...), nr. (...)și, respectiv nr. (...).

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza:

- documentelor înaintate de autoritatea contractantă pe suport hârtie și electronic;
- facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC);

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect (...)”, cod (...) (Rev.2), divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.(...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, pentru toate loturile, la data de 13.01.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 9.223.827,00 lei.

Prezenta cauză vizează soluționarea contestațiilor depuse de societatea (...), care formează obiectul dosarelor CNSC nr. (...), nr. (...) și, respectiv nr(...), formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent următoarelor loturi:

- **Lotul nr. 1** – „(...)”, având o valoare estimată de 2.375.430 lei fără TVA;
- **Lotul nr. 5** – „(...)”, având o valoare estimată de 1.726.091 lei fără TVA;
- **Lotul nr. 6** – „(...)” având o valoare estimată de 1.230.791 lei fără TVA.

(...) a făcut dovada constituirii cauțiunilor, depunând, în original, următoarele recipise de consemnare emise de CEC Bank – Sucursala Brașov:

- nr. (...)din data de 04.03.2025, în valoare de 24.615,82 lei;
- nr. (...)din data de 04.03.2025 în valoare de 34.521,82 lei;
- nr. (...)din data de 04.03.2025 în valoare de 47.508,60 lei, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de intervenienta (...) (dosar nr. (...)), privind inadmisibilitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), pentru neconstituirea cauțiunii.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), care vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 5, (...) (oferant desemnat câștigător în cadrul lotului 5) a transmis Consiliului cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 04.03.2025, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de 26.02.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 10.03.2025 (inclusiv), în condițiile în care zilele de 08 și 09 martie 2025, au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 04.03.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) se află pe locul 1 în clasamentul final al lotului 5, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), care vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, (...) (oferant desemnat câștigător în cadrul lotului 1) a transmis Consiliului cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației *ca tardivă, pentru lipsa cauțiunii sau ca nefondată*.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului și autorității contractante la data de 07.03.2025, iar contestatoarei prin poștă, la aceeași dată, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de 26.02.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 10.03.2025 (inclusiv), în condițiile în care zilele de 08 și 09 martie 2025, au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 07.03.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) se află pe locul 1 în clasamentul final al lotului 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr(...), care vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 6, (...) (oferant desemnat câștigător în cadrul lotului 6) a transmis Consiliului cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 04.03.2025, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*

În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de 26.02.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 10.03.2025 (inclusiv), în condițiile în care zilele de 08 și 09 martie 2025, au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 04.03.2025, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) se află pe locul 1 în clasamentul final al lotului 6, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă și intervenientele (...) (dosar nr. (...)), (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), în raport de împrejurarea că (...) a transmis contestațiile autorității contractante ulterior datei de 24.02.2025.

Consiliul va respinge această excepție pentru următoarele motive:

- la data de 14.02.2025, autoritatea contractantă a comunicat prin SEAP contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, aferent loturilor 1, 5 și 6.

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

- a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile*

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede următoarele: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, contestatoarea trebuia să facă dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă până la data de 24.02.2025 (inclusiv);

- art. 183 cod procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Actul de procedură, **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.**

(...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

- având în vedere faptul că (...) **a făcut dovada înaintării contestațiilor** către (...) **la data de (...)** atașând în acest sens factura poștală nr. DIV00001142/(...) (Nr. prezentare AR09105798988 - AR09105799021), însoțită de chitanța nr. 00003466/(...), prezentând ca urmare a solicitării Consiliului și confirmările de primire aferente, **prin urmare în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 din Legea nr. 101/2016**, în speță fiind incidente prevederile art. 183 alin. (1) și (3) Cod proc. civ., Consiliul va respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de (...) invocată de autoritatea contractantă și intervenientele (...) (dosar nr. (...)), (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)),

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în cadrul contestațiilor care formează obiectul dosarelor CNSC nr. (...), nr. (...) și, respectiv nr(...), (...) formulează critici cu privire la modul în care a fost punctată oferta sa la factorului de evaluare „*experiența profesională a specialistului*”, contestatoarea susținând că îndeplinește condițiile necesare pentru a obține cele 10 puncte.

În condițiile în care critica este comună, Consiliul va proceda la analiza în mod unitar a celor trei contestații.

Verificând Raportul procedurii nr. 665/14.02.2025, Consiliul reține următoarele:

- **În cadrul lotului 1**, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de (...) care a obținut 99,96 puncte:

- 10 puncte – punctaj tehnic
- 89,96 puncte – punctaj financiar,

În timp ce oferta depusă de contestatoarea (...) s-a poziționat pe locul 6 în clasamentul final obținând 90 puncte:

- 0 puncte – punctaj tehnic;
- 90 puncte – punctaj financiar;

- **În cadrul lotului 5**, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de (...) care a obținut 99,76 puncte:

- 10 puncte – punctaj tehnic
- 89,76 puncte – punctaj financiar,

În timp ce oferta depusă de contestatoarea (...) s-a poziționat pe locul 6 în clasamentul final obținând 90 puncte:

- 0 puncte – punctaj tehnic;
- 90 puncte – punctaj financiar;

- **În cadrul lotului 6**, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de (...) SRL, care a obținut 98,01 puncte:

- 10 puncte – punctaj tehnic
- 89,01 puncte – punctaj financiar,

În timp ce oferta depusă de contestatoarea (...) s-a poziționat pe locul 6 în clasamentul final obținând 90 puncte:

- 0 puncte – punctaj tehnic;
- 90 puncte – punctaj financiar.

În acest context, Consiliul constată că ofertanta contestatoare are șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul loturilor 1, 5 și 6, în situația în care contestațiile sale vor fi admise și va obține punctajul maxim alocat factorului de evaluare tehnic (10 puncte).

Analizând dispozițiile Fișei de date, Consiliul reține că la punctul II.2.5, autoritatea contractantă a menționat în cadrul criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei - Componenta financiară 90% - Punctaj maxim factor: 90

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$$

2. Componenta tehnică

„Factorul tehnic luat în calcul este experiența personalului tehnic al ofertantului, personalul implicat în derularea contractului și atestat conform OM nr. 1763/2024. Se vor avea în vedere numărul de ani de la data dobândirii atestatului OM 1763/2015 pentru personalul atestat, personal care certifică realizarea lucrărilor care fac obiectul contractului. **Pentru acest factor tehnic ofertanții au obligația de a nominaliza o persoană, persoană implicată în derularea contractului și atestată conform O.M nr. 1763/2015, persoană care va certifica lucrările realizate în executarea contractului. Persoana nominalizată va fi declarată în formularul factor de evaluare, iar pentru aceasta se va prezenta atestatul emis în baza O.M nr. 1763/2015 pentru domeniile prevăzute la art. 6 literele a și b.**

Formularul factorului de evaluare și atestatul emis în baza OM. 1763/2015 vor fi menționate în formularul de Propunere Tehnică prezentat de ofertanți. 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritmul de calcul: în funcție de experiența în domeniu a persoanei nominalizate (ani), se vor acorda punctaje după cum urmează:

1. pentru experiența pe o perioadă de până la 1 an se va acorda Pt = 2 puncte;

2. pentru experiența pe o perioadă între 1 an și 5 ani se va acorda Pt = 6 puncte;

3. pentru experiența pe o perioadă mai mare de 5 ani se va acorda Pt = 10 puncte;

În cazul în care persoana nominalizată nu este atestată conform OM. 1763/2015 oferta va fi declarată neconformă.

Punctaj maxim total: 100”.

Analizând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acesteia nu se regăsește un document intitulat „Formular aferent factorului de evaluare”.

Verificând propunerile tehnice depuse de contestatoare în cadrul loturilor 1, 5 și 6, Consiliul reține că la punctul C.64.I aceasta a menționat următoarele:

*„În ceea ce privește obligațiile BENEFICIARULUI și ale PRESTATORULUI am luat la cunoștință despre toate drepturile și obligațiile, suntem de acord cu ele și vom respecta cu stricte toate aceste măsuri ce se impun și de asemenea vom respecta toate normele silvice în vigoare; vom efectua lucrările prevăzute în contract în conformitate cu cerințele tehnice menționate; executarea lucrărilor silvice se va face cu respectarea parametrilor tehnici descriși pentru fiecare lucrare și operație înscrisă în lista de cantități, în «Norme de timp și producție unificate pentru lucrările din silvicultură». **De asemenea avem angajați în firma INGINER SILVIC și TEHNICIAN SILVIC, care vor fi responsabili cu executarea acestor servicii (...).**”*

În cadrul propunerilor tehnice, autoarea contestației a cuprins și următoarele documente:

- Certificat de atestare nr. 620/25.05.2017 emis de Ministerul Apelor și Pădurilor în baza Ordinului nr. 1763/2015 pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințșurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, pentru dl. (...) în cuprinsul căruia sunt menționate, inclusiv grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a) și b) din Regulamentul privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințșurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic din 13.11.2015, respectiv:*

„a) regenerarea pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;

b) întreținerea semințișurilor și plantațiilor forestiere”;

• Certificat de atestare nr. 963/**05.02.2021** emis de Ministerul Apelor și Pădurilor în baza Ordinului nr. 1763/2015 pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, pentru domnul (...) în cuprinsul căruia sunt menționate, inclusiv grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a) și b) din Regulamentul privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic din 13.11.2015, respectiv:

„a) regenerarea pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;

b) întreținerea semințișurilor și plantațiilor forestiere”;

De asemenea, analizând **informațiile completate în SEAP de ofertantul contestator la factorul de evaluare „Componenta tehnică”**, se constată că (...), a menționat următoarele: **„ing. silvic cu experiență 8 ani, 10 puncte”**.

Din coroborarea tuturor acestor informații, Consiliul constată următoarele:

- documentația de atribuire nu conține un *„Formular aferent factorului de evaluare”*, astfel încât nu se poate reproșa ofertantului nedepunerea acestuia;

- din coroborarea informațiilor anterior menționate, existente în oferta contestatoarei, rezultă voința acesteia ca factorul de evaluare să fie aplicat persoanei care are o experiență de 8 ani, aceasta neputând fi decât dl. (...), al cărui certificat de atestare a fost emis în anul **2017**, certificatul de atestare al domnului (...) fiind emis în anul 2021. Astfel, deși numele domnului (...) nu este menționat în câmpul aferent factorului de evaluare, în mod cert toate informațiile converg către acesta;

- în cadrul propunerilor tehnice ofertantul contestator a menționat că **„avem angajați în firma INGINER SILVIC și TEHNICIAN SILVIC”**, de unde rezultă că ambele persoane sunt salariate ale ofertantului contestator, oricum documentația de atribuire neprevăzând o astfel de cerință și nici obligația ofertanților de a dovedi o astfel de situație.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să solicite clarificări contestatoarei, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr.

395/2016, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, aceste dispoziții legale fiind deplin aplicabile în cauza care formează obiectul prezentului dosar.

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente și prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care statuează următoarele: ,

„ (...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „nu i-a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la precizarea care din cele două persoane ale căror atestate au fost anexate este persoana nominalizată (...) deoarece conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat», mai mult evaluarea celor două persoane ar fi obținut punctaje diferite”, Consiliul le apreciază ca eronate întrucât la dispoziția autorității contractante se aflau toate informațiile de bază referitoare la faptul că persoana indicată pentru aplicarea factorului de evaluare este domnul (...), transmiterea unei solicitări de clarificări conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Nu se poate statua la nivel de principiu faptul că o solicitare de clarificări în legătură cu aplicarea unui factor de evaluare, determină incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiecare speță având specificul său.

Analizând Procesul-verbal nr. 226/20.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, Consiliul constată că la pagina 3, membrii Comisiei de evaluare au menționat că nu este cazul să solicite clarificări ofertantei contestatoare, consemnând totodată îndeplinirea cerințelor tehnice, **cu acordarea de „0 puncte”, la factorul de evaluare tehnic**, pentru mai multe loturi, printre care și loturile contestate (nr. 1, 5 și 6).

În opinia Consiliului, girarea punctului de vedere al autorității contractante ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Fără a susține vreun moment că documentația de atribuire nu ar trebui respectată ori că ofertanții nu ar trebui să întocmească ofertele cu respectarea dispozițiilor din cuprinsul documentației (toate fiind obligatorii) potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în procesul de evaluare a ofertelor, sancționarea unei eventuale inadvertențe trebuie să respecte principiul proporționalității, altfel fiind în prezența unui formalism excesiv.

Din perspectiva principiului proporționalității, decizia autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate (în particular respingerea ofertei cu cel mai avantajos preț) nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că ofertele depuse de (...) în cadrul loturilor 1, 5 și 6 au avut cea mai mică valoare a propunerilor financiare, decizia autorității contractante aducând atingere scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și anume *„achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*, iar autoritatea contractantă printr-o simplă solicitare de clarificări, se putea lămuri în mod deplin cu privire la ofertele depuse de contestatoare în cadrul loturilor 1, 5 și 6.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal, Consiliul nu le poate reține deoarece în jurisprudența CJUE s-a arătat că *„principiul tratamentului egal obligă ca **situații comparabile** să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv”* (Cauza C-304/01 – Regatul Spaniei vs Comisia Europeană, Cauza C-234/89 – Comisia Europeană vs Danemarca (Cazul Danish Bridge), Cauza C-87/94 – Comisia

Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, vs European Food Safety Authority). Or, în prezenta cauză, nu s-a făcut dovada că persoane aflate în situații comparabile au fost tratate în mod diferit, pentru a se constata încălcarea principiului tratamentului egal.

Deși contestatoarea nu a nominalizat persoana care va fi implicată în derularea contractului și căreia trebuia să i se aplice factorul de evaluare tehnic, din coroborarea tuturor informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante, rezultă că voința ofertantului (...) a fost ca factorul de evaluare tehnic să fie aplicat persoanei care are o experiență de 8 ani, aceasta neputând fi decât dl. (...), al cărui certificat de atestare a fost emis în anul **2017**, certificatul de atestare al domnului (...) fiind emis în anul 2021. Consiliul reiterează faptul că, deși numele domnului (...) nu este menționat în câmpul aferent factorului de evaluare, în mod cert toate informațiile converg către acesta.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod incorect autoritatea contractantă nu a punctat oferta contestatoarei la factorul de evaluare tehnic, motiv pentru care Consiliul admite această critică, impunându-se reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare în cadrul loturilor 1, 5 și 6 sub acest aspect, cu consecința modificării punctajului aferent factorului de evaluare tehnic.

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), ce vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, (...) critică și faptul că ofertantul desemnat câștigător (...) a declarat *„profit estimat la nivel nul”*, iar această situație este interzisă expres prin mențiunea inserată pe fiecare pagină a anexei la formularul de ofertă, respectiv devizul de ofertă care are următoarea formulare: *„Notă: cheltuielile indirecte și profitul trebuie să fie diferite de 0”*.

Analizând anexa la formularul de ofertă (deviz ofertă) depusă de (...) în cadrul lotului 1 (formularul de ofertă nu a fost transmis Consiliului de către autoritatea contractantă), se constată că, într-adevăr, ofertantul criticat a menționat profit „0”, deși în devizele ofertă, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inserat următoarea notă: *„Notă: cheltuielile indirecte și profitul trebuie să fie diferite de 0”*.

Verificând activitatea membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 278/22.01.2025, aceștia au solicitat ofertantului (...) „să detalieze cheltuielile indirecte și profitul” pentru lotul 1 și 2.

(...) a formulat un răspuns general, însoțit de o serie de documente.

În cadrul Procesului-verbal nr. 430/03.02./2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la pag. 3, sunt menționate următoarele informații: *„Comisia de evaluare a concluzionat următoarele: a acceptat răspunsul primit și a declarat oferta admisibilă”*.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în realitate aceasta, nu a analizat răspunsul ofertantului cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, declarând câștigătoare o ofertă care a menționat profit "0", contrar prevederilor documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, *„contractul de achiziție publică”* este *„contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”*.

Relevante în soluționarea cauzei sunt și dispozițiile art. 1.172 din Codul Civil, care definesc contractual cu titlu oneros ca fiind *„contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”*.

Față de cele mai sus menționate, se reține că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui.

Scopul derulării unui contract de achiziție, precum cel de față, este asigurarea nevoii autorității contractante și derularea unui contract în urma căruia costurile de funcționare ale operatorului economic să fie acoperite și să se asigure obținerea de profit. Obținerea profitului este scopul încheierii contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

(...) nu a dovedit nici în fața autorității contractante, nici în fața Consiliului prin cererea de intervenție depusă în cadrul dosarului nr. (...) (în cadrul căreia nu face niciun fel de susțineri în legătură cu critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului 1 a declarat „profit estimat la nivel nul”), că prezentul contract pentru care a depus ofertă este un contract oneros pentru aceasta în condițiile în care așa cum rezultă din propunerea financiară aflată la dosarul cauzei, profitul societății aferent acestui contract este „0”

În aceste condiții, informațiile referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare de către (...) nu conduc la concluzia că suntem în prezența unui contract oneros.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță, (...) nu a făcut dovada caracterului oneros al contractului.

Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, inclusiv nota referitoare la faptul că *„profitul și cheltuielile indirecte trebuie să fie diferite de 0”*, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei este întemeiată, impunându-se reevaluarea propunerii financiare depuse de (...) în cadrul lotului 1, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a considerentelor prezentei decizii.

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr(...), ce vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 6, (...) critică faptul că ofertantul desemnat câștigător – (...) SRL, deși a nominalizat inginerul silvic nu a furnizat autorității contractante niciun document din care să rezulte calificarea profesională a acestei persoane.

Analizând propunerea tehnică depusă (...) SRL, în cadrul lotului 6, Consiliul constată că ofertantul anterior menționat l-a nominalizat ca inginer pe dl. (...), depunând pentru acesta Certificat de atestare nr. 31/18.12.2015, emis de Ministerul Apelor și Pădurilor în baza Ordinului nr. 1763/2015 pentru aprobarea *Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic*, în cuprinsul căruia sunt menționate, inclusiv grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a) și b) din *Regulamentul privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic din 13.11.2015*, respectiv:

„a) regenerarea pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;

b) întreținerea semințurilor și plantațiilor forestiere”, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi nefondată.

Luând în considerare faptul că unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...), nr. (...) și nr(...)), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 665/14.02.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de (...) (în cadrul loturilor 1, 5 și 6) și a ofertei depusă de (...) în cadrul lotului 1, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) (în cadrul loturilor 1, 5 și 6) și a ofertei depusă de (...) în cadrul lotului 1, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei decizii și a legislației incidente.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de (...) (dosar nr. (...)), (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de (...) invocată de autoritatea contractantă și intervenientele (...) (dosar nr. (...)), (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)),

Respinge excepția invocată de intervenienta (...) (dosar nr. (...)), privind inadmisibilitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)) pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)), nr. (...) și nr. (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 665/14.02.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de (...) (în cadrul loturilor 1, 5 și 6) și a ofertei depusă de (...) în cadrul lotului 1, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) (în cadrul loturilor 1, 5 și 6) și a ofertei depusă de (...) în cadrul lotului 1, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei decizii și a legislației incidente.

Respinge cererile de intervenție depuse de (...) (dosar nr. (...)), (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

