



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, formulată împotriva raportului de anulare a procedurii pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, derulată prin intermediul (...)((...)), cod CPV (...)(Rev. 2), document emis de autoritatea contractantă (...)cu sediul în (...), procedură realizată, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului de anulare a procedurii nr. (...) pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect (...), conform CPV: (...), (...) și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ, respectiv a actului subsecvent Raport al ședinței de tranzacționare pe piață la disponibil ringul materialelor de construcții nr. (...) din data de (...), întocmit de intermediarul (...);
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor tehnice și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul susține că, prin înștiințarea primită pe mail în data de 10.04.2025, (...)i-a solicitat o serie de clarificări, stabilind termenul de depunere pentru data de 11.04.2025, ora 12.

Totodată, contestatorul precizează că în termenul solicitat a depus următoarele clarificări:

Referitor la solicitarea privind prevederile caietului de sarcini pct. 4.1.f „Document emis de un organism autorizat din care să reiasă că produsul este de tip N 2”, vă solicităm să ne transmiteți documente emise de un organism autorizat (încercări emise de laborator autorizat ...) din care să reiasă că materialul ofertat este de tipul N2, vă atașăm prezentei adrese raportul de încercare emis de către Institutul de Verificare a Materialelor de la Universitatea Stuttgart și traducerea în limba română.

De asemenea, anexăm și acreditarea conform DIN EN ISO/IEC 17025:2018 a laboratorului Institutului de Verificare a Materialelor de la Universitatea Stuttgart, cel care a efectuat încercările pe produsul nostru mastic bituminos Ralufug 198 de tip N2.

2. În ceea ce privește Formularul 4, vă retransmitem Formularul 4 care în varianta comunicată inițial, cu toate că avea tot conținutul lui, lipsea antetul cu Formular 4

3. Referitor la cazierile judiciare ale asociaților. (...).”.

Contestatorul precizează că în data de 11.04.2025, (...) SA (...) i-a comunicat raportul de anulare nr. (...) emis de autoritatea contractantă (...), prin care i s-a comunicat faptul că s-a anulat întreaga procedură, deci inclusiv oferta sa cu specificația în cazul său că nu s-a făcut dovada îndeplinirii caietului de sarcini, respectiv pct. 4.1.f „Document emis de un organism autorizat din care să reiasă că produsul este de tip N2”

Or, atât prin oferta inițială, dar și ulterior prin răspunsul la adresa de clarificări din data de 10.04.2025, (...) a depus raportul de încercare emis de către Institutul de Verificare a Materialelor de la Universitatea Stuttgart și traducerea în limba română.

De asemenea, contestatorul susține că a anexat, în răspunsul la clarificări și acreditarea conform DIN EN ISO/IEC 17025:2018 a laboratorului Institutului de Verificare a Materialelor de la Universitatea Stuttgart, cel care a efectuat încercările pe produsul său, mastic bituminos Ralufug 198 de tip N2.

Or, declararea ofertei sale ca neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că (...) nu a făcut dovada îndeplinirii caietului de sarcini, respectiv pct. 4.1 f „Document emis de un organism autorizat din care să reiasă că produsul este de tip N2”, este total neîntemeiată după cum a arătat în paragraful de mai sus, depunând toate dovezile necesare că produsul în cauză este „N2” (raport de încercare, acreditare institut).

Ulterior, în data de (...), contestatorul susține că i s-a comunicat și raportul ședinței de tranzacționare pe piață la disponibil ringul materialelor de construcții nr. (...) din data de (...), întocmit de (...) - (...), a cărui anulare se impune ca efect al anulării raportului autorității contractante nr. (...).

Având în vedere aceste considerente, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal și netemeinic a declarat oferta sa neconformă.

În concluzie, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. (...)/27.06.2025 și respectiv, sub nr. (...).

Până la data emiterii prezentei, autoritatea contractantă nu a trimis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), înregistrată la CNSC sub. nr. (...).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat prin (...), (Ordinul Inițiator nr. (...)) atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, având o valoare estimată, fără TVA, de 1.196.465,00 lei (cu transport) și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că la procedura de atribuire s-au înregistrat patru ofertanți, iar prin Raportul nr. (...), autoritatea contractantă a solicitat (...)anularea procedurii deoarece niciun ofertant nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini.

Prin *Raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil ringul materialelor de construcții din data de (...)*, înregistrat sub nr. (...)/(...) (nr. 2/5346/(...)), procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta și de a anula procedura de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- Anularea raportului de anulare a procedurii nr. (...) pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, (...) și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ, respectiv a actului subsecvent Raport al ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții nr. (...) din data de (...) întocmit de intermediarul (...) SA (...);

- Reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor tehnice și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 23.930 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211231226/1 din data de 17.04.2026 emisă de CEC Bank SA – Sucursala Arad.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând *Raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil ringul materialelor de construcții din data de (...), înregistrat sub nr. (...)/ (...)* (nr. 2/5346/(...)), Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

„- *Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii caietului de sarcini, respectiv a punctului 4.1.f «Document emis de un organism autorizat din care sa reiasă că produsul este de tip N2».*

- *Autoritatea contractanta a solicit ofertantului sa transmită documente emise de un organism autorizat (încercări emise de laborator autorizat) din care să reiasă că materialul ofertat este de tipul N2. Ofertantul nu a transmis un raport de încercări emis de un laborator autorizat și nici nu a putut face dovada îndeplinirii caietului de sarcini, respectiv al punctului 4.1.f «Document emis de un organism autorizat din care sa reiasă că produsul este de tip N2».*

Din analiza ofertelor tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificare se observă faptul că nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini.

Ca urmare a acestui fapt, oferta depusă este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări și, după caz,

completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă'».

Totodată, comisia de evaluare a constatat și faptul că propunerea tehnică depusă este «neconformă» în sensul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»

Oferta depusă este respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 (actualizată)».

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 4.1 lit. f) autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„Documente ce se vor prezenta în cadrul licitației de către ofertant:
(...)*

f) document emis de către un organism autorizat din care să reiasă că produsul este de tip N2”.

Prin adresa nr. 2/5197/10.04.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele:

„Având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 4.1 .f «Document emis de un organism autorizat din care să reiasă ca produsul este de tip N2» va solicitam sa ne transmiteti documente emise de un organism autorizat

(incercari emise de laborator autorizat ...) din care sa reiasa ca materialul oferat este de tipul N2".

(...) a răspuns acestei solicitări prezentând:

- raportul de încercare emis de către Institutul de Verificare a Materialelor Universitatea Stuttgart (prezentat în limba germană și traducerea autorizată în limba română);
- acreditarea emisă de Autoritatea de Acreditare Germană conform DIN EN ISO/IEC 17025:2018 a laboratorului Institutului de Verificare a Materialelor Universitatea Stuttgart, „cel care a efectuat încercările pe produsul mastic bituminos Ralufug 198 de tip N2".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține faptul că masticul bituminos oferat este RALUFUG, printre documentele atașate regăsindu-se și Raportul de verificare emis de către Institutul de Verificare a Materialelor Universitatea Stuttgart, prezentat în traducere autorizată în limba română.

Prin răspunsul la clarificări, ofertanta contestatoare a retransmis Raportul de verificare emis de către Institutul de Verificare a Materialelor Universitatea Stuttgart (atât în limba germană, cât și traducerea autorizată în limba română), însoțit de un document emis de Autoritatea de Acreditare Germană referitor la acreditarea Laboratorului de verificări al Universității Stuttgart, prezentat atât în limba germană cât și în traducere autorizată în limba română.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că din conținutul acestora nu rezultă motivele pentru care Comisia de evaluare a apreciat că înscrisurile prezentate de contestatoare nu fac dovada îndeplinirii cerinței prevăzută în Caietul de sarcini, la punctul 4.1 lit. f) *„Documente ce se vor prezenta în cadrul licitației de către ofertant: (...) f) document emis de către un organism autorizat din care să reiasă că produsul este de tip N2",* respectiv eventualele demersuri efectuate de aceasta din care să rezulte că Laboratorul Universității din Stuttgart nu este autorizat și în condițiile în care **autoritatea contractantă a ales să nu formuleze un punct de vedere în condițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016,** iar CNSC nu se poate substitui Comisiei de evaluare, luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), respectiv va anula, în parte, raportul de anulare a procedurii nr. (...), actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, inclusiv Raportul ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții nr. (...) din data de (...) întocmit de intermediarul (...) SA - (...), și anume mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei și cele referitoare la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...), respectiv a documentelor prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței menționată în Caietul de sarcini la punctul 4.1 lit. f) și în condițiile în care va stăruie în

decizia de a respinge această ofertă, să menționeze în mod clar și echivoc în documentele Comisei de evaluare motivele concrete pentru care înscrisurile prezentate de (...) nu pot fi luate în considerare și să le comunice acestui ofertant cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor tehnice, Consiliul îl va respinge întrucât în cauză se impune doar reevaluarea ofertei depusă de (...), în raport de criticile din contestație nu și a celorlalte oferte depuse în procedură.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Anulează, în parte, raportul de anulare a procedurii nr. (...), actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, inclusiv Raportul ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții nr. (...) din data de (...) întocmit de intermediarul (...) SA - (...), respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei și cele referitoare la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...), respectiv a documentelor prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței menționată în Caietul de sarcini la punctul 4.1 lit. f) și, în condițiile în care va stăruî în decizia de a respinge această ofertă, să menționeze în mod clar și echivoc în documentele Comisiei de evaluare motivele concrete pentru care înscrisurile prezentate de (...), nu pot fi luate în considerare și să le comunice acestui ofertant cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea tuturor propunerilor tehnice, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.

