

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1433/C1/911

Data: 24.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17785/25.03.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 22.03.2024), formulată de SRL – SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a raportului procedurii nr. 777/29.01.2024, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Proiectare (întocmire PT, DE, DTAC, DTOE, documentații pentru obținerea avize), execuție lucrări, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire centru chirurgical cardiovascular la – unitate nouă” cod CPV: 45215120-4, s-a solicitat:

- Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 777/29.01.2024, a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza acestuia și a actelor subsecvente acestora, ce privesc evaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL și Asocieria SRL;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL și Asocieria SRL, conform prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, în materie.

Prin adresa nr. 179/05.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21253/08.04.2024, ...SRL în calitate de lider al asocierii formată din, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator și convențional de „....., cu sediul ales

pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, a contestației depuse de SRL.

Prin adresa nr. 12503/05.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21304/08.04.2024, ... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu

sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de SRL, în principal, ca tardivă, în subsidiar, ca lipsită de interes și ca nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, ...SRL precizează că formulează prezenta contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actele emise de autoritatea contractantă, respectiv, de la data de 12.03.2024, aceasta reprezentând data studierii dosarului CNSC nr. 409,416/2024, la sediul CNSC.

Susține că prezintă un interes în formularea acestei contestații, invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Critici cu privire la oferta SRL.

1. Neconformitatea propunerii tehnice și neconcludența răspunsului la clarificări dat de ofertant cu privire la propunerea tehnică.

Contestatorul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției pct. IV.4.1, precizând că oferta SRL trebuia respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la matricea de conformitate, contestatorul face trimitere la prevederile caietului de sarcini, pag. 1-2, precum și la solicitarea de clarificări nr. 7258/04.10.2023, procesul verbal nr. 8518/23.11.2024, arătând că autoritatea contractantă a revenit la acest ofertant, cu solicitarea de clarificări nr. 7866/27.10.2024, răspunsul emis de către ofertant fiind substanțial diferit față de cel acordat în cadrul primei clarificări.

Susține că oferta SRL nu respectă prevederile imperative ale documentației de atribuire, referitoare la nominalizarea personalului non-cheie, nu sunt descrise activitățile și sub-activitățile aferente asistenței tehnice pentru procedurile ANMCS.

În ceea ce privește aplicația de digitalizare a activității operaționale a spitalului, ofertată de SRL, consideră că acesta nu a înțeles pe deplin cerințele autorității contractante, întrucât, în documentația de atribuire, se solicită o instalație de gestiune tehnică, respectiv un echipament. În aplicația ofertată de acest ofertant nu sunt descrise activități și sub-activități aferente aplicației și nici personalul alocat pentru dezvoltarea și implementarea aplicației.

Menționează, de asemenea că, din propunerea tehnică a acestui ofertant, lipsesc o parte dintre verifcatorii de proiecte, costurile aferente

acestui personal nefiind luate în considerare, nici la întocmirea propunerii financiare.

Totodată, raportat la propunerea tehnică a SRL, pag. 44 – personalul implicat direct în executarea contractului, menționează că acești experți non-cheie lipsesc din propunerea tehnică, situație care afectează în mod direct cheltuielile aferente acestor categorii de personal, în propunerea financiară.

Cu privire la Planul de relocare, graficul de execuție, precum și propunerea tehnică a acestui ofertant, raportat la solicitarea de clarificări

nr. 7866/27.10.2024 și răspunsul aferent, precizează că graficul de execuție, prezentat în cuprinsul Anexei 4, nu respecta prevederile din caietul de sarcini și, mai ales, cele din clarificarea din oficiu nr. 5246/18.07.2023.

Totodată, precizează că, analizând răspunsul nr. 3, coroborat cu Anexa 4 din propunerea tehnică rezultă că propunerea tehnică a acestui ofertant, nu respecta prevederile din caietul de sarcini și, mai ales, cele din clarificarea din oficiu nr. 5246/18.07.2023. Astfel, la pag 195-218 – vol. II - Propunere tehnică, în graficele și imaginile prezentate, lipsesc complet următoarele elemente impuse prin documentație: Sub-activitățile aferente fiecărei activități; resursele umane și tehnice alocate pe fiecare activitate și sub-activitate; resursele financiare alocate pe fiecare activitate și sub-activitate; durata minimă a fiecărei activități și sub-activități; riscurile aferente pe fiecare activitate și sub-activitate, coroborat cu durata minimă de remediere a acestora și măsurile de eficientizare propuse.

În ceea ce privește personalul ofertat de către SRL, raportat la propunerea tehnică a acestuia și răspunsurile la clarificări, precizează următoarele:

a. Arhitectul șef de proiect -

- Pentru proiectul Spitalul Clinic Județean de Urgență Bihor, din recomandarea nr. 1155/12.01.2023 depusă de ofertant, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind „camera curată”;

- Situația este aceeași (neîndeplinirea cerinței privind „camera curată”) și în cazul Spitalului Lugoj, potrivit recomandării 16/3324/3323/12.01.2023;

- Pentru proiectele „Proiectare concept spital regional Iași -faza SF, spital regional Cluj -faza SF și Spital regional Craiova - faza SF”, expertul a coordonat exclusiv partea de arhitectura (potrivit cartușului cuprins în planșele depuse la pag. 401 și urm. din propunerea tehnică volum II), iar nicidecum toate specialitățile impuse prin caietul de sarcini din cadrul acestei proceduri, acestea fiind coordonate de domnul;

- În cadrul proiectului privind Spitalul Gerota, expertul desemnat a fost simplu arhitect, potrivit celor rezultate din recomandarea 1103378/16.11.2022, coordonatorii echipei de proiectare fiind alte persoane (.....-.....și).

b. Proiectant structura de rezistență.

Pentru aceasta poziție, ofertantul l-a desemnat pe domnul, în privința căruia documentele depuse (pag. 756 și urm. Vol. II) conduc la următoarele concluzii:

- În proiectul Spital Gerota, potrivit recomandării 1103378/16.11.2022 acesta a fost Manager de proiect, iar nu Proiectant structura de rezistență;
- Aceeași este situația și în proiectele Actualizare expertiză tehnică, actualizare a temei de proiectare și reactualizare/elaborare SF, pentru obiectivul Institutul Regional de Oncologie Timișoara, respectiv Pregătirea SF și estimarea costurilor pe etape din SF recepționat prin PV nr. 17216/15.06.2022 pentru obiectivul Institutul Regional de Oncologie Timișoara;

- Pentru proiectul Spitalul Clinic Căi Ferate nr. 1 Witing - consolidarea și modernizarea nu este făcută dovada privind camera curată;

- Dovada privind „camera curată”, nu este făcută nici pentru proiectele Consolidarea și refuncționalizarea Spitalului Orășenesc Buftea, Spital Clinic de Copii Dr. Gomoiu (construcție civilă în domeniul medical de imagistica/bloc operator/ATI), Expertiza tehnica pentru obiectivul fost spital Brătianu, Municipiul Buzău, proiectul derulat la Spitalul Clinic Municipal Oradea.

Menționează că, doar pentru cele doua proiecte derulate la Spitalul Marie Curie, s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, neputând fi, însă acordat, în niciun caz, punctajul maxim (6 puncte pentru implicarea într-un număr de minim 6 proiecte sau mai mare).

c. Proiectant instalații de ventilație și climatizare

Proiectant instalații de ventilație și climatizare (HVAC) - Pentru niciunul dintre proiectele prezentate (pag. 815 și urm. Vol. II) nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind „camera curată”, impusa prin caietul de sarcini. În plus, acest expert, în cadrul proiectelor: Servicii de elaborare SF la obiectivul de investiții „Sediu nou pentru Spitalul de Urgenta al MAI „Prof. Dimitrie Gerota”, respectiv Studii SF pentru 3 spitale regionale în Iași, Cluj, Craiova, a avut alte atribuții, de coordonator colectiv – ing. proiectant structuri rezistență, respectiv coordonator intern - proiectant structură.

d. Expert cheie circuite medicale.

Expert cheie circuite medicale -

Documentele depuse (pag. 852 și urm. Vol. II) nu confirmă îndeplinirea cerinței de experiență similară solicitată prin caietul de sarcini, în sensul că în cadrul proiectului derulat la Spitalul Gerota, doamna Fit Rodica a avut calitate de medic primar epidemiolog, dar fără să fi îndeplinit sarcinile specifice expertului circuite medicale.

e. Expert digitalizare.

Din niciunul dintre documentele depuse (pag. 871 și urm. Vol. II) aferente domnului nu rezultă îndeplinirea cerinței de similaritate a experienței impuse prin caietul de sarcini, documentele depuse prezentând doar experiența în implementare de sistem informatic.

În continuare, contestatorul consideră că în mod greșit s-a acordat punctaj pentru:

- factorul de evaluare tehnic: Termenul/durata de realizare a contractului;
- declarația de garanție a lucrărilor, conform clarificării din oficiu nr. 5246/18.07.2023;

- factorul de evaluare tehnic ce vizează Planul de management al calității obiectivului.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, contestatorul precizează următoarele:

Neconformitatea ofertei SRL.

În ceea ce privește personalul non cheie, raportat la oferta acestuia, precum și a clarificării din oficiu nr.6138/21.08.2023, contestatorul precizează că personalul non cheie prezentat în tabel nu este nominalizat conform cerinței din clarificare, oferta tehnică nu este

corelată cu oferta financiară, aspect care atrage neconformitatea, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. De asemenea, menționează că ofertantul nu explică modalitatea în care se va realiza asistența tehnică pentru acreditarea ANMCS.

Neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire cu privire la experții cheie desemnați și greșita acordare a punctajului (maxim) pentru factorul de evaluare privind experții:

a. Arhitect șef proiect - ... - se invoca mai multe proiecte, dar care niciunul nu prezintă cerința de similaritate a experienței impuse prin documentația de atribuire:

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: „Extindere și reconversie clădire birouri în spital, amenajări exterioare – Provița”; în proiectul analizat doamna a fost doar șef proiect - arhitect cu drept de semnătură, coordonator al echipei de proiectare fiind domnul ..., potrivit recomandării nr. 2925/16.06.2021;

- Proiectul: Servicii de proiectare pentru obiectivul „Recompartimentare clădire existentă și extindere cu un corp nou - secția clinică neurochirurgie - centru de patologie vasculo-cerebrala și neurochirurgie” - Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj, situația este identică cu cea de mai sus, potrivit recomandării nr. 3301/28.01.2022;

- Proiectul: Modernizare și extindere bloc operator și ATI la Institutul Oncologic Prof Dr. Ion Chiricuța Cluj Napoca, astfel situația este identică cu cea de mai sus, potrivit recomandării nr. 844/20.01.2023;

- Proiectul: Servicii de proiectare pentru obiectivul: Construirea și dotarea Spitalului Clinic Integrat de Boli Respiratorii Iași (potrivit recomandării 2783/18.01.2023), manager proiect a fost domnul, iar lider de echipă doamna, în timp ce expertul desemnat în cadrul acestei proceduri a fost șef proiect - arhitect cu drept de semnătură;

- Proiectul: Modernizare și reabilitare secții: ATI, Chirurgie I, Chirurgie II, Medicina nucleară, Oncologie medicală, Spălătorie, Brahiterapie, Sterilizare (DALI), potrivit celor rezultate din recomandarea nr. 8453/17.08.2021 emisă de Institutul Oncologic Prof Dr. Ion Chiricuța Cluj Napoca, coordonatorul colectiv proiectare a fost Cuceu Cristian;

- Proiectul: Documentații de proiectare - specialitate arhitectura pentru Reabilitare, modernizare, extindere, construire și dotare Spitalul Clinic de Urgență Prof Dr. Agrippa Ionescu, Balotești, potrivit recomandării nr. 7054/29.08.2023, expertul desemnat a fost doar șef proiect pentru specialitatea arhitectură;

- Proiectul: Servicii de proiectare (DALI) pentru Îmbunătățirea capacității și capabilității Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj

Napoca de prevenire și reducere a riscului de infecții nosocomiale, astfel cum rezultă din recomandarea nr. 2983/20.01.2023, manager proiect/coordonator colectiv de proiectare a fost ..., în timp ce expertul cheie desemnat în această procedură a fost șef proiect - arhitect cu drept de semnătură;

- Proiectul: Modernizare si reabilitare spațiu pentru extindere spital de zi - Institutul Oncologic Prof Dr. I Chiricuță Cluj Napoca, potrivit recomandării nr. 8458/17.08.2021, coordonator colectiv de proiectare a fost domnul

b. Expert circuite medicale

Expert circuite medicale - ... - din cele doua proiecte depuse - Extindere și reconversie clădire birouri în spital, amenajări exterioare (Provița) - recomandare nr. 3194/26.04.2022, respectiv: Servicii de proiectare pentru obiectivul Construirea și dotarea Institutului Regional de Medicina Cardiovasculara Iași - Etapa II și Etapa III - nr. 13252/01.04.2022, doar în primul acesta a fost expert circuite medicale, însă documentele prezentate pentru acest proiect nu fac și dovada privind cerința documentației de atribuire pentru „camera curată”.

c. Expert digitalizare.

Expert digitalizare - Zoltan Erszenyi, pentru Proiectul: Digitalizare Centrul Medical Topmed” nu se face dovada privind „camera curată”.

În continuare, contestatorul consideră că în mod greșit s-a acordat punctaj pentru:

- factorul de evaluare tehnica - declarația de garanție a lucrărilor, conform clarificării din oficiu nr. 5246/18.07.2023;
- factorul de evaluare tehnica Termenul/durata de realizare a contractului și a celui privind metodologia

Contestatorul susține că ofertantul SRL nu prezintă justificarea termenului de execuție propus (21 luni pentru execuția lucrărilor), conform clarificării din oficiu nr. 5246/18.07.2023.

De asemenea, menționează că alocarea resurselor suplimentare (manopera și utilaje) și extinderea programului de lucru trebuia să se regăsească în propunerea tehnica și, mai ales, în propunerea financiară.

Arată că nicăieri nu apare planul de relocare și asistenta tehnica pentru acreditarea ANMCS.

Prin adresa nr. 179/05.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21253/08.04.2024, ...SRL în calitate de lider al asocierii formată din, formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, a contestației depuse de SRL.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție invocă prevederile art. 17 din legea nr. 101/2016.

.....SRL consideră contestația formulată de SRL, ca fiind inadmisibilă.

Raportat la momentul depunerii contestației, menționat în cuprinsul contestației, de către contestator, respectiv data studierii dosarului, la sediul CNSC - 12.03.2024, ...SRL consideră că, în realitate, data luării la cunoștință a actelor pretins nelegale este mult anterioară datei invocate, respectiv: raportul procedurii nr. 777/29.01.2024 (luat la cunoștință la data de 01.02.2024) și procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8518/23.11.2023 (luat la cunoștință la data de

14.02.2024, dată la care, contestatorul a primit o copie electronică a dosarului achiziției publice – care cuprindea toate actele referite).

Așadar, față de cele mai sus menționate, termenul de decădere de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, începe să curgă de la data de 15.02.2024 și s-a împlinit la data de 25.02.2024.

Pe fondul cauzei, consideră contestația ca fiind neîntemeiată.

Raportat la criticile contestatorului precizează că, prin oferta depusă, a respectat integral toate cerințele exprese ale documentației de atribuire impuse.

Menționează că, niciunde, în documentația de atribuire, nu a fost publicat un model de formular de matrice de conformitate, completarea acestuia fiind lăsat la latitudinea ofertanților.

Precizează că a respectat integral toate cerințele exprese ale autorității contractante și a prezentat, în mod clar și detaliat, informațiile solicitate privind personalul non-cheie, instalația de gestiune tehnică, experții propuși, planul de relocare, acordarea asistenței privind acreditarea ANMCS prin experții nominalizați, graficul de execuție și resursele financiare, sens în care face trimitere la propunerea sa tehnică, Anexa 1 și răspunsurile la clarificări.

Punctual, detaliază, pentru fiecare expert în parte, modul în care aceștia îndeplinesc experiența solicitată.

Totodată, cu privire la pretinsa acordare greșită a punctajelor, pentru factorii de evaluare invocați de către contestator, ...SRL face trimitere la propunerea sa tehnică și Anexa 1 a acesteia, din care rezultă, modul de îndeplinire a cerințelor impuse.

Prin adresa nr. 12503/05.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21304/08.04.2024, ... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL, formulează cerere de intervenție accesorie prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de SRL, în principal, ca tardivă, în subsidiar, ca lipsită de interes și ca nefondată; accesul la dosarul cauzei.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție invocă prevederile art. 17 din legea nr. 101/2016.

Preliminar, ... SRL face un scurt istoric al cauzei.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației depuse de SRL, precizând că aceasta este depusă după mai mult de 10 de zile de la data publicării raportului procedurii nr. 777/29.01.2024, de care contestatorul a luat cunoștință încă de la momentul încărcării acestuia în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de 1 februarie 2024.

Consideră că studierea ulterioară a dosarului achiziției, la data de 12 martie 2024, la mai bine de o lună de la data la care a luat la cunoștință prin raportul procedurii de faptul că oferta tehnică a Asocierii SRL este acceptabilă și conformă, nu poate înlătura pasivitatea contestatoarei pentru depășirea termenului imperativ de formulare a contestației de la data luării la cunoștință a raportului procedurii.

Pe cale de excepție, invocă, de asemenea, excepția lipsei de interes a contestației, arătând că, promovarea contestației împotriva raportului procedurii nu produce niciun beneficiu contestatorului, acesta nefiind vătămat, în drepturile sale, de o ofertă care nu e nici măcar în clasament.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de contestator, cu privire la oferta sa, ... SRL precizează că a depus o oferta conformă, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește personalul non-cheie, precizează că, pentru toți experții propuși cheie și non-cheie SRL a inclus nominalizarea acestora, cu nume și prenume și funcția deținută în viitorul contract la paginile 1650-1653 din oferta tehnică.

Cu privire la utilaje și mijloacele de transport, consideră criticile contestatorului ca fiind lipsite de fundament.

Cu privire la acreditarea ANMCS, matricea de conformitate, experții cheie desemnați și acordarea punctajului aferent, experiența similară a experților invocați, declarația de garanție a lucrărilor, durata de realizare a contractului și a celui privind metodologia, ... SRL face trimitere la propunerea sa tehnică.

Prin adresa nr. 3976/13.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 29569/14.05.2024, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la ultima decizie CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere, cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației, precum și excepția lipsei de interes.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, arată că potrivit Raportului procedurii nr. 777/29.01.2024, asocierea contestatoare este clasată pe locul 1, fapt pentru care, atacarea ofertelor clasate pe locurile inferioare, apare ca fiind lipsită de orice interes.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, precizează că deznodământul procesului de evaluare este conținut sintetic, dar explicitat, în cuprinsul raportului procedurii.

Pe fondul cauzei, apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului cu privire la cele două oferte, precizând că ofertanții în cauză au tratat toate detaliile solicitate prin caietul de sarcini.

Întrucât SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 30509/911/C1/17.05.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC, în data de 20.05.2024.

De asemenea, întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 30508/911/C1/17.05.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise. Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30759/17.05.2024, ... SRL transmite înscrisul intitulat „cerere de renunțare la cererea de studiere a dosarului nr. 911/2024”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr 32316/24.05.2024, ...SRL formulează concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate.

Pe fondul cauzei, reiterează și menține susținerile din contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19758/01.04.2024, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 28.03.2024, emisă de Raiffeisen Bank, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având drept obiect: „Proiectare (întocmire PT, DE, DTAC, DTOE, documentații pentru obținerea avize), execuție lucrări, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire centru chirurgical cardiovascular la – unitate nouă” cod CPV: 45215120-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. din 29.06.2023, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 294.538.331,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, pe rolul Consiliului au fost depuse contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8829/13.02.2024 și nr. 8848/13.02.2024, formulate de asocieria formată din SRL (lider) – ... și asocieria formată din SRL (lider) - SRL, prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia CNSC nr. 677/C1/409,416 din 18.03.2024, Consiliul a dispus: „Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 409/2024, anulează raportul procedurii de atribuire în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL, conform documentației de atribuire și considerațiilor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarului nr. 416/2024. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această decizie a fost atacată cu plângere, de către autoritatea contractantă, ... SRL și SRL - pe rolul Curții de Apel, fiind constituit dosarul nr. 104/43/2024. Prin Hotărârea nr. 217/2024 din 19.04.2024, Curtea de Apel a soluționat plângerea, după cum urmează: „Respinge ca nefondată plângerea formulată de către SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SA – SRL – ... SRL – ... SRL, (cu sediul ... și cu sediul procesual ales ...), împotriva Deciziei nr. 677/C1/409,416/18 martie 2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Admite plângerile formulate de SRL, în calitate de lider al Asocierii –, (cu sediul ... și cu sediul procesual ales ...) și, (cu sediul ...), împotriva Deciziei nr. 677/C1/409,416/18 martie 2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte Decizia nr. 677/C1/409,416/18 martie 2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite, în parte, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii-, (cu sediul procesual ales). În consecință dispune anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 777/29.01.2024, în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a Asocierii SRL - SRL, în vederea stabilirii punctajului aferent factorului de evaluare 3, conform documentației de atribuire și considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge în rest contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii- Admite cererea de intervenție în interesul

Autorității Contractante, formulată de SRL în dosarul nr. 409/2024, al CNSC. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 19 aprilie 2024. Document: Hotărâre 217/2024 19.04.2024”.

Ca un prim aspect, Consiliul reține, drept relevant, faptul că operatorul economic SRL a fost parte în cauzele conexe soluționate prin Decizia CNSC nr. 677/C1/409, 416 din 18.03.2024 iar, conform informațiilor disponibile spre consultare publică pe portalul CNSC, decizia anterior menționată a fost transmisă SRL la data 19.03.2024.

Ulterior, în data 22.03.2024, ...SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea de evaluare a ofertelor Asocierii- și Asocierii SRL - SA - ... SRL - ... SRL - SRL, consemnată în **Raportul procedurii nr. 777/29.01.2024**, a cărei anulare o solicită.

Totodată, se reține că, în cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL în calitate de lider al asocierii formată din și SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL au formulat cererile de intervenție transmise pe e-mail în data de 05.04.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 21253/08.04.2024, respectiv nr. 21304/08.04.2024.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 26.03.2024 08:40, sub identificatorul „Document: [...../00174] Contestație privind rezultatul procedurii_nr. anunt CN .._29.06.2023.pdf”, contestația formulată de asocierea SRL - SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție depuse de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din și SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL, sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale acestora împreună cu contestația formulată de asocierea SRL - SRL.

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată atât de autoritatea contractantă cât și de

intervenienți cu privire la contestația formulată de SRL, Consiliul va analiza excepția invocată sub aspectul cronologiei derulării procedurii de atribuire.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Consiliul reține că, atât intervenienții, cât și autoritatea contractantă, invocă în susținerea excepției tardivității, faptul că, reportat la data formulării contestației 22.03.2024 (data transmiterii e-mail), aceasta este tardivă în raport cu data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 777/29.01.2024, despre care contestatorul a luat la cunoștință, respectiv data de 01.02.2024.

Analizând prezenta contestație, sub aspectul identificării actului atacat, Consiliul reține că acesta este raportul procedurii nr. 777/29.01.2024, act care a fost atacat și de către ceilalți 2 ofertanți, respectiv SRL și SRL prin contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 409/2024 și nr. 416/2024.

Totodată, se reține că, la considerentul 8 din contestația care face obiectul prezentei, ...SRL recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că, la data formulării contestației, avea cunoștință de soluția pronunțată de CNSC în Decizia nr. 677/C1/409,416 din 18.03.2024.

Se reține, de asemenea, că operatorul economic SRL a formulat atât plângere la Curtea de Apel, împotriva Deciziei CNSC nr. 677/C1/409,416 din 18.03.2024, cât și contestația care face obiectul prezentei, împotriva aceluiași act al autorității contractante, respectiv,

raportul procedurii, care fusese atacat de contracandidații săi, în urmă cu cca. 40 de zile.

Totodată, se reține că, potrivit înscrisurilor transmise la dosarul cauzei de către intervenientul SRL, operatorul economic SRL a transmis autorității contractante, la data 14.02.2024, o solicitare de acces la dosarul achiziției publice, aceasta răspunzând, în aceeași zi, 14.02.2024, prin transmiterea dosarului achiziției în format electronic.

Prin urmare, ...SRL a luat cunoștință de rezultatul evaluării ofertelor în data 01.01.2024, din raportul procedurii publicat în SEAP (astfel cum au procedat și ceilalți 2 operatori economici care au formulat contestațiile soluționate anterior) și de motivele concrete pentru care au fost adoptate aceste decizii la data 14.02.2024, când a primit dosarul achiziției de la autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele menționate anterior, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, din cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 32316/24.05.2024, potrivit cărora: „(...) *niciunul dintre ofertanți nu a avut și nu putea avea acces la întregul dosar al achiziției acordat de către autoritatea contractantă nu se poate considera că exercitarea termenului de contestare ar fi trebuit realizată în termenul de 10 zile de la comunicarea raportului procedurii nr. 777/29.01.2024*”, întrucât, acesta a luat la cunoștință despre modalitatea de evaluare a ofertelor Asocierii SRL – SRL – SA – SRL – .. SRL – SRL și Asocierii–, atât din cuprinsul raportului procedurii anterior invocat și publicat în SEAP, de către autoritatea contractantă, la data de 01.02.2024 cât și din dosarul achiziției, despre care a luat cunoștință la data 14.02.2024.

Ulterior, la data 12.03.2024, ...SRL a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC, aceasta fiind data la care se raportează contestatorul în calculul termenului de 10 zile, de depunere a contestației.

Rezumând aspectele menționate anterior, Consiliul reține, în primul rând, că, deși a luat cunoștință de raportul procedurii în data 01.02.2024, în aceeași zi cu cei 2 contracandidați ai săi, ...SRL nu a dat dovadă de aceeași diligență, alegând să nu formuleze contestație la acel moment, ci, doar la cca. 50 de zile de la publicarea raportului procedurii în SEAP.

În al doilea rând, deși a primit o copie a dosarului achiziției de la autoritatea contractantă în data 14.02.2024, ...SRL nu a formulat contestație în termenul legal nici față de data luării la cunoștință a acestor acte, ci, doar la cca. 37 de zile de la luarea la cunoștință a înscrisurilor transmise în format electronic.

După încă aproape 1 lună, respectiv în data 12.03.2024, ...SRL studiază dosarul achiziției la sediul CNSC, în calitate de parte în dosarele

CNSC nr. 409/2024 și nr. 416/2024 iar, după 10 zile, la data 22.03.2024 formulează contestație, solicitând anularea unui act (raportul procedurii nr. 777/29.01.2024) atacat de contracandidații săi în urmă cu cca. 35 de zile.

Or, astfel cum SRL și SRL au fost în măsură să-și formuleze în termenul legal contestațiile cu privire la Raportul procedurii nr. 777/29.01.2024, astfel încât acestea să fie analizate pe fond, tot la fel avea și SRL posibilitatea să critice același act, Raportul procedurii nr.

777/29.01.2024, în același termen de 10 zile de la luarea la cunoștință din SEAP.

Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 nu fac distincție între ofertantul desemnat câștigător și ceilalți ofertanți, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, ci, condiționează, la art. 8 alin. (1), acest demers de calitatea de persoană vătămată.

Totodată, se reține că pretinsa distincție între ofertantul desemnat câștigător și restul ofertanților, din perspectiva termenului de contestare, reglementat de Legea nr. 101/2016, a fost lămurită prin jurisprudența comunitară, respectiv prin Hotărârea CJUE pronunțată în cauza

C-532/20, în sensul *„Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și*

alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar”.

În speță de față, sintagma *„decizie de adjudecare”* se referă la Raportul procedurii nr. 777/29.01.2024 iar *„rezumat al motivelor pertinente ale acesteia (n.n. ale deciziei de adjudecare)”* poate fi considerat dosarul achiziției, despre care SRL a luat cunoștință în data 14.02.2024, în format electronic.

În acest sens, se reține că, în cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)".

Cu privire la același aspect, CJUE s-a pronunțat și în cauzele C-54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat

sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune** autorităților contractante să **comunique** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că decizia autorității contractante **se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

35 Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective **să înceapă să curgă de la data** la care reclamantul **a luat cunoștință** sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare”.

Referitor la sintagma „**a luat cunoștință** sau **ar fi trebuit să ia cunoștință**” utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08,

considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia „**La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică** (...)” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma „**ar fi trebuit să ia cunoștință**” menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care

oferantul ar *„fi trebuit să ia cunoștință”* de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de *„parte interesată”*, aceste informații, autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată *„tabel de corespondență”*, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond, ci, doar de exprimare/topică a textului.

Rezultă că sintagma ***„ar fi trebuit să ia cunoștință”*** menționată în jurisprudența comunitară, ulterioară înlocuirii Directivei 2004/18 cu Directiva 2014/24, se referă tot la situația în care ofertantul ar *„fi trebuit să ia cunoștință”* de pretinsa încălcare, dacă ar fi solicitat informații autorității contractante, privind evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc, în sarcina autorității contractante, obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv *„La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)”*).

În speță, ...SRL a efectuat demersurile menționate în jurisprudența comunitară anterior invocată, obținând de la autoritatea contractantă dosarul achiziției în format electronic, acesta fiind *„rezumatul motivelor pertinente”* menționat de către instanța comunitară.

Prin urmare, contestația este tardivă, deoarece, termenul de la care a luat cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală a ofertelor intervenienților a fost data luării la cunoștință a dosarului achiziției în format electronic, respectiv 14.02.2024.

Consiliul reține că nici legislația națională și nici cea comunitară nu condiționează curgerea termenului de formulate a contestației de studierea ofertelor depuse, ci, se raportează la momentul când a luat la cunoștință sau la care ar fi trebuit să ia cunoștință ofertantul de pretinsa încălcare, dacă ar fi solicitat informații autorității contractante, privind evaluarea ofertelor.

Mai mult, este de remarcat că forma actuală a Legii nr. 101/2016 permite efectuarea succesivă a demersurilor aferente depunerii contestației *„preventive”* de către ofertantul desemnat câștigător, în

sensul formulării contestației în ultima zi a termenului de contestare calculat de la data identificării calității de persoană vătămată (după ce „*adjudecatarul*” din jurisprudența comunitară a luat cunoștință de „*rezumatul motivelor pertinente*” cu privire la evaluarea ofertelor contracandidaților săi), urmând ca demersurile pentru constituirea cauțiunii să fie efectuate în termen de 5 zile de la data investirii Consiliului, situație în care „*adjudecatarul*” ar avea posibilitatea concretă să nu mai constituie cauțiunea în cazul în care niciun alt ofertant nu

formulează, la rândul său, contestație cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu a făcut uz de acest mecanism convenabil, aflat la dispoziția sa după luarea la cunoștință a raportului procedurii și nici după ce a primit de la autoritatea contractantă dosarul achiziției, ci, a ales să rămână în pasivitate, lăsând să curgă termenul de 10 zile în care putea formula contestație, iar, studierea ulterioară a dosarului, la sediul CNSC, la data de 12.03.2024, la cca. 40 zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul raportului procedurii, depășește cu mult termenul prevăzut de jurisprudența comunitară prin sintagma „***data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare***”.

Din jurisprudența comunitară anterior menționată rezultă că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și soluționarea contestațiilor cu privire la acestea sunt caracterizate de un nivel ridicat de celeritate, motiv pentru care termenul de contestare nu poate fi prelungit nedefinit, astfel cum a procedat SRL în prezenta speță, demersul acesteia cu privire la studierea dosarului la sediul CNSC nefiind de natură de repună respectivul operator economic în termenul de formulare a contestației.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă și intervenienți și, pe cale de consecință să respingă, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenienții SRL și SRL iar, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.