CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1510/04.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32553/07.08.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J06/325/1999, având CUI RO 12472562, împotriva adreselor nr. 3964/21.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4311/31.07.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal ..., în ..., județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor nr. 3964/21.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4311/31.07.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc - ..., a ofertantului clasat pe locul II - ..., a ofertantului clasat pe locul III - asocierea ...– ...– ..., a ofertantului clasat pe locul IV – ..., a ofertantului clasat pe locul V – ... și a ofertantului clasat pe locul VI – ..., iar în urma procesului de reevaluare, să se constate caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor respective.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1510/04.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32553/07.08.2017,

formulată de către ... critică decizia autorității contractante de a declara drept conforme ofertele clasate pe primele șase locuri în clasamentul alcătuit de aceasta.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii (comunicată prin fax la data de 21.07.2017), oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare, iar ofertantul clasat pe primul loc este ..., cu o ofertă financiară de 3.065.546,32 lei.

... apreciază că are un interes legitim în promovarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din Codul de procedură civilă și califică criticile cuprinse în aceasta ca fiind justificate de un interes legitim prin raportare la prevederile indicate și având în vedere faptul că, în baza aplicării criteriului de atribuire, clasamentul plasează pe locul 7 oferta sa, declarata admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece în urma criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatorul susține că ofertantul nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, nu prezintă informații minime privind organizarea de proiect, nu a prezentat organigramă pentru proiect (fiind prezentată doar o listă a personalului și utilajelor, care face imposibilă verificarea în corelație cu extrasul de resurse și cu graficul Gantt, fiind evidente diferențe clare dintre organigrama prezentată și matricea responsabilităților), nu s-au descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul și nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal, graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivități și nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele). Totodată, reiese faptul că nu s-a ținut seama de perioada de timp friguros. Astfel, graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de categorii de lucrări, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor nu se poate verifica datorită faptului că graficul propus nu este pe activități și subactivităţi, astfel cum a fost solicitat prin documentație, secvenţierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu s-a realizat, simpla specificare că testele se vor realiza pe toată perioada de execuție a lucrărilor, nu îndeplinește cerința din documentație, din graficul Gantt prezentat nu rezultă activitățile (denumirea de străzi nu poate fi considerată activitate) și subactivitatile critice, ofertantul prezentând un grafic general pe care a desenat drumul cel mai lung al proiectului, dar fără o detaliere clară a activităților și subactivitatilor este imposibilă identificarea corectă a drumului critic.

Totodată, contestatorul precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, *„Propunerea tehnică va conține Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, iar ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de procurarea,*

transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului M.D.L.P.L. nr. 863/2008. Adițional, pentru justificarea prețurilor ofertate, comisa de evaluare va solicita prezentarea de oferte de preț conforme pentru toate materialele utilizate în conformitate cu Formularul C6 — Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (inclusiv pentru materialele din rețelele de fabricație, în cazul în care ofertantul este producătorul acestora) completat cu furnizorii pentru materiale", iar ... nu respectă aceste specificații, sens în care exemplifică următoarele:

a) Ofertantul a elaborat oferta prin utilizarea, pentru anumite devize de ofertă, a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant și indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Ex.: conf. Clarificării nr. 3 piatra spartă 15-25 se înlocuiește cu piatra spartă 16-31,5 conf. Normativ SR EN 13242+A1:2008. În propunerea tehnică, ofertantul propune materialul piatră spartă 15-25, cu nesocotirea dispoziției cuprinsă în clarificare. Aceeași mențiune este reiterată și în propunerea financiară și în justificarea comunicată la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă confirmă critica contestatorului, însă susține că valoarea abaterii este de doar 0,46 %, calificând-o ca abatere tehnică minoră.

Contestatorul apreciază eronată statuarea autorității contractante, deoarece critica sesizată are ca obiect utilizarea, pentru anumite devize de ofertă, a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant și indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Ori, conform art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. În speță, neregularitatea elaborării ofertei nici măcar nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, pentru ca autoritatea contractanta să fie îndrituită, prin efectul articolului respectiv să poată pune în discuție o eventuală calificare a neregularității ca fiind abatere tehnică și pentru ca ofertantul să poată proceda la completarea/corectarea ei, într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Aceeași eroare este reiterată și în propunerea financiară și în justificarea comunicată la solicitarea de clarificări a autorității contractante, aspect ce excede, ope legis, în opinia contestatorului, unei abateri de natură tehnică, circumstanţiindu-se uneia financiare, față de care, desigur sunt incidente prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Totodată, contestatorul susține că din conținutul listelor cu consumuri totale cu mâna de lucru și respectiv consumuri totale ore funcționare a utilajelor de construcții, rezultă un număr total de ore aferent celor două consumuri, cu mult mai mic decât cel stabilit în listele proiectantului. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractanta, prin răspunsul la notificarea prealabilă că ofertanților li s-a permis să

folosească propriile consumuri de manoperă și utilaj, fără însă a specifica în concret prin ce act s-a procedat astfel. Dacă autoritatea contractantă a făcut referire la răspunsul la Clarificarea nr. 2/16.03.2017, atunci contestatorul subliniază că folosirea propriilor consumuri se face cu „respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, caietul de sarcini și acte normative incidente”, ori este evident că o asemenea cerință nu este respectată de către ofertant, autoritatea contractantă omițând să analizeze această chestiune, în procesul de evaluare.

Contestatorul învederează și că ofertantul nu a justificat modul de formare a prețului unitar pentru transport, conform solicitării de clarificări. Pentru analiza preț utilaje echipamente, tariful orar este de 8,8 lei/oră, care nu conține taxele ce trebuie date la stat, iar cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, nu a formulat nici o opinie.

b) Cheltuielile de transport sunt subevaluate, tariful ofertat nu acoperă nici măcar combustibilul, fără a lua în calcul salariul șoferului, amortizare, cotă întreținere și reparații, lubrifiant și consumabile, taxe de drum și asigurări, etc. Fundamentarea modului de formare a prețului unitar de transport este netemeinică, ... prezentând un cost inferior valorii de piață, aspect ce reiese din C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, în condițiile în care un cost minim pentru transport este de 3,00 lei/km. Pentru analiza preț transport, tariful orar este de 9,3 lei/oră și care nu conține taxele ce trebuie date la bugetul de stat. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, susține că nu s-a adus nici un argument în această privință, la care, contestatorul precizează că afirmația este falsă, acesta învederând în concret elementele criticii.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că autoritatea contractantă nu a procedat la analiza fundamentării cheltuielilor de transport.

c) din C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport, rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive, coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați. Această critică se va dovedi după studierea dosarului achiziției publice.

d) ofertantul nu justifică numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care sunt implicați. Se exemplifică lipsa de fundamentare a modului de formare a prețului unitar de ore de manoperă pentru personalul de deservire. Această critică se va dovedi după studierea dosarului achiziției publice.

e) în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor, nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate, conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Această critică se va dovedi după studierea dosarului achiziției publice.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... conține preturi care nu pot fi justificate. Conform cerințelor de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, toți ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea financiară în

cuprinsul căreia trebuiau incluse toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Nu în ultimul rând, ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul menționează că în cadrul ofertei prezentate, formularul privind resursele cu mâna de lucru nu este justificat, întrucât ... nu a ținut cont de zilele libere care se acordă potrivit codului muncii pentru sărbătorile legale (art. 139 din cod) și, nici pe programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână prevăzut de același cod (art. 113). Totodată, ofertantul a prezentat articole de deviz modificate, în contradicție cu documentația de atribuire, în care autoritatea contractantă a specificat expres că *„ofertanții pot să folosească propriile consumuri și tehnologii, dar nu pot să modifice denumirea articolelor de deviz”.*

De asemenea, ... susține că nici formularul privind *„lista consumurilor privind transportul*” nu este justificat, întrucât în justificarea de preț prezentată autorității contractante, ofertantul câștigător a utilizat un preț nereal pentru combustibil și tariful orar al deserventului, fapt ce a condus la diminuarea consumului cu orele de funcționare a utilajelor. Totodată, în calculul costurilor cu transportul, ofertantul nu a ținut cont de masa maximă autorizată ce poate fi transportată legal pe traseul propus, fără a prevedea costuri suplimentare necesare obținerii autorizației speciale de transport. Pentru mai multe utilaje (ex. cilindru compactor, vibrator, încărcător frontal, respectiv excavator pe șenile), elemente de cost, cum ar fi costurile cu transportul, cu deservenții (mâna de lucru), nu au fost justificate.

Mai mult, contestatorul opinează că ofertantul câștigător nu a respectat listele de cantități postate de autoritatea contractantă, în sensul că nu a ofertat în totalitate cantitățile solicitate, respectiv nu a ofertat întreaga cantitate necesară pentru achiziția, transportul și punerea în operă a materialelor.

Astfel, contestatorul apreciază că pe parcursul evaluării ofertei financiare prezentate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, însă a analizat cu superficialitate răspunsul prezentat, întrucât documentele anexate acestuia nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat, nici în ceea ce privește principalele materiale și nici în ceea ce privește justificarea transportului. Acceptarea respectivului răspuns ca fiind concludent, a condus la declararea respectivei oferte ca fiind admisibilă, cu toate că aceasta a prezentat în propunerea financiară preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în cauză fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ.

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatorul consideră că ofertantul nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv acesta nu transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, nu prezintă informații minime privind organizarea de proiect, nu a prezentat organigrama pentru proiect (fiind prezentată doar o listă a personalului și utilajelor, care face imposibilă verificarea în corelație cu extrasul de resurse și cu graficul Gantt, fiind evidente diferențe clare dintre organigrama prezentată și matricea responsabilităților), nu s-au descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul și nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal, graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivităţi și nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele). Totodată, reiese că nu s-a ținut seama de perioada de timp friguros. Astfel, graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de categorii de lucrări, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor nu se poate verifica datorită faptului că graficul propus nu este pe activități și subactivităţi, astfel cum a fost solicitat prin documentație, secvenţierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu s-a realizat, simpla specificare că testele se vor realiza pe toată perioada de execuție a lucrărilor, nu îndeplinește cerința din documentație, din graficul Gantt prezentat nu rezultă activitățile (denumirea de străzi nu poate fi considerată activitate) și subactivitatile critice, ofertantul prezentând un grafic general pe care a desenat drumul cel mai lung al proiectului, dar fără o detaliere clară a activităților și subactivitatilor este imposibilă identificarea corectă a drumului critic.

Totodată, contestatorul precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, „*Propunerea tehnică va conține Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, iar ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului M.D.L.P.L. nr. 863/2008. Adițional, pentru justificarea prețurilor ofertate, comisa de evaluare va solicita prezentarea de oferte de preț conforme pentru toate materialele utilizate în conformitate cu Formularul C6 — Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (inclusiv pentru materialele din rețelele de fabricație, în cazul în care ofertantul este producătorul acestora) completat cu furnizorii pentru materiale*”, iar ... nu respectă aceste specificații, sens în care exemplifică următoarele:

a) ofertantul a elaborat oferta prin utilizarea, pentru anumite devize de ofertă, a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant și indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Totodată, din conținutul listelor cu consumuri totale cu mâna de lucru și respectiv consumuri totale ore funcționare a utilajelor de construcții, rezultă un număr total de ore aferent celor două consumuri, cu mult mai mic decât cel stabilit în listele proiectantului;

b) cheltuielile de transport sunt subevaluate, tariful ofertat nu acoperă nici măcar combustibilul, fără a lua în calcul salariul șoferului, amortizare, cotă întreținere și reparații, lubrifiant și consumabile, taxe de drum și asigurări, etc;

c) din C9 — Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport, rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați;

d) ofertantul nu justifica numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care sunt implicați. Se exemplifică lipsa de fundamentare a modului de formare a prețului unitar de ore de manoperă pentru personalul de deservire;

e) în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

f) neconformitatea graficului de compactare utilizat în propunerea tehnică, în care se specifică un grad de compactare — propus prin metodologia de execuție - inferior celui prevăzut în caietul de sarcini (caiet de sarcini 4, cap. IV art. 13), respectiv 100% pentru 95 % din puncte;

g) prezintă cheltuieli diferite la „mentenanță, amortizări, profit" pentru fiecare marcă de beton, ținând cont că este aceiași stație de preparare betoane, același consum cu energia electrică, manoperă.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... conține prețuri care nu pot fi justificate. Conform cerințelor de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, toți ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea financiară în cuprinsul căreia trebuia incluse toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Nu în ultimul rând, ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul menționează că în cadrul ofertei prezentate, formularul privind resursele cu mâna de lucru nu este justificat, întrucât ... nu a ținut cont de zilele libere care se acordă potrivit codului muncii pentru sărbătorile legale (art. 139 din cod) și, nici pe programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână prevăzut de același cod (art. 113). Totodată, ofertantul a prezentat articole de deviz modificate, în contradicție cu documentația de atribuire, în care autoritatea contractantă a specificat expres că *„ofertanții pot să folosească propriile consumuri și tehnologii, dar nu pot să modifice denumirea articolelor de deviz".*

De asemenea, ... susține că nici formularul privind „*lista consumurilor privind transportul*" nu este justificat, întrucât în justificarea de preț prezentată autorității contractante, ofertantul câștigător a utilizat un preț nereal pentru combustibil și tariful orar al deserventului, fapt ce a

condus la diminuarea consumului cu orele de funcționare a utilajelor. Totodată, în calculul costurilor cu transportul, ofertantul nu a ținut cont de masa maximă autorizată ce poate fi transportată legal pe traseul propus, fără a prevedea costuri suplimentare necesare obținerii autorizației speciale de transport. Pentru mai multe utilaje (ex. cilindru compactor, vibrator, încărcător frontal, respectiv excavator pe șenile), elemente de cost, cum ar fi costurile cu transportul, cu deservenții (mâna de lucru), nu au fost justificate.

Mai mult, contestatorul opinează că acest ofertant nu a respectat listele de cantități postate de autoritatea contractantă, în sensul că nu a ofertat în totalitate cantitățile solicitate, respectiv nu a ofertat întreaga cantitate necesară pentru achiziția, transportul și punerea în operă a materialelor.

Astfel, contestatorul apreciază că pe parcursul evaluării ofertei financiare prezentate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, însă a analizat cu superficialitate răspunsul prezentat, întrucât documentele anexate acestuia nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat, nici în ceea ce privește principalele materiale și nici în ceea ce privește justificarea transportului. Acceptarea respectivului răspuns ca fiind concludent, a condus la declararea respectivei oferte ca fiind admisibilă, cu toate că aceasta a prezentat în propunerea financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în cauză fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ.

Cu privire la oferta depusă de asocierea ...– ...– ..., contestatorul aduce aceleași critici ca și în cazul ofertei depuse de ..., iar suplimentar, susține că aceasta:

a. conform fișei de date a achiziției cap. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, se specifică că „Propunerea financiară va conține pe lângă formularul de ofertă și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractant”, dar ofertantul nu prezintă acest document, ci doar un tabel denumit centralizator cu asociații și subcontractanții, nespecificând lucrările executate de fiecare asociat și nu poate fi analizată nici justificarea de preț pentru resurse pentru fiecare asociat. Fișa de date a achiziției specifică exact cum să se întocmească centralizatorul pentru fiecare asociat ori comisia de evaluare, în mod eronat, a acceptat cerința ca fiind îndeplinită.

b. conform justificării de preț pentru beton de asfalt, ofertantul susține că va executa în regie proprie lucrările și că materialele provin de la ofertant în calitate de furnizor, însă rețetele anexate provin de la un terț față de procedura de atribuire, respectiv ...

c. cheltuielile de transport sunt subevaluate, tariful ofertat nu acoperă nici măcar combustibilul, fără a lua în calcul salariul șoferului, amortizare, cotă întreținere și reparații, lubrifiant și consumabile, taxe de drum și asigurări, etc. Fundamentarea modului de formare a prețului unitar de transport este netemeinică, ofertantul prezentând un cost, mult inferior valorii de piață, aspect reieșind din C9 — Lista cuprinzând

consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, în condițiile în care un cost minim pentru transport este de 3,00 lei/km.

d. din C9 — Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport, rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive, coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați. În acest sens, contestatorul exemplifică situația ofertării unor materiale de la cariera ..., având ca furnizor chiar ofertantul, în condițiile în care, conform propriului certificat constatator, societatea nu are punct de lucru autorizat în acea locație, deci prin efectul legii, nu ar putea desfășura activități specifice producerii materialului ofertat.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de asocierea ...– ...– ... conține prețuri care nu pot fi justificate și reiterează, la acest aspect, aceleași critici ca și la oferta depusă de ...

Cu privire la oferta depusă de ... contestatorul aduce aceleași critici ca și în cazul ofertei depuse de ... și asocierea ...– ...– ..., iar suplimentar, susține că aceasta:

a. din oferta de preț prezentată nu rezultă oferta de preț pentru material piatră spartă 8-16, 16-31,5 - 554.596 mc -furnizor ... și 40-63 — 3330,308 mc furnizor ..., ci numai pentru piatră spartă 0-63, care diferă de materialele 8-16, 16-31.5, 40-63.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, oferă o explicație conform căreia „prezentându-se o ofertă pentru piatra spartă de 0-63, s-a considerat că acest preț este valabil și pentru sorturile 8-16, 16-31.5, 40-63”.

Astfel, contestatorul apreciază că confirmă critica formulată și, în concluzie, ... nu prezintă ofertă de preț pentru piatra spartă: 8-16, 16-31,5 - 554.596 mc și 40-63 - 3330,308 mc.

b. ofertantul nu a justificat costurile de producție pentru produsele de balastieră, ci prezintă o notă internă denumită Centralizatorul prețurilor de cost pentru produse din balastieră.

c. în justificarea prețurilor de cost pentru mixturi asfaltice, nu se prezintă oferta de preț pentru cribluri.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... conține prețuri care nu pot fi justificate și reiterează, la acest aspect, aceleași critici ca și la ofertele depuse de ... și asocierea ...– ...– ...

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatorul aduce aceleași critici ca și în cazul ofertei depuse de ..., asocierea ...– ...– ... sau ..., iar suplimentar, susține că nu au fost fundamentate costurile pentru produsele de balastieră, prețuri proprii.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... conține prețuri care nu pot fi justificate și reiterează, la acest aspect, aceleași critici ca și la ofertele depuse de ..., asocierea ...– ...– ... sau ...

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatorul aduce aceleași critici ca și în cazul ofertei depuse de ..., asocierea ...– ...– ..., ... sau ..., iar suplimentar, susține că aceasta nu justifică tariful lei/t/km utilizat în calculul prețului unitar de transport, conform solicitării de clarificări a autorității contractante, cheltuielile de transport sunt subevaluate și nu prezintă norme proprii pentru modificarea listelor de cantități.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... conține prețuri care nu pot fi justificate și reiterează, la acest aspect, aceleași critici ca și la ofertele depuse de ..., asocierea ...– ...– ..., ... sau ...

În considerarea aspectelor ce preced, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adreselor nr. 3964/21.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4311/31.07.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc - ..., a ofertantului clasat pe locul II - ..., a ofertantului clasat pe locul III - asocierea ...– ...– ..., a ofertantului clasat pe locul IV – ..., a ofertantului clasat pe locul V – ... și a ofertantului clasat pe locul VI – ..., iar în urma procesului de reevaluare, să se constate caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor respective

În punctul său de vedere nr. 4351/10.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33694/11.08.2017, ... solicită, în principal, respingerea contestației ca lipsită de interes, ca urmare a admiterii excepției lipsei de interes, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 raportat la prevederile art. 33 Cod de procedură civilă, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale, potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă invocă și susține excepția lipsei de interes raportat la prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 33 Cod de procedură civilă și solicită C.N.S.C., ca în situația în care contestația vizând oferta câștigătoare s-ar respinge, să respingă contestația depusă de contestatorul ..., aflată pe locul 7, ca fiind lipsită de interes.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare:

Cu privire la motivele de nelegalitate și de netemeinicie invocate de contestator, respectiv că acesta arată că ofertantul declarat câștigător ... și ofertanții clasați pe locurile 2-6, respectiv ..., asocierea ...– ...– ..., ..., ... și ..., nu transpun progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, nu prezintă informații minime privind organizarea de proiect, nu prezintă organigrama pentru proiect, ci doar o listă a personalului și utilajelor care face imposibilă verificarea în corelație cu extrasul de resurse și cu Graficul Gantt, fiind, așadar diferențe între organigrama prezentată și matricea responsabilităților, nu s-au descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul și nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal, iar Graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivităţi și nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele), și totodată reiese că nu s-a ținut cont de perioada de timp friguros. Acesta nu a fost prezentat la nivel de categorii de lucrări, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor nu se poate verifica datorită faptului că graficul propus nu este pe activități și subactivităţi, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procese de asigurare nu s-a realizat, simpla

specificare că testele se vor realiza pe toată perioada de execuție a lucrărilor nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Din Graficul Gantt prezentat nu rezultă activitățile (denumirea de străzi nu poate fi considerată activitate) și subactivităţile critice, ofertanții prezentând un grafic general pe care au desenat drumul cel mai lung al proiectului, dar fără o detaliere clară a activităților și subactivităţilor este imposibilă identificarea corectă a drumului critic.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește graficele Gantt și drumul critic, contestatorul nu a prezentat motivele tehnice concrete care ar influența negativ modul de derulare a contractului de achiziție publică în cauză, dar, cu titlu de exemplu, oferta ..., clasată pe primul loc, conține la pag. 198-217 graficul Gantt și Drumul critic, activitățile detaliate în acesta făcând posibilă corelarea acestuia cu restul condiționalităţilor implicite ale documentației de atribuire.

În acest sens, ... susține că respectivele critici ale petentului sunt neîntemeiate, întrucât în etapa de evaluare a ofertelor, precum și în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul câștigător și ofertanții clasați pe locul 2-6, privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor, sunt legale, deciziile de declarare ca fiind admisibile a ofertelor depuse de respectivii ofertanți, sunt corecte, în condițiile în care acestea au fost elaborate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, cu privire la critica adusă modului de evaluare a documentelor depuse pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea modului de realizarea a contractului, de ofertantul declarat câștigător și ofertanții clasați pe locul 2-6, autoritatea contractantă face precizarea că nu a fost adusă prin contestația formulată o motivare în concret a acestei afirmații, nefiind aduse, așadar, argumente concrete în acest sens care să poată fi cercetate.

Cu privire la faptul că contestatorul apreciază ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător și ofertanții clasați pe locurile 2-6, ca fiind neconforme și solicită reevaluarea acestora, motivând în comun, neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că respectivele critici sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Referitor la critica privind ofertarea de către ofertantul declarat câștigător a materialului piatră spartă 15-25 mm în loc de 16-31,5 mm, astfel cum s-a solicitat prin Clarificarea 3, autoritatea contractantă precizează că aceasta este neîntemeiată, întrucât valoarea totală pentru piatră spartă 15-25 reprezintă 0,46% din valoarea totală ofertată, astfel încât înlocuirea acesteia cu piatră spartă 16-31,5 mm reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul legii. Mai mult, preturile pentru ambele sorturi de materiale este de cele mai multe ori, la diverși furnizori, același.

Referitor la critica privind consumurile mai mici de ore de funcționare a utilajelor de construcții, decât cel stabilit în listele proiectantului, autoritatea contractantă menționează că prin Clarificarea nr. 2 transmisă prin adresa nr. 1584/16 03 2017, ofertanților li s-a permis să folosească propriile consumuri de manoperă și utilaj, astfel încât această critică este neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate ca fiind neîntemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că *„ofertanții nu au justificat modul de formare a prețului unitar pentru transport conform solicitării de clarificări, nefiind incluse în tariful orar taxele ce trebuie date la stat*”, având în vedere faptul că prin adresele din 19.06.2017, aceasta a solicitat ofertanților *„prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful lei/tona/km utilizat*” și nicidecum detalierea fiecărei componente a tarifului în lei/tona/km utilizat, iar prin răspunsurile transmise, ofertanții au prezentat justificarea privind acest tarif, prin care au demonstrat posibilitatea executării contractului în cauză la prețul final ofertat.

Critica conform căreia fundamentarea modului de formare a prețului unitar de transport este netemeinică, constituie o simplă opinie neargumentată de către contestator, întrucât din analiza autorității contractante, reiese că prețul unitar de transport poate fi susținut de către ofertanții criticați, raportat la modul de lucru al fiecăruia dintre aceștia. Totodată, din verificarea întreprinsă ca urmare a notificării prealabile formulate de contestator, nu rezultă că ofertanții menționați ar fi ofertat în baza unor distanțe de transport fictive.

De asemenea, cu privire la critica adusă privind ofertarea unor distanțe de transport fictive, coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați, precum și fundamentarea modului de formare a prețului unitar de ore de manoperă pentru personalul de deservire, în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător și ofertanții clasați pe locurile 2-6, autoritatea contractantă face precizarea că nu a fost adusă prin contestația formulată o motivare în concret a acestei afirmații.

Cu privire la critica privind lipsa justificării de către ofertantul clasat pe locul 6 ..., a tarifului în lei/T/km utilizat în calculul prețului unitar de transport conform solicitării de clarificări a autorității contractante, aceasta apreciază că este neîntemeiată, întrucât ofertantul a transmis autorității contractante justificarea tarifului lei/tona/km utilizat în propunerea financiară, astfel cum i s-a solicitat de către aceasta.

Afirmația potrivit căreia ofertantul clasat pe locul 3 asocierea ...– ...– ..., a ofertantului clasat pe locul 5 ..., respectiv situația ofertării unor materiale de la ..., având ca furnizor chiar acești ofertanți, în condițiile în care conform propriului certificat constatator, acești ofertanți nu au punct de lucru la ..., este neîntemeiată, afirmă autoritatea contractantă, întrucât, în primul rând nicăieri din cuprinsul ofertei asocierii ...– ...– ... și a răspunsului la solicitarea de clarificări nu reiese ofertarea unor materiale de la ..., furnizor fiind chiar ofertantul, iar în al doilea rând, comisia de evaluare nu are posibilitatea de-a verifica certificatele contestatoare decât în situația ofertantului clasat pe locul întâi, în clasamentul intermediar.

Autoritatea contractantă arată că respectivul contestator nu a aduce o motivare în concret a susținerii că au fost ofertate distanțe de transport fictive, coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați și lipsa

fundamentării modului de formare a prețului unitar de ore de manoperă pentru personalul de deservire, nefiind aduse argumente concrete în acest sens care să poată fi cercetate.

Critica privind lipsa din propunerea financiară a ofertantului situat pe locul 3 asocierea ...– ...– ..., a centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractant, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziție, este neîntemeiată, consideră autoritatea contractantă, întrucât acest ofertant a depus în propunerea financiară centralizatorul cu lucrările executate de asociați, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Mai mult, acesta a depus odată cu oferta și acordul de asociere, din care reiese lucrările executate de fiecare asociat în parte.

Cu privire la critica privind nejustificarea cu oferte de preț a materialelor ofertate, respectiv piatră spartă 8-16, 16-31,5 - 554.596 mc - furnizor ... și 40-63 - 3330,308 mc – același furnizor, ci numai pentru piatră spartă 0-63 mm, care diferă de materialele 8-16, 16-31.5, 40-63 mm, de către ofertantul clasat pe locul 4 ..., ... arată că și aceasta este neîntemeiată, întrucât prezentându-se ofertă pentru piatră spartă 0-63 mm, s-a considerat că acest preț este valabil și pentru sorturile 8-16 mm, 16-31.5 mm, 40-63 mm, majoritatea furnizorilor de pe piață având același preț pentru piatră spartă.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, în oferta sa, ... utilizează prețul unitar pentru piatră spartă 26 lei/mc indiferent de sort (piatră spartă 8-16 mm, 16-31,5 mm, 40-63 mm), iar oferta prezentată de la furnizorul ... pentru piatră spartă se referă la toate sorturile cuprinse între 0-63 mm.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a verificat propunerea tehnică și financiară prin prisma cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, iar demersurile sale, efectuate în etapa de evaluare a ofertelor, este legală, deciziile de declarare ca fiind admisibile a ofertelor depuse de ofertanții clasați pe primele șase locuri, sunt corecte, în condițiile în care acestea au fost elaborate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la criticile contestatorului că ofertele:

- conțin prețuri care nu pot fi justificate, în sensul că în cadrul formularului privind resursele cu mâna de lucru, ofertanții nu au ținut cont de zilele libere care se acordă potrivit Codului muncii pentru sărbătorile legale (art. 139 din Cod) și nici de programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână prevăzut de același cod (art. 113);

- ofertanții au prezentat în oferte articole de deviz modificate, în contradicție cu documentația de atribuire potrivit căreia ofertanții pot să folosească propriile consumuri și tehnologii, dar nu pot să modifice denumirea articolelor de deviz;

- nici formularul privind lista consumurilor privind transporturile nu este justificat, întrucât în justificarea de preț prezentată autorității contractante, ofertantul câștigător a utilizat un preț nereal pentru combustibil și tariful orar al deserventului (fapt ce a condus la diminuarea consumului cu orele de funcționare a utilajelor), iar, în calculul costurilor cu transportul, ofertanții nu au ținut cont de masa maximă autorizată ce

poate fi transportată legal pe traseul propus, fără a prevedea costuri suplimentare obținerii autorizației speciale de transport;

- pentru mai multe utilaje (ex. cilindru compactor, vibrator, încărcător frontal, respectiv excavator pe șenile, elemente de cost, cum ar fi costurile cu transportul, cu deservenții - mâna de lucru) nu au fost justificate;

- ofertantul declarat câștigător nu a respectat listele de cantități postate de autoritatea contractantă, în sensul că nu a ofertat în totalitate cantitățile solicitante, respectiv nu a ofertat întreaga cantitate necesară pentru achiziția, transportul și punerea în operă a materialelor;

- critica privind cota cheltuielilor indirecte ofertate;

- criticile privind ofertarea la principalele materiale a unor prețuri neobișnuit de scăzute, și lipsa justificării modului de formare a tarifelor de transport,

precum și asupra modalității comisiei de evaluare de a analiza răspunsul la clarificări privind justificarea prețului ofertat, atât la materiale, cât și la transporturi, apreciind că ofertanții au prezentat în ofertă prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, ... solicită C.N.S.C să constate că acestea sunt neîntemeiate, iar prin contestația formulată, nu a fost adusă o motivare în concret a acestor afirmații.

Cu privire la formularul C7, autoritatea contractantă susține faptul că a constatat, contrar celor afirmate de contestator, că ofertantul declarat câștigător, precum și ofertanții clasați pe locurile 2-6, au ținut cont de zilele libere care se acordă potrivit prevederilor legislației muncii și de programul normal de lucru, astfel că s-a realizat o evaluare temeinică a ofertelor depuse, sub toate aspectele, prin raportare la cerințele menționate în cadrul documentației de atribuire.

În aceste condiții, pentru motivele expuse anterior, ... solicită C.N.S.C. să constate că evaluarea efectuată a fost legală, deciziile de declarare ca fiind admisibile a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător și ofertanții clasați pe locurile 2-6 fiind întemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În baza art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepţia lipsei de interes a contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 1624/23.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35286/23.08.2017, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” cu privire la excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei, în care arată că are un interes legitim în promovarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. 1, raportat la art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. 1 și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Contestatorul invocă prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă și susține că, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv

amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.

Contestatorul invocă prevederile art. 6 alin. 1, art. 8 alin 1 și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și subliniază că, chiar dacă oferta sa a fost clasată pe locul 7, nu înseamnă că uno ictu, lipsa de interes a acestei contestații. În acest sens se învederează că prin contestație au fost aduse critici privind neconformitatea și/sau inacceptabilitatea tuturor celor 6 oferte clasate înaintea ofertei sale, iar în ipoteza în care criticile sau cel puţin o critică raportat la fiecare dintre cele 6 oferte contestate, este apreciată ca fiind temeinică, contestația este perfect admisibilă.

În opinia contestatorului, criticile sale sunt justificate de un interes legitim, prin raportare la prevederile legale de mai sus și având în vedere faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 7, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece în urma criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” a avut un preț mai mare decât al ofertei declarată câștigătoare.

Cu adresa nr. 1639/25.08.2017, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35828/25.08.2017, ... a formulat „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului cauzei la C.N.S.C., prin care reiterează solicitările din contestație.

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatorul reiterează susținerile din contestație în privința nerespectării de către acest ofertant a prevederilor cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” cu referire la Graficul Gantt, nerespectarea specificaţiilor documentaţiei de atribuire în ceea ce privește înlocuirea pietrei sparte 15-25 cu piatră spartă 16-31,5, a ofertării unui număr total de ore aferent consumurilor cu mâna de lucru și a orelor de funcționare a utilajelor cu mult mai mic decât cel stabilit în proiect.

În „concluzii scrise”, contestatorul dezvoltă critica privind modul de formare a preţului unitar pentru transport, conform solicitării de clarificări.

În acest sens, contestatorul prezintă sub formă tabelară următoarele: salariul brut – 1450 lei, bonuri de masă – 0 lei, suma plătită de angajat la bugetele de stat – 385 lei, salariul net – 1065 lei, salariul complet - 1783 lei, suma plătită de angajator la bugetele de stat – 333 lei, suma colectată la bugetele de stat – 718 lei.

De asemenea, ... detaliază aceste sume, conform fluturaşului de salariu: sume referitoare la angajat (salariul brut – 1450 lei, bonuri de masă – 0 lei, sporuri impozabile - 0 lei), reţineri angajat (CAS individual – 10,5 % - 152 lei, șomaj – 0,5 % - 7 lei, asigurări de sănătate 5,5 % - 80 lei, deducere personală funcţie de bază – 300 lei, impozit pe salariu – 146 lei), sporuri neimpozabile – 0 lei, salariul net - 1065 lei, reţineri angajator (CASS 5,2 % - 75 lei, șomaj 0,5 % - 7 lei, CAS condiţii normale – 15,8% - 229 lei, FNUASS – 0,85 % - 12 lei, fond de risc și accidente – 0,4 % - 6 lei, fond creanţe salariale – 0,25 % - 4 lei.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că pentru un salariu net de 1065 lei, angajatorul cheltuieşte 1783 lei, deci un tarif minim orar de 10,74 lei/oră.

... reiterează criticile cu privire la subevaluarea cheltuielilor de transport.

Contestatorul susține, în plus față de criticile din contestație următoarele: oferta de preț pentru parapet metalic nu este conformă, sorturile folosite la oferta financiară diferă de sorturile folosite la prepararea mixturilor asfaltice, deși furnizorul și tipul de material sunt aceleași și nu conţine transportul, precum și faptul că preţul carburantului de la transport este diferit de preţul carbulantului de la utilaje.

Cu privire la oferta depusă de ..., în „concluzii scrise” se reiterează susținerile din contestație în privința nerespectării de către acest ofertant a prevederilor cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” cu referire la Graficul Gantt și a cheltuielilor diferite pentru „mentenață, amortizări, profit”, pentru fiecare marcă de beton.

... învederează că în propunerea financiară ... folosește materialul piatră spartă 40-63, iar în răspunsul la clarificări prezintă certificarea produsului pentru materialul piatra spartă 31,5 – 63, fără a prezenta certificatul pentru produsul piatră spartă 40-63.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...– ...– ..., în „concluzii scrise” se reiterează susținerile din contestație în privința nerespectării de către acest ofertant a prevederilor cap. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, precum și faptul că rețetele pentru beton de asfalt provin de la un terț față de procedură, respectiv ...

Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul reiterează susținerile din contestație referitoare la următoarele specificaţii ale documentaţiei de atribuire: lipsa ofertei de preț pentru piatră spartă 8-16, 16-31,5 – 554,596 mc și 40-63 - 3330,308 mc, nejustificarea costurilor de producţie pentru produsele de balastieră, lipsa ofertei de preț pentru cribluri.

Contestatorul subliniază că în propunerea financiară ... nu respectă oferta de preț pentru sorturi, aceasta fiind de 26 lei/mc, iar în oferta de preț prezentată de la ... fiind de 34 lei/t x 1.5 t/ mc = 51 lei/mc, nefiind prezentată nici fundamentarea costurilor pentru produsele de balastieră, declarată ca fiind prețuri proprii.

Cu privire la oferta depusă de ..., în „concluzii scrise” se reiterează susținerile din contestație în privința nerespectării de către acest ofertant a prevederilor cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” cu referire la Graficul Gantt și la lipsa fundamentării costurilor pentru produsele de balastieră.

Contestatorul susține că oferta de preț pentru parapet metalic nu este conformă și există diferențe de preț între materialele puse în operă și materialele folosite pentru rețetă, sens în care se exemplifică prin faptul că prețul nisipului pus în operă este de 45,30 lei/mc iar prețul nisipului pentru prepararea betoanelor este de 40,00 lei/mc, în condițiile în care pentru ambele producător este ofertantul, sorturile cuprinse în oferta financiară diferă de sorturile folosite la prepararea mixturilor asfaltice, iar transportul a fost calculat pentru jumatate de cursă, respectiv nu a fost calculat dus- întors.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul reiterează criticile cu privire la nerespectarea de către acest ofertant a prevederilor cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” cu referire la Graficul Gantt și la criticile privind normele proprii pentru modificarea listelor de cantități.

Contestatorul menționează că pentru justificarea prețurilor unitare utilizate pentru transporturi, acest ofertant a prezentat documentul Tabelul 2 care conţine justificarea preţului total al transportului prin înmulțirea unui preț unitar exprimat în lei/to x km cu distanța în km, apoi o înmulțirea preţului unitar exprimat în lei/to cu nr. de tone transportate. Contestatorul învederează că acest ofertant nu a răspuns solicitării de clarificări, respectiv nu a justificat preţul unitar utilizat în formarea ofertei, respectiv preţul exprimat in lei/to x km utilizat în Formularul C9, în funcţie de consumul de carburant, numărul de ore manoperă şofer, întreținere auto, etc., astfel că răspunsul trebuia considerat neconcludent.

... susține că ofertantul ... a folosit numeroase articole de deviz cu indicatori preluaţi din normele de deviz din 1981, alterând conținutul acestora în ceea ce priveşte consumurile, fără să evidenţieze acest aspect care, în mod uzual se evidentiaza prin #, ASIM, -1, etc. Contestatorul învederează că ofertanții au dreptul de a modifica rețete conform propriilor norme de consum, însă acest ofertant a folosit aceleaşi utilaje și acelaşi personal ca și cele prevăzute în normele uzuale, și nu alte utilaje sau alt personal cu o productivitate sporită dovedită.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal ..., în ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului simplificat nr. 400912/07.03.2017.

Conform anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.976.948,87 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1/28.03.2017 de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare al ședinței de deschidere a ofertelor, 9 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3957/21.07.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 3.065.546,32 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 3964/21.07.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4061/26.07.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 4311/31.07.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Având în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. 4351/10.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33694/11.08.2017, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *”Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că*

acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei" și se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Consiliul reține că prin contestația formulată, ... a formulat critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasați pe primele 6 locuri în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, astfel că acest operator economic justifică un interes în promovarea acțiunii, deoarece, dacă s-ar stabili caracterul întemeiat al respectivelor critici, contestatorul ar putea avea beneficiul declarării ofertei sale drept câștigătoare, prin urmare al atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că ... poate fi considerată persoană vătămată în accepțiunea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire, totodată fiind respectate prevederile art. 33 din Codul de procedură Civilă care stabilesc că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Într-o atare situație, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a ... în promovara contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că, prin contestația formulată, ... critică ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele 6 locuri în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut".

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta prezentată de ..., ofertă declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică în cauză, acestea vizează următoarele aspecte:

1. nerespectarea prevederilor cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției;
2. ... a elaborat oferta prin utilizarea, pentru anumite devize de ofertă, a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant și indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;
3. au fost prevăzute consumuri cu mâna de lucru și consumuri cu orele de funcționare ale utilajelor, mai mici decât cele prevăzute în listele proiectantului;
4. nu a justificat modul de formare a prețului unitar pentru transport, rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive, coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați;
5. ofertantul nu justifică numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care sunt implicați;
6. în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor, nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate, conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
7. oferta depusă de ... conține preturi care nu pot fi justificate.

Procedând la analizarea criticilor formulate de ..., în ceea ce privește faptul că nu au fost respectate prevederile de la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că acestea prevăd că ”Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de execuție (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

-lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

-activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

-secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

-denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

-drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzator cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că în cadrul acesteia a fost prezentată metodologia de execuție, a fost descrisă abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor (pag. 3-176 din propunerea tehnică), ofertantul în cauză arătând că a înțeles prevederile documentației de atribuire și demonstrând capacitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

De asemenea, Consiliul reține că au fost prezentate listele de cantități de lucrări (pag. 218 – 311 din propunerea tehnică), extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport (pag. 312 – 320 din propunerea tehnică), precum și declarația privind termenul de garanție

acordat lucrărilor executate (pag. 321-323 din propunerea tehnică), așa cum s-a solicitat prin formularul nr. 7, parte integrantă din documentația de atribuire.

În același timp, se reține că ... a demonstrat că deține specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, respectiv Șef de șantier – ..., RTE – ..., Responsabil tehnic cu calitatea – ... și Responsabil SSM – ..., așa cum s-a solicitat la punctul 5 de la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Cu privire la obligația de prezentare a organigramei proiectului, se reține că aceasta a fost prezentată la pag. 178 din propunerea tehnică, în cuprinsul acesteia fiind indicat personalul implicat în derularea contractului și echipamentele și utilajele ce vor fi utilizate, fiind descrise atribuțiile și responsabilitățile membrilor echipei precum și liniile de comunicare dintre aceștia, în conformitate cu prevederile formularului 8 – Resurse din documentația de atribuire.

În ceea ce privește programul de execuție (diagrama Gant) prezentat la pag. 203-207 din propunerea tehnică de ..., Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor precum și ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, fiind evidențiate atât lucrările permamente cât și cele temporare ce urmează a fi executate, precum și secvențierea, derularea și durata testelor, fiind indicate activitățile din cadrul proceselor de asigurare și de control a calității.

Referitor la punctele cheie și la drumul critic, acestea au fost evidențiate la pag. 208-217 din propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de ... a conținut toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, aspect constatat și de către comisia de evaluare în cadrul ședințelor de evaluare din 08.05.2017 și din 06.06.2017, care, prin procesul verbal nr. 5, înregistrat cu nr. 3137/06.06.2017, în mod legal și întemeiat, a declarat propunerea tehnică în cauză ca fiind conformă, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că ... a elaborat oferta prin utilizarea, pentru anumite devize de ofertă, a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant și indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cu referire concretă la faptul că acesta a ofertat piatră spartă 15-25 mm în loc de 16-31,5 mm, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Inițial, în listele de cantități prezentate de autoritatea contractantă au prevăzut piatră spartă 15-25 mm, iar ulterior prin clarificarea nr. 3, postată în SEAP în data de 20.03.2017, la întrebarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, respectiv: ”Referitor la listele de cantități, pentru Piatră spartă 15-25 mm, vă rugăm să ne confirmați că aceasta este de fapt piatră spartă 16-31,5 mm, conform normativelor în vigoare”, autoritatea contractantă a răspuns:”*Conform SR EN 13242+A1:2008 granulația pentru resursa Piatra spartă se încadrează în intervalul 8-16 mm și 16-31,5 mm*”,

rezultând obligația ofertanților de a oferta piatră spartă conform clarificării, postată de autoritatea contractantă în SEAP.

Analizând formularul C6cp – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentat de ofertantul ..., Consiliul reține că acesta a ofertat, la pozițiile 81-83, următoarele sortimente de piatră: piatră brută sortată r. sediment <50kg/buc; piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 33694/11.08.2017 potrivit cărora *"valoarea totală pentru piatră spartă 15-25 reprezintă 0,46% din valoarea totală ofertată, astfel încât înlocuirea acesteia cu piatră spartă 16-31,5 mm reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul legii"* și constată că, în această situație, s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 și să-i solicite ofertantului ... corectarea abaterii tehnice minore constatate.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a ofertat materialul "piatră spartă" cu o granulație diferită de cea solicitată prin documentația de atribuire, însă conform ofertei de preț de la furnizorul S.C. Petromobex Impex S.R.L., toate sortimentele de piatră spartă au același preț, respectiv 25,50 lei, fără T.V.A., astfel că o modificare a granulației pentru piatra spartă ofertată nu ar conduce la modificarea propunerii financiare, valoarea totală pentru acest articol ar fi tot 14.142,20 lei (554,6 mc x 25,50 lei/mc), reprezentând mai puțin de 1% din prețul total al ofertei (3.065.546,32 lei).

Cu toate acestea, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, și la situația din prezenta speță, Consiliul are în vedere că nu este incidentă niciuna dintre situațiile prevăzute la alin. (9) al aceluiași articol, respectiv cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei, situația nu ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice, nici situația conform căreia în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, s-ar constata că nu s-ar schimba clasamentul ofertanţilor, precum și aceea că modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială și prin documentaţia de atribuire nu s-a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii.

Prin urmare, luând în considerare cele menționate anterior, corectarea abaterii tehnice minore ar fi doar un demers pur formal, motiv pentru care se constată că, în acest caz, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că materialele prezentate de ofertantul ... în cadrul formularului C6cp – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect sunt conforme cu cele solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

Referitor la faptul că ... a prevăzut consumuri cu mâna de lucru și consumuri cu orele de funcționare ale utilajelor, mai mici decât cele prevăzute în listele proiectantului, Consiliul are în vedere că aceste aspecte au făcut obiectul adresei nr. 2656/08.05.2017 prin care comisia de evaluare a solicitat justificarea diferențelor de ore de manoperă și de ore de funcționare utilaj.

Se reține că prin răspunsul formulat, ... a precizat că respectivele diferențe *"rezultă din art. DG05XA – Decaparea îmbrăcămințiicu stratul de până la 3 cm, format din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice – 25.025 mp. Astfel, rețeta art. DG05XA publicată în SEAP conține decapare manuală a îmbrăcămințiiasfaltice, respectiv: muncitor 0,55 ore/mp, rezultând că pentru întraga suprafață sunt necesare 13.763,75 ore. Uzând de răspunsul la clarificarea nr. 1640 din 20.03.2017 prin care precizați faptul că ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, ... a înlocuit tehnologia de decapare manuală a 25.025 mp îmbrăcăminte asfaltică cu decapare mecanică cu freza WIRTGEN a acestei suprafețe. Având în vedere dimensiunile utilajului, nu se poate executa frezarea mai aproape de 10-15 cm de marginile diferitelor obstacole, astfel încât s-au prevăzut și lucrări de decapare executate manual. (...) Totalizând, pentru 25.025 mp, obținem: 2.252,25 ore muncitor necalificat și 375,27 ore freza WIRTGEN, valori regăsite în extrasele de manoperă C7 și utilaje C8"*, răspuns analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 06.06.2017 și considerat concludent de către comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 1584/16.03.2017, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a precizat că *"La întocmirea ofertei se aplică prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, punctul 2.2.2. potrivit căruia «Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor»".*

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul formulat de ..., prin care s-a justificat diferența dintre consumurile cu mâna de lucru și consumurile cu orele de funcționare ale utilajelor, raportat la cele prevăzute în listele proiectantului, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... sub acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează faptul că ... nu a justificat modul de formare a prețului unitar pentru transport, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul contestației nr. 32553/07.08.2017, ... a apreciat că au fost ofertate unele suprafețe de transport fictive, prin raportare la materialele ofertate și la furnizorii declarați, precizând că va prezenta dovezi concrete după studierea dosarului cauzei, pentru ca, prin documentul intitulat "concluzii scrise", înregistrat cu nr. 35828/25.08.2017, să precizeze că "pentru analiza de preț utilaje echipamente, tariful orar este de 8,8 lei/ora care nu conține taxele ce trebuiesc date la stat", prezentând un calcul

propriu, din care rezultă că pentru cheltuieli minime cu salariile se impune un tarif minim orar de 10,74 lei/ora.

Raportat la acest aspect, se reține că, prin adresa nr. 3368/19.06.2017, comisia de evaluare, a solicitat, între altele, prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, respectiv calculații de preț pentru transport, în vederea justificării tarifului lei/tona*km utilizat, la care ... a răspuns prin adresa nr. 4965/21.06.2017, în cuprinsul căreia, referitor la modul de formare a prețului pentru transporturi, a prezentat următoarele documente:

- calculul tarifului unitar de transport, exprimat în lei/tonă*km, din carte rezultă că au fost luate în considerare următoarele:
- transport rutier al materialelor cu autoremorchere cu remorci cu trailer de 20 to pe distanța de 1 km, considerată distanța de manevrare în șantier (tuburi corugate – transport asigurat de ...) – 0,27 lei/to;
- transport rutier al betonului cu autobetoniera pe distanța de 42 km (baza producție ..., ...) – 14,00 lei/to;
- transportul materialelor cu autobasculanta pe distanța de 1 km, considerată distanța de manevrare în șantier (plăcuțe carosabile, borduri - transport asigurat de ...) – 0,23 lei/to;
- transportul materialelor cu autobasculanta pe distanța de 320 km (parapeți de protecție – ...) – 72,72 lei/to;
- transportul materialelor cu autobasculanta pe distanța de 5 km (transport pământ) – 1,14 lei/to;
- transportul materialelor cu autobasculanta pe distanța de 35 km (transport container, vestiar, etc. – baza de producție ..., ...) – 7,95 lei/to;
- transportul materialelor cu autobasculanta pe distanța de 38 km (transport balast, nisip, bolovani de râu, piatra roci sedimentare – Balastiera ...) – 8,64 lei/to;
- transportul materialelor cu autobasculanta pe distanța de 42 km (betoane asfaltice, nisip bitumat – baza producție ..., ...) – 14,00 lei/to;
- transportul materialelor cu autobasculanta pe distanța de 71 km (piatră spartă, roci magmatice – ..., ...) – 16,41 lei/to;
- transport pământ cu autobasculanta pe distanța de 5 km – 1,14 to;
- Calculul tarifului de transport cu autobasculanta (lei/km), din care rezultă că au fost luate în considerare valoarea de inventar (310.000 lei), durata de serviciu – 8 ani (16.320 ore), norma de parcurs (700.000 km), anvelope – norma de parcurs 32.000 km, taxe (asigurare, impozit, verificări) – 12.550 lei/an, amortisment 18,995 ora, salariu șofer – 9,30 lei/ora, rezultând un tarif de funcționare **34,447 lei/ora** care, la o viteză medie de deplasare de 55 km/oră, presupune un tarif de **0,626 lei/km,** iar cu luarea în considerare a cheltuielilor cu carburanți și lubrifianți, anvelope, și reparații, rezultă un **tarif pentru parcurs de 1,874 lei/km,** respectiv un **tarif total de 2,500 lei/km**;
- Calculul tarifului de transport cu autobetoniera (lei/km), din care rezultă că au fost luate în considerare valoarea de inventar (340.000

lei), durata de serviciu – 8 ani (16.320 ore), norma de parcurs (700.000 km), anvelope – norma de parcurs 32.000 km, taxe (asigurare, impozit, verificări) – 12.550 lei/an, amortisment 18,995 ora, salariu șofer – 9,30 lei/ora, rezultând un tarif de funcționare **36,285 lei/ora** care, la o viteză medie de deplasare de 55 km/oră, presupune un tarif de **0,726 lei/km,** iar cu luarea în considerare a cheltuielilor cu carburanți și lubrifianți, anvelope, și reparații, rezultă un **tarif pentru parcurs de, 2,274 lei/km,** respectiv un **tarif total de 3,00 lei/km**;

Consiliul reține că documentele prezentate de ... au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 7 din 17.07.2017, răspunsul formulat de ofertantul în cauză fiind considerat concludent.

Analizând documentele prezentate de ... prin care justifică prețurile ofertate pentru transporturi, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul în cauză a justificat tarifele ofertate, în calculul prezentat de acesta fiind avute în vedere atât distanțele de transport pentru materiale cât și cheltuielile cu amortismentele, salariile, taxele și impozitele, asigurările, carburanții și lubrifianții, anvelopele, reparațiile.

Astfel, se constată că cheltuielile cu transporturile ofertate de ... nu sunt subevaluate, așa cum susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. 32553/07.08.2017.

În ceea ce privește faptul că au fost ofertate distanțe de transport fictive, analizând distanțele dintre locul în care urmează a se executa lucrările ce fac obiectul contractului, respectiv localitățile ... și ..., și locurile de unde se face aprovizionarea cu materiale, Consiliul constată că distanțele de transport luate în calcul de către ofertantul în cauză sunt reale, respectiv ... – 61 km, ... – 25 km, ... – 33 km, ... – 310 km, .. - 30 km, în concordanță cu cele declarate de către ofertantul în cauză în cuprinsul ofertei depuse, motiv pentru care respinge, ca nefondate, aceste critici.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că ... nu justifică numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care sunt implicați, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, ... nu precizează care ar fi trebuit să fie numărul de ore de manoperă ce se impunea a fi ofertat, iar pe de altă parte, așa cum s-a arătat anterior în motivare, are în vedere că diferența dintre consumurile cu mâna de lucru ofertate de ofertantul în cauză și cele prevăzute în documentația de atribuire a fost justificată prin invocarea clarificării nr. 2, înregistrată cu nr. 1584/16.03.2017, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților în a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative impuse atât prin documentația de atribuire cât și prin legislația incidentă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor, nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate, conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții, deși contestatorul nu a indicat, în mod concret,

care sunt utilajele necuprinse între cele utilizate, Consiliul a procedat la analiza comparativă a utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute de ... în formularul nr. 8 – Resurse (pag. 177-178 din propunerea tehnică și cele prevăzute în formularul C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect (pag. 318 din propunerea tehnică).

Astfel, se constată că, deși ... a menționat *"și alte utilaje și mijloace de transport conform extras C8 și C9"*, în fapt în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor, ofertantul în cauză a indicat toate utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute în formularul C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, motiv pentru care se constată caracterul nefondat al criticii formulate, sub acest aspect, de ...

Referitor la faptul că oferta depusă de ... conține preturi care nu pot fi justificate, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației și a documentului intitulat "concluzii scrise", contestatorul ... a făcut trimitere expresă la următoarele aspecte:

- ofertantul în cauză nu a ținut cont de zilele libere care se acordă potrivit codului muncii pentru sărbătorile legale și, nici de programul de lucru de 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână;
- a utilizat un preț nereal pentru combustibil și un tarif orar pentru deservent, fapt ce a condus la diminuarea consumului cu orele de funcționare a utilajelor;
- în calculul costurilor cu transportul nu a ținut cont de masa maximă autorizată ce poate fi transportată legal pe traseul propus, fără a prevedea costuri suplimentare necesare obținerii autorizației legale de transport;
- pentru mai multe utilaje (cilindru compactor, vibrator, încărcător frontal, excavator pe șenile) nu au fost justificate costurile cu transportul și deservenții;
- ofertantul în cauză nu a respectat listele de cantități, respectiv nu a ofertat întreaga cantitate necesară pentru achiziția, transportul și punerea în operă a materialelor;
- oferta de preț pentru parapet metalic nu este conformă;
- sorturile folosite la oferta financiară diferă de sorturile folosite la prepararea mixturilor asfaltice;
- prețul carburantului de la transport este diferit de prețul carburantului de la utilaje.

Aspectele legate de prețurile ofertate de ..., considerate de contestator că nu sunt justificate, vor fi tratate în ansamblu de către Consiliu, prin raportare la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care prevăd că evaluarea anumitor elemente de preț ale unei oferte, considerate aparent neobișnuit de scăzute, se face doar prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Or, în condițiile în care, în susținerea afirmațiilor sale, legate de prețul propus de ..., contestatorul nu a avut ca referință informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, cum se prevede la art. 136 din norme, sau nu a făcut precizări concrete cu privire la nivelul

prețurilor ce se impuneau a fi ofertate, aceste critici apar ca fiind simple aprecieri ale sale.

Mai mult, în considerarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a efectuat verificări amănunțite și detaliate legate de prețurile propuse de ofertanți în cadrul procedurii, inclusiv în ceea ce-l privește pe ..., solicitându-i acestuia din urmă o serie de clarificări doar pentru anumite elemente din componența prețului propus, răspunsurile fiind considerate concludente și justificate de ofertantul în cauză, prin depunerea de oferte de preț de la furnizori.

Astfel, Consiliul are în vedere că aspectele financiare ale ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 19.06.2017, atât în ceea ce privește orele de manoperă ofertate, cât și cu privire la prețurile privind materialele, orele de funcționare a echipamentelor și cheltuielile cu transporturile.

Cu această ocazie s-a stabilit necesitatea solicitării de clarifări cu privire la prețurile ofertate la materiale, consumurile de ore de funcționare la utilaje și prețurile ofertate la transporturi, iar răspunsul formulat prin adresa nr. 4965/21.06.2017 a fost analizat în detaliu în cadrul ședinței din data de 17.07.2017, fiind considerat concludent, comisia de evaluare îndeplinidu-și în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Într-o atare situație, prin raportare la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, invocat anterior în motivare, Consiliul constată, pe de-o parte, că, în susținerea afirmațiilor sale, legate de prețul propus de ..., contestatorul nu s-a raportat la informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, cum se prevede la art. 136 din norme, astfel că susținerile legate de nejustificarea prețului de către ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare sunt simple aprecieri iar, pe de altă parte că, în verificarea prețului propus de ..., autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea atunci când a verificat anumite elemente din prețul propus de ofertantul în discuție, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica adusă sub acest aspect.

În consecință, față de cele reținute anterior în considerente, Consiliul constată că susținerile contestatorului ..., referitoare la oferta depusă de către ..., sunt nefondate, motiv pentru care le va respinge în consecință.

Într-o atare situație, Consiliul nu mai poate efectua verificarea și a celorlalte critici aduse de contestator cu privire la ofertele situate pe locurile 2-6, având în vedere că ... nu mai vădește un interes legitim în procedură, în condițiile în care cel puțin ofertantul ... are o ofertă admisibilă și se situează pe un loc superior celui ocupat de ... în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că verificarea pe care o efectuează Consiliul este în limita petitelor cu care a fost învestit, neputându-și extinde competența materială, astfel încât, în urma verificării primei oferte, depusă de către ... și în condițiile în care a constatat că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, Consiliul nu mai poate proceda la verificarea celorlalte critici, ... nemaivădind un interes legitim în procedură.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care Consiliul ar analiza și celelalte critici aduse de contestator cu privire la ofertele situate pe locurile 2-6, analiza acestora ar fi lipsită de finalitate practică pentru contestatorul ..., deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei respectivelor critici, acesta nu va putea procura contestatorului vreun folos practic, direct sau indirect, întrucât chiar dacă s-ar constata eventuale vicii privind admisibilitatea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 2-6 în clasamentul realizat în urma aplicării criteriului de atribuire, beneficiul contractului ar reveni ofertantului situat pe un loc superior în clasament, ci nu contestatorului, clasat pe locul 7.

În sensul că sunt lipsite de interes criticile conţinute de o contestaţie prin care contestatorul contestă un rezultat al procedurii în situaţia existenţei de oferte concurente mai bine clasate decât propria ofertă s-a pronunţat şi practica judiciară, relevante fiind: decizia nr.743/R/C/2008, pronunţată de Curtea de Apel Piteşti, decizia civilă nr.51/CA/2013 pronunţată de Curtea de Apel Constanţa, decizia nr.7464/2013, pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia etc.

În consecință, pentru considerentele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.