



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 100/28.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8070/02.03.2020, completată prin adresa nr. 107/03.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 8418/03.03.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 127/A292/28.02.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Lucrări de renovare-amenajare*”, s-a solicitat:

- *constatarea faptului că oferta sa este conformă, în consecință admisibilă;*

- *obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de participanții la procedură și la declararea câștigătorului conform criteriului stabilit în fișa de date a achiziției.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deciziei comunicată prin adresa nr. 127/A292/28.02.2020 emisă de

Contestatoarea arată că, în fapt, în data de 14.02.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat petentei, cu termen de răspuns data de 17.02.2020, ora 23:59, următoarea clarificare: *„La devizul oferta 2, grup sanitar, la poz. 20, clarificați dimensiunile oglinzii ținând cont că în antemăsurătoare este solicitată cu dim. 700x1000 mm. Vă rugăm să ne prezentați propunerea tehnică conf. cerințelor specificate la NOTA de la pct. 3 din caietul de sarcini: ofertele vor conține descrierea exactă a tipului, mărcii și parametrilor pentru materialele propuse a fi folosite de către ofertant, pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare.”*

De asemenea, susține că în data de 16.02.2020, ora 12:29, a transmis răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, însă oferta sa a fost respinsă, propunerea tehnică fiind declarată neconformă.

Contestatoarea învederează că în caietul de sarcini, la Nota din cadrul capitolului nr. 3 *„CERINȚE PRIVIND EXECUTAREA LUCRĂRILOR”* s-a specificat că *„Ofertele vor conține descrierea exactă a tipului, mărcii și parametrilor pentru materialele propuse a fi folosite de către ofertant pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare”*.

Astfel, a prezentat propunerea tehnică potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini, pentru fiecare deviz în parte, cerință impusă în aliniatul 1 din capitolul 3 *„CERINȚE PRIVIND EXECUTAREA LUCRĂRILOR”*: *„La executarea lucrărilor, contractantul va trebui să respecte condițiile tehnice de execuție, măsurare și recepție a lucrărilor, prevăzute în prezentul caiet de sarcini, documentația tehnico- economică ce va fi elaborată și în legislația și normele tehnice în vigoare”*.

Societatea a depus fișele tehnice cu schițe de montaj pentru materialele care urmau să fie puse în operă, în cazul în care urma să execute lucrările.

În opinia sa, cerința prin care autoritatea contractantă dorea o descriere a tipului sau mărcii o consideră abuzivă, deoarece nu se poate impune potențialului executant o anumită marcă sau un anumit produs.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a recunoscut că sunt suficiente fișele tehnice ale produselor pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, aspect reieșit din faptul că prin adresa înaintată către SC ... SRL, în data de 14.02.2020, în care solicită următoarele: *„Va rugăm să ne prezentați fișele tehnice ale produselor covor PVC și tapet PVC. conf. cerințelor din caietul de sarcini, din care să rezulte tipul, marca și parametrii acestora”*. Deci, dacă autoritatea contractantă se edifica prin fișele tehnice de tipul, marca și parametrii produselor, nu poate fi reținut motivul pentru care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, din moment ce fișele tehnice ale produselor au fost depuse.

Totodată, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare, deoarece în data de 14.02.2020 a solicitat societății SRL, următoarele: *„Din propunerea*

tehnică nu reies cantitățile de lucrări ce fac obiectul contractului". Reiese că SC ...SRL a fost avantajată, prin posibilitatea depunerii listelor cu cantitățile de lucrări până la data de 17.02.2020, conform adresei din data de 14.02.2020.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a făcut exces de zel cu anumiți ofertanți, de exemplu oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă din cauza că *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice (nu a fost prezentată lista cuprinzând consumurile de materiale (Formular C6), Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru Formular C7)."*

În opinia petentei, SC ... nu trebuia să fie calificată din cauza nedepunerii listei de cantități de lucrări (devizul ofertă fără valori).

Astfel, aceasta solicită obligarea autorității contractante la verificarea ofertei SC ... SRL, respectiv dacă îndeplinește cerințele privind executarea de lucrări de tipul specificat și valoarea estimată, conform cerințelor de la capitolul III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională, având în vedere următoarele aspecte:

Din informațiile aflate pe site-ul Ministerului de Finanțe rezultă că SC ... SRL are ca obiect de activitate *„Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții, cod CAEN 4391"*, activități ce nu fac parte din obiectul procedurii *„Lucrări de renovare - amenajare a parterului și casa scării, pavilion A"*.

De asemenea, aceasta solicită și verificarea valorilor contractelor care constituie dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, având în vedere că, din datele publicate de Ministerul de Finanțe, SC ... SRL a avut următoarele rezultate financiare:

- anul 2016: Cifra de afaceri 1.129.294 lei, pierdere 262.783 lei
- anul 2017: Cifra de afaceri 1.062.672 lei, pierdere 151.310 lei
- anul 2018: Cifra de afaceri 466.797 lei, pierdere 246.829 lei

Prin adresa nr. 107/03.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 8418/03.03.2020, contestatoarea își completează contestația afirmând că atașează dovada că nu a fost respinsă în cadrul evaluării tehnice (printscreen), astfel încât autoritatea contractantă ar avea posibilitatea să vadă oferta sa la evaluarea financiară. În opinia sa, la secțiunea Evaluare tehnică trebuia să apară „NU”, în acest fel ofertantul era informat, până la întocmirea raportului procedurii, că este exclus din procedură.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. A1385/06.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 9239/09.03.2020, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește contestația formulată de societatea ... SRL, autoritatea contractantă învederează că aceasta nu respectă, în totalitate, cerințele exprese ale art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sens în care contestatoarea nu a specificat, în concret,

motivarea în fapt și în drept a cererii, și nici nu a arătat ce prevederi ale legislației aplicabile în materia licitațiilor publice nu ar fi fost respectate pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În fapt, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. A868/14.02.2020, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, fiind respectate prevederile art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, cu respectarea prevederilor art. 64 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat la analizarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, sens în care a fost încheiat procesul verbal nr. A849/14.02.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Întrucât au existat anumite neconcordanțe, nefiind îndeplinite cerințele minime aferente caietului de sarcini, tuturor societăților participante li s-au solicitat clarificări, termenul limită de depunere a documentelor/informațiilor/ clarificărilor fiind 17.02.2020.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea ... SRL, s-a constatat că aceasta era neconformă, neconținând descrierea generală a lucrărilor de reparații curente necesare a se executa, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini. În aceste condiții, prin intermediul SICAP, au fost solicitate clarificări, menționându-se, în mod expres, faptul că potrivit caietului de sarcini - *Nota de la punctul 3, „Ofertele vor conține descrierea exactă a tipului, mărcii și parametrilor pentru materialele propuse a fi folosite de către ofertant, pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare”.*

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție, conform procesului verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A849/14.02.2020.

Oferta depusă de SC ... SRL nu a conținut descrierea generală a lucrărilor de reparații curente necesare a se executa. Acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, iar SC ... SRL a răspuns parțial, fără să atingă punctul 2 al solicitării, și anume: *„Vă rugăm să ne prezentați propunerea tehnică conf. cerințelor specificate la NOTA de la pct. 3 din caietul de sarcini: ofertele vor conține descrierea exactă a tipului, mărcii și parametrilor pentru materialele propuse a fi folosite de către ofertant, pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare”.* Din acest motiv, prin procesul verbal intermediar II privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, oferta a fost declarată ca fiind neconformă.

Referitor la cerința din caietul de sarcini prin care se dorea o descriere a tipului sau mărcii, autoritatea contractantă apreciază că nu este o cerință abuzivă, deoarece produsele care sunt descrise în oferta tehnică trebuie să se regăsească și la executarea contractului. Dacă

această cerință este considerată abuzivă de către S.C. ... SRL, putea solicita clarificări conform punctului II. 1.4 din Anunțul de participare. Mai mult, niciun operator economic nu a depus clarificări privind această cerință din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația în vigoare în urma solicitării de clarificări adresată SC ...SRL, în faza de evaluare tehnică, deoarece până la data limită de depunere a ofertelor toți operatorii economici încarcă în SICAP oferta, care cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire (art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016). Așa cum reiese din oferta financiară depusă în SICAP de către SC ...SRL, până la data limită de depunere a ofertelor, și anume 13.02.2020, listele de cantități erau deja încărcate.

Referitor la critica petentei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avut acces la propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, se precizează următoarele:

- în data de 18.02.2020, s-a finalizat în SICAP faza de evaluare tehnică;

- condiția de eligibilitate pentru ca un ofertant să intre în evaluarea financiară este ca acesta să fi fost evaluat cu „ADMIS” și la criteriile de calificare și la oferta tehnică în etapa de evaluare tehnică. Oferta tehnică depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă în data de 18.02.2020, astfel că, în SICAP, fereastra cu propunerea financiară nu mai este disponibilă, deci comisia de evaluare nu are acces la propunerile financiare.

Cu privire la celelalte informații pe care SC ... SRL le menționează în contestație, autoritatea contractantă consideră că sunt pure supoziții, deoarece contestatorul nu a solicitat informații din dosarul achiziției publice conf. art. 217 art. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1062083 din 29.01.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect „*Lucrări de renovare-amenajare*”, valoarea totală estimată fiind de 495.650 lei, fără TVA, cu dată limită pentru depunerea ofertelor 13.02.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva adresei nr. 127/A292/28.02.2020 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ... SRL, prin care solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat legislația privind achizițiile publice, a descalificat societatea sa în mod abuziv, deși oferta sa este conformă și să se dispună obligarea acesteia la reanalizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și să declare câștigătorul conform criteriului prețul cel mai scăzut.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 206147204/1 din 05.03.2020, a sumei de 8.679,64 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Pitești, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă nerespectarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv lipsa din contestație a motivării în fapt și în drept cât și faptul că nu au fost indicate care sunt prevederile legale în materia achizițiilor publice nerespectate de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul a constatat că există motivare în fapt și în drept, având în vedere că au fost descrise, în mod concret, care sunt motivele pentru care consideră că oferta sa este conformă și nu există motive de respingere. De asemenea, a fost criticat modul de evaluare a ofertei câștigătoare, indicând și de această dată, în mod expres, care elemente ale ofertei SC ...SRL nu au fost verificate, precum și avantajul creat acestui ofertant prin solicitarea clarificării referitoare la necorelarea dintre informațiile cuprinse în propunerea tehnică cu cea financiară dar și modul abuziv în care fost respinsă ca neconformă oferta depusă de SC ... SRL, iar în ceea ce privește temeiul de drept acesta este indicat în preambulul contestației.

Prin urmare, invocarea încălcării prevederilor art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 se dovedește a fi nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 127/A292/28.02.2020, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... SRL faptul că:

„(...) oferta dvs. a fost RESPINSĂ, deoarece propunerea tehnică prezentată a fost declarată neconformă (art. 137, alin. 3 lit. a din HG 395/2016) – nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini - nu s-a răspuns NOTEI de la cerința nr. 3 din caietul de sarcini și anume : Ofertele vor conține descrierea exactă a tipului, mărcii și parametrilor pentru materialele propuse a fi folosite de către ofertant pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare.

Oferta declarată câștigătoare conform Raportului procedurii încărcat în SICAP este: (...)”, SC ...SRL cu o valoare a propunerii financiare de 433.982,08 lei, fără TVA.

Analizând motivul de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, la pagina 10 capitolul 3, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„3. CERINȚE PRIVIND EXECUTAREA LUCRĂRILOR

La executarea lucrărilor, contractantului va trebui să respecte condițiile tehnice de execuție măsurare și recepție a lucrărilor, prevăzute în prezentul caiet de sarcini, documentația tehnico economică ce va fi elaborată și în legislația și normele tehnice în vigoare.

Notă: Ofertele vor conține descrierea exactă a tipului, mărcii și parametrilor pentru materialele propuse a fi folosite de către ofertant pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare”.

Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că *„Cerința 1: Operatorul economic are obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, care definesc serviciul din ofertă”.*

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL următoarea clarificare:

„La devizul ofertă 2, grup sanitar, la poz. 20, clarificați dimensiunile oglinzii ținând cont că în antemăsurătoare este solicitată cu dim 700x1000. Vă rugăm să ne prezentați propunerea tehnică conf. cerințelor specificate la NOTA de la pct 3 din caietul de sarcini ofertele vor conține descrierea exactă a tipului, mărcii și parametrilor pentru materialele propuse a fi folosite de către ofertant, pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare”.

Cu adresa nr. 73/14.02.2020 ofertantul contestator a transmis răspuns autorității contractante prin care arată că *„Articolul de deviz RPSC57A1 ediția 1982 are în rețeta sa oglindă cu dimensiuni mai reduse decât cele specificate de dumneavoastră. Societatea noastră a luat în calcul la întocmirea ofertei prețul pentru o oglindă cu dimensiunile cerințe de dvs., respectiv 700x1000 mm, dar dintr-o eroare de tastare a apărut în articolul de deviz o dimensiune mai mică a oglinzii. Vă transmitem anexat propunerea tehnică pentru devizul oferta 2, conform cerințelor specificate la Nota de la pct. 3 din caietul de sarcini”*, răspuns care a fost analizat în data de 18.02.2020, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. A915/18.02.2020.

Examinând documentele prezentate în propunerea tehnică de către SC ... SRL, Consiliul constată că într-adevăr în lista de cantități de lucrări *„Deviz ofertă SMPIT2 Pavilion A – GRUP SANITAR”* la articolul *„020 RPSC57A1 INLOC.OGLINDA SANIT, DE SEMICRISTAL CU MARGINILE SLEFuite AVAND DIMENS DE 400X500MM PER. CAR. BE.”* contestatoarea a indicat, în mod greșit, pentru oglinda ofertată dimensiunea 400x500 în loc de 700x1000 (o bucată conform antemăsurătorilor).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a adus lămuri cu privire la motivul pentru care în listele de cantități de lucrări apare o altă dimensiune a oglinzii, fără însă a prezenta un document din care să rezulte *„descrierea exactă a tipului, mărcii și parametrilor pentru*

materialele propuse a fi folosite de către ofertant” potrivit notei de la punctul 3 din caietul de sarcini.

Însă, Consiliul constată că au fost depuse fișele tehnice ale produselor oferite iar faptul că nu a fost depusă o descriere a tipului mărcii și parametrilor pentru materialele propuse a fi folosite constituie un motiv excesiv de respingere a ofertei, în condițiile în care toate informațiile se regăseau în documentele depuse, pe de o parte, iar pe de altă parte din modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, contrar afirmațiilor autorității contractante, aceasta nu a fost formulată pe „puncte” și a fost de altfel neclar formulată, neînțelegându-se dacă este vorba de lipsa descrierii cu privire la articolul „oglină” despre care cerea inițial clarificări sau despre prezentarea unei descrieri pentru întreaga ofertă.

Or, în condițiile în care considera că descrierea în discuție este un element important și nelămurit în etapa de evaluare a ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări exacte, punctuale, cum a insinuat că ar fi fost făcută, legate de această descriere și nu în asociere cu neofertarea unei anumite dimensiuni pentru un articol.

Consiliul constată că, în ceea ce privește eroarea legată de dimensiunile oglinzii, într-o astfel de situație se aplică dispozițiile art. 134 alin. (1) și alin. (7) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...).

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

În condițiile în care nu constituie o neîndeplinire a unei cerințe din caietul de sarcini, ci doar o abatere tehnică minoră, care poate fi îndreptată prin solicitarea de clarificare, demers care a fost realizat, eroarea a fost îndreptată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de contestatoare pentru o eroare legată de dimensiunea unei bucăți oglină și lipsa unui document prin care să nu fie descris tipul, marca și parametrii acesteia, sau a tuturor produselor ce urmează a fi folosite este, în mod evident, excesivă, pentru considerentele de mai sus, situație în care criticile aduse deciziei de respingere a acestei oferte vor fi admise.

Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la oferta câștigătoare depusă de SC ...SRL, prima dintre acestea referindu-se la

faptul că autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare, întrucât în data de 14.02.2020 a solicitat societății SC ... SRL, următoarele: *„Din propunerea tehnică nu reies cantitățile de lucrări ce fac obiectul contractului”,* rezultând, în opinia contestatoarei, că acest ofertant a fost avantajat prin posibilitatea depunerii listelor cu cantitățile de lucrări până la data de 17.02.2020, conform adresei din data de 14.02.2020.

Analizând criticile cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată că prin adresa nr. 15/17.02.2020 SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante din 14.02.2020, prin care se cerea următoarele: *„Din propunerea tehnică nu reies cantitățile de lucrări pe care urmează să le executați. Vă rugăm să prezentați listele cu cantitățile de lucrări ce fac obiectul contractului”* arătând *„Ca urmare a solicitării dumneavoastră, referitoare la Propunerea Tehnică, vă punem la dispoziție listele de cantități”.*

Consiliul constată că, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal nr. A849/14.02.2020, în propunerea tehnică depusă de către SC ...SRL, care se regăsește la pag. 421-523, nu au fost depuse listele de cantități.

În acest context Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe de o parte, a formulat solicitări de clarificări cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* iar pe de altă, parte a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul constată că oferta depusă de către SC ...SRL se află în situația reglementată de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerate inacceptabilă”.*

Or, lipsa din propunerea tehnică a unei părți semnificative și esențiale, cum este cazul lipsei tuturor listelor de cantități de lucrări nu poate fi încadrată în categoria solicitărilor de clarificări de completare *„formală”* sau clarificări ale documentelor prezentate deja întrucât listele de cantități de lucrări sunt documente de sine stătătoare în conținutul propunerii tehnice, iar acestea nu au fost depuse, la data limită de depunere a ofertelor.

Solicitarea de clarificări se dovedește a nu fi fost făcută cu respectarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”,* în condițiile în care solicitarea de clarificări nu se încadrează în categoria clarificărilor și completărilor *„formale sau de confirmare”* ci de modificare, respectiv completare substanțială a propunerii tehnice cu listele de cantități de

lucrări, documente care ar fi trebuit să dovedească faptul că ofertantul înțelege să oferteze aceste cantități de lucrări.

Consiliul nu va reține ca relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căror la data depunerii ofertei, respectiv la 13.02.2020, erau încărcate în SEAP atât propunerea tehnică, financiară și DUAЕ a SC ...SRL, de vreme ce propunerea tehnică a acestui ofertant era incompletă depusă, iar solicitarea completării acesteia a condus la modificarea prin completarea acesteia la crearea unui avantaj evident acestui ofertant a cărui ofertă a fost declarată ulterior chiar câștigătoare.

Astfel, față de cele constatate, Consiliul va admite criticile urmând ca membrii comisiei de evaluare să stabilească caracterul admisibil sau nu al ofertei cu respectarea atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc printre sarcinile și responsabilitățile acestora și lit. f) *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depusă de SC ...SRL referitoare la faptul că acest ofertant are ca obiect de activitate principal cod CAEN 4391 *„Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții”*, activități ce nu fac parte din cadrul lucrărilor ce fac obiectul procedurii *„Lucrări de renovare-amenajare a parterului și casa scării pavilion A”*.

Verificând informațiile din Certificatul constatator nr. 6200/05.02.2020, Consiliul constată că într-adevăr, în conținutul acestuia se menționează următoarele:

„Activitatea principală

Domeniul de activitate principal: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev.Caen (2)

4391 – Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții”

Însă, la secțiunea *„SEDII ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN L359/2004”* apar menționate și alte activități, respectiv:

„Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN REV.2)

4333 – Lucrări de pardosire și placare a preților

4332 – Lucrări de tâmplărie și dulgherie

4339 – Alte lucrări de finisare

4311 – Lucrări de demolare a construcțiilor

4334 – Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri

4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și neridențiale

4391 – Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții”.

Prin urmare, având în vedere că printre activitățile desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare ofertantul este autorizat pentru desfășurarea activităților care sunt necesare lucrărilor de amenajare-renovare care fac obiectul contractului, criticile se dovedesc nefondate.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a dispune obligarea autorității contractante de a verifica îndeplinirea cerințelor privind executarea de lucrări de tipul specificat și valoarea estimată, conform prevederilor cap III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională, având în vedere că din datele publicate de Ministerul de Finanțe SC ...SRL a avut următoarele rezultate financiare:

Anul 2016 Cifra de afaceri 1.129.294 lei Pierdere 262.783 lei

Anul 2017 Cifra de afaceri 1.062.672 lei Pierdere 151.310 lei

Anul 2018 Cifra de afaceri 466.797 lei Pierdere 246.829 lei

Din documentele depuse de către acest ofertant, Consiliul constată că în DUAЕ au fost indicate la cap. C: Capacitatea tehnică și profesională următoarele contracte, care ulterior au fost depuse și pe format hârtie cu adresa nr. 15.17.02.2020 la solicitarea autorității contractante, însoțite de procese verbale de recepție a lucrărilor, respectiv:

1. „Descriere: LUCRĂRI DE REPARAȚII/ÎNTĂRIRE A REȚELEI DE ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ ȘI CREAREA UNUI SISTEM ALTERNATIV DE ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ ȘI AUTOMATIZARE

Valoare:23362,5

Moneda: RON

Data început: 16/09/2019

Data sfârșit:19/09/2019

Beneficiari: UM 01714 PITEȘTI”

2. „Descriere: LUCRĂRI DE REPARAȚII/CURENTE LA PAVILIONUL Z

Valoare:95206,28

Moneda: RON

Data început: 05/09/2019

Data sfârșit:16/12/2019

Beneficiari: UM 01714 PITEȘTI”

3. „Descriere: LUCRĂRI DE REPARAȚII/CURENTE LA PAVILIONUL ADMINISTRATIV DIN IMOBILUL SITUAT IN LOCALITATEA SULINA

Valoare:400808,23

Moneda: RON

Data început: 28/07/2017

Data sfârșit:14/12/2019

Beneficiari: UM 01714 PITEȘTI”

4. „Descriere: LUCRĂRI DE REABILITARE PAVILION A

Valoare:294286,76

Moneda: RON

Data început: 01/07/2019

Data sfârșit:23/10/2019

Beneficiari: UM 01714 PITEȘTI”

5. „Descriere: LUCRĂRI DE NATURA REPARAȚIILOR CURENTE DE AMENAJARE RAMPĂ ACCES PRINCIPAL

Valoare:386496,79

Moneda: RON

Data început: 04/11/2019

Data sfârșit: 31/01/2020

Beneficiari: UM 02497 PITEȘTI

6. „Descriere: LUCRĂRI DE NATURA REPARAȚIILOR CURENTE DE COMPARTIMENTARE – AMENAJARE SPAȚII RMN

Valoare: 202473,91

Moneda: RON

Data început: 15/10/2019

Data sfârșit: 17/02/2020

Beneficiari: UM 02497 PITEȘTI

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat astfel:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul va prezenta o listă a lucrărilor executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de primire a ofertelor, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut de anunțul de participare simplificat. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani au fost executate lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, la nivelul unui contract sau mai multe contracte de lucrări. Documentele reprezentând certificări/documente constatatoare vor trebui să indice: obiectul lucrărilor; beneficiarii (autorității contractate sau clienți private); valoarea în lei fără TVA; perioada în care s-a executat contractual; locul execuției lucrărilor”.

Consiliul constată că 5 dintre cele 6 contracte au fost realizate în anul 2019, motiv pentru care, raportat la anii indicați în contestație, va fi analizat doar obiectul și valoarea contractului executat în anul 2017.

Astfel, Consiliul reține că din contractul A3-195/10.07.2017 rezultă că acesta a avut ca obiect „*Lucrări de reparații curente în cazarma din Sulina*”, valoarea acestuia fiind, potrivit art. 4.3 din contract „*459.185,92 lei, din care T.V.A. 73.315,40 lei*”, iar cifra de afaceri din anul 2017, la care face trimitere contestația, este de 1.062.672 lei cu o pierdere de 151.310 lei.

Prin urmare, valoarea contractului de 459.185,92 lei, cu TVA, se încadrează în valoarea cifrei de afaceri indicate de către contestatoare, situație față de care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile aduse faptului că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă pentru necorelarea formularelor C6 și C7, deși ofertantului SC ...SRL i s-ar fi permis depunerea ulterioară datei limită a listelor de cantități de lucrări în cadrul

proponerii tehnice, întrucât sigurul în măsură să conteste decizia cu privire la oferta sa este doar ofertantul în discuție.

În acest sens, Consiliul va reține că acesta avea la dispoziție prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

Or, de vreme ce ofertantul SC ... SRL nu a înțeles să uzeze de aceste prevederi și nu s-a considerat vătămat prin decizia luată de către autoritatea contractantă, și atâta vreme cât contestatoarea nu a depus ofertă în asociere astfel încât să se încadreze în dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este lipsită de interes contestarea deciziei de respingere a ofertei acestuia, cu atât mai mult cu cât este vorba despre un alt competitor în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale, în speță, criticarea deciziei autorității contractante cu privire la un alt ofertant, în competiție de altfel cu contestatoarea. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și doar critici cum este cazul de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual. Însă, în prezenta speță, o eventuală introducere în etapa de reevaluare a acestei oferte care a fost deja respinsă ca neconformă nu poate fi considerat un interes al contestatoarei ci mai degrabă interesul acesteia este acela ca oferta în discuție să rămână definitiv respinsă din cadrul procedurii de atribuire.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că în prezenta contestație au fost formulate critici cu privire la decizia de respingere a unei oferte a unui competitor situație în care, în mod evident, nu este justificată existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, reținându-se în acest sens și dispozițiile art. 33 din Codul de proc. civ. potrivit căruia *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatoarei formulate prin completarea, în termen, a contestației prin care arată că după părerea sa la secțiunea evaluare tehnică din cadrul procedurii

trebuia să apară „NU”, situație în care era informat până la raportul final al procedurii de atribuire că este exclus pentru ofertă tehnică neconformă, în caz contrar ar fi existat posibilitatea ca autoritatea contractantă să vadă oferta financiară.

Consiliul va reține în luarea deciziei de respingere ca nefondate a criticilor faptul că din print screenul depus la dosarul cauzei rezultă că nu este nicio mențiune la rubrică „*evaluare tehnică*”, nici varianta „DA”, „ADMIS” sau „RESPINS” ci semnul „-”. Prin urmare, în lipsa unei dovezi care să confirme „posibilitatea”, cum afirmă contestatoarea, ca autoritatea contractantă să fi văzut valoarea propunerii financiare, Consiliul nu poate reține că un astfel de eveniment a și avut loc. Sarcina probei revine ofertantului contestatator potrivit 249 din Noul Cod Civil „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei cât și al unor critici aduse ofertei depusă de SC ...SRL, situație în care va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A1128/28.02.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL și SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A1128/28.02.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL și SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.