

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 573/C9/338, 375

Data: 06.03.2024

Prin contestația nr. 09/07.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7810/07.02.2024, depusă de SRL, în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preșcolarii și elevii din orașul, județul, în perioada desfășurării activității didactice, în anul școlar 2023 -2024”, cod CPV - 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de ORAȘ, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

a. anularea raportului procedurii nr. 1582/02.02.2024, precum și a actelor subsecvente;

b. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare;

c. continuarea procedurii de achiziție publică cu consecința încheierii unui nou raport final al procedurii.

Prin contestația nr. 307/09.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8465/12.02.2024, ...SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO 25800793, reprezentată legal prin, administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de ORAȘ, în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preșcolarii și elevii Scolii Gimnaziale AL.I. Cuza din orașul, județul, în perioada desfășurării activității didactice, în anul școlar 2023 -2024, cod CPV - 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2),

contestatoarea a solicitat anularea raportului final al procedurii nr. 1582/ 02.02.2024, precum și a actelor administrative subsecvente (procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1588/02.02.2024) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 460/C9/338 din 08.02.2024, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. 09/07.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 7810/07.02.2024, ... SRL, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulează contestație împotriva rezultatului procedurii, prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la ofertă, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, la data de 02.02.2024, vineri, ora 17:10, adică după terminarea programului de lucru pe săptămâna respectivă, sub nr. 1582/02.02.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, precum și adresa nr. 1589/02.02.2024, prin care a luat la cunoștință că oferta sa financiară a fost declarată neconformă și astfel, ofertă necâștigătoare, precizând că prin aceasta i-a fost restrâns dreptul său la exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale de punere la dispoziție a unui exemplar al dosarului de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prevalându-se în mod abuziv de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679, dar reprezentanților săi i-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției la sediul autorității contractante și datele cu

caracter personal conținute în înscrisurile puse la dispoziție nu fuseseră cenzurate.

Precizează contestatoarea că, până la data formulării contestației, reprezentanții autorității contractante nu au răspuns solicitării sale de a-i pune la dispoziție documentele solicitate din dosarul achiziției.

În continuare, contestatoarea menționează că, la data de 15.01.2024, a fost solicitat către 4 dintre ofertanți precizări cu privire la lipsa din documentația depusă de către aceștia a Autorizației emisă de Direcția de Sănătate Publică, solicitată expres prin documentația achiziției, iar prin răspunsurile lor, ofertanții justificau faptul că „Notificarea privind luarea în evidență” emisă de Direcția de Sănătate Publică ar fi suficientă pentru îndeplinirea condiției. Ori, comisia de evaluare a considerat că 3 dintre răspunsuri sunt neconcludente și astfel a declarat respectivele 3 oferte tehnice ca fiind neconforme. Totuși, ofertantul declarat ulterior câștigător a oferit același răspuns, în sensul că nu poate prezenta Autorizație DSP, ci doar Notificare DSP, iar oferta sa tehnică a fost declarată „conformă”, cu încălcarea dispozițiilor legale, cel puțin cele privind egalitatea de tratament în fața legii.

Totodată, contestatoarea menționează că, în procedura de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat către trei ofertanți (inclusiv societatea sa) să precizeze justificarea prețului ofertat, iar răspunsurile lor au fost înlăturate în totalitate bazate pe aceeași motivație, preluată prin metoda copy-paste și care nu oferă vreo explicație legală sau regulamentară efectivă cu privire la motivele respingerii ofertelor.

De asemenea, nu au fost solicitate clarificări suplimentare, comisia de evaluare îmbrățișând premisa că ar deține adevărul absolut cu privire la criteriile de evaluare și legislația aplicabilă și că a fost perfect convinsă că doar oferta unui singur operator economic nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că sintagma folosită de autoritatea contractantă pentru a motiva declararea drept neconformă a 3 din 4 oferte financiare analizate este ambiguă.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat explicații suplimentare față de oferta declarată câștigătoare având în vedere și următoarele aspecte:

- ofertantul câștigător a declarat „pondere a materiei prime” - 96,91%;
- rezultă astfel că pentru toate celelalte componente ale prețului ofertat (preparare, distribuție, transport, cotă de profit) s-a asumat un procent de 3,09%;
- punctul de producție declarat de ofertantul câștigător se află la distanța de peste 100 km de punctele de distribuție presupunând astfel, un drum dus-întors de peste 200 km.

Contestatoarea arată că, prin încălcarea prevederilor legale aplicabile, ofertantul declarat câștigător a modificat susținerile inițiale din DUAE și a prezentat contracte și documente justificative financiar contabile sau de alt fel, care, însumate rezultau o valoare mai mică decât cea specificată: 700.000 lei, fără TVA. Pentru a ajunge la valoarea de 700.000 Lei fără TVA, ofertantul a prezentat „situația încasări zilnice”, „balanță de verificare 2023” și alte documente contabile, modificând obligațiile asumate prin DUAE.

În cadrul documentelor suport DUAE prezentate de ofertantul declarat câștigător, se regăsesc și contracte cu persoane fizice, având ca obiect evenimente de tip: cumătrie, nuntă, parastas etc. care ar fi trebuit considerate de către autoritatea contractantă că nu au vreo legătură cu obiectul achiziției publice specificate și anume: pachet alimentar livrat la sediul școlii și având ca beneficiari finali elevi de vârstă școlară.

De asemenea, contestatoarea solicită să fie sancționată decizia autorității contractante de a considera îndeplinită cerința experienței similare prin prezentarea de către ofertanți a „raporturilor de încasări zilnice” pentru produse de restaurant în condițiile în care obiectul procedurii de achiziție publică din speță este foarte specific și guvernat de legislație specială.

Autoritatea Contractantă a declarat câștigător un operator economic care a oferat un preț mai mare cu 60% față de prețul contractat anterior și care eventual va presta serviciile în cadrul contractului ce urmează a fi semnat, la un preț de reprezentă 80% din prețul bugetat.

Contestatoarea mai solicită să fie obligată autoritatea contractantă la prezentarea criteriilor care au stat la baza formulării ofertei, respectiv, a prețului unitar oferat, de către ofertantul declarat la acest moment câștigător având în vedere diferențele majore de costuri cu materia primă angajate de toți ceilalți ofertanți, raportat la prețul declarat câștigător.

Citând prevederile art. 3 din ”OUG nr. 34/2006”, contestatoarea susține că și-a asumat prețul oferat și condițiile contractuale în mod neechivoc, prețul contractului fiind asumat de societatea sa.

De asemenea, precizează contestatoarea că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv, dovezile prezentate de societatea sa fiind absolut suficiente pentru a lămuri comisia de evaluare cu privire la capacitatea sa de executare a contractului în condițiile cele mai avantajoase economic pentru autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2124/13.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 9172/14.02.2024, ORAȘ formulează punctul său de vedere referitor la contestația nr. 09/07.02.2024, depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației formulate, ca nelegală și netemeinică, cu consecința menținerii tuturor actelor întocmite în procedură.

Având în vedere faptul că, în perioada de depunere a ofertelor, niciun ofertant nu a solicitat clarificări privind cerința din fișa de date cu privire la depunerea unei autorizații sanitare de funcționare emisă de DSP sau echivalent, autoritatea contractantă consideră că, în urma solicitării de clarificări, toți ofertanții trebuiau să depună un document emis de DSP în conformitate cu Ordinul MS nr. 1030/2009.

De asemenea, comisia de evaluare a verificat dacă fiecare ofertant are capacitatea de a executa contractul la parametri cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire și a verificat propunerilor tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, conform prevederilor art. 133 și 134 din HG nr. 395/2015, pe care le citează.

Autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 897/19.01.2024, comisia de evaluare a decis ofertanții respinși, respectiv cei la care face referire contestatoarea, ...SRL și, care au răspuns doar că DSP nu emite autorizații sau avize pentru activitatea de catering, iar ofertantul SA a depus notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru activitatea de fabricare a pâinii, și nu pentru activitatea de catering.

Simpla afirmație că DSP nu emite autorizații sau avize pentru activitatea de catering nu demonstrează cerința privind conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică.

Precizează că ofertantul declarat câștigător, în urma solicitării de clarificări, a atașat răspunsului său documentul Notificare de certificare a conformității cu nomele de igienă și sănătate publică, emisă de către DSP, la cererea titularului activității în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, în baza art. 17 alin. (1) Ordinul 1030/2009.

Referitor la critica cu privire la îndeplinirea cerinței de experiență similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că acesta a declarat în DUAЕ o experiență de peste 700.000 lei în ultimii trei ani, demonstrată prin documente depuse în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Precizarea contestatoarei potrivit căreia contractele cu persoane fizice având ca obiect evenimente de tip cumătrie, nuntă, parastas ar fi trebuit considerate de către autoritatea contractantă că nu au legătură cu obiectul contractului și anume pachet alimentar livrat la sediul școlii, și având ca beneficiari elevi de vârstă școlară demonstrează că aceasta nu a înțeles care este obiectul procedurii din speță și nici nu face distincție între experiența similară și identică.

Mai mult, în perioada depunerii ofertelor la solicitarea unui potențial ofertant s-a publicat în SEAP răspunsul cu nr.[SCNI 136058/00030] în

care se precizează: "Serviciile de catering (să se regăsească corespondentul CAEN aferent obiectului contractului) indiferent că sunt beneficiari persoane fizice sau juridice și indiferent dacă au fost atribuite prin licitație sau atribuire directă. Contractele cu beneficiarii privați pentru nunți, botezuri, mese festive, se vor lua în calcul".

Legat de afirmația contestatoarei privind diferențele majore de costuri cu materia primă dintre ofertanți, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta comparând prețurile ofertanților participanți la procedură, ci s-au raportat la prețul estimat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că și-a propus să ofere în concordanță cu prevederile OUG nr. 77/2022, un suport alimentar constând într-un pachet alimentar, în limita unei valori zilnice de 13.76 lei/beneficiar suport alimentar care să asigure un aport nutrițional adecvat, motiv pentru care a solicitat o defalcare a prețurilor per porție, pe următoarele categorii: a) materie primă; b) prepararea hranei; c) distribuție.

Scopul final nu este acela de a încheia un contract cu pachete alimentare cu un preț foarte mic, ci din contră este relevantă calitatea pachetului pe care îl va pune la dispoziția elevilor, motiv pentru care a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertanții să aloce cel puțin 40% ($13,76 \times 40\% = 5,5$ lei) din suma disponibilă per beneficiar, pentru achiziția materiei prime. Însăși legiuitorul prin OUG nr. 77/2023, considera că suma de 13,76 lei per pachet alimentar poate fi suplimentată prin hotărâre a consiliului local alocându-se o valoare zilnică mai mare decât bugetul local o permite.

Asumarea prețului ofertat care este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu prețul estimat și cu prețul pieței, nu este un criteriu de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont în procesul de evaluare a ofertelor.

Analizarea ofertelor s-a făcut pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” cu factorii de evaluare: prețul ofertei pentru care se acordă maxim 40 de puncte și ponderea materiei prime în prețul total/porție pentru care se acordă maxim 60 de puncte.

Cum prețul propus de contestatoare, de 6,49 lei, reprezentând 47,16% din prețul estimat este de departe un preț neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, autoritatea contractantă arată că are obligația legală de a solicita fundamentarea economică de formare a prețului și de a respinge oferta care nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Prețul propus de către ofertantul declarat câștigător nu se încadrează în preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că reprezintă 80 % din prețul estimat, o pondere a materiei prime de 96,91% din prețul ofertat demonstrând că ofertantul va pune la dispoziție produse de înaltă calitate. Distanța pe care ofertantul declarat câștigător o are de parcurs

până la locul de livrare a pachetelor alimentare nu este un impediment pentru executarea viitorului contract și nici un motiv de respingere a ofertei.

Referitor la oferta financiară depusă de SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a depus ofertă la prețul unitar de 6,49 lei, din care: 6,10 lei materie primă reprezentând 93,99% din prețul ofertei, 0,34 lei preparare hrană reprezentând 5,24 % din prețul ofertei, 0,03 lei distribuție reprezentând 0,46% din prețul ofertei, 0,02 lei profit reprezentând 0,31% din prețul ofertei:

$$6,1 + 0,3 + 0,03 + 0,02 = 6.49 \text{ lei}$$

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, criteriul de atribuire utilizat este "cel mai bun raport calitate preț", unde prețul ofertei reprezintă 40%, iar ponderea materiei prime în prețul total reprezintă 60%.

Având în vedere că ofertantul a depus ofertă la prețul unitar de 6,49 lei, ce reprezintă 47,17% din valoarea estimată, i s-a solicitat justificarea prețului și din răspunsul său privind fundamentarea prețului de 6,49 lei/porție reiese faptul că materia primă este de 6,10 lei/meniu, exemplificat conform facturilor de achiziție atașate, respectiv facilități de plată primite de la furnizori, și a depus și facturi de energie, apă, medicina muncii, care nu sunt facturi pentru justificarea materiei prime.

Ofertantul a depus facturi cu prețul unitar a unor produse alimentare ce vor sta la baza preparării pachetului alimentar, și nu prețul produsului finit, cunoscut fiind faptul că, la preparare produsele brute, respectiv carnea pierde în greutate la preparare până la 40-45% din greutatea inițială, ofertantul lăsând la latitudinea autorității contractante să efectueze calculul prețului și a cantităților necesare preparării pachetelor.

Sunt prezentate calcule asupra prețului ofertat.

Totodată, precizarea ofertantului că a livrat unei autorități contractante un meniu format din felul I + felul II - mâncare gătită + desert (fruct) la prețul de 8,49 lei, justifică doar îndeplinirea cerinței de experiență similară, nu justifică prețul ofertat per porție de 6.49 lei.

Având în vedere cele relatate, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei, ca neconformă, este justificată.

Prin contestația nr. 307/09.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8465/12.02.2024, ...SRL, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulează contestație împotriva raportului procedurii nr. 1582/02.02.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, în data de 02.02.2024, a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în justificare, autoritatea contractantă făcând referire la indicii de inflație raportați la anul 2022, la decizia Consiliului nr. 408/

26.02.2021 și nr. 597/C9/458 din 24.03.2021, care că nu au nicio legătură cu justificarea prețului ofertat de societatea sa.

Menționează contestatoarea că a justificat în detaliu prețurile pentru pachete ofertate, ținând cont de toate cheltuielile firmei sale. De asemenea, conform achizițiilor existente pe SEAP, sunt situații în care cu 13,76 lei, fără TVA, se livrează mâncare caldă compusă din mic dejun, prânz (două feluri)+desert și fruct sau produs de patiserie.

Contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare s-au rezumat în a respinge oferta fără a constata vreo neregulă în justificarea prețului.

Prin adresa nr. 2125/13.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 9175/14.02.2024, ORAȘ formulează punct de vedere referitor la contestația nr. 307/09.02.2024, depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației formulate, ca nelegală și netemeinică, cu consecința menținerii tuturor actelor întocmite în procedură.

Referitor la oferta financiară depusă de SRL, autoritatea contractantă precizează că prețul ofertat de aceasta este de 8,49 lei, din care 6,50 lei materia primă, 1,84 lei prepararea hranei și 0,15 lei distribuția.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul a propus un număr de 7 meniuri și nu 5, cum a fost solicitat în caietul de sarcini, pe care le prezintă sub formă tabelară, dar nici unul din meniurile propuse de contestatoare nu are prețul declarat în oferta sa financiară, de 8,49 lei.

La solicitarea de clarificări privind modul de formare a prețului per pachet alimentar, ofertantul a precizat că depune componența sumei ofertate și a depus același tabel ca și în propunerea financiară, care conține cele 7 meniuri, fiecare cu preț diferit unul față de altul și diferit de prețul unitar declarat de 8,49 lei.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a declarat în oferta tehnică că ponderea materiei prime în prețul total/porție este de 76,56 %.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că meniurile au prețuri diferite unul față de altul și față de prețul unitar declarat per pachet; ponderea materiilor prime din prețul total al meniurilor este diferită la fiecare meniu, astfel că nu se poate aplica criteriul de atribuire cu privire la componența tehnică.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi luată în considerare explicația contestatoarei potrivit căreia prețul materiei prime este stabilit ca medie a celor 7 meniuri, deoarece prețul solicitat este per pachet și nu ca medie a tuturor pachetelor ofertate.

Ofertantul a făcut media prețurilor materiilor prime ale celor 7 meniuri propuse, nu și media prețurilor pachetelor alimentare.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a scos un meniu din cele 5 propuse, a adăugat alte 3 meniuri cu prețuri mai mari pe materia

primă, cu intenția de a obține o medie a prețurilor materiei prime cât mai mare.

După cum se poate observa, ofertantul a păstrat doar 4 din meniurile solicitate de autoritatea contractantă care au prețuri ale materiei prime de 5,10 lei, 6,87 lei, 5,74 lei și 5,38 lei și a propus alte trei meniuri cu prețuri mult mai mari respectiv 7,29 lei, 7,73 lei, 7,40 lei cu intenția vădită de a majora artificial prețul mediu al materiei prime.

Caietul de sarcini precizează în mod clar ofertarea și depunerea de preturi pe pachet alimentar, și nu pe media pachetelor alimentare.

Vă rugăm să observați că, la pachetele propuse de către autoritatea Contractanta în caietul de sarcini, ofertantul stabilește prețuri ale materiei prime cuprinse între 5,10 lei și 6,87 lei.

Pentru ca oferta sa îndeplinească cerința privind cel mai bun raport calitate preț, ofertantul recurge la suplimentarea numărului de pachete oferite și la stabilirea unui preț mediu al materiei prime care sa depășească cei 40 % din suma disponibilă per beneficiar.

Referitor la justificarea prețului pentru prepararea hranei, se constată că ofertantul nu cunoaște cerințele caietului de sarcini având în vedere faptul că face referire la un număr de 2082 de meniuri pe lună în condițiile în care cerința este de 1163 de meniuri pe zi.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul precizează că pentru prepararea hranei alocă în total 1,44 lei, fata de prețul de 1,84 lei pentru prepararea hranei declarată în oferta financiară.

Având în vedere cele relatate, consideră că respingerea ofertei ca neconformă este justificată.

Prin adresa nr. 09/14.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 9309/14.02.2024, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante.

Prin adresa nr. 2124/13.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 9871/16.02.2024, ORAȘUL a depus, pe suport electronic (memory stick), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. 338/2024 și 375/2024. Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13980/06.03.2024, autoritatea contractantă a transmis răspunsurile SRL la clarificări și propunerea financiară a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

ORAȘ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preșcolarii și elevii din orașul, județul, în perioada desfășurării activității didactice, în anul școlar 2023 -2024”, cod CPV - 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1136058/15.12.2023, data limită de

depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 05.01.2024, ora 15:00; valoarea estimată a contractului fiind 1.705.909,76 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 7810/07.02.2024 și 8465/12.02.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 34.118,19 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209952500/1 din 12.02.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 34.118,19 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209971108/1 din 16.02.2024, eliberată de CEC Bank, Unitatea Cotnari.

Prin Încheierea nr. 460/C9/338 din 08.02.2024, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cauză de SRL, Consiliul constată că, în calitate sa de participantă la procedura simplificată, aceasta a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1589 din data de 02.02.2024, postată în Sistemul electronic de achiziții publice, (denumit în continuare „SEAP”) cu denumirea Comunicare- pdf.p7s, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii. În adresă se precizează următoarele:

Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca fiind neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 215, alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din următoarele motive:

Prin adresa nr.721/17.01.2024, postată în SEAP, cu termen de răspuns 18.01.2024 s-au solicitat următoarele clarificări: Conform, prevederile Normele metodologie de aplicare a OUG 77 /28.09.2023 s-a stabilit prețul pachetului alimentar la valoarea de 13,76 lei, fără TVA.

În cadrul propunerii financiare, ați estimat livrarea per pachet alimentar la suma de 6,49 lei, fără TVA ceea ce reprezintă 47,16 % din valoarea estimată.

În scopul respectării prevederilor legale aplicabile în materie și acte normative incidente autoritatea contractantă NU poate să se rezume doar la stabilirea punctajului total ci se ia în calcul elementele care compun prețul unitar astfel, autoritatea contractantă are obligația analizării sustenabilității ofertei prezentate de dumneavoastră pentru a înlătura riscul ca autoritatea contractantă să nu poată furniza pachetul alimentar la parametri calitativi și cantitativi, precum și cu respectarea măsurilor igienico-sanitare și legislația muncii.

Analiza pachetului alimentar se face pe analiza de cost a pachetului și utilizarea unor informații statistice/prețuri practice, iar prețul ofertat de dumneavoastră necesită analizat și clarificat în detaliu prin fundamentarea modului de formare al costului per pachet alimentar.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi viabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie fundamentat.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 2 alin. (1) și (2) vă rugăm justificați fundamentat procentul de 47,16 % ofertat per pachet alimentar față de fundamentarea alocării prin bugetul de stat al prețului de 13,76 lei.

Ofertantul transmite răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 844/18.01.2024 cu următoarele precizări

Atașăm alăturat centralizator „Fundamentare preț” în care se regăsesc defalcate cheltuielile estimative ce constituie prețul ofertat.... subscrisa asumându-și riscurile majorării acestor costuri, estimative la acest moment: modificarea salariului minim, creșterea taxelor și impozitelor, creșterea prețurilor la materie primă, etc...

Atașăm documente justificative contabile pe baza cărora subscrisa a efectuat estimările de costuri în susținerea prețului ofertat în cadrul acestei proceduri.

Subscrisa folosește ca metodă de recuperare fiscală a costurilor cu echipamentele/utilajele de lucru metoda prevăzută la art. 28 alin. 6 din Legea nr. 227 /2015.

De asemenea, având în vedere situația juridică a SRL, obiectivul conducerii este îndeplinirea obiectivelor solicitate de specialistul în insolvență și aprobate de instanța de judecată și anume îndeostularea creditorilor societății (prin plata datoriilor către bugetul de stat în același timp cu asigurarea locurilor de muncă ale salariaților noștri dublate de dorința de a oferi servicii de înaltă calitate la prețuri competitive). Cota de profit obținută de deținătorii de părți sociale în cadrul SRL prin dividende este minimă întrucât obiectivul este ieșirea din starea de administrare specială.

Având în vedere faptul că instituția dumneavoastră doar a exprimat nelămuriri cu privire la „legalitatea și realitatea” prețului ofertat de subscrisa și nu a solicitat clarificări cu privire la un eventual „preț neobișnuit de scăzut”, vă rugăm să primiți prezenta ca răspuns și la această eventuală solicitare.

Comisia concluzionează:

Comisia de evaluare precizează că se are în vedere dispozițiile art. 210, alin 3 din Legea nr. 98/2016 (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2) -a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului

Prețul fundamentat în scopul adoptării OUG 77 /28.09.2023 privind aprobarea continuării Programului pilot de acordare a unui suport

alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, precum și H.G. nr. 928/2023 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77 /2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, este de 13,76 lei, fără TVA, astfel, comisia de evaluare consideră că livrarea pachetului alimentar la prețul de 6,49 lei, fără TVA, reprezentând 47,16 % din valoarea estimată, prin costul estimat în oferta prezentată nu s-ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, raportat la prețul pieței a produselor alimentare publicat în buletin statistic de prețuri care justifică ca prețul materiei prime pentru pachetul alimentare are o evoluție în creștere, nicidecum în scădere.

Astfel, comisia de evaluare constată elementele de cost ale ofertei dumneavoastră sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se în susținerea deciziei buletin_statistic_de_prețuri_nr10_5.pdf (jnsse.ro) și INFLAȚIA ȘI EVOLUȚIA PREȚURILOR DE CONSUM: DECEMBRIE 2023: sursa (Comunicat de presă nr. 10/12.01.2024 publicat pe www.innse.ro)

- prețurilor de consum (IPC) - indicator pentru determinarea inflației la nivel național • Indicele prețurilor de consum în luna decembrie 2023 comparativ cu luna noiembrie 2023 a fost 100,26%

• Rata anuală a inflației în luna decembrie 2023 comparativ cu luna decembrie 2022 a fost 6,6%

• Rata medie a modificării prețurilor de consum în ultimele 12 luni (ianuarie 2023 - decembrie 2023) față de precedentele 12 luni (ianuarie 2022 - decembrie 2022) a fost 10,4%.

Luând în considerare:

Nota_fundamentare_Proiect_OUG_continuare_program_suport_alimentar_2023_2024.pdf (edu.ro)

2. Schimbări preconizate

„În anul 2023, pe perioada desfășurării cursurilor corespunzătoare anului școlar 2023-2024, preșcolarilor și elevilor din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, denumite în continuare unități-pilot, li se acordă, cu titlu gratuit, un suport alimentar constând într-un pachet alimentar sau într-o masă caldă pe zi, în limita unei valori zilnice de 15 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată. Limita valorică zilnică de 15 lei/beneficiar cuprinde prețul produselor, cheltuielile de transport, de distribuție și de depozitare a acestora, după caz”.

Sunt relevante în acest sens concluziile din decizia CNSC nr. 408 din 26.02.2021 și Nr. 597/C9/458 din 24.03.2021

Consiliul a concluzionat foarte clar următoarele:

„ ... revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie

contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legă lă fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor.”

Astfel, comisia de evaluare decide că oferta este neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Consiliul constată că, față de propunerea financiară a societății SRL, postată în SEAP cu denumirea [SCN1136058-00127]F2 - Formular de oferta - - - SCN1136058 - 05-01-2024.pdf.p7s (804.604,24 lei, fără TVA), ce reprezintă ≈47,17% din valoarea estimată a achiziției, în baza dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 721 din data de 17.01.2024, postată în SEAP cu denumirea [SCN1136058_00149]Solicitare pdf.p7s, autoritatea contractantă a cerut societății SRL următoarele:

I. În cadrul formular al propunerii financiare se regăsește următoarea discordanță între prețul ofertat de 6,49 lei per pachet alimentar și costul per pachet alimentar, astfel:

-materia primă = 6,10 lei

-prepararea hranei = 0,34 lei

-distribuție = 0,03 lei

Total cost per pachet alimentar = 6,47 lei, fără TVA

Rugăm justificați !

2. Conform, prevederile Normele metodologie de aplicare a OUG 77/28.09.2023 s-a stabilit prețul pachetului alimentar la valoarea de 13,76 lei, fără TVA.

În cadrul propunerii financiare, ați estimat livrarea per pachet alimentar la suma de 6,49 lei, fără TVA ceea ce reprezintă 47,16 % din valoarea estimată.

În scopul respectării prevederilor legale aplicabile în materie și acte normative incidente autoritatea contractanta NU poate să se rezume doar la stabilirea punctajului total ci se ia în calcul elementele care compun prețul unitar astfel, autoritatea contractantă are obligația analizării sustenabilității ofertei prezentate de dumneavoastră pentru a înlătura riscul ca autoritatea contractantă să nu poată furniza pachetul alimentar la parametri calitativi și cantitativi, precum și cu respectarea măsurilor igienico-sanitare și legislația muncii.

Analiza pachetului alimentar se face pe analiza de cost a pachetului și utilizarea unor informații statistice/prețuri practice, iar prețul ofertat de dumneavoastră necesită analizat și clarificat în detaliu prin fundamentarea modului de formare al costului per pachet alimentar. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi viabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie fundamentat.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 2, alin (1) și (2) vă rugăm justificați fundamentat procentul de 47,16 % ofertat

per pachet alimentar față de fundamentarea alocării prin bugetul de stat al prețului de 13,76 lei.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 05 din data de 18.01.2024, postată în SEAP cu denumirea [SCN1136058/00152] Raspuns clarificari - - - SCN1136058 - 18-01-2024.pdf.p7s, după cum urmează:

[...]

având în vedere solicitarea dumneavoastră de clarificări, înregistrată la dumneavoastră sub nr. 721/17.01.2024 postată pe platforma SEAP la data de 17.01.2024, ora 15:27, vă răspundem următoarele:

1. În documentul „Formular de ofertă - - - SCN1136058 - 05-01-2024” ce corespunde „Formularului nr. 1 - Formular de ofertă” din documentația aferentă procedurii - „Formulare servicii catering 2024”, încărcată de dumneavoastră pe SEAP la data de 15.12.2023, subscrisa am specificat expres doar costurile pe care Autoritatea Contractantă le dorește a fi defalcate/detaliat în cadrul ofertei financiare. Astfel, am precizat, valoric și procentual, elementele de cost/porție pachet alimentar: „materie primă”, „prepararea hranei”, „distribuție”, totalizând un procent de 99,7% din prețul oferat. La aceste costuri se adaugă „cotă de profit”, în procent de 0,30% din prețul oferat. Precizăm că subscrisa considerăm obligatorie existența unei cote de profit și solicităm Autorității Contractante să manifeste diligență în solicitarea precizării cotei de profit aplicate în cadrul acestui contract de la toți ofertanții a căror ofertă a fost declarată conformă până la această fază a procedurii.

2. În legătură cu nelămuririle Autorității Contractante referitoare la ponderea de 47,16% a prețului oferat de subscrisa din prețul bugetat, de 13,79 Lei fără TVA pe porție, precizăm următoarele:

2.1. Atașăm alăturat centralizator „Fundamentare preț” în care se regăsesc defalcate cheltuielile estimative ce constituie prețul oferat de subscrisa în cadrul acestei proceduri. Precizăm expres faptul că aceste calculații reprezintă estimări făcute de reprezentanții subscrisei cu privire la costurile ce urmează a fi angajate în executarea contractului ce urmează a fi semnat cu Autoritatea Contractantă, subscrisa asumându-și riscurile majorării acestor costuri, estimative la acest moment: modificarea salariului minim, creșterea taxelor și impozitelor, creșterea prețurilor la materie primă, etc..

2.2. Atașăm documente justificative contabile pe baza cărora subscrisa a efectuat estimările de costuri în susținerea prețului oferat în cadrul acestei proceduri.

De asemenea, suplimentar, precizăm următoarele: pregătește pentru clienții săi mai mult de 3.000 de porții pe zi, număr ce poate crește (în condițiile actuale, chiar dubla) după nevoi, astfel încât are implementat un sistem de lucru eficient, care să asigure prepararea, porționarea, împachetarea și distribuirea porțiilor conform solicitărilor clienților contractuali la calitatea cerută și la costurile angajate prin contract. Având în vedere numărul foarte mare de porții pregătite, consumurile de utilități, cheltuielile de salarizare ale personalului, cheltuielile de împachetare și transport se reduc considerabil raportat la o porție livrată, aspect ce permite SRL alocarea unui procent considerabil din prețul pachetului alimentar pentru achiziționarea materiei prime. În legătură expresă

cu costurile de transport, precizăm că SRL se folosește de mai multe autoutilitare de transport, care au traseul stabilit în așa fel încât să deservească mai mulți clienți, chiar cu același tip de contract ca și prezenta procedură (pachet alimentar oferit gratuit elevilor), unde traseul de livrare se suprapune pe o mare parte din distanță. În acest fel, costurile și timpii de livrare, per porție, se împart la un număr de porții cel puțin dublu față de costurile ce ar rezulta dacă subscrisa ar executa efectiv doar contractul cu Autoritatea Contractantă din prezenta procedură.

Furnizorii de materie primă cu care lucrează SRL oferă prețuri minime, datorită cantităților mari de marfă cumpărată, de asemenea, oferind „discount”, având în vedere modalitatea de plată din partea subscrisei și anume „plata la livrare” și nu „la termen”.

Subscrisa folosește ca metodă de recuperare fiscală a costurilor cu echipamentele/utilajele de lucru metoda prevăzută la art. 28 alin. 6 din Legea nr. 227/2015.

De asemenea, având în vedere situația juridică a SRL, obiectivul conducerii este îndeplinirea obiectivelor solicitate de specialistul în insolvență și aprobate de instanța de judecată și anume îndeostularea creditorilor societății (prin plata datoriilor către bugetul de stat în același timp cu asigurarea locurilor de muncă ale salariaților noștri dublate de dorința de a oferi servicii de înaltă calitate la prețuri competitive). Cota de profit obținută de deținătorii de părți sociale în cadrul SRL prin dividende este minimă întrucât obiectivul este ieșirea din starea de administrare specială.

2.3. Atașăm alăturat dovezi ce atestă faptul că SRL poate îndeplini fără nici un fel de incident contractul de achiziție publică ce urmează a fi semnat. Astfel, așa cum am precizat în DUAE aferent procedurii, respectiv în cadrul „Formularului nr. 11 – Experiența similară”, depuse în cadrul procedurii prezente de ofertare, subscrisa a livrat către Autorități Contractante similare, produse similare:(.....) - 718.075,71 Lei, respectiv, COMUNA(Școala Gimnazială) - 641.862,00 Lei. Aceste contracte au fost executate fără nicio problemă de SRL, conform documentelor emise de aceste Autorități Contractante și pe care le atașăm prezentei.

Mai precizăm că prețul unitar în cadrul acestor contracte a fost raportat la un meniu tip felul I + felul II - mâncare gătită + desert (fruct), așa cum a fost cerut de Autoritatea Contractantă- 8,49 Lei/porție fără TVA, respectiv, felul II - mâncare gătită + desert (fruct) așa cum a fost cerut de Autoritatea Contractantă COMUNA- 9,00 Lei/porție fără TVA. Meniu ofertat de tip felul I + felul II - mâncare gătită + desert (fruct) implică angajarea de către subscrisa a unor cheltuieli suplimentare cu materia primă, prepararea și distribuția. În cazul procedurii de față, unde este vorba de ofertarea unui meniu tip sandwich, cheltuielile cu materia primă, prepararea, respectiv distribuția, sunt mult mai mici, astfel, conform și justificării de preț atașate, subscrisa poate oferta acest preț și poate executa ulterior contractul fără nici un fel de probleme pentru Autoritatea Contractantă.

2.4. Având în vedere faptul că instituția dumneavoastră doar a exprimat nelămuriri cu privire la „legalitatea și realitatea” prețului ofertat de subscrisa și nu a solicitat clarificări cu privire la un eventual „preț

neobișnuit de scăzut”, vă rugăm să primiți prezenta ca răspuns și la această eventuală solicitare.

..... SRL atașează acestui răspuns următoarele documente postate în SEAP cu denumirile:

- [SCN1136058/00153]Fundamentare pret - - - SCN1136058 - 18-01-2024.pdf.p7s - fundamentare preț servicii catering pentru 123.976 porții din care rezultă următoarele:

- materie primă: 6,10 lei/porție – 94% din prețul total
- preparare: 0,34 lei/porție – 5,20% din prețul total
- distribuție: 0,03 lei/porție – 0,50% din prețul total
- cotă profit: 0,02 lei/porție – 0,30% din prețul total

- [SCN1136058_00154]Traseu - - SCN1136058 .png.p7s - traseul de 44 km

- [SCN1136058/00155]Facturi justificative pret - - SCN1136058 - 18-01-2024.rar.p7s - facturi de la furnizori (PPC Energie SA, ... SRL, ... SA, ..., ... SRL)

Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire aplicat este ”cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare:

Prețul ofertei – 40%: Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Componenta tehnică Pondere pentru materia primă în prețul total/porție – 60%: Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul T1. Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut după cum urmează:

Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 60 de puncte.

Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/porție, punctajul T1 se calculează astfel: $T1 = Pn \times \text{punctajul maxim alocat} / Pmax$, unde T1 = punctajul acordat nivelului n a ponderii materiei prime din prețul total/porție;

Pn = ponderea ofertată a materiei prime din prețul total/porție;

$Pmax$ = ponderea ofertată a materiei prime cea mai ridicată din prețul total/porție; punctajul maxim alocat = 60 puncte

Nivelul minim al ponderii materiei prime din prețul total/porție este de 40%.

Pentru un nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție egal cu nivelul minim indicat de 40% nu se acordă punctaj. Ofertele cu o pondere mai mică de 40% a materiei prime sunt considerate oferte neconforme.

Ponderea pentru materia primă în prețul total/porție se va exprima printr-un număr cu maximum două zecimale.

Conform celor de mai sus, s-a identificat demersul autorității adresat SRL în scopul justificării procentului de 47,16% ofertat per pachet alimentar față de fundamentarea alocării prin bugetul de stat al prețului de 13,76 lei, știut fiind că o astfel de verificare se impunea prin prisma, cel puțin a prevederii art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stabilește considerarea neconformă a ofertei care conține

în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Nu sunt de neglijat nici dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Aplicarea acestor dispoziții legale a fost necesară, în condițiile în care, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Astfel cum rezultă din dispoziția art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Or, în condițiile în care serviciile oferite reprezentau 47,16% din fundamentarea alocării prin bugetul de stat, autoritatea contractantă era obligată la verificarea acestui aspect, tocmai în considerarea caracterului oneros al relației contractuale generată de rezultatul procedurii organizate în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

În contextul conduitei amintite a autorității contractante, Consiliul remarcă faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces pur formal al comisiei de evaluare, ci reprezintă o activitate complexă a acesteia din urmă, constituită din acte care să reflecte întregul set de drepturi și obligații pe care legislația incidentă le stabilește pentru participanții la procedura de atribuire, având ca scop verificarea incidenței fiecărei posibilități de admitere sau respingere a ofertelor, inclusiv, așa cum este cazul speței în analiză, de justificare a prestării viitoare a serviciilor.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției.

După cum însăși contestatoarea a arătat, achizițtoarea a adresat o solicitare de clarificări în care s-a achitat în mod formal de obligația de a cere justificarea prețului ofertat, însă nu s-a indicat expres ofertantei detaliile vizavi de prețul ofertat pe care ar fi dorit să le obțină.

Ulterior primirii răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă decide respingerea ofertei invocând buletine statistice de prețuri, fără însă a face referiri concrete la răspunsul transmis și la detalierea prezentată. Simpla raportare la buletine statistice nu poate atrage respingerea ofertei, câtă vreme ofertanta prezintă justificări pentru fundamentarea prețului. Dimpotrivă, acestea trebuie analizate și stabilită în concret posibilitatea derulării în mod corespunzător a contractului la prețul ofertat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat detalieri pe fiecare dintre cheltuieli (cu salariile, cu utilitățile, cu distribuția, cu transportul) și motivele pentru care nu le-a considerat relevante, însă, separat de faptul că aceste detalieri nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei prin comunicarea privind rezultatul procedurii, se constată că nu au fost solicitate clarificări suplimentare, punctuale, în raport de răspunsul la clarificări primit.

Într-adevăr, în justificările transmise, petenta a făcut trimitere la alte contracte, deși acestea nu sunt relevante pentru justificarea prețului, ci doar pentru sublinierea experienței în domeniu, însă, pentru luarea unei decizii obiective, achizitoarea trebuia să transmită solicitări suplimentare, punctuale, concrete, vizavi de fundamentarea prețului. Contestatoarei trebuia să i se solicite detaliat costurile pe fiecare dintre cheltuielile rezultate din contractul în cauză, nu din alte contracte, răspunsul urmând a fi verificat în cadrul procesului de evaluare.

Astfel fiind, se observă o evaluare incompletă a achizitoarei, aceasta îndeplinindu-și doar formal obligația de a cere și verifica fundamentarea prețului ofertat de SRL, prin urmare, Consiliul va dispune reevaluare propunerii financiare a acestei societăți.

Trecând în continuare la analiza propunerii financiare a câștigătoarei, în contextul invocării de către contestatoare a următoarelor aspecte:

- *ofertantul câștigător a declarat „pondere a materiei prime” - 96,91%;*

- *rezultă astfel că pentru toate celelalte componente ale prețului ofertat (preparare, distribuție, transport, cotă de profit) s-a asumat un procent de 3,09%;*

- *punctul de producție declarat de ofertantul câștigător se află la distanța de peste 100 km de punctele de distribuție presupunând astfel, un drum dus-întors de peste 200 km;*

Consiliul constată că materia primă reprezintă 10,67 lei; prepararea hranei 0,18 lei; distribuție 0,16 lei; preț total 11,01 lei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că *Prețul propus de către ofertantul declarat câștigător nu se încadrează în preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că reprezintă 80 % din prețul estimat, o pondere a materiei prime de 96,91% din prețul ofertat demonstrând că ofertantul va pune la dispoziție produse de înaltă*

calitate. Distanța pe care ofertantul declarat câștigător o are de parcurs până la locul de livrare a pachetelor alimentare nu este un impediment pentru executarea viitorului contract și nici un motiv de respingere a ofertei.

Contrar celor afirmate de achizitoare, ținând seama de ponderea materiei, a preparării hranei și a distribuției, precum și de distanța dintre punctul de producție al și sediul autorității contractante (aproximativ 200 km dus-întors), achizitoarea trebuia să solicite clarificări pentru a se asigura că, în valorile ofertate, sunt incluse toate costurile care presupun derularea în mod corespunzător a contractului.

Simplul fapt că prețul depășește procentul de 80% din cel estimat nu înseamnă că, raportat la ceea ce s-a propus de către câștigătoare, nu trebuiau efectuate verificări suplimentare pentru a se putea determina corectitudinea prețului ofertat.

Constatând a fi întemeiate criticile petentei vizavi de prețul ofertat de câștigătoare, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei în privința propunerii financiare a acestei societăți.

Referitor la critica vizând nedovedirea de către ofertanta câștigătoare a deținerii autorizației sanitare de funcționare emisă de Direcția de Sănătate Publică, ci doar a unei notificări emise de aceasta din urmă, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea IV Procedura, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei*, sau solicitat următoarele:

1. Documentele ce însoțesc oferta ([...]; Copie a autorizației sanitare de funcționare emisă de DSP sau echivalent, conform Ordinului MS nr. 1030/2009 [...])

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul VII. „Modul de prezentare a ofertei”, sau menționat, printre altele, următoarele:

1. Documentele ce însoțesc oferta ([...]; Copie a autorizației sanitare de funcționare emisă de DSP sau echivalent, conform Ordinului MS nr. 1030/2009 [...])

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației

Art. 1. - În sensul prezentului ordin, următorii termeni se definesc astfel:

[...]

g) autorizația sanitară de funcționare reprezintă un act tehnic și juridic eliberat în scris de către autoritatea competentă, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități

existente ori de punere în funcțiune a unei activități în obiective de interes public.

[...]

j) notificarea de certificare de sănătate publică a conformității reprezintă actul tehnic eliberat în scris de autoritatea competentă prin care sunt stabilite cerințele prevederilor legale în vigoare privind conformitatea unui obiectiv/unei activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului;

[...]

Art. 5. Procedura autorizării sanitare a funcționării în baza declarației pe propria răspundere se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 2 și care nu sunt supuse înregistrării la registrul comerțului.

Art. 6.

[...]

(3) Autoritatea competentă eliberează autorizația sanitară de funcționare în baza declarației pe propria răspundere, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 5, și în termen de 30 de zile lucrătoare personalul de specialitate desemnat verifică obiectivul pentru a constata conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică și/sau alte reglementări legale.

[...]

ANEXA Nr. 2

LISTA activităților care se autorizează în baza declarației pe propria răspundere (coduri CAEN)

[...]

5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente

[...]

Se observă, aşadar, că autorizația sanitară de funcționare emisă de Direcția de Sănătate Publică era necesar a fi cuprinsă în documentele ce însoțesc oferta depusă de orice operator economic implicat în această procedură. De asemenea, este de reținut că autoritatea contractantă a formulat o cerință prin care este permisă echivalența documentelor vizând autorizația sanitară de funcționare.

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ... a depus notificare certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate, emisă de Direcția de Sănătate Publică, prin care se certifică faptul că obiectul de activitate Restaurant cod CAEN 5610 Activități alimentație (catering) pentru eveniment este în concordanță cu normele de igienă și sănătate publică.

Având în vedere obiectul de activitate, faptul că notificarea este emisă de Direcția de Sănătate Publică, precum și faptul că s-a acceptat depunerea de documente echivalente, nu existau motive pentru neluarea în considerare a notificării prezentate.

De altfel, chiar contestatoarea a depus același tip de document ”notificare în vederea certificării conformității”, emisă de Direcția de Sănătate Publică

Referitor la ceilalți operatori economici respinși, separat de faptul că nu își găsește relevanța analiza operatorilor economici respinși, în punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că, *în urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 897/19.01.2024, comisia de evaluare a decis ofertanții respinși, respectiv cei la care face referire contestatoarea, ...SRL și, care au răspuns doar că DSP nu emite autorizații sau avize pentru activitatea de catering, iar ofertantul SA a depus notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru activitatea de fabricare a pâinii, și nu pentru activitatea de catering.*

Se constată astfel a fi nefondată critica mai sus analizată.

O altă critică adusă oferta contestatoarei privește experiența similară a acestuia.

Se reține că, în urma clarificărilor sau informațiilor suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 89 din data de 04.01.2024, postată în SEAP cu denumirea [SCN1136058/00030] rasp. solicitare de clarificari.pdf.p7s, după cum urmează:

În urma solicitării de clarificări a unor potențiali ofertanți la procedura de atribuire a contractului, comunicăm următoarele:

Întrebare:

în formularul numărul 11 privind declarația cu lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani aveți o rubrică "Codul CPV".

Clarificarea este dacă suma de cel puțin 700.000 lei fără T.V.A. pentru servicii de catering similare prestate ar trebui să fie atribuite doar prin licitație publică având un Cod CPV și nu pot fi luate în calcul alte contracte de evenimente (nunți, botez, mese festive, servicii de catering și livrare)?

Răspuns:

Conform Fișa de date: Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, a prestat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 700.000 lei, fără T.V.A.

Prin servicii similare, ofertanții vor înțelege servicii de catering.

Servicii de catering (să se regăsească corespondentul CAEN aferent obiectului contractului) indiferent că sunt beneficiari persoane fizice sau juridice și indiferent dacă au fost atribuite prin licitație sau atribuire directă.

Contractele cu beneficiarii privați pentru nunți, botez, mese festive ... se vor lua în calcul.

b) Documentele justificative (contracte de servicii/procese verbale de recepție finală/documente constatatoare/recomandări sau orice alte documente, din care să reiasă recepția serviciilor precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe)

Formularul nr.11 va fi solicitat la ofertantul clasat pe primul loc.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, ... a prezentat în cadrul DUAЕ, informații referitoare la prestarea de servicii în nouă contracte, după cum urmează:

„Partea IV: Criterii de selecție

[...]

C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat	Descriere: catering Valoare: 8414,8 Moneda: RON Data început: 08/02/2023 Data sfârșit: 25/10/2023 Beneficiari: Agenția de dezvoltare regională Nord Est Descriere: catering Valoare: 166028,8 Moneda: RON Data început: 28/02/2023 Data sfârșit: 29/12/2023 Beneficiari: Orașul Săveni, județul Descriere: catering Valoare: 59301,45 Moneda: RON Data început: 29/11/2022 Data sfârșit: 28/12/2023 Beneficiari: Școala gimnazială Gheorghe Coman, județul Descriere: catering Valoare: 70217,8 Moneda: RON Data început: 15/05/2023 Data sfârșit: 17/10/2023 Beneficiari: ... As, sat ., comuna, județul Descriere: catering Valoare: 187719,2 Moneda: RON Data început: 19/12/2022 Data sfârșit: 20/10/2023 Beneficiari: SRL Descriere: catering Valoare: 117151,59 Moneda: RON Data început: 17/08/2022 Data sfârșit: 06/12/2023 Beneficiari: SRL Descriere: catering Valoare: 72201,6 Moneda: RON Data început: 27/10/2023 Data sfârșit: 22/12/2023
---	--

	<i>Beneficiari: udețul</i> <i>Descriere: catering</i> <i>Valoare: 12857</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 11.05.2023</i> <i>Data sfârșit: 15.07.2023</i> <i>Beneficiari: , ..., județul</i> <i>Descriere: masă</i> <i>Valoare: 200000</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 01/01/2023</i> <i>Data sfârșit: 31/12/2023</i> <i>Beneficiari: Persoane fizice"</i>
--	--

Prin adresa nr. 1271 din data de 29.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei *documente justificative (contracte de servicii/procese verbale de receptie finala/ documente constatatoare/ recomandari sau orice alte documente, din care sa reiasa receptia serviciilor precum si toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii acestei cerinte) si care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE pentru servicii prestate-masa pentru ,organizare nunti, evenimente, botezuri, etc ...).*

Ofertanta a răspuns la solicitarea amintită, atașând contractele de prestări servicii, recomandări, documente constatatoare și alte documente justificative în susținerea informațiilor din DUAE privind experiența similară.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că au fost depuse documente în susținerea contractelor enumerate în formularul DUAE, încheiate cu SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... As, Școala gimnazială, Orașul și Agenția de dezvoltare regională Nord Est

De asemenea, au fost depuse contracte încheiate pentru servirea mesei cu persoane fizice.

Având în vedere că, prin clarificarea nr. 89 din data de 04.01.2024, s-a menționat expres că vor fi luate în considerare Contractele cu beneficiarii privați pentru nunți, botez, mese festive ..., în mod corect, au fost avute în vedere în evaluare respectivele contracte, încheiate de cu persoane fizice.

Dat fiind că, pe de o parte, au fost prezentate documente în susținerea încheierii contractelor evidențiate în DUAE, iar în ceea ce privește contractele cu persoane fizice, în DUAE, s-a menționat servicii "masă", în valoare de 200000 lei, și au fost depuse prin clarificări contracte în susținere, autoritatea contractantă nu avea motive să nu le ia în considerare.

De altfel, valoarea contractelor este mai mare decât pragul impus ca cerință minimă în documentația de atribuire.

În lipsa altor argumente concrete din partea contestatoarei, ținând seama de clarificările aduse cerinței vizând experiența similară, Consiliul apreciază că a fost îndeplinită respectiva cerință de către

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, prin concluziile scrise, societatea contestatoare a susținut că i s-a răspuns prin trimiterea unor documente din care au fost cenzurate date care nu sunt "date cu caracter personal".

Consiliul observă că petenta nu a motivat cererea sa, nu a indicat care ar fi acele informații la care ar fi trebuit să i se asigure accesul.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se poate transforma în mandatar al operatorului economic și să efectueze o cercetare *in integrum* a dosarului achiziției și să stabilească ce date au fost cenzurate în mod nelegal, în lipsa unei motivări aferente din partea contestatoarei. Consiliul verifică legalitatea unei decizii a achizitoarei prin raportare la criticile formulate de reclamant, în lipsa acestora, cum este cazul de față, neputându-se stabili legalitatea/nelegalitatea deciziei.

Va fi astfel respinsă solicitarea de asigurare a accesului contestatoarei la anumite documente care cuprind date care nu ar fi date cu caracter personal, în lipsa indicării acestora.

Est de amintit și faptul că societatea contestatoare a renunțat la studierea dosarului la sediul Consiliului.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul admite contestația formulată de SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei câștigătoare depuse de, în privința propunerilor financiare.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, nr. 307 din data de 09.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8465 din data de 12.02.2024 depusă de SRL, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 375/2024, Consiliul reține că, în calitate sa de participantă la procedura simplificată în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1588 din data de 02.02.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii. În adresă se precizează următoarele:

Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă ca fiind neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 215, alin (5) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice din următoarele motive:

Prin adresa nr. 720/17.01.2024 postată în SEAP cu termen de răspuns 18.01.2024 s-au solicitat următoarele clarificări: Conform, prevederile Normele metodologie de aplicare a OUG 77/28.09.2023 s-a stabilit prețul pachetului alimentar la valoarea de 13,76 lei, fără TVA.

În cadrul propunerii financiare, ați estimat livrarea per pachet alimentar la suma de 8,49 lei, fără TVA ceea ce reprezintă 61,70% din valoarea estimată.

În scopul respectării prevederilor legale aplicabile în materie și acte normative incidente autoritatea contractantă NU poate să se rezume doar la stabilirea punctajului total ci se ia în calcul elementele care compun prețul unitar astfel, autoritatea contractantă are obligația analizării sustenabilității ofertei prezentate de dumneavoastră pentru a înlătura riscul ca autoritatea contractantă să nu poată furniza pachetul alimentar la parametri calitativi și cantitativi, precum și cu respectarea măsurilor igienico-sanitare și legislația muncii.

Analiza pachetului alimentar se face pe analiza de cost a pachetului și utilizarea unor informații statistice/prețuri practice, iar prețul ofertat de dumneavoastră necesită analizat și clarificat în detaliu prin fundamentarea modului de formare al costului per pachet alimentar. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi viabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie fundamentat.

Ofertantul transmite răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 846/18.01.2024 cu următoarele precizări prezentăm detaliat componența sumei ofertate

- SANDWICH PIEPT PUI GRATAR+ MANDARINĂ (360g)
- SANDWICH PIEPT CURCAN GRĂTAR + MĂR (370g)
- SANDWICH PULPĂ DEZOSATĂ+ PARĂ (370g)
- SANDWICH CU ȘUNCĂ PUI+ PORTOCALĂ (370g)
- SANDWICH ȘNITEL PIEPT PUI+ MANDARINĂ (370g)
- SANDWICH ȘUNCĂ CURCAN+ BANANĂ (370g)
- SANDWICH CU RULADĂ PASĂRE+ MĂR (370g)

Total 45,50 lei/7 = 6,50 lei (reprezentând media celor 7 componente prezentate)

Total prepararea hranei: 1,44 lei

Total distribuție 0,15 lei

Total: 6,50+1,44+0,15 = 8,09 Lei/meniu

Profit 5% 8,09*5% = 0,40 lei meniu,

Total per pachet alimentar 8,49 lei.

Comisia concluzionează:

Comisia de evaluare precizează că se are în vedere dispozițiile art. 210, alin 3 din Legea nr. 98/2016 (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2) -a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului

Prețul fundamentat în scopul adoptării OUG 77 /28.09.2023 privind aprobarea continuării Programului pilot de acordare a unui suport

alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, precum și H.G. nr. 928/2023 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77 /2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, este de 13,76 lei, fără TVA, astfel, comisia de evaluare consideră că livrarea pachetului alimentar la prețul de 8,49 lei, fără TVA, reprezentând 61,70 % din valoarea estimată, prin costul estimat în oferta prezentată nu s-ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, raportat la prețul pieței a produselor alimentare publicat în buletin statistic de prețuri care justifică ca prețul materiei prime pentru pachetul alimentare are o evoluție în creștere, nicidecum în scădere.

Astfel, comisia de evaluare constată elementele de cost ale ofertei dumneavoastră sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se în susținerea deciziei buletin_statistic_de_prețuri_nr11_5.pdf (jnsse.ro) și INFLAȚIA ȘI EVOLUȚIA PREȚURILOR DE CONSUM: DECEMBRIE 2023: sursa (Comunicat de presă nr. 10/12.01.2024 publicat pe www.innse.ro)

- prețurilor de consum (IPC) - indicator pentru determinarea inflației la nivel național • Indicele prețurilor de consum în luna decembrie 2023 comparativ cu luna noiembrie 2023 a fost 100,26%

• Rata anuală a inflației în luna decembrie 2023 comparativ cu luna decembrie 2022 a fost 6,6%

• Rata medie a modificării prețurilor de consum în ultimele 12 luni (ianuarie 2023 - decembrie 2023) față de precedentele 12 luni (ianuarie 2022 - decembrie 2022) a fost 10,4%.

Luând în considerare:

Nota_fundamentare_Proiect_OUG_continuare_program_suport_alimentar_2023_2024.pdf (edu.ro)

2. Schimbări preconizate

„În anul 2023, pe perioada desfășurării cursurilor corespunzătoare anului școlar 2023-2024, preșcolarilor și elevilor din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, denumite în continuare unități-pilot, li se acordă, cu titlu gratuit, un suport alimentar constând într-un pachet alimentar sau într-o masă caldă pe zi, în limita unei valori zilnice de 15 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată. Limita valorică zilnică de 15 lei/beneficiar cuprinde prețul produselor, cheltuielile de transport, de distribuție și de depozitare a acestora, după caz”.

Sunt relevante în acest sens concluziile din decizia CNSC nr. 408 din 26.02.2021 și Nr. 597/C9/458 din 24.03.2021

Consiliul a concluzionat foarte clar următoarele:

„ ... revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie

contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legă lă fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor.”

Astfel, comisia de evaluare decide că oferta este neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Consiliul constată că, față de propunerea financiară a societății SRL, ce reprezintă ≈61,70% din valoarea estimată a achiziției, în baza dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 720 din data de 17.01.2024, autoritatea contractantă a cerut societății SRL următoarele:

I. În cadrul propunerii financiare se regăsesc următoarele informații privind costul per pachet alimentar, astfel:

-materia primă = 6,50 lei

-prepararea hranei = 1,48 lei

-distribuție = 0,15 lei

Total cost per pachet alimentar = 8,49 lei, fără TVA

2. Conform, prevederile Normele metodologie de aplicare a OUG 77/28.09.2023 s-a stabilit prețul pachetului alimentar la valoarea de 13,76 lei, fără TVA.

În cadrul propunerii financiare, ați estimat livrarea per pachet alimentar la suma de 8,49 lei, fără TVA ceea ce reprezintă 61,70 % din valoarea estimată.

În scopul respectării prevederilor legale aplicabile în materie și acte normative incidente autoritatea contractanta NU poate să se rezume doar la stabilirea punctajului total ci se ia în calcul elementele care compun prețul unitar astfel, autoritatea contractantă are obligația analizării sustenabilității ofertei prezentate de dumneavoastră pentru a înlătura riscul ca autoritatea contractantă să nu poată furniza pachetul alimentar la parametri calitativi și cantitativi, precum și cu respectarea măsurilor igienico-sanitare și legislația muncii.

Analiza pachetului alimentar se face pe analiza de cost a pachetului și utilizarea unor informații statistice/prețuri practice, iar prețul ofertat de dumneavoastră necesită analizat și clarificat în detaliu prin fundamentarea modului de formare al costului per pachet alimentar. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi viabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie fundamentat.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 2, alin (1) și (2) vă rugăm justificați fundamentat procentul de 47,16 % ofertat per pachet alimentar față de, fundamentarea alocării prin bugetul de stat al prețului de 13,76 lei.

.....SRL răspunde după cum urmează:

[...] vă prezentăm detaliat componența sumei ofertate:

Componenta sumei oferțate

1. SANDWICH PIEPT PUI GRĂȚAR+ MANDARINĂ (360g)				
PIEPT PUI GRĂȚAR	70	G	1.87	lei
SALATĂ VERDE+ARDEI GRAS	40	G	0.44	lei
BAGHETĂ RUSTICĂ	100	G	1.30	lei
MANDARINĂ	150	G	1.50	lei
	360	G		
TOTAL			5.10	
2. SANDWICH PIEPT CURCAN GRĂȚAR + MĂR (370g)				
PIEPT CURCAN GRĂȚAR	40	G	1.90	lei
CAȘCAVAL	40	G	1.99	lei
CASTRAVEȚI MURAȚI	40	G	0.33	lei
BAGHETĂ RUSTICĂ	100	g	1.30	lei
MĂR	150	G	1.35	lei
	370	G		
TOTAL			6.87	
3. SANDWICH PULPĂ DEZOSATĂ+ PARĂ (370g)				
PULPĂ DEZOSATĂ	40	G	0.99	lei
MOZZARELLA	40	G	1.74	lei
VARZĂ/MORCOV	40	G	0.22	lei
BAGHETĂ RUSTICĂ	100	G	1.30	lei
PARĂ	150	G	1.50	lei
	370	G		
TOTAL			5.74	
4. SANDWICH CU ȘUNCĂ PUI+ PORTOCALĂ (370g)				
ȘUNCĂ PUI	40	G	2.14	lei
CAȘCAVAL	40	G	1.99	lei
ARDEI GRAS/GOGOȘAR	40	G	0.36	lei
BAGHETA RUSTICĂ	100	G	1.30	lei
PORTOCALĂ	150	G	1.50	lei
	370	G		
TOTAL			7.29	
5. SANDWICH ȘNIȚEL PIEPT PUI+ MANDARINĂ (370g)				
ȘNIȚEL PIEPT PUI	80	G	2.34	lei
CASTRAVETE NATUR	40	G	0.24	lei
BAGHETĂ RUSTICĂ	100	G	1.30	lei

MANDARINĂ	150	G	1.50	lei
	370	G		
TOTAL			5.38	
6. SANDWICH ȘUNCĂ CURCAN+ BANANĂ (370g)				
ȘUNCĂ CURCAN	40	G	2.30	lei
CAȘCAVAL	40	G	1.99	lei
ARDEI GRAS	40	G	0.64	lei
BAGHETĂ RUSTICĂ	100	G	1.30	lei
BANANĂ	150	G	1.50	lei
	370	G		
TOTAL			7.73	
7. SANDWICH CU RULADĂ PASĂRE + MĂR (370g)				
RULADĂ PASĂRE	40	G	2.37	lei
CAȘCAVAL	40	G	1.99	lei
CASTRAVETE	40	G	0.24	lei
BAGHETĂ RUSTICĂ	100	G	1.30	lei
PARĂ	150	G	1.50	lei
	370	G		
TOTAL			7.40	
TOTAL	2580		45.50	
MEDIA	368.57		6.50	

Media pentru cele 7 meniuri este 6,50 lei.

Total materia primă: 6,50 lei

Prepararea hranei:

Personal 32480 lei/lună

32480 lei/lună / 2082 meniuri contractate = 15,60 lei/lună

15,60 lei/lună / 20 zile = 0,78 lei meniu/zi

Utilități: gaz, energie electrică, apă, salubritate, telefon, chirie,
deșeuri alimentare - 0,51 lei / meniu

Ambalaje + etichete - 0,15 lei/meniu

Total: 0,78 lei + 0,51 lei + 0,15 lei = 1,44 lei/meniu

Total prepararea hranei: 1,44 lei

Distribuție:

Mașina 1

Distanță-..... 33,2 km

Distanță ...-..... 5,2 km

Distanță-..... 3,9 km

Distanță-..... 28,9 km

Total mașină 1 = 71,2 km
 Mașina 2
 Distanță-.....-..... 28,9 km * 2
 Total mașină 2 = 57,8 km
 Mașina 3
 Distanță-..... 28,9 km
 Distanță-Scobâlțeni 3 km
 Distanță Scobâlțeni-Holm 5 km
 Distanță Holm-..... 25 km
 Total mașină 3 = 61,9 km
 19,1 km deplasare în oraș și între locații
 Total 210 km * 10% = 21 l combustibil
 21l * 8.1 lei = 170,10 lei
 170,10 lei / 1163 meniuri = 0,15 lei
Total distribuție 0,15 lei
 Total: 6,50+1,44+0,15 = 8,09 Lei/meniu
Profit 5% 8,09*5% = 0,40 lei/meniu
 Total General Ofertă: 8,09+0,40= 8,49 lei/meniu

Analizând cele de mai sus, se poate constata cu ușurință că autoritatea contractantă, deși a solicitat fundamentarea prețului ofertat de contestatoare și a primit un răspuns detaliat, a concluzionat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut prin raportare la buletinul statistic de prețuri, fără însă a efectua o verificare a informațiilor primite și a decide în consecință.

În punctul său de vedere, achizitoare aduce în discuție cu totul alte motive de respingere a ofertei raportat la prețul ofertat de SRL, care, însă, nu au format obiectul unor clarificări suplimentare din partea comisiei de evaluare și nici nu au fost comunicate operatorului economic.

Rămân astfel valabile cele reținute în motivarea soluționării contestației depuse de SRL, autoritatea contractantă fiind obligată să facă o verificare amănunțită a celor detaliate în privința prețului de către SRL, să stabilească acele clarificări suplimentare care se impun și să le lămurească cu ofertanta, urmând ca, ulterior analizării răspunsului primit să stabilească, în concret motivele pentru care prețul este neobișnuit de scăzut și nu poate fi derulat contractul în mod corespunzător la prețul ofertat.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul admite contestația formulată de SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în privința propunerii financiare depuse.

Pentru aceste motive,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1582/02.02.2024, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și a ofertei, și procesul-verbal nr. 897/19.01.2024

privind evaluarea conformității propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini, cu răspunsul la solicitarea de clarificări, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește cele trei oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare depuse de SRL, ...SRL și, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....