

În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ., județul ..., având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului J../.../.... și CIF R....., reprezentată prin Director General și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... .., județul ..., Etapa I și II”, cod CPV-., de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. ANULAREA adresei de comunicare a rezultatului nr./..... publicată în SEAP la data de ora;

.. ANULAREA în partea ce vizează oferta contestatorului a raportului procedurii nr./..... publicat în SEAP în data de ora;

.. Obligarea autorității contractante la calificarea ofertei și continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere și ca urmare, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul SEAP la data de ora ...:.. comunicarea privind rezultatul procedurii nr. /..... în care a statuat faptul că oferta sa este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. k) din HG nr. ... /...., respectiv: *„k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. . alin. (.) lit. hh) din Lege”.*

Prin contestația nr. ... /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., contestatorul a criticat primul rezultat al procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Motivele care au stat la baza neconformității ofertei contestatorului de atunci au fost legate de interpretări proprii ale autorității contractante privind criteriul de calificare referitor la experiența similară, respectiv, în opinia acesteia nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară pentru partea de proiectare prin prezentarea „a maxim . contracte a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu,.. lei, exclusiv TVA”.

Această concluzie a autorității contractante a fost interpretarea eronată a dispozițiilor legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. ... din HG nr. ... /.... și în cele ale art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /.... („în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”), aceasta din urmă dând dovadă de un formalism excesiv și nejustificat.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ... /C../... /....., contestația petentului a fost admisă iar în cadrul considerentelor acesteia s-au reținut următoarele:

„Consiliul apreciază ca susținerea autorității contractante potrivit căreia „documentele depuse nu furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv documentele de recepție nu confirmă valoarea experienței similare” este în totală contradicție cu realitatea, ofertantul asocierea ... S.R.L - ... S.R.L. - ... S.R.L demonstrând riguros îndeplinirea cerinței chiar și numai prin Contractul nr. /..... încheiat între Comuna ..., Județul ... și Asocierea ... S.A. - ... S.R.L., aiături de PV de predare primire servicii de proiectare nr. din documente din care reiese clar ca asociatul ... S.R.L. a prestat serviciile de proiectare în cadrul contractului (a căror valoare este de,.. lei fără TVA conform punctului ... din contract). (...)

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit a) și b) din Legea nr. ... /...., Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de

asocierea anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei asocierii ... conform motivării și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ...) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.”

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate și în cele ce urmează a fi expuse faptul că, și de această dată, maniera în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegală și se impune a fi sancționată, prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere ce se impun în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Pe fond, contestatorul învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr. clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul a răspuns acestei adrese și a prezentat comisiei de evaluare fundamentarea modului de formare a prețului, sens în care a transmis comisiei de evaluare analize de preț referitoare la:

- Serviciile de proiectare;

- Fundamentarea valorii de execuție pentru:

- o Principalele materiale ce urmează a fi folosite în vederea realizării acestui contract;

- o Tarifele utilajelor ce urmează a fi implicate în vederea realizării contractului supus achiziției publice;

- o Nivelul de salarizare

În adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă a mai solicitat și justificarea nedepunerii Formulelor F. în cadrul propunerii financiare deși, contestatorul susține că acestea se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice la pag. - pag. (Anexa .)

Contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, Cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

- .) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;*

- .) Documentele de fundamentare a prețului.*

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - toate lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Aceasta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract. - protejarea

mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (formularul nr. .) care va avea în anexă:

.. Graficul de prețuri - formular ..

.. Graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări - formular ..

.. Listele de cantități de lucrări se vor prezenta atât în format comasat, conform listelor de cantități elaborate de proiectant, cât și detaliat, conform formularului F. cu explicitarea articolelor detaliate ce intra în component fiecărui articol. Extrasele de resurse (C.- C.-C. C.) se vor întocmi atât pentru total oferta execuție dar și pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări F. (inclusiv pentru Organizarea de șantier)".

Contestatorul susține că a prezentat în cadrul propunerii sale financiare documentele solicitate de către autoritatea contractantă însă dintr-o eroare, s-a omis și inserarea Formulelor F., acestea regăsindu-se în cadrul propunerii sale tehnice astfel cum mai sus a arătat.

În conformitate cu documentele prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice a contestatorului dar și a răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsesc neechivoc următoarele elemente:

- conform Formulelor F.,C.,C.,C. și C. se regăsesc cantitățile de lucrări și extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport atât comasat cât și pe fiecare categorie de lucrări.

- conform justificării de preț transmise autorității contractante, aceasta era în posesia următoarelor elemente:

o Tarif unitar materiale :

- Mixtura asfaltică BA ..- ...,.. lei/to+TVA (inclusiv transport)
- Mixtura asfaltică BAD - ...,.. lei/to+TVA (inclusiv transport)
- Emulsie - ..,.. lei/kg+TVA
- Beton C./.. - ... lei/mc
- Beton C./.. - ... lei/mc
- Beton C./.. - ... lei/mc
- Beton C./.. - ... lei/mc
- Transport beton - ..,.. lei/mc
- Piatra spartă amestec optimal ./.. - ...,.. lei/to+TVA
- Transport piatră în șantier - ..,.. lei/to+TVA
- Bordura ..*..*.. - ... ei/m+TVA (inclusiv transport)
- Bordura ..*..*.. - .. lei/m+TVA (inclusiv transport)
- Nisip-...,OOIei/to;
- Transport nisip în șantier - ..,.. lei/to+TVA

o Tarif unitar utilaje:

- AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE - ... lei/ora
- AUTOGREDER - ... lei/ora
- BULDOZER - ... lei/ora
- COMPACTOR - ... lei/ora

- FREZA - ... lei/ora
- ÎNCĂRCĂTOR - ... lei/ora
- REPARTIZATOR FINISOR MIXTURI - ... lei/ora

o Tarif unitar manoperă

■ „Subscrisa în cadrul ofertei a respectat OG .. privind salariul minim pe economie în construcții, prețul ofertat fiind de .. lei/ora.”

Astfel, contestatorul solicită CNSC să rețină faptul că, în situația unei eventuale solicitări de clarificări prin care autoritatea contractantă solicita prezentarea Formularele F. cu valori, se putea constata că se află în situația prevăzută de dispozițiile art. ... alin. (.), respectiv a unui viciu de formă, toate elementele acestor formulare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în documentele prezentate, respectiv:

-în cadrul propunerii sale tehnice la pag, ... - pag.....:

o Cantitățile de lucrări în cadrul formularelor F.

o LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale în cadrul Formularelor C.

o LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru în cadrul Formularelor C.

o LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții în cadrul Formularelor C.

o LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile în cadrul Formularelor C.

-în cadrul justificării de preț:

o Tarifele unitare privind materialele;

o Tarifele unitare privind manopera

o Tarifele unitare privind utilajele

o Tarifele unitare privind transporturile

Prin urmare, autoritatea contractantă fiind în posesia Formularelor F. fără valori dar și a tarifelor unitare ale materialelor, utilajelor, precum și a manoperei folosite, aceasta din urmă, în situația în care ar fi procedat la solicitarea unei clarificări, în sensul transmiterii Formularelor F. cu valori (Anexa .), aceasta ar fi avut posibilitatea verificării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară și ar fi putut constata cu ușurință faptul că valoarea ofertei petentului nu se schimbă, valorile prezentate în cadrul propunerii financiare Formularul de Propunere Financiară, Graficul de prețuri - formular .., Graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări - formular .. fiind aceleași.

Mai mult, în cadrul propunerii sale tehnice, la pag.... - pag. ..., contestatorul susține că a prezentat conform solicitărilor din cadrul documentației de atribuire „Graficul Gantt al lucrării, elaborat pe zile calendaristice și pe etape și sub etape (articol de deviz), realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativa de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu

extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute."

Deci, autoritatea contractantă avea toate datele necesare în vederea verificării acestor aspecte, iar o simplă solicitare de clarificare ar fi lămurit pe deplin faptul că petentul a elaborat oferta cu respectarea tuturor condițiilor din documentația de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să constate de asemenea faptul că, din cuprinsul adresei autorității contractante care a solicitat clarificarea ofertei prin exprimări de tipul „Vă solicităm justificați.” nu reprezintă în tocmai conduita prevăzută la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., ci numai în mod formal, cererea adresată acestuia neconstituind un demers de clarificare/completare a ofertei, în sensul stabilit de legiuitor, și nefiind exprimată într-o manieră care să aibă finalitatea urmărită de legiuitor, respectiv aceea de a acoperi neclaritățile/confuziile/lipsurile existente între actele unui ofertant.

Deși autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri aceste neconcordanțe, prin aplicarea dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”) contestatorul reține că și de această dată, a doua oară, autoritatea și-a exercitat în mod discreționar prerogativa legală anterior citată.

Prin urmare, contestatorul susține că este evident că omisiunea comisiei de evaluare de a solicita clarificări a condus la respingerea ofertei sale pentru aspecte formale și pentru presupuse neconformități cauzate de interpretarea eronată a unor informații identificate în ofertă.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Se menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri aceste neconcordanțe, prin aplicarea corectă a dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”) și nu să își exercite în mod discreționar prerogativa legală anterior citată.

Soluția se impunea prin posibilitatea incidenței, în privința acestui aspect a următoarelor dispoziții ale HG nr. .../....:

-art ...

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

-art. ...

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește dreptul acordat autorității contractante, în sensul celor reglementate la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., contestatorul solicită CNSC să rețină că cele legiferate nu pot fi interpretate în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

Prin urmare, contestatorul apreciază evident faptul că eventuala solicitare de clarificări a Formulelor F. detaliate avea rol de confirmare a informațiilor existente în aceleași formulare depuse inițial în SEAP, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, din moment ce nu au fost modificate elementele din cuprinsul acestora ci doar detaliate, toate elementele acestor formulare fiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în documentele prezentate.

Date fiind dispozițiile legale ce reglementează completarea și/sau clarificarea ofertei, exercitarea unui drept prevăzut de lege, astfel cum a mai menționat petentul, nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

În concluzie, petentul solicită CNSC să rețină că la înaintea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta prezentată, cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, în situația juridică a ofertei astfel cum ea a fost analizată de către comisia de evaluare.

Astfel, având în vedere faptul că prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., impun concluzia necesară a clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului ne/conform al acesteia, contestatorul susține că premisa necesară este solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, demers care pe care solicită CNSC să rețină că nu se regăsește realizat în prezenta speță.

Fără a mai relua cele menționate în prezenta, contestatorul solicită Consiliului să rețină în soluționare că dreptul de apreciere al entității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept.

Așadar, pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere un aspect esențial: dacă există elemente clare din care rezultă că operatorii economici nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat și nu să folosească prevederile legale ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți, a doua oară cum este cazul petentului.

În concluzie, cu privire la toate cele precizate de către contestator în cadrul prezentei contestații, este evident pentru acesta faptul că autoritatea contractantă a acționat și de această dată sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta sa și sub pretextul unui preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a proba acest lucru, pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de acesta.

Se arată că principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității contractante atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Se reține că potrivit practicii CNSC: *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”*.

Practica instanțelor de judecată este în sensul că: *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene; solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”*.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatorul reiterează solicitările sale de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că în urma analizării propunerii financiare a ...SRL, comisia de evaluare a constatat că, față de cerința din Fișa de date, IV.... *Modul de prezentare al propunerii financiare*, propunerea financiară inițial depusă de contestator includea următoarele:

- Formularul nr . - Propunere financiara
- Anexa . la formularul de oferta
- Anexa . la formularul de oferta - Garfic de preturi
- Anexa . la formularul de oferta - Graficul de plăți

Ca urmare a acestei constatări, comisia de evaluare a solicitat clarificări, conform adresei nr. /..... Ofertantul ...SRL a răspuns:

Urmare a solicitării de clarificări nr. din cu privire la propunerea financiară vă transmitem următoarele:

În vederea justificării prețului ofertat vă transmitem fundamentarea modului de formare a prețului după cum urmează:

Fundamentare pret proiectare.

Fundamentare valoare execuție:

Principalele materiale

-Ofeta pret beton nr. .../..... -SC ...SRL - Statie betoane Harsova inclusiv transport

-Oferta pret mixturi nr...../.....-SC ...SRL-baza producție ... inclusiv transport

-Oferta pret piatra nr...../..... - SC ... SA inclusiv transport

-Oferta pret borduri SC ... SRL

-Oferta pret nisip nr..../..... -SC ... SRL inclusiv transport

Principalele utilaje

Atașăm prezentei fundamentările de preț pentru principalele utilaje: Compactor, Freza, Autogreder, Compactor, încărcător frontal, Autocisterna, Buldozer.

Manopera

Subscrisa in cadrul ofertei a respectat OG .. privind salariul minim pe economie in constructii, prețul ofertat fiind de .. lei/ora.

.. Dintr-o eroare s-a omis inserarea listelor de cantități. Atașăm prezentei listele de cantități cu explicitarea articolelor.

Atașat adresei de răspuns autoritatea contractantă a identificat următoarele:

-Oferta de pret nr. /..... de la ...SRL pentru următoarele materiale:

-Mixtura asfaltica BA .. - ...,.. lei/to+TVA

-Mixtura asfaltica BAD - ...,.. lei/to+TVA

-Emulsie - ..,.. lei/kg+TVA

-Oferta de pret nr. .../..... de la ...SRL pentru următoarele materiale:

-Beton C./.. - ...,.. Lei / mc + TVA

-Beton C../.. - ...,.. Lei / mc + TVA

-Beton C../.. - ...,.. Lei / mc + TVA

-Beton C../.. - ...,.. Lei / mc + TVA

-Transport - ..,.. Lei / mc + TVA

-Oferta de pret nr. /..... de la ... SA pentru următoarele materiale:

- Piatra spart amestec optimal ./.. - ..,.. Lei / to + TVA
- Transport in şantier - ..,.. Lei / to + TVA
- Oferta FN din data de de la SC ... SRL pentru următoarele materiale:
- Bordura ..x..x.. - .. Lei / m + TVA
- Bordura ..x..x.. - .. Lei / m + TVA
- Oferta nr .../..... de la SC SRL pentru următoarele materiale:
- Nisip - ..,..ei / to;
- Transport in şantier - ..,.. lei/to+TVA
- Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări cu utilajul AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
- Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul AUTOGREDER cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
- Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul BULDOZER cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
- Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul COMPACTOR cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
- Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul FREZA cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
- Deviz oferta pentru preţul ofertei (Iei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul ÎNCĂRCĂTOR cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
- Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul REPARTIZATOR FINISOR MIXTURI cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
- Centralizator privind costurile pentru Proiectare - Proiect tehnic si detalii de execuţie si Asistenta tehnica din partea proiectantului.

Autoritatea a constatat faptul că ofertantul nici ca urmare a solicitării de clarificări nu a transmis documentele solicitate în Fişa de date, respectiv:

.. Listele de cantităţi de lucrări se vor prezenta atat in format comasat, conform listelor de cantitati elaborate de proiectant, cat si detaliat, conform formularului F. cu explicitarea articolelor detaliate ce intra in component fiecărui articol. Extrasele de resurse (C.- C.-C. C.) se vor intocmi atat pentru total oferta execuţie dar si pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări F. (inclusiv pentru Organizarea de şantier)

- Proiectare
- Asistenta tehnica din partea proiectantului
- Organizare de şantier
- Construcţie

motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă reţine că, contestatorul face următoarele precizări în cadrul contestaţiei:

Astfel, va solicitam sa rețineți faptul ca, in situatia unei eventuale solicitări de clarifican prin care autoritatea contractanta solicita prezentarea Formularele F. cu valori, se putea constata ca ne aflam in situatia prevăzută de dispozițiile art. ... alin. (.)., respectiv a unui viciu de forma, toate elementele acestor formulare fiind sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul informațiilor existente inițial in documentele prezentate, respectiv:

- in cadrul propunerii noastre tehnice la pag. - pag.....:
- Cantitatile de lucrări in cadrul formularelor F.

- LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale in cadrul Formularelor C.
- LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru in cadrul Formularelor C.
- LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii in cadrul Formularelor C.

- LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile in cadrul Formularelor C.

- in cadrul justificării de pret:

- iarifele unitare privind materialele;

- iarifele unitare privind manopera

- iarifele unitare privind utilajele

- Tarifele unitare privind transporturile

Prin urmare, autoritatea contractanta fiind in posesia Formularelor F. fara valori dar si a tarifelor unitare ale materialelor, utilajelor, precum si a manoperei folosite, aceasta din urma, in situatia in care ar fi procedat la solicitarea unei clarifican, in sensul transmiterii Formularelor F. cu valori (Anexa .), aceasta ar fi avut posibilitatea verificării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiara si ar fi putut constata cu ușurința faptul ca valoarea ofertei noastre nu se schimba, valorile prezentate on cadrul propunerii financiare Formularul de Propunere Financiara, Graficul de preturi - formular .., Graficul de plăți - defalcate pe activitatile principale/categoriile de lucrări - formular .. fiind aceleași.

Mai mult, in cadrul propunerii noastre tehnice, la pag. ... - pag. ..., subscrisa am prezentat conform solicitărilor din cadrul documentației de atribuire „Graficul Gantt al lucrării, elaborat pe zile calendaristice si pe etape; subetape (articol de deviz], realizat in baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitatile proiectului si a duratei testelor, cu evidențierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitatile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativa de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii si utilaielechipamente de constructii si mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaie si transport) in concordanta cu listele de cantitati de lucrări si cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum si a interdependentelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situatii neprevăzute."

Deci autoritatea contractanta avea toate datele necesare in vederea verificării acestor aspecte, iar o simpla solicitare de clarificare ar fi lămurit pe deplin faptul ca subscrisa am elaborat oferta cu respectarea tuturor condițiilor din documentația de atribuire.

pentru care solicită Consiliului să rețină că, în cazul în care, ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul ...SRL ar fi depus documentele solicitate, respectiv ar fi corelat propunerea financiară cu cea tehnică, comisia de evaluare ar fi declarat oferta admisibilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / .. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. ... din Legea nr. ... /

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... .., județul ..., Etapa I și II”, cod CPV-... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN..... /, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. /, s-a consemnat depunerea a . oferte, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte . oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de ... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. /, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ... /, soluționat prin Decizia nr. ... / C. / ... /, în care Consiliul a dispus:

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit a) și b) din Legea nr. ... /, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL, anularea raportului procedurii nr. / precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL conform motivării și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În Raportul procedurii nr. /, s-a consemnat depunerea a . oferte, respingerea a . oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de DAF TRANS SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de ... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. /, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. /

Pe fondul contestației formulate de ...SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL ca inacceptabila, autoritatea contractanta invocand art. ... alin (.) lit k) din HG nr. .../.... potrivit caruia oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. . alin. (.) lit. hh) din Lege.

Consiliul retine ca, anterior, in procedura analizata, urmare a unei alte contestatii formulate de ...SRL, CNSC a emis decizia nr. .../C../.../....., al carui dispozitiv il redam integral mai jos:

„În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit a) si b) din Legea nr. .../...., admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL, anularea raportului procedurii nr./..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

*În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL conform motivarii si ulterior prin **stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL)**, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii”.*

Decizia nr. .../C../.../..... a ramas definitiva prin nedepunerea niciunei plangeri impotriva acesteia iar autoritatea contractanta avea obligatia sa o puna in aplicare integral, ceea ce in fapt nu s-a intamplat.

Subliniem ca potrivit prevederilor art. .. alin (..) din Legea nr. ... /....:

„(..) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”

In dispozitivul deciziei CNSC nr. .../C../.../....., Consiliul a stabilit explicit caracterul admisibil al ofertei depuse de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL precum si faptul ca etapa care urmeaza este **„stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL)**, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie”, alte verificari fiind excluse prin textul dispozitivului.

Daca autoritatea contractanta nu era de acord cu decizia emisa, avea posibilitatea sa o atace cu plangere la Curtea de Apel, dar nerecurgand la aceasta actiune, trebuia, in mod obligatoriu, sa o aduca la indeplinire ad literam, **neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă** fiind, potrivit prevederilor art. ... alin (.) lit a) din Legea nr. ../...., contraventie sanctionabila cu amendă între lei și lei.

Prin urmare, demersul autoritatii contractante de a solicita, ulterior ramanerii definitive a deciziei nr. .../C../.../....., noi clarificari

ofertantului asociere ...SRL - ...SRL - ...SRL este nelegal ca si decizia ulterioara a autoritatii contractante de a declara inacceptabila aceasta oferta.

Faptul ca, de buna credinta, ofertantul a raspuns la solicitari de clarificari formulate nelegal, nu are nicio relevanta in solutionarea prezentei contestatii, obligatia ferma a autoritatii contractante fiind sa puna in aplicare decizia CNSC ramasa definitiva prin nedepunerea niciunei plangeri impotriva acesteia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) si va dispune anularea deciziei de declarare inacceptabila a ofertei depuse de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL, anularea raportului procedurii nr. /..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin punerea in aplicare a deciziei definitive nr. .../C../.../....., respectiv prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune anularea deciziei de declarare inacceptabila a ofertei depuse de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL, anularea raportului procedurii nr. /..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin punerea in aplicare a deciziei definitive nr. .../C../.../....., respectiv prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

...