

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27864/08.05.2024, formulată de, cu sediul localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF R0....., reprezentată legal prin administrator, împotriva procesului-verbal nr. 2430/07.05.2024 privind evaluarea ofertelor, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, s-a solicitat: *„să dispuneți reevaluarea ofertelor și să luați în consecință măsurile necesare conform legii”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică procesul-verbal nr. 2430/07.05.2024 privind evaluarea ofertelor, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că oferta declarată câștigătoare nu va putea să ofere servicii de calitate așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, *chiar dacă au demonstrat că este posibil*, având în vedere că distanța de la care se face livrarea mesei calde este de 148 km dus-întors, costul ambalajelor biodegradabile este ridicat, iar pe lângă costurile cerute în caietul de sarcini (materii prime, prepararea hranei, distribuție), ofertantul va avea pe viitor și alte cheltuieli (personal angajat, electricitate, gaz etc), toate acestea ducând la un profit nul și la servicii inferioare celor dorite în caietul de sarcini.

Față de cele relatate, contestatorul solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertelor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2933/27.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33904/30.05.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează un punct de vedere față de susținerile contestatorului apreciind că acesta încearcă, prin contestația depusă, blocarea implementării Programului „Masă Sănătoasă” cu implicații directe în susținerea socială a copiilor cu venituri reduse, aceasta fiind nefundamentată și rău intenționată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă menționează că oferta a fost desemnată câștigătoare cu 84,61 puncte, pe locul doi fiind clasată oferta, cu 79,06 puncte.

Potrivit achizitorului, dacă ar fi analizat oferta câștigătoare, contestatorul ar fi observat că o parte din diferența de punctaj a provenit și din criteriul „calitate” (24,61 puncte față de 21,53 puncte), în ceea ce privește accesul la produse bio ofertantul câștigător atașând documente relevante în identificarea furnizorilor de produse bio, într-un număr mai mare decât cele identificate în oferta

În ceea ce privește costul transportului pe care îl invocă contestatorul ca fiind definitoriu în ponderea costului meniului, acesta este de 0,29 lei/porție, ofertantul atașând o detaliere clară a acestei componente de cost în răspunsul la clarificări.

De asemenea, susține achizitorul, conform documentelor atașate, ofertantul câștigător a justificat corect și costurile cu personalul, utilitățile, materia primă, prezentând astfel o imagine foarte clară a tot ce înseamnă costuri de producție. Totodată, se arată că prețurile materiilor prime sunt corelate cu prețurile din ofertele furnizorilor, atașate, și ele, la ofertă.

Astfel, analizând contestația depusă de, autoritatea contractantă apreciază că acesta se află într-o mare confuzie și eroare, atât în interpretarea legislației privind achizițiile publice, (contestatorul invocând articole din OUG nr.34/2006, abrogată în 2016), dar și a licitației la care tocmai a participat.

În aceste condiții, achizitorul este de părere că își fundamentează contestația pe presupuneri în condițiile în care nu a avut acces la oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător, nesolicitând acest lucru.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de ca fiind lipsită de argumente reale și legale, fără o motivare reală, conform art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, neavând ca scop decât, probabil, zădărnicierea beneficiarului de a-și implementa într-un timp cât mai scurt Programul „Masă sănătoasă”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 10.05.2024, eliberată de CEC Bank –

Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1485/14.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin procesul-verbal nr. 2430/07.05.2024, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării pe fond a criticilor din contestație, prin raportare la apărările autorității contractante, chiar dacă nu a fost invocată, în mod expres, vreo excepție din această privință, Consiliul reține că, în cauză, nu se poate concluziona asupra unei lipse a motivării contestației, privite din perspectiva dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, ci, cel mult, asupra caracterului generic și limitativ al motivelor de contestare – oferta clasată pe primul loc este nejustificată din perspectiva unor costuri care conduc la formarea prețului ofertei, costuri indicate, ca atare.

Pe cale de consecință, aceste critici vor fi analizate în acord cu principiul disponibilității, care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională, Consiliul fiind ținut să se pronunțe exclusiv în limitele a ceea ce a fost investit.

Astfel, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în opinia contestatorului, oferta clasată pe primul loc, depusă de, nu ar putea oferi servicii de calitate, *chiar dacă a demonstrat că este posibil*, din perspectiva costurilor cu transportul, ambalajelor biodegradabile, materii prime, prepararea hranei, distribuție, personal angajat, electricitate, gaz, toate acestea ducând, după cum susține contestatorul, la un profit nul.

Față de aspectele concrete indicate de contestator în criticile sale, din înscrisurile regăsite la dosarul cauzei, se constată că, în etapa de evaluare, comisia abilitată a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2295/24.04.2024, detalierea costurilor cu transportul, ambalaje, costurile de producție, precum și profitul, din cadrul meniurilor prezentate în oferta tehnică, în răspunsul său, acesta prezentând calcule detaliate referitoare la *costul transportului*/porție, luând în considerare un consum total 5,5l (raportat la un consum de 7,5l/100km)x un preț de 7,82 lei pentru combustibil x2, salariu șofer, care respectă salariul minim brut pe economie, cost ambalaje, ajungând la un cost total de 1,41 lei, la care se adaugă profit de aprox. 1,4%, precum și la *costul de producție* –

costurile cu bucătarul, ajutorul de bucătar, utilități, cheltuieli indirecte, ajungând la un cost de 1,77 lei, la care se adaugă profit de aprox. 1,4%.

Prin urmare, contrar aprecierii contestatorului, ofertantul desemnat câștigător a avut în vedere costurile cu transportul, cu ambalajele biodegradabile, materii prime, prepararea hranei, distribuție, personal angajat, electricitate, gaz.

De altfel, chiar și petentul recunoaște că ofertantul desemnat câștigător *a demonstrat că este posibil* să ofere servicii de calitate, însă, înțelege să reclame modul de întocmire al ofertei din perspectiva acestor costuri, fără să prezinte și de ce consideră că respectivele costuri, astfel cum au fost avute în vedere de câștigător, nu ar fi suficiente.

În acest context, Consiliul reține că motivele de nelegalitate a deciziei atacate sunt unele bazate exclusiv pe generalități și speculații, care, în limitele expuse în contestație, se dovedesc a fi neîntemeiate, și, pe cale de consecință, insuficiente pentru a atrage reevaluarea ofertelor spre care tinde contestatorul.

Pentru a evita o astfel de situație, contestatorul ar fi trebuit să depună diligențele necesare pentru obținerea de informații și probe care să demonstreze temeinicia susținerilor sale, referitoare la oferta desemnată câștigătoare și la modul de evaluare a acesteia de către comisia de evaluare, pentru a putea să motiveze și să dovedească caracterul neconform al acesteia sau nelegalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă. În acest context, Consiliul amintește posibilitatea prevăzută de legiuitor la art. 217 din Legea nr. 98/2016, de studiere a dosarului achiziției, la care contestatorul nu a apelat, deși, în urma acestui demers, ar fi avut ocazia să observe dacă există deficiențe în procesul de atribuire pe care, mai apoi, să le conteste argumentat și întemeiat pe probe concrete.

Existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra sa, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

În soluționare este avută în vedere și practica judiciară, Curtea de Apel Bacău consemnând, în decizia sa nr. 191/2023, următoarele: În fine, în ce privește susținerile referitoare la nerespectarea prevederilor Codului muncii și a nivelurilor minime de salarizare, Curtea constată din analiza plângerii cu care a fost investită că acestea nu întrunesc rigorile necesare pentru a fi calificate drept veritabile critici de legalitate ale ofertei S.C..., având un caracter general, neparticularizat la conținutul concret al ofertei sau documentelor atașate acesteia. În acest sens, simpla susținere că ofertantul declarat câștigător nu respectă dispozițiile din legislația muncii referitoare la nivelul minim de salarizare, concediu de odihnă sau sporuri nu este de natură să determine

un control de legalitate efectiv nici din partea Consiliului pe calea contestației și nici din partea Curții de Apel pe calea plângerii instituite de Legea nr. 101/2016, cererii introductive lipsindu-i practic cauza juridică. A proceda altfel ar semnifica o extindere a controlului de legalitate al ofertei S.C.... peste ceea ce contestatorul/petentul a menționat în mod explicit, ceea ce nu poate fi primit....

În contextul dat, luând în considerare cele reclamate de, nu se poate constata nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile de ordin general expuse pe parcursul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite de comisia de evaluare în privința ofertei desemnată câștigătoare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.