



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10062/17.02.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de C.A. ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „P1/2025 - Elaborarea documentațiilor tehnico-economice fazele: DALI, inclusiv expertiza tehnică, realizarea studiilor de teren, a documentațiilor necesare obținerii avizelor/acordurilor legale) pentru obiectivele de investiții”, anunț de participare nr. .../05.02.2025, s-a solicitat:

(i) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

(ii) anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea acesteia prin modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor nelegale și corelarea informației la nivelul tuturor documentelor achiziției, conform celor înscrise în prezenta contestație;

(iii) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin Încheierea nr. ... din data de 19.02.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

În ceea ce privește nelegalitatea documentației de atribuire invocată, contestatoare susține următoarele:

1. Cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prin care se impune ca ofertanții să prezinte experiență similară în proiectarea unor lucrări identice celor ce fac obiectul contractului încalcă prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și principiul proporționalității.

Față de modalitatea de redactare a cerinței privind experiența similară, potrivit secțiunii III. 1.3.a), autoritatea contractantă impune demonstrarea deținerii unei experiențe identice cu obiectul contractului, cerința fiind restrictivă și nelegală.

În acest sens, consideră că sunt încălcate următoarele prevederi legale în domeniul achizițiilor publice: art. 50 și art. 172 din Legea nr. 98/2016, art. 29 și art. 31 din HG nr. 395/2016, art. 1-3 și art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Astfel cerința de calificare înscrisă pentru fiecare dintre cele 5 loturi nu este proporțională cu obiectul contractului, restricționarea domeniului strict la domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare conducând la stabilirea unei cerințe de calificare ce vizează o experiență identică cu cea a obiectului viitoarelor 5 contracte. De asemenea, cerința nu este de natura a fi justificată prin raportare la complexitatea viitoarelor contracte, din moment ce autoritatea contractantă omite prin această cerință domenii similare, cu un grad mai mare al complexității decât cele aferente infrastructurii de îmbunătățiri funciare.

Ținând cont de domeniul lucrărilor ce fac obiectul celor 5 contracte, scopul autorității contractante este să atragă ofertanți cu experiență similară, fiind în interesul acesteia să accepte și obiecte de complexitate superioară celor din viitoarele contracte. Așadar, orice limitare la proiectarea în domeniul îmbunătățirilor funciare este excesivă și disproporționată obiectului contractului atâta timp cât, de exemplu, construcțiile hidrotehnice au un grad de complexitate mult mai mare decât cele aferente îmbunătățirilor funciare.

În acest context, solicită remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerinței de calificare, pentru fiecare din cele 5 loturi, după cum urmează: a prestat în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunere ofertelor servicii similare de proiectare* a lucrărilor în domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare cum ar fi: (irigații, desecare, ces, stații de pompare) sau similare acestora** în valoare cumulată de minim (...), iar prin notele evidențiate (* și **), autoritatea contractantă urmând a explica/enumera categoria serviciilor de

proiectare considerate similare conform legislației de specialitate, respectiv domeniile de lucrări similare sau de complexitate mai mare decât cele ce fac obiectul prezentului contract.

Astfel, solicită includerea tuturor categoriilor de servicii de proiectare, respectiv: expertiză tehnică, DALI, și Studiu de fezabilitate, Proiect pentru obținerea Autorizației de Construire și Proiect Tehnic.

Din perspectiva lucrărilor ce au făcut obiectul proiectării, solicită includerea cel puțin a construcțiilor hidrotehnice (inclusiv construcții hidrotehnice portuare), întrucât acestea nu numai că pot fi considerate ca similare celor ce fac obiectul viitoarelor contracte, dar sunt de o complexitate crescută.

În susținere, contestatoarea învederează similaritatea prin raportare strict la lucrări din domeniul îmbunătățirilor funciare din cadrul Deciziei nr. .../11.12.2024.

2. În ceea ce privește cerința privind factorii de evaluare privind experiența personalului cheie, consideră că acestea încalcă prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și principiul proporționalității.

2.a) Stabilirea drept factor de evaluare a experienței profesionale pentru expertul tehnic încalcă prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, drept pentru care consideră că se impune eliminarea în totalitate a acestui factor de evaluare din cadrul documentației de atribuire.

Raportat la prevederile menționate și ținând cont că, prin cele 5 caiete de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în rândul experților cheie prezentarea unui expert tehnic atestat conform Ordinului nr. 817/2021, iar experiența acestuia a ales să o puncteze în cadrul factorilor de evaluare, solicită eliminarea, în totalitate, de la nivelul tuturor celor 5 loturi, a factorului de evaluare nr. 3 „*Factori tehnici de evaluare: Personal cheie: Punctaj experiența expert tehnic (domeniile A9, B7, D)*” și să redistribuie punctajul acordat acestuia.

2. b) Stabilirea ca factor de evaluare a experienței profesionale a șefului de proiect în contracte având un obiect identic cu cel al prezentei proceduri încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, motiv pentru care consideră că se impune revizuirea factorului de evaluare din cadrul documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile Instrucțiunilor către ofertanți, autoritatea contractantă punctează, în cadrul tuturor celor 5 loturi, prin factorul de evaluare nr. 2 „*Factori tehnici de evaluare: Personal cheie: Punctaj experiență șef de proiect*”, experiența expertului nominalizat în poziția Șef de proiect în cadrul „*proiectelor elaborate în domeniul îmbunătățirilor funciare (irigații, desecare, CES, stații de pompare)*”, așa cum este detaliată aceasta la nivelul fișierului atașat anunțului de participare și „*Instrucțiuni pentru ofertanți.doc*”.

Având în vedere întreaga argumentație legislativă indicată mai sus, la cerința minimă înscrisă la nivelul caietelor de sarcini pentru expertul „Șef de proiect”, respectiv „*(...) experiența în calitate de șef de proiect la minim un proiect similar*”, solicită Consiliului să dispună în sarcina

autorității contractantă să revizuiască factorul de evaluare nr. 2, la nivelul tuturor celor 5 loturi și, pe cale de consecință, să remedieze algoritmul de punctare al experienței expertului nominalizat în poziția de Șef proiect, prin extinderea domeniului proiectelor ce pot fi reținute în vederea acordării punctajului acceptând, suplimentar celor identice, prin raportare la obiectul prezentelor contracte, și proiectele ce au avut ca obiect proiectarea construcțiilor hidrotehnice (inclusiv construcții hidrotehnice portuare).

Așadar, dacă în privința studiilor autoritatea contractantă admite ca similaritate, suplimentar domeniului îmbunătățirilor funciare, și domeniul construcțiilor hidrotehnice și cel al ingineriei de mediu, consideră că nu există absolut niciun motiv să nu extindă această similaritate și la nivelul factorilor de evaluare și la nivelul cerinței de calificare privind experiența similară.

3. Eliminarea din cadrul Documentației de atribuire a fișierului „*Instrucțiuni pentru ofertanți.doc*”, întrucât acesta nu este reglementat de legislația în domeniul achizițiilor publice, informația din cadrul acestuia nefăcând decât să dubleze și să completeze informația înscrisă la nivelul Instrucțiunilor către ofertanți - fișa de date completată în platforma SEAP.

Contestatoarea învederează că includerea unui document denumit Instrucțiuni către ofertanți (suplimentar celui completat în cadrul platformei SEAP) este contrară prevederilor legale, fiind încălcate prevederile art. 20 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită eliminarea în integralitate a acestui document.

4. Cerințele aferente personalului înscrise la nivelul caietelor de sarcini încalcă prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și principiul proporționalității sau sunt incomplete, respectiv:

4. a) Solicitarea unor cerințe privind experiența similară pentru expertul tehnic încalcă prevederile legale în vigoare. În conformitate cu prevederile caietelor de sarcini s-a solicitat ca, pentru persoana nominalizată în poziția de Expert tehnic, să fie demonstrată o experiență în calitate de expert tehnic în minimum două/una expertize tehnice în domeniile A9, B7, D/A1, A2, A9, B7, D.

Având în vedere că pentru același expert tehnic s-a impus să dețină atestat emis în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 817/2021 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, iar pentru obținerea acestui atestat experiența trebuie să îndeplinească atât cerințe de studii, cât și de experiență, solicitarea privind experiența minimă a acestora înscrisă la nivelul celor 5 caiete de sarcini este excesivă și contravine prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, motiv pentru care solicită să se elimine în totalitate, de la nivelul tuturor celor 5 loturi, cerința privind experiența anterioară deținută de acești experți.

4. b) În cadrul cerinței privind atestarea expertului/expertilor tehnici la nivelul celor 5 caiete de sarcini se impune un cumul de atestări, ceea ce conduce la restricționarea artificială a concurenței, cerința fiind

exprimată în 3 maniere diferite, însă niciuna nu respectă în totalitate prevederile legale în vigoare.

Din aceste considerente solicită Consiliului să impună revizuirea cerinței privind expertul tehnic la nivelul tuturor celor 5 caiete de sarcini, astfel încât să fie înscris clar că se solicită anumite domenii de atestare și care sunt acelea pentru fiecare lot în parte, eliminând cerința privind experiența similară.

Totodată, solicită să se dispună autorității contractante să menționeze în mod explicit că ofertanții pot prezenta unul sau mai mulți experți tehnici care împreună să demonstreze atestarea în domeniile solicitate.

Contestatoarea solicită observarea că o cerință care impune ca un singur expert tehnic să dețină 3 sau chiar 5 domenii de atestare conform Ordinului nr. 817/2021 este restrictivă, încălcând prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, cu consecința avantajării evidente a celor câțiva experți existenți la nivel național, care întruneasc 5 domenii de atestare, având în vedere că și în activitatea de expertizare tehnică practica este de specializare în unul, două, maxim 3 domenii de atestare.

4. c) În ceea ce privește cerința privind personalul la nivelul celor 5 caiete de sarcini, apreciază că aceasta este lacunar exprimată la nivelul caietelor de sarcini în privința personalului solicitat pentru îndeplinirea viitoarelor contracte, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să restructureze informația împărțind experții în cele două categorii reglementate de legislație, respectiv experți cheie și experți non-cheie, indicând pentru fiecare dintre acestea:

- lista personalului solicitat;
- lista cerințelor minime aferente fiecărei poziții solicitată;
- lista documentelor justificative necesar a fi prezentate;
- momentul nominalizării experților și prezentarea documentelor;
- atribuțiile personalului în cadrul viitoarelor contracte.

Contestatoarea menționează că, în vederea corelării informației, este necesară revizuirea în consecință și a secțiunii IV.4.1 din Instrucțiunile către ofertanți (fișa de date completată în SEAP).

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., sintetizată mai sus, detalierea integrală a argumentelor prezentate în susținerea acesteia se regăsește în fișierul [.../00027] *contestatie CNSC.pdf.p7s*, postat de către autoritate în SEAP la data de 19.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului simplificat ... / 05.02.2025, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în integralitate în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor

părților.

Cu adresa nr. 3195/24.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11756/24.02.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea valabilității documentației de atribuire în forma actuală.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că îmbunătățirile funciare reprezintă o ramură a științelor tehnice care pune la dispoziția utilizatorilor cunoștințele necesare pentru protecția, ameliorarea și exploatarea durabilă a oricăror categorii de terenuri, îmbunătățirile funciare cuprind un ansamblu de lucrări tehnice și agropedoameliorative care urmăresc valorificarea agricolă a unor terenuri neproductive sau slab productive, crearea și menținerea unui raport favorabil între apă aer.

Proiectarea amenajărilor de irigații implică calcul hidraulic ținând cont de planul de cultură, norma de irigare, volumul de apă necesar la plantă, volumul de apă necesar la hidrant, volumul de apă necesar la stația de pompare și de punere sub presiune, randamentul amenajării, de întregul lanț de distribuție, de la sursa de apă până la planta udată, aspecte ce țin exclusiv de domeniul de specializare îmbunătățiri funciare, precum și adaptarea proiectului la caracteristicile topografice și geotehnice ale zonei.

Proiectarea acestor amenajări necesită personal de specialitate care, pe lângă pregătirea tehnică, trebuie să aibă și o bună pregătire agronomică generală, pentru a putea asigura corelarea exploatării hidroameliorative și a amenajărilor cu exploatarea agricolă a terenului.

În ceea ce privește solicitările contestatarului legate de expertul tehnic (în toate cele 5 loturi) consideră că ofertanții nu au fost îngrădiți cu numărul experților ce pot participa la procedură.

Competențele experților tehnici în domenii de construcții/specialități de instalații/activități specifice în funcție de domeniile de atestare tehnico-profesională și cerințele fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995: Simbolurile domeniilor de atestare tehnico-profesională din procedura privind atestarea tehnico-profesională a verifcătorilor de proiecte și a experților tehnici aprobată prin O. MDLPA nr.817/2021:

A1 sau A2 după caz, pentru cerința fundamentală „Rezistență mecanică și stabilitate”,

A9, B7 și D7 pentru toate cerințele fundamentale aplicabile

Având în vedere că aceste obiective fac parte din programul național de reabilitare a infrastructurii principale de irigații, arată că este imperios necesar respectarea termenelor pentru elaborarea documentațiilor de proiectare a lucrărilor, fundamentale pentru prevenirea și stoparea fenomenelor ce produc pagube majore organizațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații (OUAI) și gospodăriilor individuale.

Autoritatea contractantă învederează că numeroase OUAI-uri au accesat proiecte cu finanțare europeană, iar nefinalizarea în termen util a

lucrărilor de reabilitare a infrastructurii administrate de ... ar putea duce la pierderea finanțării pentru aceste proiecte. Conform angajamentelor asumate, lucrările trebuie finalizate în termenul ținută, astfel încât OUAL-urile să poată beneficia de infrastructura reabilitată și să își implementeze propriile proiecte în mod eficient.

În concluzie, proiectarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare diferă semnificativ de proiectarea construcțiilor hidrotehnice, fiind orientată către eficiența agricolă, distribuția apei și optimizarea solului, în timp ce construcțiile hidrotehnice vizează stabilitatea, siguranța și gestionarea resurselor de apă.

Având în vedere argumentele prezentate, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată și menținerea valabilității documentației de atribuire în forma actuală, întrucât cerințele impuse sunt:

- conforme cu legislația în vigoare privind achizițiile publice și calitatea în construcții;
- fundamentate pe considerente tehnice și economice obiective;
- necesare pentru implementarea cu succes a proiectelor de reabilitare a infrastructurii de irigații;
- în concordanță cu obligațiile asumate.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13207/03.03.2025, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere redat mai sus, solicitând admiterea contestației, anularea în parte a documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor nelegale și corelarea informației la nivelul tuturor documentelor achiziției.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Piața ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 18.02.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziții publice având ca obiect „P1/2025 - Elaborarea documentațiilor tehnico-economice fazele: DALI, inclusiv expertiza tehnică, realizarea studiilor de teren, a documentațiilor necesare obținerii avizelor/acordurilor legale) pentru obiectivele de investiții: pentru obiectivele de investiții”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.02.2025, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 5.326.050,37 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat prezenta

contestație.

În soluționarea criticilor, Consiliul va păstra numerotarea din contestație.

1. O primă critică formulată de către SC ... SRL ține de cerința de calificare constând în experiența prealabilă în servicii similare, prevăzută la cap. III.1.3 din anunțul de participare și fișa de date, respectiv: „a prestat în ultimii 3 ani de la data limita stabilită pentru depunere ofertelor servicii similare de proiectare a lucrărilor în domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare cum ar fi: (irigații, desecare, ces, stații de pompare) în valoare cumulată de minim 1.134.453 lei fără TVA la nivelul unui contract maxim 2 contracte, conform Instrucțiunii pentru ofertanți atasată documentației” (cerința pentru loturile 1, 2 și 3)

Așadar, autoritatea contractantă solicită experiența similară în „servicii similare de proiectare a lucrărilor în domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare”, precizând în paranteză și lucrările care pot face obiectul proiectării, respectiv „irigații, desecare, ces, stații de pompare” pentru loturile 1 – Reabilitarea amenajării de irigații Terasa ..., jud. ..., 2 – Reabilitarea amenajării de desecare ... și 3. Lot III - Reabilitarea amenajării de irigații ... Răsmirești și „irigații, desecare, ces” (fără „stații de pompare”) pentru loturile 4 – Recalibrarea albiei râului ... și a digurilor de apărare aval de comuna ..., jud. ... și 5 – Extinderea cu 13.935 ha a suprafeței irigate aferente amenajării Câmpia ... de pe raza comunelor ... și ..., jud.

Potrivit art. 29 din HG nr. 395/2016, scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le-ar putea îndeplini.

Rolul cerinței experienței similare în servicii de proiectare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul proiectării unor obiecte similare (potrivit dicționarului explicativ al limbii române similar înseamnă „*de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat*”) și nu identic (care înseamnă potrivit dicționarului explicativ al limbii române „*care coincide întru totul cu ceva*”) cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Or, din această perspectivă, se reține că scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv ca ofertanții să demonstreze că au mai prestat servicii de proiectare și că au experiență în domeniul proiectării ar fi atins prin oricare dintre variantele cerinței de calificare, nu doar prin cele limitate la proiectarea în domeniul îmbunătățirilor funciare, deoarece, serviciile de proiectare vizează pentru toate cele 5 loturi executarea unor prestații reglementate de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din

fonduri publice, iar, diferențele indicate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, privind pretinsa complexitate a sistemelor de irigație comparativ cu a amenajărilor hidrotehnice nu au nicio susținere tehnică, legală sau normativă, fiind simple aprecieri ale autorității contractante.

Limitându-se strict la limitele cu care a fost investit prin contestația formulată de către societatea contestatoare, Consiliul reține că, în esență, necesitatea autorității contractante constă în prestarea unor servicii de proiectare, situație în care enumerarea în cuprinsul cerinței a unor a unor categorii de lucrări care să fost proiectate într-un singur domeniu de utilizare (identic cu cel al prezentei proceduri) ar conduce la restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici care, deși au prestat servicii de proiectare a unor construcții hidrotehnice de complexitate similară sau mai mare decât cele care fac obiectul prezentei proceduri, nu ar putea participa, aceasta, pentru simplul motiv că respectivele investiții nu sunt în domeniul îmbunătățirilor funciare, aspect interzis conform art. 50 din Legea nr. 98/2016, care dispune astfel:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Raționamentul anterior se regăsește și în prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căreia:

Art. 5. - (1) **Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului** de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, **fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare** din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract ..." sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

Exemplul nr. 1: Contract având ca obiect - Servicii de verificare și evaluare a cererilor de finanțare pentru programul operațional X aferent implementării fondurilor europene nerambursabile; CPV utilizat 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării.

Practică defectuoasă: Formulare restrictivă a cerinței "prezentați experiență în activități de verificare și evaluare cereri de finanțare."

Bună practică: Demonstrați că ați mai prestat activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, cum ar fi: asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare; asistență tehnică în elaborarea ghidului solicitantului pentru programele aferente implementării fondurilor europene nerambursabile; asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea.

Exemplul nr. 2: Contract având ca obiect - lucrări de amenajare parcare auto pe orizontală.

Practică defectuoasă prin formulare restrictivă a cerinței: prezentați experiență în execuția de lucrări de amenajare parări auto, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, marcaje și indicatoare pentru parări, precum și amenajare pentru scurgerea apelor.

Bună practică: demonstrați experiență în activități având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri și/sau de străzi, sau lucrări pentru realizarea de parcuri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

(3) **Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii**, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

Așadar, prestațiile similare de care se prevalează contestatoarea nu trebuie excluse din sfera experienței similare, cum nelegal a procedat autoritatea prin documentația de atribuire.

În sensul că experiența similară nu trebuie să însemne experiență identică s-au pronunțat nu doar curțile de apel, ci și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 2145 din 23 mai 2018 (<http://www.scj.ro/1093/Detalii-jurisprudenta?customQuery%5B0%5D.Key=id&customQuery%5B0%5D.Value=156276>), din care cităm:

Trecând la analiza caracterului restrictiv al criteriilor de calificare și selecție, Înalta Curte constată că instanța de fond a apreciat, raportat la cerințele referitoare la experiența similară a ofertanților, că mențiunea referitoare la dovedirea acestei experiențe (de implementare a unui sistem informatic integrat) strict "în domeniul sănătății sau al asigurărilor medicale" nu ar avea caracter restrictiv, contrar celor reținute prin Lista de verificare a achiziției publice și că justificările aduse de reclamant pentru stabilirea cerinței sunt pertinente și bazate pe complexitatea contractului și pe specificul acestuia.

Aceste susțineri ale instanței de fond sunt rezultatul unei greșite interpretări a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în materie de criterii de selecție.

Limitarea dobândirii experienței similare la domeniul sănătății sau al asigurărilor medicale are caracter restrictiv și a fost de natură a îngrădi accesul la procedură și al altor posibili ofertanți, care ar fi putut dovedi o experiență similară, în implementarea unui sistem informatic integrat, iar nu identică, cum a pretins de reclamantul.

Scopul legislației în materia achizițiilor publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, în conformitate cu prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Deși instituirea cerințelor de calificare este atributul autorității contractante, regula o constituie accesul nerestricționat al operatorilor economici la procedură. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe minime de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului (art. 8 din H.G. nr. 925/2006).

Experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor și serviciilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv să existe elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază, prin "experiență similară" neînțelegându-se "experiență identică". Orice solicitare contrară este în contradicție cu spiritul și cu litera legislației în materie, în special a prevederilor art. 188 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Stabilirea unor cerințe minime de calificare nejustificate și disproporționate, raportat la obiectul contractului, încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice (ca efect direct al restricționării accesului la procedură al operatorilor economici) și principiul proporționalității.

Specificul activităților medicale nu este un argument hotărâtor în impunerea criteriilor de selecție pentru atribuirea unui contract care se referă la implementarea unui sistem informatic integrat. **Cerința impusă cu privire la experiența identică excede celor strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului.**

De asemenea, instanța de fond a înlăturat și argumentele din Raportul asupra contestației care susțin, suplimentar, caracterul restrictiv al cerințelor, cu argumentul că s-a cerut demonstrarea executării a două contracte diferite, dar al căror obiect se suprapune

parțial. Instanța de fond a arătat că, și în ipoteza suprapunerii parțiale, solicitarea celor două contracte a urmărit obiective diferite.

Împrejurarea că reclamantul, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat în dovedirea experienței similare atât dovada prestării a cel puțin unui contract în domeniul sănătății sau al asigurărilor de sănătate ce a presupus implementarea unui sistem informatic integrat cuprinzând activitățile expres menționate, cât și dovada prestării a cel puțin unui contract ce a presupus implementarea unui sistem informatic pentru managementul activităților medicale în cadrul unui spital nu face decât să întărească **concluzia caracterului restrictiv al cerințelor referitoare la experiența similară, rezultat nu numai din pretinderea unei experiențe identice**, ci și din dublarea cerințelor pe anumite tipuri de activități.

[...]

În conformitate cu jurisprudența consolidată a ICCJ-SCAF, după adoptarea soluției de principiu din 24.11.2014, în reglementarea O.U.G. nr. 66/2011, aplicarea corecției financiare pentru recuperarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora nu este condiționată de existența unui prejudiciu asupra bugetului Uniunii Europene/fondurilor publice naționale (cu excepția situațiilor expres și limitativ prevăzute în anexa la ordonanța de urgență în care aplicarea corecției financiare este condiționată de existența prejudiciului).

Există o bogată practică judiciară pe tema caracterului restrictiv al cerinței experienței identice.

Inclusiv opiniile Agenției Naționale pentru Achiziții Publice sunt în această direcție (<https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/138/910>):

Ca regulă generală, toate cerințele privind capacitatea trebuie să aibă legătură directă și să fie proporționale cu obiectul contractului de achiziție publică. Apreciem că **cerința privind experiența nu trebuie să fie identică ci similară cu obiectul contractului și trebuie formulată astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenței**.

A se vedea și exemplele regăsite în ultimul model al fișei de date a achiziției (versiunea 18 mai 2017) elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (disponibil la adresa <http://anap.gov.ro/web/modele-fda/>), la pct. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Elocvente sunt și considerentele Consiliului din decizia nr. 3517/C1/3884 din 11.12.2024, judicios invocată de către reclamantă:

Or, din această perspectivă, se reține că scopul urmărit de către autoritatea contractantă, respectiv ca ofertanții să demonstreze că au mai prestat servicii de proiectare și că au experiență în domeniul proiectării ar fi atins prin oricare dintre variantele cerinței de calificare, nu doar prin cele limitate la proiectarea în domeniul îmbunătățirilor funciare, deoarece, serviciile de proiectare vizează în toate cele 3 variante executarea unor prestații reglementate de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, iar, diferențele indicate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, privind pretinsa complexitate a sistemelor de irigație comparativ cu a amenajărilor hidrotehnice nu au nicio susținere tehnică, legală sau normativă, fiind simple aprecieri ale autorității contractante.

Limitându-se strict la limitele cu care a fost investit prin contestația formulată de către societatea contestatoare, Consiliul reține că, în esență, necesitatea autorității contractante constă în prestarea unor servicii de proiectare, situație în care enumerarea în cuprinsul cerinței a unor categorii de lucrări care să fost proiectate într-un singur domeniu de utilizare (identice cu cel al prezentei proceduri) ar conduce la restricționarea nejustificată a procedurii de atribuire tuturor operatorilor economici care, deși au prestat servicii de proiectare a unor construcții hidrotehnice de complexitate similară sau mai mare decât cele care fac obiectul prezentei proceduri, nu ar putea participa, aceasta, pentru simplul motiv că respectivele investiții nu sunt în domeniul îmbunătățirilor funciare, aspect interzis conform art. 50 din Legea nr. 98/2016, care dispune astfel:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Raționamentul anterior se regăsește și în prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. nr. 2/2017, potrivit căreia „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod restrictiv și nelegal autoritatea achizitoare a prevăzut în documentația de atribuire o cerință de calificare privind demonstrarea unei experiențe identice și nu similară, urmând ca autoritatea să conceapă și să posteze în SEAP o erată prin care să modifice cerințele privind experiența similară în sensul acceptării și a contractelor de proiectare cu privire la lucrări hidrotehnice, la modul general, nu doar al celor în domeniul îmbunătățirilor funciare.

Este în interesul public și al autorității contractante, să propună contractul unui număr cât mai mare de concurenți. Astfel cum a precizat deja fosta Curte de Justiție a Comunităților Europene în Hotărârea din 23 decembrie 2009, CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37, unul dintre obiectivele normelor Uniunii în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil. Această deschidere spre concurență nu este avută în vedere doar în raport cu interesul Uniunii privind libera circulație a bunurilor și a serviciilor, ci și în raport cu interesul propriu al autorității contractante implicate, care dispune astfel de o alegere mai vastă cu privire la oferta cea mai avantajoasă economic și cea mai potrivită nevoilor autorității publice în cauză. Prin faptul că ar acorda potențialilor ofertanți șansa de a prezenta

oferte, autoritatea s-ar priva de această posibilitate. Raționamentul este

reiterat constant în jurisprudența Curții, exemple fiind Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, C-337/06, EU:C:2007:786, punctul 39, și

Hotărârea din 18 decembrie 2014, Data Medical Service, C-568/13,

EU:C:2014:2466, punctul 34.

Obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al

doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36). Tribunalul de Primă Instanță, în Hotărârea din 12 martie 2008, cauza T-345/03, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Comunităților Europene, punctul 145, a statuat că principiul transparenței presupune ca toate „toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o *informare completă, corectă și explicită* cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din legea achizițiilor).

2. La următorul punct din contestație, se susține că factorii de evaluare privind experiența personalului-cheie încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, precum și principiul proporționalității.

a) Astfel, cu privire la expertul tehnic, se susține eliminarea factorului de evaluare „personal cheie: punctaj experiență expert tehnic (domeniile A9, B7, D)”, în cadrul căruia se va acorda punctaj pentru ofertele care prezintă experiența deținută de expertul tehnic în cadrul expertizelor elaborate în domeniul îmbunătățirilor funciare (irigații, desecare, CES, stații de pompare), conform următorului algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul:

- 2 - 3 expertize similare realizate se acordă 10 puncte.
- 4 și mai mult de 4 expertize similare realizate se acordă punctaj maxim 30 puncte.”

Contestatoarea susține că în cazul expertului tehnic devin incidente prevederile notei ii) de la art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017:

(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare,

având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini s-a impus următoarele cerințe pentru expertul-cheie „expert tehnic”:

Experți cheie

Expert tehnic atestat conform Ordinului nr. 817/2021 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții (emis de Ministrul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației), cu experiență în calitate de expert tehnic la minimum 2 expertize tehnice în domeniile A9, B7, D.

Domeniul A1 nu se punctează dar este necesar prezentarea atestatului pentru domeniul respectiv.

Potrivit Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, aprobată prin Ordinului nr. 817/2021 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației:

Art. 1 - (1) Prezenta procedură privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, specialiști care desfășoară activitate în construcții, denumită în continuare *procedura*, stabilește condițiile și modalitatea de atestare tehnico-profesională a persoanelor fizice care solicită **accesul în profesiile reglementate** de verificator de proiecte și/sau **de expert tehnic**, precum și condițiile generale de exercitare a dreptului de practică și de confirmare periodică a acestuia pentru specialiștii care desfășoară activitate în construcții.

Art. 4 - (7) Pentru susținerea examenelor de atestare tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici trebuie îndeplinite următoarele condiții minime privind experiența profesională prevăzută la alin. (6):

b) **cel puțin 12 ani vechime dintre care cel puțin 4 în activități de proiectare pentru susținerea examenelor de atestare tehnico-profesională a experților tehnici.**

Totodată în cauză, pentru experții cheie cărora legislația le impune prezentarea unei certificări specifice, așa cum este și cazul expertului tehnic, sunt incidente următoarele prevederi ale *Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*

Art. 3: (3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verificator de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.

Art. 12: Nota (ii) **Experții precizați la art. 3 alin. (3)**, care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, **nu pot fi utilizați ca**

factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă.

(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

Prin urmare, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, la care autoritatea contractantă a făcut referire în Strategia de contractare cu privire la stabilirea factorilor de evaluare, nu este permis ca experții-cheie (așa cum este expertul tehnic), pentru care este necesară o certificare specifică (așa cum este atestatul obținut conform Ordinului nr. 817/2021 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației), să poată fi folosiți ca factori de evaluare, însă doar dacă necesității experienței suplimentare este dovedită, ceea ce nu este cazul în speță.

În consecință, în lipsa unor argumente contrarii din partea autorității contractante, Consiliul va dispune eliminarea factorului de evaluare cu privire la experiența expertului tehnic.

La pct. 2b) din contestație, cu privire la factorul de evaluare experiența profesională a șefului de proiect, contestatoarea solicită extinderea domeniului proiectelor reținute, în sensul ca pe lângă proiectele din domeniul îmbunătățirilor funciare, așa cum este acum, să fie permise și proiecte în domeniul construcțiilor hidrotehnice (inclusiv construcții hidrotehnice portuare).

Cu importanță în soluționare sunt prevederile art. 3 din HG nr. 395/2016: „(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.”

Este indiscutabil că în cazul contractului de față, experiența șefului de proiect în domeniul contractului care va fi executat este determinantă în executarea contractului la rigorile impuse de caietul de sarcini.

În cazul factorilor de evaluare, nu există vreo prevedere legală care să considere restrictiv ca experiența specifică a expertului să fie în domeniul contractului. De altfel, nici contestatoarea nu invocă vreo normă legală încălcată.

Dacă ar fi acceptată soluția propusă de contestatoare, probabilitatea de a deveni câștigătoare a procedurii o societate care nu are experiență în îmbunătățiri funciare și nici experți-cheie cu experiență în acest domeniu era mai ridicată decât în cazul în care punctajul pentru acest factor se acordă experților cu experiență în domeniul îmbunătățirilor funciare.

Experiența expertului-cheie în domeniul îmbunătățirilor funciare, acolo unde nu este îngrădită de lege, și în acest caz nu există vreo astfel de îngrădire, este de natură a aduce plus valoare autorității contractante, prin crearea premiselor necesare prestării contractului la parametri impuși de prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul va respinge critica de la pct. 2.b) din contestație și va păstra nemodificat factorul de evaluare

experiența profesională a șefului de proiect împreună cu algoritmul de calcul al acestuia.

3. La acest punct din contestație se solicită eliminarea documentului „Instrucțiuni către ofertanți”, susținându-se că acest document dublează, de fapt, fișa de date care conține aceleași informații.

Contestatoarea nu invocă existența unor prevederi contrarii ale celor două documente, cum nu arată nici vătămarea care îi este produsă prin existența unor informații identice atât în fișa de date, cât și în documentul „Instrucțiuni către ofertanți”.

Faptul că ANAP a făcut recomandări punctuale în cadrul unei anumite proceduri, așa cum se invocă în contestație, nu înseamnă că aceste recomandări reprezintă jurisprudență obligatorie pentru toate procedurile de atribuire, care să nesocotească chiar prevederilor legale, așa cum sunt cele ale art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAЕ și **instrucțiunile către ofertanți/candidați**.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.”

Faptul că informațiile din fișa de date sunt dublate în documentul Instrucțiuni către ofertanți nu este de natură nici a provoca vreo vătămare contestatoarei și nici de a crea neclarități, mai ales că autoarea contestației nu evocă vreo necorelare între cele două documente.

O situație similară este și în cazul anunțului de participare și a fișei de date, fișa de date preluând majoritatea, iar uneori chiar toate, informațiile din anunțul de participare.

Având în vedere argumentele de mai sus, precum și lipsa demonstrării vătămării suferite de contestatoare, Consiliul va respinge, solicitarea de eliminare a documentului „Instrucțiuni către ofertanți”.

4.a) În baza argumentării de la pct. 2.a) de mai sus, Consiliul va admite și critica de la acest punct din contestație și va elimina cerința de prezentare a unor expertize tehnice, păstrând, totodată, cerința de deținere a atestatului emis în baza Ordinului nr. 817/2021 pentru domeniile indicate în caietul de sarcini pentru fiecare lot.

În ceea ce privește critica de la pct. 4 b) privind „inconsecvența în redactarea cerinței privind atestarea expertului/expertilor tehnici la nivelul celor 5 caiete de sarcini; impunerea unui cumul de atestări conduce la restricționarea artificială a concurenței”, contestatoarea nu aduce niciun argument legal cu privire la faptul că este restrictivă impunerea mai multor atestări.

Este clar că pentru fiecare dintre cele 5 loturi se solicită „expert tehnic atestat”, folosindu-se forma de singular, prin urmare cerința vizează un singur expert, care trebuie să dovedească atestare pentru toate domeniile din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica de la pct. 4.b) din contestație.

În ceea ce privește critica de la pct. 4. c) din contestație, Consiliul o va respinge, autoritatea contractantă prezentând clar la pct. Experți cheie și personal de specialitate deținut de prestator (caietul de sarcini pag. 17-18 lot 1 și 3, pag. 22-23 – lot 2, pag. 13-14 – lot 4 și pag. 14-15 lot 5), care sunt experții-cheie, respectiv expertul tehnic și șeful de proiect, și personalul de specialitate (experții non-cheie), precum și toate informațiile care trebuie prezentate în ofertă de spre aceștia.

În situația în care nu se precizează anumite informații, înseamnă că acelea nu se solicită în ofertă și ofertantul nu poate fi respins pentru acest motiv.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

Prin urmare, în conformitate cu cele analizate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5), Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune remedierea aspectelor care au făcut obiectul criticilor de la pct. 1, 2.a) și 4.a) din contestație în conformitate cu considerentele de mai sus.

Va respinge celelalte critici, respectiv cele de la pct. 2.b), 3, 4.b) și 4.c) din contestație.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de procedura de contestare, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.*

SC ... SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5), admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune remedierea aspectelor care au făcut obiectul criticilor de la

pct. 1, 2.a) și 4.a) din contestație, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte critici, respectiv cele de la pct. 2.b), 3, 4.b) și 4.c) din contestație, precum și capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.