



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 846/04.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33321/05.07.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 10420/28.06.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 10393/28.06.2022, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la restabilirea legalității în cadrul procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea ofertei ...S.R.L., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice privind conformitatea unei oferte, Codul muncii, legislația salarizării fiscale și celelalte acte normative incidente, precum și continuarea procedurii de achiziție publică și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 15053/15.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35326/15.07.2022, ...S.R.L., cu sediul ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită, pe cale de excepție, autoritatea de lucru judecat, iar pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ...S.R.L., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ...S.R.L.

I. Raportul inițial al procedurii de achiziție mai sus precizate, nr. 4934/18.03.2022 a fost criticat de ...S.R.L. în cadrul contestației nr. 420/24.03.2022, demersul contestatoriu fiind finalizat cu emiterea Deciziilor CNSC nr. 778/C7/756/12.04.2022 și nr. 1179/C7/1112/ 08.06.2022.

Conform Deciziilor C.N.S.C. mai sus enunțate, s-a admis contestația formulată de ...S.R.L. și s-a dispus obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către ...S.R.L. și a documentelor suport depuse de acesta în susținerea prețului ofertat, reevaluarea urmând a se efectua de către achizitoare inclusiv prin raportare la criticile concrete aduse de către ...S.R.L., prin contestații fiind indicate cu claritate aceste critici la pag. 4, paragraful 2 din Decizie, respectiv:

a) de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);

b) verificării convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM ...;

c) clarificării de către autoritatea contractantă dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;

d) verificării faptului dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a Convenției înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului, anexa nr. 4 reglementată de H.G. nr. 174/2002);

e) de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul ..., în vederea executării contractului (transport/ cazare/ indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul ...;

f) precum și de a se adresa ... pentru a clarifica dacă persoanele din Convenția nr. 72/28.10.2021 au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele acestei autorități contractante.

II. Ulterior, autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 10420/28.06.2022 și raportul procedurii nr. 10393/28.06.2022, concluzionând că, în baza răspunsurilor primite de la ..., persoanele nominalizate de către ...S.R.L. pentru atribuirea contractului de servicii de pază de la ... nu fac obiectul contractului de servicii de pază permanentă cu

personal specializat la ... și, în consecință, a desemnat respectiva ofertă ca fiind câștigătoare a prezentei proceduri de atribuire.

Ceea ce dorește contestatorul să evidențieze în referire la raportul procedurii nr. 10393/28.06.2022, este modul ambiguu/neclar de formulare a concluziilor, ceea ce creează premisele unei suspiciuni rezonabile că fie autoritatea contractantă nu a înțeles răspunsurile primite, fie nu a corelat suficient cu datele existente în propriul dosar al achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă formulează fără claritate și concizie în partea esențială a raportului procedurii, după cum urmează *„Comisia de evaluare analizează răspunsul primit de la ... și constată următoarele: având în vedere că, în convenția nr. 72/28.10.2021 sunt nominalizate 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, din care 5 (cinci) persoane, ofertantul ...S.R.L. a uzat de Convenția nr. 72/28.10.2021 pentru atribuirea contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la ... și 4 (patru) persoane, domiciliat în județul ..., pentru servicii de pază la ..., se constată că ...S.R.L. a nominalizat pentru servicii de pază la ... 4 persoane diferite, altele decât cele nominalizate pentru atribuirea contractului de servicii cu personal specializat la”*

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă omite să precizeze care este domiciliul celor 5 persoane din cadrul convenției, comunicate de ... și, în mod interpretabil, lasă să se înțeleagă că și cei 4 șomeri utilizați în procedura proprie, sunt tot din județul

Or, în condițiile în care C.N.S.C., prin Decizia nr. 444/C11/260/01.03.2022 (fila 11) evidențiază fără dubiu că ...S.R.L., pentru cele 5 persoane subvenționate, nominalizate în Tabelul nominal - Anexă a Convenției nr. 72/28.10.2021, probează cu extrasul REVISAL că au domiciliul în ..., criticile contestatorului cu privire la modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta, prin prisma răspunsurilor primite, devin cu atât mai întemeiate.

Față de argumentația mai sus expusă, se consideră că în afara celor 5 persoane identificate în mod cert ca fiind cu domiciliul în județul ..., celelalte persoane beneficiare ale subvențiilor de șomaj aprobate prin Convenția nr. 72/28.10.2021 sunt din alte județe decât ... și ..., aspect evidențiat de C.N.S.C. prin Decizia nr. 95/C11/3383/14.01.2022.

Mai exact, la fila 20 din decizie, Consiliul reține că în cadrul respectivei proceduri, ...S.R.L. s-a prevalat de stabilirea tarifului de ajutorul de stat obținut conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și a prezentat în acest sens Convenția nr. 72/28.10.2021 încheiată cu AJOFM ..., precum și dispoziția nr. 72/28.10.2021, prin care i se stabilesc facilitățile fiscale de 378.000 lei, timp de 5 ani, pentru 14 șomeri (doar 5 sunt din județul ...). Astfel, Consiliul reține că *„Pentru a fi acceptată suma din convenția pe baza căreia au fost angajați șomeri ce își au domiciliul în ..., comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice toate aspectele legate de includerea în tarif a costurilor necesare deplasării angajaților (cazare, diurnă, transport) în ..., adică locul în care se vor presta serviciile din prezenta procedură”*.

În continuarea demersului contestatoriu, după ce s-a evidențiat că în afara celor 5 persoane domiciliat în județul ..., celelalte 9 persoane care beneficiază de facilități în baza Convenției nr. 72/28.10.2021 încheiată cu

AJOFM ..., sunt domiciliate în alte județe decât ..., se solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rigoare în evaluarea informațiilor și documentelor furnizate de ...S.R.L. cu privire la veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acceptat cu ușurință și nu a coroborat documentele justificative privind cheltuielile de transport, cazare, indemnizațiile de delegare prezentate de ofertant prin adresa nr. 7039/28.04.2022 pentru angajații care nu au domiciliul în municipiul ..., locul de desfășurare al contractului.

III. Jurisprudență

Contestatorul susține că, atât instanțele judecătorești, cât și Consiliul au statuat, în practică, obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în contractul aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, respectiv Decizia CNSC nr. 3024/C1/3626, 3731/16.11.2017, Decizia Curții de Apel ... nr. 128/15.01.2018 în dosarul nr. 9283/2/2017, Decizia CNSC nr. 95/C11/3383/14.01.2022 (pag. 19 și 20) și Decizia definitivă nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara.

Așadar, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată, constatând acceptarea cu ușurință de către autoritatea contractantă a unor simple declarații ale ofertantului, au subliniat și impus, o dată în plus față de prevederile legale incidente, obligația verificărilor/clarificărilor concrete, a solicitării unor probe concludente și a coroborării datelor în raport cu exigențele procedurii, astfel încât să se creeze toate premisele unei decizii legale și conforme.

În concluzie, ...S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a luat o decizie eronată prin acceptarea ca și conformă a ofertei ...S.R.L., întrucât acest ofertant nu poate susține/ justifica legal prețul manoperei ofertat, motive pentru solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 11022/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33736/06.07.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ...S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În vederea aplicării deciziei C.N.S.C. nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa nr. 9957/21.06.2022 și ..., prin adresa nr. 9956/21.06.2022, comunicarea faptului dacă persoanele din Convenția nr. 72/28.10.2021 și Dispoziția nr. 72, au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele menționate.

În baza solicitării ..., ..., prin ..., răspunde cu adresa nr. 10084/22.06.2022 și precizează următoarele: *„ofertantul SC ...S.R.L. a uzat de Convenția nr. 72/28.10.2021 nominalizând pentru prestarea serviciilor un număr de 5 persoane din totalul de 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Numele și prenumele acestora nu vi le putem comunica întrucât reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal”*.

Autoritatea contractantă menționează că ...S.R.L., precizează că în cadrul fundamentării tarifaror agent, au inclus cheltuieli de transport, iar cheltuielile cu diurna sau cazarea nu sunt necesare, având în vedere distanța

kilometrică de sub 50 de km de la obiectiv până la domiciliu. Cu privire la diurna și cazarea, ofertantul precizează că personalul propus pentru executarea contractului nu face obiectul vreunei delegări.

Totodată, ...S.R.L. declară pe propria răspundere că sumele din subvenții nu au mai fost folosite în alte proceduri și agenții propuși pentru derularea contractului cu ... pentru care primesc subvenții, nu au mai fost utilizați în cadrul altor proceduri de atribuire.

Având în vedere cele precizate, comisia de evaluare consideră că responsabil de plata salariilor și a celorlalte drepturi salariale pentru îndeplinirea serviciilor de pază revine ofertantului prestator de servicii de pază, care s-a angajat, conform documentelor anexate în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit de la ... și a constatat următoarele: având în vedere că, în convenția nr. 72/28.10.2021 sunt nominalizate 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, din care 5 (cinci) persoane, ofertantul ...S.R.L. a uzat de Convenția nr. 72/28.10.2021 pentru atribuirea contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la ... și 4 (patru) persoane, domiciliat în județul ..., pentru servicii de pază la Se constată că ...S.R.L. a nominalizat pentru servicii de pază la ... 4 persoane diferite, altele decât cele nominalizate pentru atribuirea contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la Persoanele nominalizate de către ...S.R.L. pentru atribuirea contractului de servicii de pază la ..., nu fac obiectul contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la

Astfel, în baza răspunsului primit de la ... și declarațiile depuse de către ...S.R.L., comisia de evaluare apreciază că a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngreuna liberul acces la procedură, respectând prevederile legale incidente, precum și procedura verificării propunerii tehnice și financiare și criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conform legislației achizițiilor publice.

În concluzie, ... consideră ca nefondată contestația depusă de către ...S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 07.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33907/07.07.2022, ...S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

Susține autoritatea contractantă că în derularea demersului stabilit ca obligație de către C.N.S.C., a primit de la autoritatea contractantă ..., prin ..., următoarele precizări: *„... ofertantul ...SRL a uzat de Convenția nr. 72/28.10.2021 nominalizând pentru prestarea serviciilor un număr de 5 persoane din totalul de 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Numele și prenumele acestora nu vi le putem comunica întrucât reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal.”*

Așadar, în urma răspunsului primit de la ..., autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție datele de identificare (nume, prenume) pentru cele 5 persoane beneficiare ale facilităților aferente Convenției nr. 72/28.10.2021 utilizate în procedura de la ..., fiind în imposibilitate de a efectua comparația cu cele 4 persoane beneficiare din aceeași convenție, incluse în propria

procedură, așa cum a obligat C.N.S.C. prin Decizia nr. 1179/C7/1112/08.06.2022.

Un alt aspect pe care contestatorul îl evidențiază, este faptul că, într-o manieră inacceptabilă, autoritatea contractantă a ascuns faptul că nu a avut la dispoziție datele de identificare necesare, prezentând în mod trunchiat datele primite de la Niciunde în raportul procedurii nr. 10393/28.06.2022, autoritatea contractantă nu prezintă în integralitate adresa nr. 4174/22.06.2022 a ... și nu precizează că datele de identificare ale celor 5 șomeri nu au fost comunicate.

În schimb, fără a se conforma pe deplin obligațiilor stabilite de C.N.S.C. și în mod neîntemeiat, probabil doar în baza declarațiilor de asumare a responsabilității emise de ...S.R.L., ... asumă și subliniază în raportul procedurii o falsă realitate, respectiv *„Persoanele nominalizate de către ...S.R.L. pentru atribuirea contractului de servicii de pază la ... nu fac obiectul contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la ...”*.

Concluzionând, se evidențiază că o dată în plus, autoritatea contractantă a ignorat deciziile C.N.S.C., conformându-se parțial și formal, cu omiterea cerinței esențiale stabilite prin Decizia nr. 1179/C7/1112/08.06.2022 (fila 17), respectiv *„... Consiliul obligă autoritatea contractantă să verifice ... dacă aceste persoane din Convenția nr. 72/28.10.2021 au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean ... - ... și Muzeul Satului Bucovinean”*.

Concluzionând, ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 15053/15.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35326/15.07.2022, societatea ...S.R.L., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- pe cale de excepție: autoritatea de lucru judecat;
- pe fondul cauzei:
 - > admiterea cererii de intervenție;
 - > respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ...S.R.L. împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;
 - > menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

În principal, ...S.R.L. justifică interesul său în formularea prezentei cereri, prin interes înțelegându-se *„folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural”*.

Aceasta adaugă că, din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta consideră că interesul său este menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, intervenienta apreciază că, în aplicarea deciziei C.N.S.C nr. 1179/C7/756/1112/08.06.2022, autorității contractante îi revenea astfel obligația de a reevalua oferta sa în considerarea celor din motivarea deciziei dar, totodată, aceasta trebuie să respecte documentația procedurii de achiziție și să aplice criteriul de atribuire ofertelor admisibile.

...S.R.L. consideră că autoritatea contractantă s-a conformat întocmai deciziei pronunțată, oferta câștigătoare ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind oferta sa, care a oferit un preț mai mic decât ...S.R.L.

Astfel, intervenienta afirmă că, prin contestația de față, ...S.R.L. nu formulează noi critici - de neconformitate a propunerii financiare, readucând astfel, în discuție, aceleași critici referitoare la convențiile depuse în cadrul procedurii (asupra cărora C.N.S.C. s-a pronunțat deja, prin decizia sus enunțată), cu scopul înlăturării ofertei sale din cadrul procedurii.

Intervenienta susține că societatea contestatoare formulează critici care tind să conteste aspecte tranșate prin Decizia C.N.S.C. nr. 1179/C7/756/1112/08.06.2022, decizie care a intrat în puterea lucrului judecat prevăzut de art. 431 NCPC, producându-se efectul pozitiv care prohibește un al doilea proces care să pună în discuție aspecte/chestiuni litigioase dezlegate.

Așadar, ...S.R.L. arată că contestatoarea urmărește, prin contestația de față, să lipsească de efectele puterii de lucru judecat o hotărâre anterioară, formularea unor critici aparent diferite dar în esență aceleași față de contestația anterioară, neavând vreo relevanță în condițiile în care se readuce în discuție conformitatea aceleiași propuneri financiare, pe care contestatoarea a pus-o în discuție și anterior, în speță urmărindu-se dezlegarea aceleiași probleme litigioase.

Or, potrivit art. 431 alin. 1 C.proc.civ. *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*. Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedusă într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză. Cu privire la elementul părți, intervenienta afirmă că se poate lesne observa existența identității, atât prima contestație cât și cea de a doua fiind formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu aceiași autoritate contractantă.

În acest sens, intervenienta solicită Consiliului să constate că, în speța de față, contestatoarea urmărește înlăturarea ofertei desemnată câștigătoare din cadrul procedurii, similar contestației depusă anterior, situație în care stabilește identitatea de obiect și cauză între prezenta contestație și cea anterioară, cât și dezlegarea aceleiași chestiuni litigioase.

Chiar dacă s-ar considera că în cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art. 431 C.proc.civ., intervenienta apreciază că trebuie avut în vedere că puterea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, respectiv, aceea de excepție procesuală (conform art. 431 C.proc.civ.) și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți. Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de

natură să oprească o a doua judecată), puterea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 431 C.proc.civ. (obiect, părți, cauză) nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, iară posibilitatea de a se statua diferit.

...S.R.L. susține că societatea contestatoare se raportează din nou la aceleași probleme (convenții) în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte Decizia C.N.S.C. și să acționeze în consecință. În această situație, ne aflăm în fata principiului puterii de lucru judecat prin Decizia C.N.S.C. sus menționată, decizie ce nu a fost contestată în termen de către ...S.R.L.

Având în vedere cele expuse, intervenienta consideră că toate susținerile contestatoarei cu privire la modalitatea de derulare a procedurii sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită admiterea excepției invocată.

Pe fondul cauzei, ...S.R.L. solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește motivele contestației formulate de către ...S.R.L., împotriva ofertei sale, intervenienta le consideră nefondate pentru următoarele considerente:

- în primul rând, autoarea contestației reia aceleași critici ca și în contestația precedentă referitor la convențiile depuse și personalul folosit;
- nu este interzis a folosi o anumite convenție în cadrul mai multor proceduri, existând posibilitatea angajatorului de a uza de convenția respectivă, având în vedere numărul de persoane subvenționate în cadrul acesteia;
- contestatoarea nu prezintă niciun fel de dovadă concretă prin care să demonstreze că pentru persoanele invocate a fi folosite în derularea contractului, nu sunt îndeplinite condițiile de legalitate în fundamentarea tarifului, criticile bazându-se în genere pe simple supoziții.

Intervenienta arată că, referitor la acest aspect, C.N.S.C. s-a pronunțat într-o speță similară ca urmare a formulării contestației cu nr. 5/04.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 370/05.01.2022.

„În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta a fost subevaluată prin prezentarea subvențiilor și că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări în sensul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cât și a faptului că aceleași convenții au mai fost folosite și în obținerea altor contracte Consiliul le va respinge ca nefondate.

Consiliul constată că potrivit Convenției nr. 113/08.11.2021 ofertantului îi este acordată subvenție pentru 19 persoane iar potrivit Convenției nr. 71/28.10.2021 pentru 9 persoane, iar în contractul indicat de către contestatoare sunt folosite doar 2 dintre aceste 19 persoane, situație în care nu se poate susține că folosirea aceleiași convenții în aceste două proceduri nu poate fi acceptată în diminuarea tarifului. Prin urmare, din cele 28 de persoane pentru care ofertantul are încheiate cele două convenții de ajutor de la stat în aceste două contracte, respectiv contractual din prezenta procedură de atribuire și în contractual încheiat cu Serviciul Public de Administrare a Domeniului Public și Privat al Municipiului ...Astfel, se constată că ofertantul are un excedent de persoane pentru care primește subvenții, chiar dacă i s-ar atribui acest contract. Din numărul total de persoane pentru care se obține subvenție de la stat, sunt folosite pentru contractul din prezenta procedură de atribuire 6 persoane (agenți) din Convenția nr. 113/08.11.2021 dintr-un total de 19 persoane iar din Convenția nr. 71/28.10.2021 6 persoane (agenți) dintr-un total de 9 persoane.”

...S.R.L. susține că și-a întocmit oferta conform prevederilor legale și cerințelor din documentație, având în acest sens documentele probatorii la dosarul achiziției, mai mult, demonstrând inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări că cele susținute de către contestatoare sunt neîntemeiate.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta apreciază că justificarea tarifului orar ofertat cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării cât și a celorlalte elemente componente așa cum a reținut inclusiv C.N.S.C.

Aceasta susține că a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică.

Totodată, intervenienta arată că a făcut dovada cu înscrisuri că ajutorul de stat prevăzut de art. 210 alin. (2) litera f) din Legea nr. 98/2016 este obținut în mod legal și a depus tabelele cu personal care va presta serviciile de pază, acestea fiind cele implicate în executarea serviciilor și care au domiciliul în raza obiectivelor.

Aceasta arată că are angajat personal din localitățile unde sunt situate obiectivele autorității contractante.

...S.R.L. afirmă că a depus toate documentele solicitate și necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Simplele afirmații ale contestatoarei, fără temei legal și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate ale propunerii financiare.

Aceasta adaugă că a atașat ofertei financiare inclusiv documente care însoțesc justificarea tarifului orar. Întreaga ofertă a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, la care a atașat și documentele suport care dovedesc conformitatea ofertei sale.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererea sale de intervenție în luarea deciziei asupra contestației formulate, luarea în considerare a apărărilor formulate în cuprinsul cererii sale și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către ...S.R.L.

În drept, aceasta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și celelalte acte normative menționate.

Prin adresa nr. 35842/19.07.2022, Consiliul a solicitat societății contestatoarea ...S.R.L. punct de vedere asupra excepției autorității de lucru judecat formulată de către intervenienta ...S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 20.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36032/20.07.2022, ...S.R.L., având în vedere cererea de intervenție nr. 15053/15.07.2022, cât și solicitarea C.N.S.C. nr. 35842/1598/C7/19.07.2022, formulează următorul punct de vedere față de cererea de intervenție a ...S.R.L.

În ceea ce privește susținerea intervenientei cu privire la „excepția autorității lucrului judecat” prin identitatea de obiect și cauză a contestației soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. 1179/C7/756/1112/08.06.2022 și cea care face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 1598/C7/2022, contestatoarea îi opune următoarele argumente:

1) Consideră că C.N.S.C. nu poate admite excepția autorității de lucru judecat pentru că ... S.R.L. a contestat, de data aceasta, un alt raport al

procedurii, deci suntem în situația unui demers juridic distinct, așadar condiția preexistentă a identității de cauză și de obiect nu subzistă, întrucât:

- obiectul primei contestații nr. 596/09.05.2022 este anularea Comunicării nr. 7481/ 05.05.2022 și a Raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022, cauza fiind nelegalitatea procedurii și neconformitatea ofertei financiare, mijloacele de susținere a cauzei fiind lipsa de transparență (nelegalitatea procedurii), eroarea/neatenția autorității contractante, precum și conduita „*dolosivă*” a ... S.R.L. (neconformitatea propunerii financiare). Demersul contestatoriu a fost finalizat prin emiterea Deciziei Consiliului nr. 1179/ C7/1112/08.06.2022;

- obiectul secundeia contestații nr. 846/04.07.2022 este anularea Comunicării nr. 10420/ 28.06.2022 și a Raportului procedurii nr. 10393/28.06.2022, cauza fiind nelegalitatea procedurii și neconformitatea ofertei financiare, mijloacele de susținere a cauzei fiind lipsa de transparență (nelegalitatea procedurii), conduita „*dolosivă*” a autorității contractante și ... SERCURJTY FORCE S.R.L. (neconformitatea propunerii financiare).

Contestatoarea afirmă că, așa cum se arată în doctrină, la determinarea conceptului de „cauză” trebuie avute în vedere și acele împrejurări noi, ce nu au fost luate în considerare cu prilejul primei judecăți. Aceste împrejurări noi, ce nu au fost luate în considerare cu prilejul primei judecăți, au fost transmise și prin punctul de vedere din data de 07.07.2022, respectiv:

a) în urma răspunsului primit de la ..., autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție datele de identificare (nume, prenume) pentru cele 5 persoane beneficiare ale facilităților aferente Convenției nr. 72/28.10.2021 utilizate în procedura de la ..., fiind în imposibilitate de a efectua comparația cu cele 4 persoane beneficiare din aceeași convenție, incluse în propria procedură, așa cum a obligat-o C.N.S.C. prin Decizia nr. 1179/C7/1112/08.06.2022.

b) *„într-o manieră inacceptabilă, autoritatea contractantă a ascuns faptul că nu a avut la dispoziție datele de identificare necesare, prezentând în mod trunchiat datele primite de la ...”*.

Contestatoarea adaugă că niciunde în Raportul procedurii nr. 10393/28.06.2022, autoritatea contractantă nu prezintă în integralitate adresa 4174/22.06.2022 a ... și nu precizează că datele de identificare ale celor 5 șomeri nu au fost comunicate.

Concluzionând, societatea ...S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a ignorat Deciziile C.N.S.C., conformându-se parțial și formal, cu omiterea cerinței esențiale stabilite de Consiliu în Decizia nr. 1179/C7/1112/08.06.2022 (fila 17), respectiv „...Consiliul obligă autoritatea contractantă să verifice... dacă aceste persoane din Convenția nr. 72/28.10.2021 au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean ... - ... și Muzeul Satului Bucovinean”.

În acest sens, contestatoarea consideră că adresa de comunicare și raportul procedurii, fiind acte emise de autoritatea contractantă, conform prevederilor Legii nr. 101/2016 urmează calea demersului contestatoriu în fața Consiliului și nu direct în fața instanței de judecată, așa cum sugerează intervenientul ...S.R.L.

În considerentul celor de mai sus, ...S.R.L. apreciază că susținerile intervenientului privind contestarea unor aspecte tranșate deja prin deciziile anterioare ale C.N.S.C. devin irelevante.

Aceasta opune acestor formulări ale intervenientului următoarea situație juridică din care rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat decât formal Decizia C.N.S.C. nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, pe fond neîndeplinind obligația de a verifica identitatea de persoană.

Mai mult, în situația în care societatea ...S.R.L. era nemulțumit de considerentele Deciziei Consiliului nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, era îndreptățită să formuleze plângere la instanța de control. Or, în situația în care împotriva aspectelor ce au fost tranșate prin Decizia nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, ...S.R.L. nu și-a exercitat acest drept în termenul legal, iar prin contestația actuală se critică o nouă adresă de comunicare și un nou raport al procedurii emise de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că invocarea de către intervenientă a excepției autorității de lucru judecat este neîntemeiată.

...S.R.L. adaugă că un alt argument în acest sens, ce nu a mai fost analizat anterior de către Consiliu îl reprezintă conținutul corespondenței comunicate autorității contractante de către ... - ..., ce reprezintă în sine, împrejurări noi, ce nu au fost luate în considerare cu prilejul primei judecăți.

Așadar, contestatoarea susține că secunda contestație este substanțial diferită față de cea inițială, cuprinde noi și concrete mijloace de susținere a cauzei, motivează critici de neconformitate și nelegalitate și aduce în fața Consiliului conduita autorității contractante de a ascunde elemente esențiale în Raportul procedurii și de a ignora evidența faptică și legală din care rezultă modul *„dolosiv în care un participant la procedură a susținut/justificat prețul manoperei ofertat.”*

Cu privire la solicitările pe fondul cauzei, contestatoarea solicită Consiliului să observe că acestea au fost clarificate prin punctul de vedere transmis la data 07.07.2022 (document anexat).

În concluzie, aceasta consideră că autoritatea contractantă a luat o decizie eronată prin acceptarea ca și conformă a ofertei ...S.R.L., întrucât acest ofertant nu poate susține/justifica legal prețul manoperei ofertat, motive pentru care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției autorității de lucru judecat și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 35845/19.07.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., punct de vedere asupra excepției autorității de lucru judecat formulată de către intervenienta ...S.R.L.

Prin adresa nr. 11879/21.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 36200/21.07.2022, ... face precizarea că ofertantul câștigător, ...S.R.L., a depus documente prin care demonstrează că poate presta servicii de pază la ..., iar comisia de evaluare a ofertelor de preț și a documentației depuse în vederea susținerii celor prezentate, consideră că evaluarea propunerii tehnice și financiare s-a efectuat conform criteriului de atribuire prezentat în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Achizitoarea menționează că ... S.R.L. a depus documente privind „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, astfel:

- notă fundamentare tarif, convenție nr. 72/28.10.2021;
- dispoziția nr. 72 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale;
- tabel cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă;

- declarația 100 ANAF și copie după REGES - listă angajați;
- declarație pe propria răspundere că sumele din subvenții nu au mai fost folosite în alte proceduri și agenții propuși pentru derularea contractului cu ... pentru care primesc subvenții, nu au mai fost utilizați în cadrul altor proceduri de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă arată că menționat în intervenția anterioară că, pentru atribuirea contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la ..., ofertantul ...S.R.L. a uzat de Convenția nr. 72/28.10.2021, nominalizând pentru prestarea serviciilor un număr de 5 persoane din totalul de 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Totodată, achizițoarea subliniază că societatea ...S.R.L. arată prin cererea de intervenție transmisă, că face dovada că va putea presta serviciile de pază, conform legislației în vigoare. Astfel, comisia de evaluare consideră ca au fost îndeplinite toate condițiile privind depunerea documentației în vederea probării cu documentele depuse la dosarul achiziției, privind prestarea serviciilor de pază și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având în vedere și faptul că, responsabil de plata salariilor și a celorlalte drepturi salariale pentru îndeplinirea serviciilor de pază revine ofertantului prestator de servicii de pază.

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează că, din cele arătate mai sus și din evaluarea documentației de atribuire, comisia de evaluare consideră ca nefondată contestația depusă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1101219/15.02.2022.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 354.432,00 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 4255/08.03.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, din care și cea a contestatorului ...S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 10393/28.06.2022, oferta ...S.R.L. a fost declarată conformă și clasată pe locul al doilea, iar oferta depusă de către ...S.R.L. ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 218.271,04 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208212774/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... în data de 08.07.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.088,64 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1598/2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ...S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ...S.R.L., prin care a solicitat pe cale de excepție, autoritatea de lucru judecat, iar pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ...S.R.L., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ...S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către intervenientul ...S.R.L.

Față de excepția autorității de lucru judecat, Consiliul are în vedere faptul că susținerile intervenientului ...S.R.L. în referire la excepția autorității de lucru judecat, raportat la prevederile art. 431 alin. (1) din C.proc.civ., sunt motivate de faptul că, prin contestație, ...S.R.L. nu formulează critici noi vizavi de neconformitatea propunerii financiare depusă de către intervenient, readucând astfel în discuție, aceleași critici referitoare la convențiile depuse în cadrul procedurii (asupra căroră CNSC s-a pronunțat deja, prin deciziile sus enunțate) cu scopul înlăturării ofertei câștigătoare din cadrul procedurii. În fapt, contestatorul formulează critici care tind să conteste aspecte tranșate prin Decizia C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022 și prin Decizia nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, decizii care au intrat în puterea lucrului judecat, producându-se efectul pozitiv care prohibește un al doilea proces care să pună în discuție aspecte dezlegate, se constată că excepția invocată nu mai are un caracter provizoriu, părțile aflate în judecată sunt aceleași, cauza și obiectul sunt aceleași – respingerea ofertei ...S.R.L. și anularea unor acte procedurale ale autorității contractante, nu vor fi reținute de către Consiliu ca fiind relevante în soluționare, din considerentele mai jos prezentate.

Vizavi de susținerile intervenientului și asupra situației de fapt, Consiliul reține că aspectele criticate de către ...S.R.L., deși au în vedere modalitatea de constituire a prețului și elementele acestuia, îndeosebi convențiile utilizate de către ...S.R.L. în constituirea prețului, nu poate fi identificată identitatea de „obiect”, cum eronat subliniază intervenientul, în condițiile în care criticile aduse de contestator vizează neverificarea aspectelor legate de utilizarea acestor convenții de către ...S.R.L. și în alte proceduri de achiziție publică, aspect ce NU a fost analizat anterior de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ci achizițarea a fost obligată, conform legii, la efectuarea unui astfel de demers.

De asemenea, Consiliul constată că împotriva Deciziilor C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022 și nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, prin care s-au

admis contestațiile (având ca obiect reevaluarea ofertei ...S.R.L.) nu a fost formulate plângeri la instanța de control judiciar.

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că, în situația în care ...S.R.L. era nemulțumit de considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, respectiv nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, acesta era îndreptățit să formuleze plângere la instanța de control.

Or, în situația în care împotriva aspectelor ce au fost tranșate prin Decizia C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022 și nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, ...S.R.L. nu și-a exercitat acest drept în termenul legal, iar prin contestația actuală se critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii (act diferit și subsecvent față de cele criticate în dosarele anterioare), precum și aspecte ce vizează modalitatea de punere în executare a dispozițiilor Consiliului din deciziile pronunțate anterior, verificarea de către achizitoare a informațiilor legate de utilizarea convențiilor de către ...S.R.L. și în alte proceduri de achiziție publică, aspect ce NU a fost analizat anterior de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, invocarea excepției autorității de lucru judecat, de către intervenientul ...S.R.L., este respinsă de către Consiliu, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a reevaluat oferta depusă de către ...S.R.L., desemnată câștigătoare, ...S.R.L. susținând că oferta în discuție trebuia respinsă, ca neconformă, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 778/C7/756/12.04.2022, prin care contestația nr. 420/24.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16039/28.03.2022, formulată de către același contestator ...S.R.L. împotriva adresei nr. 5025/21.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4934/18.03.2022, a fost admisă și s-a menționat: *„Anulează procesul-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesele-verbale ulterioare acestuia, raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, în partea ce vizează oferta depusă de către ...S.R.L., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.*

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către ...S.R.L. și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.”

- Decizia nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, prin care contestația nr. 596/09.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23958/10.05.2022, formulată de către același contestator ...S.R.L. împotriva adresei nr. 7481/05.05.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022, a fost admisă și s-a menționat: *„Anulează raportul procedurii nr. 7391 din 04.05.2022 și toate actele subsecvente acestuia.*

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, să reevalueze oferta depusă de către ...S.R.L. conform celor dispuse, inclusiv cu efectuarea demersurilor menționate prin considerentele expuse în motivare.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ...S.R.L., ..., cu privire la contestația formulată de către ...S.R.L., ca nefondată."

Împotriva acestor Decizii nu au fost formulate plângeri.

Raportat la criticile aduse de către ...S.R.L. în contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a pus în executare cele două decizii pronunțate de către C.N.S.C. în procedura de atribuire în cauză și, implicit, modalitatea în care a evaluat oferta depusă de către ...S.R.L., desemnată câștigătoare, ...S.R.L. susținând că oferta în discuție trebuia respinsă, ca neconformă, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul ...S.R.L., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către ...S.R.L., datorată aspectelor detaliate de către ...S.R.L. în contestație, ce vizează modalitatea de utilizare a Convenției nr. 72/28.10.2021 și a persoanelor nominalizate în aceasta, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei în cauză a fost întemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire, neimpunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, în soluționare, este oportun a fi redat următorul paragraf din considerentele Deciziei nr. 778/C7/756/12.04.2022, și anume:

„(...)Contestatorul arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerii financiare a ofertantului ...S.R.L. deși comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări, motiv pentru care a solicitat clarificări acestui ofertant cu privire la modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că din documentele existente la dosarul achiziției publice, transmis de către ... la dosarul cauzei prin adresa nr. 5536/29.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16209/29.03.2022, nu reiese vreun demers al comisiei de evaluare către ofertantul ...S.R.L., respectiv înaintarea vreunei solicitări de clarificări acestuia în ceea ce privește justificarea prețului propus în cadrul propunerii sale financiare.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate verifica susținerile contestatorului conform cărora „Aparent, autoritatea contractantă pare a fi depus diligențele

necesare pentru a clarifica existența unui preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertantului ...S.R.L. clarificări, iar ulterior comisia de evaluare a considerat că documentele justifică prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut și a acceptat oferta financiară ca și conformă”, constatând că singurele mențiuni ale comisiei de evaluare, vizavi de propunerea financiară a ...S.R.L., sunt cele ce se regăsesc în „Procesul-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” (a se vedea D.A.P. pag. 249, vol. I), unde s-au consemnat următoarele: „(...) Referitor la oferta cu preț neobișnuit de scăzut, ... – 24452844 a depus documente justificative și notă de fundamentare tarif, din care rezultă modul de calcul al tarifului orar de pază și susținerea cu probe – documente.(...)”.

Subliniind încă odată faptul că, deși a înaintat adresa nr. 5536/29.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16209/29.03.2022, intitulată „punct de vedere”, ... a îndeplinit pur formal obligația legală ce-i revenea în condițiile în care aceasta nu a transmis un veritabil punct de vedere și nu a expus argumentele sale punctuale vizavi de criticile aduse de către ...S.R.L., Consiliul constată că, asupra aspectelor criticate de către ...S.R.L. și expuse, în mod succint, anterior în considerente, nu se poate pronunța în condițiile în care, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, reiese că achizitoarea a procedat, de asemenea, doar în mod formal la verificarea propunerii financiare a ofertantului ...S.R.L., subliniind încă o dată că singurul demers efectuat de către comisia de evaluare fiind consemnarea în cadrul procesului-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice a informațiilor redade anterior în considerente vizavi de oferta

Se constată formalismul excesiv al achizitoarei în verificarea efectuată, care nu a analizat în detaliu oferta ...S.R.L. și a documentelor suport aferente acesteia, și anume în mod punctual, evaluarea ofertei efectuându-se fără justificarea acceptării prețului propus de ofertantul în discuție, pe baza documentelor suport și a eventualelor clarificări aduse de ...S.R.L. în susținerea prețului propus.

Or, Consiliul nu poate verifica susținerile contestatorului în condițiile în care nu există decât o analiză formală a aspectelor criticate care să se regăsească în evaluarea efectuată de achizitoare, ci doar consemnarea, de către aceasta, în procesul-verbal intermediar nr. 4681/15.03.2022 (aspect verificat de către Consiliu) a faptului că ofertantul „a depus documente justificative și notă de fundamentare tarif, din care rezultă modul de calcul al tarifului orar de pază și susținerea cu probe – documente” (a se vedea conținutul procesului-verbal menționat), fără a exista o analiză punctuală, din partea comisiei de evaluare, asupra sustenabilitatea prețului propus de ..., cu încadrarea situațiilor respective în cazurile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice și cu trimiteri la prevederile legale incidente fiecărei situații în parte.

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare și nu poate efectua, în locul acesteia, evaluarea, rolul său fiind acela de verificare a legalității deciziilor dispuse de o autoritate contractantă vizavi de ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.”

Drept urmare, ulterior reevaluării dispusă prin Decizia nr. 778/C7/756/12.04.2022, în soluționarea celei de-a doua contestații formulată de către ...S.R.L., Consiliul a reținut, în soluționare, următoarele „(...) prin adresa nr. 8143/18.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25476/18.05.2022, ... nu aduce argumente în combaterea susținerilor contestatorului și nici nu prezintă modalitatea de verificare a aspectelor învederate de acesta prin adresa nr. 520/19.04.2022, ci se rezumă să precizeze că „în urma evaluării documentelor, comisia de evaluare solicită punct de vedere al Avocatului unității cu privire la documentele depuse de către ... S.R.L. Punctul de vedere al

avocatului a fost transmis prin adresa nr. 7399/04.05.2022, după care comisia de evaluare procedează la evaluarea documentelor, luând în considerare și punctul de vedere al Avocatului. Comisia de evaluare consideră îndeplinite cerințele solicitate și documentele depuse de către ... S.R.L., documente prin care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut. Considerăm că cele invocate în contestație nu sunt de natură a impune anularea Comunicării nr. 7481/05.05.2022 și implicit a Raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022, precum și a celorlalte acte subsecvente.

În concluzie, considerăm că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngreuna liberul acces la procedură, respectând prevederile legale incidente, precum și verificării propunerii tehnice și financiare, conform legislației achizițiilor publice.”

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul stabilește modalitatea superficială în care a procedat achizițtoarea, prin delegarea atribuțiilor sale unor terțe persoane, deși atribuțiile comisiei de evaluare sunt clar stabilite de legiuitor, fiind prevăzute, în mod expres, la art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul comisiei de evaluare fiind primordial în evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Or, din verificarea documentelor existente la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 8140/18.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25706/19.05.2022, Consiliul constată că singurele mențiuni vizavi de reevaluarea efectuată de către comisia de evaluare sunt cele care se regăsesc în Raportul procedurii nr. 7391/04.05.2022, punctul 3.1.8., conform căroră „Analizând documentele transmise de către ...S.R.L.-24452844, comisia de evaluare solicită punctul de vedere al avocatului unității, cu privire la îndeplinirea Deciziei CNSC și a solicitării de clarificare.

Punctul de vedere al avocatului este următorul: Prin documentația trimisă de către societatea apelată, s-a răspuns solicitării, fiind emise documente justificative, în conformitate cu cele indicate în adresă, condiții în care aprecierea noastră este ca la momentul de față comisia de analiză poate proceda la o nouă evaluare a ofertelor, în raport de toate documentele existente la dosar”.

Așadar, reiese fără putere de tăgadă că, în activitatea derulată, comisia de evaluare NU a efectuat o evaluare propriu-zisă a ofertei ...S.R.L., conform dispoziției anterioare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aceasta îndeplinindu-și doar pur formal atribuțiile, ci a invocat opinia avocatului unității, însușindu-și-o ca atare.

Mai mult, chiar în ipoteza în care achizițtoarea, prin comisia de evaluare, a apelat la un expert, în speță avocatul unității, acesteia îi revenea obligația legală privind verificarea ofertei depusă de către ...S.R.L., conform dispozițiilor anterioare din Decizia CNSC nr. 778/C7/756/2022, a documentelor depuse de către ...S.R.L., prin adresa 14442/27.04.2022, în urma solicitării de clarificări ce i-a fost adresată prin adresa 6821/21.04.2022, inclusiv verificarea aspectelor semnalate de către ...S.R.L. prin adresa nr. 520/19.04.2022, respectiv verificarea susținerilor ...S.R.L. vizavi de utilizarea de către ...S.R.L. a persoanelor din convenția invocată în prezenta procedură și într-o procedură anterioară.

Despre rolul unui expert cooptat în cadrul procedurii, cum încercă să invoce achizițtoarea atunci când susține că a apelat la avocatul unității, Consiliul are în vedere relevanța în cauză a prevederilor art. 126 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.” (...)

(3) *Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.*

(4) *În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.*

(5) *Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.”*

Din textul legal redat anterior reiese fără dubiu că și în eventualitatea unui raport de expertiză, obligația analizării și verificării ofertelor revine comisiei de evaluare, opinia unui expert fiind aceea de a facilita „comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, iar nu de însușire ad literam a opiniei acestuia, cum a procedat comisia de evaluare în prezenta speță.

Așadar, constatându-se modalitatea superficială în care a procedat achizitoarea în reevaluarea efectuată, limitându-se la îndeplinirea formală a atribuțiilor sale legale, prin apelarea doar la opinia avocatului unității, fără verificarea punctuală a aspectelor detaliate de către Consiliu în decizia anterioară (vizavi de elementele de preț pe care trebuia să le verifice), precum și faptul că, deși i-a fost înaintată, de către ofertantul contestator ...S.R.L., adresa nr. 520/19.04.2022, prin care au fost semnalate anumite aspecte legate de faptul că ...S.R.L. a utilizat persoanele din convenția invocată în prezenta procedură și într-o procedură anterioară, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ci a emis raportul procedurii 7391/04.05.2022, cu desemnarea, drept câștigătoare, a ofertei ...S.R.L., Consiliul constată că se impune reluarea procedurii, cu punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 778/C7/756/2022, cu obligarea achizitoarei de a verifica, punctual, răspunsul furnizat de către ...S.R.L., ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6821/21.04.2022 și a documentelor depuse de acesta.

Într-adevăr, este justă susținerea intervenientului ...S.R.L., conform căreia „nu este interzis a folosi o anume convenție în cadrul mai multor proceduri, existând posibilitatea angajatorului de a uza de convenția respectivă, având în vedere numărul de persoane subvenționate din cadrul acesteia” dar, cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că sesizarea de către un ofertant, în speță ...S.R.L., prin adresa nr. 520/19.04.2022, trebuia să determine autoritatea contractantă să efectueze verificări asupra celor sesizate, și a probatoriului adus de ofertant, inactivitatea achizitoarei fiind inacceptabilă.

În acest sens, prezintă relevanță dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/20156, conform cărora „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului

ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. ”

Raportat la textul legal, verificarea elementelor ce constituie prețul propus de un ofertant nu reprezintă un demers formal, cum a procedat achizitoarea, ci o obligație legală pe care ... va fi obligat de către Consiliu să o respecte.

În reevaluarea pe care o va efectua, Consiliul obligă autoritatea contractantă să verifice susținerile ofertantului ...S.R.L., aduse prin adresa nr. 520/19.04.2022, referitoare la utilizarea Convenției nr. 72/28.10.2021, precum și Dispoziției nr. 72, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, vizavi de persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/ 2002 și nominalizate în prezenta procedură, respectiv dacă aceste persoane din Convenția nr. 72/28.10.2021 au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean ... - ... și

În verificarea dispusă, Consiliul obligă autoritatea contractantă să se adreseze autorităților contractante menționate anterior, prin înaintarea unor solicitări în acest sens vizavi de furnizarea informațiilor referitoare la persoanele nominalizate de către ...S.R.L. în cadrul procedurilor de achiziție publică respective, uzând tot de Convenția nr. 72/28.10.2021, precum și Dispoziția nr. 72.

Demersul la care ... este obligat de către Consiliul are în vedere furnizarea de informații publice ce vizează proceduri de achiziție publică, fiind un demers legal, în conformitate cu verificarea ofertelor, la care este obligată autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată în acest sens.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către ...S.R.L., prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.”

În soluționare, Consiliul punctează modul coerent în care ...S.R.L. a sintetizat cele dispuse de către C.N.S.C. prin cele două decizii pronunțate anterior în procedura de atribuire – decizii a căror paragrafe concludente în cauză au fost redactate mai sus - și anume:

a) de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);

b) verificarea convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM ...;

c) clarificarea de către autoritatea contractantă dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;

d) verificarea faptului dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a Convenției înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului, anexa nr. 4 reglementată de H.G. nr. 174/2002);

e) de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul ..., în vederea executării contractului (transport/ cazare/ indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul ...;

f) precum și de a se adresa ... pentru a clarifica dacă persoanele din Convenția nr. 72/28.10.2021 au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele acestei autorități contractante.

Reluând procedura de atribuire, Consiliul reține demersurile efectuate de către ..., raportat la cele dispuse (aspecte redată anterior în considerente), și anume:

„În vederea aplicării deciziei C.N.S.C. nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa nr. 9957/21.06.2022 și ..., prin adresa nr. 9956/21.06.2022, comunicarea faptului dacă persoanele din Convenția nr. 72/28.10.2021 și Dispoziția nr. 72, au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele menționate.

În baza solicitării ..., ..., prin ..., răspunde cu adresa nr. 10084/22.06.2022 și precizează următoarele: „ofertantul SC ...S.R.L. a uzat de Convenția nr. 72/28.10.2021 nominalizând pentru prestarea serviciilor un număr de 5 persoane din totalul de 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Numele și prenumele acestora nu vi le putem comunica întrucât reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal”.

Autoritatea contractantă menționează că ...S.R.L., precizează că în cadrul fundamentării tarifar agent, au inclus cheltuieli de transport, iar cheltuielile cu diurna sau cazarea nu sunt necesare, având în vedere distanța kilometrică de sub 50 de km de la obiectiv până la domiciliu. Cu privire la diurna și cazarea, ofertantul precizează că personalul propus pentru executarea contractului nu face obiectul vreunei delegări.

Totodată, ...S.R.L. declară pe propria răspundere că sumele din subvenții nu au mai fost folosite în alte proceduri și agenții propuși pentru derularea contractului cu ... pentru care primesc subvenții, nu au mai fost utilizați în cadrul altor proceduri de atribuire.

Având în vedere cele precizate, comisia de evaluare consideră că responsabil de plata salariilor și a celorlalte drepturi salariale pentru îndeplinirea serviciilor de pază revine ofertantului prestator de servicii de pază, care s-a angajat, conform documentelor anexate în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit de la ... și a constatat următoarele: având în vedere că, în convenția nr. 72/28.10.2021 sunt nominalizate 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, din care 5 (cinci) persoane, ofertantul ...S.R.L. a uzat de Convenția nr. 72/28.10.2021 pentru atribuirea contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la ... și 4 (patru) persoane, domiciliat în județul ..., pentru servicii de pază la Se constată că ...S.R.L. a nominalizat pentru servicii de pază la ... 4 persoane diferite, altele decât cele nominalizate pentru atribuirea contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la Persoanele nominalizate de către ...S.R.L. pentru atribuirea contractului de servicii de pază la ..., nu fac obiectul contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la

Astfel, în baza răspunsului primit de la ... și declarațiile depuse de către ...S.R.L., comisia de evaluare apreciază că a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngreuna liberul acces la procedură, respectând prevederile legale incidente, precum și procedura verificării propunerii tehnice și financiare și criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conform legislației achizițiilor publice.”

Din cele redată anterior, contrar susținerilor contestatorului că nu ar fi fost efectuate demersuri din partea ..., Consiliul constată că achizițarea a

dat curs celor dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și a analizat oferta depusă de ...S.R.L., efectuând demersurile la care a fost obligată prin deciziile C.N.S.C. pronunțate anterior.

Fără a mai relua aspectele reținute anterior, Consiliul punctează doar faptul că achizitoarea a solicitat ..., prin adresa nr. 9957/21.06.2022 și ..., prin adresa nr. 9956/21.06.2022, comunicarea faptului dacă persoanele din Convenția nr. 72/28.10.2021 și Dispoziția nr. 72, au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele menționate, răspunsul primit prin adresa nr. 10084/22.06.2022 de la ..., prin ..., confirmând faptul că *„ofertantul SC ...S.R.L. a uzat de Convenția nr. 72/28.10.2021 nominalizând pentru prestarea serviciilor un număr de **5 persoane** din totalul de 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Numele și prenumele acestora nu vi le putem comunica întrucât reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal”*.

Contrar susținerilor contestatorului conform cărora nu au fost probate elementele ce au stat la baza constituirii prețului propus, Consiliul constată că ...S.R.L. a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică, *inclusiv* în referire la prezentarea dovezilor cu înscrisuri că ajutorul de stat prevăzut de art. 210 alin. (2) litera f) din Legea nr. 98/2016 este obținut în mod legal, prin depunerea tabelelor cu personal care va presta serviciile de pază, acestea fiind cele implicate în executarea serviciilor și care au domiciliul în raza obiectivelor, personalul angajat fiind din localitățile unde sunt situate obiectivele autorității contractante (*vizavi de criticile aduse de către ...S.R.L., sub acest aspect, cum că nu s-a precizat care este domiciliul celor 4 persoane din cadrul convenției, utilizați în procedură, aceștia fiind tot din județul ...*).

De altfel, raportat la utilizarea Convenției nr. 72/28.10.2021 și în alte proceduri, Consiliul are în vedere faptul că, în conținutul acestui document reiese faptul că un număr de 14 persoane sunt beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, din care 5 (cinci) persoane, au fost nominalizate de către ofertantul ...S.R.L. în cadrul procedurii ce a vizat pentru atribuirea contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la ... și 4 (patru) persoane, domiciliate în județul ..., pentru servicii de pază la

Reiese din cele redată că ...S.R.L. a nominalizat pentru serviciile de pază la ... 4 persoane diferite, altele decât cele nominalizate pentru atribuirea contractului de servicii cu personal specializat la ..., concluzie la care, în mod corect și întemeiat, a ajuns comisia de evaluare, aspect ce a fost consemnat în mod clar (*iar nu ambiguu, cum eronat susține contestatorul, în raportul procedurii nr. 10393/28.06.2022*).

Consiliul constată că folosirea aceleiași convenții în mai multe proceduri poate fi acceptată în diminuarea tarifului, atât timp cât nu sunt aceleași persoane nominalizate, reținându-se totodată că în justificarea prețului propus, comisia de evaluare a luat în considerare, în mod pertinent, toate documentele solicitate și depuse de către ...S.R.L. în susținerea cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv documentele justificative ce au vizat tariful orar.

De asemenea, Consiliul constată că, în cadrul fundamentării tarifaror agent, în mod justificat, comisia de evaluare a constatat că ...S.R.L. a inclus cheltuieli de transport, iar în ceea ce privește cheltuielile cu diurna sau

cazarea a apreciat că acestea nu sunt necesare, având în vedere distanța *kilometrică de sub 50 de km de la obiectiv până la domiciliu*, iar personalul propus pentru executarea contractului nu face obiectul vreunei delegări.

Totodată, se are în vedere și aspectul conform căruia ...S.R.L. a prezentat o declarație pe propria răspundere conform căreia sumele din subvenții nu au mai fost folosite în alte proceduri iar agenții propuși pentru derularea contractului cu ... pentru care primesc subvenții, nu au mai fost utilizați în cadrul altor proceduri de atribuire, conform motivării anterioare.

Concluzionând, ținând seama de cele consemnate anterior, constatând totodată că achizitoarea, prin comisia de evaluare, a pus în executare cele dispuse anterior de către Consiliu, verificând amănunțit aspectele ce vizau elementele de preț propus de către ...S.R.L. precum și documentele probante, asumându-și astfel răspunderea vizavi de cele constatate, Consiliul achiesează la evaluarea efectuată de către achizitoare.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ...S.R.L. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ...S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ...S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., str.... și cu adresa de corespondență în ..., str...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ...S.R.L., cu sediul ..., și cu adresa de corespondență în ..., cu privire la contestația formulată de către ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

