CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca „...” – lotul 1, coduri CPV ..., s-a solicitat "refacerea caietului de sarcini cu cerințe generale, care să permită achiziționarea unui detergent ce asigură spălarea rufelor albe și colorate, din bumbac, in, fibre sintetice și artificiale sau amestec, în mașini automate, la temperaturi de 30-90 grade Celsius, să asigure prospețime rufelor, să elimine petele de murdărie fără să atace fibra țesăturilor, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini actual - în fapt este scopul achiziției detergentului, astfel încât să nu restrângă concurența prin introducerea unor cerințe nejustificate în raport cu scopul pentru care este achiziționat produsul”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „...” – lotul 1, coduri CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației susține că, la întocmirea caietului de sarcini, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a preluat fișa tehnică a

detergentului ..., produs de ..., încălcând astfel prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv a art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b), art. 49, art. 50, art. 154, art. 155 alin. (1) și alin. (6) și art. 189.

Totodată, precizează că indicarea compoziției detergentului producătorului în cauză reprezintă de fapt rețeta de fabricație a acestuia.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă un tabel cu situația comparativă dintre cerințele caietului de sarcini – lot 1 și compoziția detergentului Arca Lux, concluzionând că acestea sunt identice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ....

... arată că din documentele comunicate de contestatoare, respectiv "fișă tehnică detergent praf concentrat pentru spălarea țesăturilor în mașini de spălat automate” și fișa tehnică aferentă caietului de sarcini al autorității contractante pentru produsul în discuție respectiv detergent praf, se constată că există diferențe de compoziție, motiv pentru care nu poare fi acuzată că dorește achiziția produsului de la o anumită societate/producător.

De asemenea, menționează că a lăsat la altitudinea fiecărui operator economic să oferteze un produs care să conțină substanțele solicitate în caietul de sarcini, în varii procente, în funcție de rețeta de fabricație, astfel neurmărind să restrângă concurența, ci doar să achiziționeze un produs care să corespundă necesităților acesteia, astfel cum este prevăzut de art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Fată de cele prezentate, autoritatea contractantă nu consideră că din informațiile despre ingredientele menționate în caietul de sarcini se deduce că s-a copiat rețeta unui anume producător motiv pentru care nu va întreprinde demersuri pentru modificarea caietului de sarcini la produsul ’’detergent automat”.

Prin adresa nr. ..., ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reluând cele precizate în cuprinsul acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „...” – lotul 1, coduri CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind cuprinsă ....

Nemulțumită fiind de specificațiile tehnice ale produsului care face obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, ... a formulat contestația în analiză, formulând critici cu privire la compoziția/ingredientele produsului, susținând că autoritatea contractantă a preluat fișa tehnică a detergentului ..., produs de ..., concepută și structurată în scopul de a dezavantaja, în mod nejustificat, ceilalți operatori economici, solicitând eliminarea acestor cerințe.

Consiliul reține că ... nu prezintă elemente concrete, din care să reiasă că eliminarea caracteristicilor tehnice în discuție în sensul dorit de sine, va conduce la achiziționarea unui produs care să satisfacă necesitățile autorității contractante, ci se limitează la a solicita aceste modificări doar pentru că, în opinia sa, există pe piață un singur producător care deține rețeta care conține ingredientele a căror eliminare se solicită.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante, în acest caz, fiind dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv, ” Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției ” și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *”Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Chiar dacă societatea contestatoare solicită modificarea anumitor specificații tehnice, acest aspect nu este de natură a demonstra că respectivele cerințe, superioare din punct de vedere al contestatoarei, sunt de natură să corespundă nevoilor autorității contractante.

Consiliul va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere comunicat Consiliului, potrivit cărora "Autoritatea contractantă a menționat, ca și pentru celelalte substanțe, o plajă mai largă și nu un anumit procent, lăsând la latitudinea fiecărui operator economic să oferteze un produs care să conțină substanțele solicitate în caietul de sarcini, în varii procente, în funcție de rețeta de fabricație. Autoritatea contractantă nu urmărește să restrângă concurența, ci doar să achiziționeze un produs care să corespundă necesităților acesteia, așa cum este prevăzut de art. 20 alin. (20) din HG nr. 395/2016".

În legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a solicitat respectiva modificare decât în cazul în care modificarea se referă la încălcări ale prevederilor legale sau la erori materiale. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări anumitor prevederi/specificații ale documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice, nefiind judicioasă solicitarea altor caracteristici tehnice, atâta vreme cât autoritatea contractantă este singura în măsură să solicite operatorilor economici întocmirea unor oferte care să reflecte propriile sale nevoi, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Impunerea modificării unor caracteristici tehnice ale produsului solicitat, având ca argument că prin acestea se restricționează, în mod nepermis, accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și este favorizat un anumit operator economic, nu poate fi luată în considerare, fiecare autoritate contractantă având deplina libertate, cu respectarea principiului asumării răspunderii, să își configureze echipamentul necesar a fi achiziționat, în funcție de scopul și necesitățile medicale și de bugetul propriu.

Nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că respectivele caracteristici, în referire la ingredientele/compoziția produsului care face obiectul acordului-cadru sunt îndeplinite numai de un singur produs, fabricat de un anume operator economic, deoarece, aceasta nu face dovada că ... este singurul furnizor pe piață ale cărui produse îndeplinesc cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire, ci doar face afirmații generale cu privire la acest aspect.

Pentru motivele mai sus precizate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei în referire la produsul care face obiectul acordului-cadru în speță, în condițiile în care, informațiile puse la dispoziție pentru întocmirea ofertei reflectă propriile nevoi ale unității achizitoare, potrivit prevederilor art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, contestatoarea nu prezintă dovezi/elemente concrete, din care să reiasă că eliminarea caracteristicilor tehnice în discuție în sensul dorit de sine, va conduce la achiziționarea unui produs care să satisfacă necesitățile autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

....