

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1146/C8/1045, 1052, 1053, 1068, 1087, 1165

Data: 28.04.2025

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DRDP CLUJ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 128, județul Cluj, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ, AN I - AN IV A DRUMURILOR NAȚIONALE DIN ADMINISTRAREA DRDP CLUJ - LOT 1 A3 CÂMPIA TURZII-BORȘ, LOT 2 A10 TURDA SEBEȘ, LOT 3 - SDN CLUJ, LOT 4 SDN BISTRITA, LOT 5 SDN ORADEA, LOT 6 SDN BAIA MARE, LOT 7 SDN ALBA, LOT 8 SDN SATU MARE ȘI LOT 9 SDN ZALAU”, au fost depuse:

I. Contestația nr. 394/28.03.2025 (dosar nr. 1045/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20141/31.03.2025, formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST SRL, cu sediul în Baia Mare, str. Minerilor, nr. 13, etaj 1, ap. 3, județul Maramureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J24/796/2014, având CUI 23019533, reprezentată prin administrator Ardelean George Traian, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DRDP CLUJ, cu referire exclusivă la lot 8 „*Servicii de Întreținere curentă pe timp de iarnă, An I - An IV a drumurilor naționale si autostrăzilor din administrarea DRDP Cluj*”- Lot 8: SDN Satu-Mare” s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și în consecință anularea raportului procedurii nr. 8995/19.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare cu referire la ofertele depuse pentru lotul 8;

- anularea adresei nr. 9035/19.03.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertele depuse pentru lotul 8, prin care oferta depusă de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST SRL, a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, fiind clasata pe locul II cu 73,43 puncte, iar oferta depusă de către INSTAL ROS SRL a fost clasata pe locul I și desemnata câștigătoare cu un punctaj de 96,90 puncte.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertanta desemnată câștigătoare cu consecință adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 23837/11.04.2025, INSTAL ROS SRL, cu sediul social în Negrești—Oaș, str. Tur nr. 456, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2004000470304 din 21.04.2004, având CUI 16354954, reprezentată legal de Dan Maria - administrator și convențional prin avocat Horia Bora și avocat Lucian Irimie, cu sediul ales pentru

comunicare actelor de procedură la Cabinet avocat Horia Bora din Cluj-Napoca, B-dul 1 decembrie 1918 nr. 34A, etaj 3, județul Cluj, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ARDELEAN COMPANY NORD VEST SRL;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

II. Contestația nr. 806/28.03.2025 (dosar nr. 1052/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20168/31.03.2025, formulată de către TREDECO HOLDING SRL, cu sediul în localitatea Ineu, Calea Aradului nr. 15, județul Arad, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J2/939/2013, având CUI 32166061, reprezentată convențional prin SPARL Costea & Asociații, prin avocat Mihai Ioan Costea cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la SPARL Costea & Asociații - municipiul Arad, Bl. Gen. Vasile Milea nr. 57, scara A, ap 10, județul Arad, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DRDP CLUJ, cu referire exclusivă la lot 1 „*Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, Lot 1 Autostrada A3 Câmpia Turzii-Borș*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9001/19.03.2025 și a raportului procedurii nr. 8995/19.03.2025, prin care autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a declarat respinsă oferta TREDECO HOLDING SRL, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 136, alin. 3 și art. 137 alin. 3 lit. c din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către Invent Trust SRL conform criticilor aduse prin contestație;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de TREDECO HOLDING SRL, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei depuse de TREDECO HOLDING SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea tuturor ofertelor depuse, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertelor depuse;

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a

caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locul II, III, IV.

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locul II, III, IV, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestor oferte, ale art. 134 art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acestora, cu raportare

inclusiv la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

- ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea Comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I - IV cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale Fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr.98/2016

- anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii a ofertantului Invent Trust SRL;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertelor clasate pe locurile I - IV și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 24360/14.04.2025, SPRINTER BENIAMIN SRL, cu sediul social în comuna Șiria, sat Șiria, str. Tudor Vladimirescu nr. 194, județul Arad, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/1967/2004, având CUI 16953852, în calitate de lider al asocierii SPRINTER BENIAMIN SRL – SNOWPA SRL, reprezentată legal de Lăcătuș Cristian - împuternicit și convențional prin avocat Horia Bora și avocat Lucian Irimie, cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură la Cabinet avocat Horia Bora din Cluj-Napoca, B-dul 1 decembrie 1918 nr. 34A, etaj 3, județul Cluj, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de TREDECO HOLDING SRL;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26613/15.04.2025, INVENT TRUST SRL, cu sediul social în Ineu, str. Avram Iancu nr. 152, județul Arad, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2/1021/2004, având CUI 16514253, reprezentată legal de Cirja Katalin Erszebet - administrator și convențional prin avocat cabinet avocat Rusu Andrei Bogdan, cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în București, str. Turturelelor nr. 11A, etaj 4, modul 1, sector 3, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- în principal, respingerea ca inadmisibilă a contestației TREDECO HOLDING SRL, aferentă Lotului 1 A3- CAMPIA TURZII, în ceea ce privește criticile aduse ofertei INVENT TRUST SRL;

- în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal a contestației TREDECO HOLDING SRL, atât în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei acesteia, cât și referitor la criticile aduse ofertei INVENT TRUST SRL;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei contestatoarelor și, în situația respingerii excepției inadmisibilității, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării a ofertei INVENT TRUST SRL ca fiind temeinice și legale;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii potrivit căruia oferta INVENT TRUST SRL este câștigătoare a procedurii.

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

III. Contestația nr. 398/28.03.2025 (dosar nr. 1053/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20181/31.03.2025, formulată de către TRECON LOGISTIC SRL, lider al asocierii TRECON LOGISTIC SRL - DATA CAPTURE SRL, cu sediul în localitatea Ineu, Calea Aradului nr. 15, județul Arad, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J2/55/2018, având CUI 38716814, reprezentată convențional prin SPARL Costea & Asociații, prin avocat Mihai Ioan Costea cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la SPARL Costea & Asociații - municipiul Arad, Bl. Gen. V. Milea, nr 57, scara A, ap 10, județul Arad, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DRDP CLUJ, cu referire exclusivă la lot 2 *„Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, An I-An IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea DRDP Cluj- lot 2 Autostrada A10 Turda Sebeș”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9007/19.03.2025 și a raportului procedurii nr. 8995/19.03.2025, prin care autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a declarat respinsă respinsă oferta TRECON LOGISTIC SRL, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către Invent Trust SRL conform criticilor aduse prin contestație;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de asocieria TRECON LOGISTIC SRL - DATA CAPTURE SRL, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea tuturor ofertelor depuse, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertelor depuse;

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod temeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locul II, III, IV, V;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locul II, III, IV, V, respectiv

cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestor oferte, ale art. 134, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acestora, cu raportare inclusiv la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

- ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I - V cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale Fisei de

date a achiziției, caietului de sarcini si specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice si a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016;

- anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii a ofertantului Invent Trust SRL;

- anularea raportului procedurii si a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertelor clasate pe locurile I - V și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 23577/10.04.2025, INVENT TRUST SRL, cu sediul social în Ineu, str. Avram Iancu nr. 152, județul Arad, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2/1021/2004, având CUI 16514253, reprezentată legal de Cirja Katalin Erszebet - administrator și convențional prin avocat cabinet avocat Rusu Andrei Bogdan, cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în București, str. Turturelelor nr. 11A, etaj 4, modul 1, sector 3, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- în principal, respingerea ca inadmisibilă a contestației TREDECO HOLDING SRL, aferentă Lotului 1 A3- CAMPIA TURZII, în ceea ce privește criticile aduse ofertei INVENT TRUST SRL;

- în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal a contestației TREDECO HOLDING SRL, atât în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei acesteia, cât și referitor la criticile aduse ofertei INVENT TRUST SRL;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei contestatoarelor și, în situația respingerii excepției inadmisibilității, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării a ofertei INVENT TRUST SRL ca fiind temeinice și legale;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii potrivit căruia oferta INVENT TRUST SRL este câștigătoare a procedurii.

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

IV. Contestația fără număr de înregistrare din data de 31.03.2025 (dosar nr. 1068/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20595/01.04.2025, formulată de către SPRINTER BENIAMIN SRL, lider al asocierii SPRINTER BENIAMIN SRL -SNOWPA SRL, cu sediul în comuna Siria, sat Siria, str. Tudor Vladimirescu nr. 194, județul Arad, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J2/1967/2004, având CUI 16953852, reprezentată prin împuternicit Lăcătuș Cristian și convențional prin Cabinet Avocat Horia Bora, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 34A, etaj III, ap. 3, județul Cluj,

sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DRDP CLUJ, cu referire exclusivă la lot 1 „*Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, Lot 1 Autostrada A3 Câmpia Turzii-Borș*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației si pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de INVENT TRUST SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de CLARO BUILD SRL a fost declarată admisibilă, conformă și clasata pe locul 2 în clasamentul ofertelor;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 8995/19.03.2025, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conforma și câștigătoare a ofertei depuse de INVENT TRUST SRL, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conforma a ofertei depuse de CLARO BUILD SRL, și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei SPRINTER BENIAMIN SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;

- repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 23915/11.04.2025, INVENT TRUST SRL, cu sediul social în Ineu, str. Avram Iancu nr. 152, județul Arad, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2/1021/2004, având CUI 16514253, reprezentată legal de Cirja Katalin Erszebet - administrator și convențional prin avocat cabinet avocat Rusu Andrei Bogdan, cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în București, str. Turturelelor nr. 11A, etaj 4, modul 1, sector 3, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal a criticilor formulate de SPRINTER BENIAMIN SRL în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale depusă la lotul 1;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei sale ca fiind legale și temeinice;

- menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii prin care oferta INVENT TRUST SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru Lotul 1;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

V. Contestația fără număr de înregistrare din data de 31.03.2025 (dosar nr. 1087/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 20642/01.04.2025, formulată de către CLARO BUILD SRL, cu sediul în Bistrița, str. Zefirului nr. 12, județul Bistrița-Năsăud, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J06/1141/2020, având CUI 36310576, reprezentată prin administrator Petruț Maria, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DRDP CLUJ, cu referire exclusivă la lot 1 *„Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, Lot 1 Autostrada A3 Câmpia Turzii-Borș”* și lot 6 *„Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, An I-An IV a drumurilor naționale*

și autostrăzilor din administrarea DRDP Cluj- lot 6: SDN Baia Mare”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la întreg dosarul achiziției publice, nesecretizat/neanonimizat, cu excepția acelor informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- corelativ cu admiterea petitului nr. 1., constatarea faptului că termenul de contestație reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea 98/2016, curge individual, pentru fiecare fine de respingere și/sau fine de reevaluare a ofertei contestate în parte, doar începând cu ziua următoare luării la cunoștință atât despre actul autorității contractante considerat nelegal cât și, ca și condiție cumulativă, despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau a dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8998/19.03.2025 la lot 1 și nr. 9029/19.03.2025 la lot 6, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 8995/19.03.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de INVENT TRUST SRL, declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de INVENT TRUST SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație;

- suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. 1 lit. a din Legea 101/2016, strict în ceea ce privește soluționarea petitului nr. 3., până după soluționarea de către CNSC a petitelor nr. 1 și 2 și îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: punerea în executare de către achizitor a deciziei CNSC în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. 1. și expirarea termenului legal de contestație reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, calculat prin raportare la data la care achizitorul a pus la dispoziția contestatoarei documentele impuse a fi comunicate prin decizia CNSC în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. 1.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 23920/11.04.2025, INVENT TRUST SRL, cu sediul social în Ineu, str. Avram Iancu nr. 152, județul Arad, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2/1021/2004, având CUI 16514253, reprezentată legal de Cirja Katalin Erszebet - administrator și convențional prin avocat cabinet avocat Rusu Andrei Bogdan, cu sediul ales pentru comunicare actelor de

procedură în București, str. Turturelelor nr. 11A, etaj 4, modul 1, sector 3, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal a criticilor formulate de CLARO BUILD SRL în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale depusă la lotul 1;
- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei sale ca fiind legale și temeinice;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta INVENT TRUST SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru Lotul 1;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 23695/10.04.2025, DUMSIL MED SRL, cu sediul social în Medieșu Aurit nr. 782, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/142/2019, având CUI 40486814, reprezentată legal de Silaghi Cristian- administrator s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară;
- admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulate de CLARO BUILD SRL și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante comunicată contestatoarei prin adresa nr. 9029/19.03.2025 prin care oferta depusă de CLARO BUILD SRL a clasat pe locul 2 iar cea depusă de DUMSIL MED SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii și a raportului procedurii nr. 8995/19.03.2025 și a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia cu referire la Lotul 6.

VI. Contestația fără număr de înregistrare din data de 31.03.2025 (dosar nr. 1165/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21931/04.04.2025, formulată de către OPENTRANS S.R.L., cu sediul în localitatea Coroieni, nr. 141, jud. Maramureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J24/181/2003, având CUI 15219174, reprezentată prin director general Stanciu Ioan-Gabriel și convențional prin Cabinet avocat Octavian George Țuțu, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Argeș nr. 13, parter, județul Cluj, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DRDP CLUJ, cu referire exclusivă la lot 6 *„Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, An I-An IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea DRDP Cluj- lot 6: SDN Baia Mare”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9030/19.03.2025 ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente (inclusiv raportul procedurii nr. 8995/19.03.2025);

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod neîntemeiat, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare (depusă de societatea DUMSIL MED SRL) și a celei clasate pe locul II (depusă de societatea CLARO BUILD SRL);

- constatarea caracterul temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul II;

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și II cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini revizuit și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertelor clasate pe locul I și II lotul 6 și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 2420/14.04.2025, DUMSIL MED SRL, cu sediul în Medieșu Aurit nr. 782, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/142/2019, având CUI 40486814, reprezentată legal prin administrator-Silaghi Cristian, s-a solicitat:

- pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe cale de excepție, admiterea excepției de tardivitate a contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate.

Admite contestația formulată de ARDELEAN COMPANY NORD VEST SRL (dosar nr. 1045), în contradictoriu cu CNAIR-DRDP CLUJ și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, la lotul 8. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze oferta declarată câștigătoare, la lotul 8, din punct de vedere al normei de poluare a

utilajelor și al prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de INSTAL ROS SRL, inclusiv cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite contestația depusă de TREDECO HOLDING SRL (dosar nr. 1052), în contradictoriu cu CNAIR-DRDP CLUJ și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, la lotul 1, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei

contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei decizii, conform celor reținute în considerente.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SPRINTER BENIAMIN SRL și de INVENT TRUST SRL, inclusiv cheltuielile de judecată.

Admite contestația depusă de TRECON LOGISTIC SRL (dosar nr. 1053), în contradictoriu cu CNAIR-DRDP CLUJ și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, la lotul 2, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei decizii, conform celor reținute în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de INVENT TRUST SRL, inclusiv cheltuielile de judecată.

Admite, în parte, contestațiile formulate de TREDECO HOLDING SRL (dosar nr. 1052), TRECON LOGISTIC SRL (dosar nr. 1053), SPRINTER BENIAMIN SRL (dosar nr. 1068), CLARO BUILD SRL (dosar nr. 1087) și OPENTRANS SRL (dosar nr. 1165), în contradictoriu cu CNAIR-DRDP CLUJ și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale.**

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Respinge, ca premature, cererile contestatoarelor cu referire la ofertele contracandidaților săi.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de INVENT TRUST SRL, inclusiv cheltuielile de judecată.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, astfel:

- 2.000 lei, către contestatoarea TREDECO HOLDING SRL;
- 2.000 lei, către contestatoarea TRECON LOGISTIC SRL;
- 2.000 lei, către contestatoarea CLARO BUILD SRL;
- 2.000 lei, către contestatoarea OPENTRANS SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea SPRINTER BENIAMIN SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.