

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, împotriva „procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice pentru loturile” nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire la lot 1 „.....”, cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante să anuleze, la lotul 1, procesul verbal și să reevalueze oferta, la acest lot.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că urmare a descărcării din SEAP a procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr., a constatat că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către cu prețul de lei/l soluție de lucru.

Menționează că un prim aspect care se poate observa este că prețul de .. lei/l soluție de lucru, nu se poate obține din prețul de .. lei/l soluție concentrată. Mai exact, arată că dacă valoarea totală ofertată la acest lot este de ... lei, pentru o cantitate maximă estimată de l, rezultă că prețul de soluție concentrată este de ... lei/l.

Aceasta precizează că, în mod normal, concentrațiile la care se calculează prețul unui litru soluție de lucru sunt 0,25%, 0,5%, 1%, 2%, 3% etc, iar la o concentrație de 0,5%, din prețul de lei/l concentrat, rezultă un preț de lei/l soluție de lucru, iar la o concentrație de 0,6% rezultă lei/l soluție de lucru.

Prin urmare, susține că prețul corect al unui litru soluție de lucru, ar fi de lei și nu de lei așa cum greșit a apreciat autoritatea contractantă.

Apreciază că oferta depusă de către, la lotul 1, trebuia declarată neconformă, deoarece prețul unui litru soluție de lucru este diferit față de

cel prezentat în procesul-verbal, iar prețul corect al unui litru soluție de lucru este cu 3 zecimale și nu cu două așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Un al doilea motiv pentru care consideră neconformă, din punct de vedere financiar, oferta depusă de către, pentru lotul 1 este prețul pe litru soluție de lucru, care a fost calculat la o concentrație mult mai mică decât cea la care produsul îndeplinește spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, susține că prețul de lei/l soluție de lucru ar fi fost calculat la o concentrație de 0,5%, dar produsul, respectă cerințe din cuprinsul caietului de sarcini, la următoarele concentrații: Bactericid EN 13727: 2,5% - 5%; EN 13624: 2,5%, (fungicid); microbactericid EN 14348: 5%; virucid EN 14476: 5%; bactericid EN 13697: 5%, prin urmare, acest produs prezintă efectul solicitat în caietul de sarcini, doar la o concentrație de 5% (de 10 ori mai mare decât cea ofertată de către).

Consideră că atâta timp cât produsul declarat ca fiind conform și câștigător, la lotul 1, a fost oferat la o concentrație mult mai mică decât cea care îndeplinește spectrul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini, acesta trebuia declarat ca fiind neconform.

Susține că autoritatea contractantă, prin modul în care a decis să evalueze ofertele depuse la această procedură, nu a respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Mai exact, susține că oferta sa financiară pentru loturile 5 și 6 a fost modificată de către autoritatea contractantă: „*Pentru certitudinea eficienței produsului*” de la concentrația de 2% la cea de 3%, deoarece au fost depuse mai multe rapoarte de testare, efectuate la concentrații și timpi diferiți de acțiune.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să procedeze, în mod similar, și cu oferta depusă de către, la lotul 1, unde concentrația de 0,5% ofertată, nu acoperă spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Referitor la primul motiv invocat prin contestație cu privire la modalitatea de calcul a prețului pentru produsul, oferat de, menționează că a solicitat ca ofertele să prevadă un preț cu 2 zecimale.

Apreciază că, în acest context, faptul că ofertantul a rotunjit prețul astfel încât oferta să se încadreze în cerința autorității nu conduce la concluzia că oferta ar fi neconformă, acest aspect neîncadrându-se în motivele de neconformitate arătate de art. 215 din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, solicită respingerea acestui motiv ca fiind neîntemeiat.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat prin contestație referitor la faptul că oferta financiară a nu ar fi corelată cu oferta tehnică arată că produsul oferat se încadrează în categoria dispozitivelor medicale, fiind apt

pentru dezinfectie de nivel înalt, iar oferta financiară este corelată cu oferta tehnică.

Mai arată că, din informațiile tehnice, utilizarea produsului în concentrație de 5% este recomandată pentru dezinfectia de nivel înalt a instrumentarului medical și chirurgical.

Totodată susține că testările indicate de contestatoare sunt realizate pentru dezinfectia de nivel înalt pentru instrumentar medical care nu suportă sterilizarea cu autoclav.

În susținerea expunerii sale invocă art. 7 alin. (3) din Ordinul nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, în vigoare la data întocmirii anunțului de licitație, prevedea cerințele pentru produsele încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Arată că dovada înregistrării produsului ca și dispozitiv medical a fost depusă și constă în adresa nr. ..., emisă de Ministerul Sănătății, prin care se atestă faptul că dispozitivul medical a fost înregistrat sub denumirea dezinfectant pentru dispozitive medicale, clasa IIB sub nr. 2561.

În ceea ce privește recomandările producătorului și indicațiile de utilizare, autoritatea contractantă arată că acestea se regăsesc la pag. 5 din Informațiile tehnice, după cum urmează: *"Pentru suprafețe generale. Pentru dezinfectie de nivel mediu: diluați la 0,5% cu apă (5 ml/L) la 20 grade C și un timp de contact de 15 minute"*.

Prin urmare, apreciază că propunerea financiară, depusă de ofertantul Syntenergy Consult SRL, este corelată cu propunerea tehnică, produsul fiind în concentrația indicată de producător pentru dezinfectie de nivel mediu, care acoperă cerințele autorității contractante.

În consecință, susține că și cel de-al doilea motiv, invocat de contestatoare, este neîntemeiat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire la lot 1 *"Produs detergent – dezinfectant concentrat la nivel mediu/intermediar pt suprafețe din sectoare cu risc intermediar sau scăzut (prin ștergere)"*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost depuse contestații, ce au fost soluționate de Consiliu, astfel:

- prin decizia nr. din data de ..., în sensul: «Respinge excepțiile prematurității și lipsei de interes a contestațiilor formulate de și, invocate de autoritatea contractantă, ca nefondate. Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de, invocată de intervenienta Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu Respinge, ca nefondată, cererea vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în motivare. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară depusă de Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu Respinge, ca nefondată, cererea vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în motivare. Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în contradictoriu cu Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară depusă de Respinge, ca inadmisibilă, cererea vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în considerente. Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în contradictoriu cu»;

- prin decizia nr. din data de ..., în sensul: «Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a în formularea criticilor cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depuse de și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii. Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în ceea ce privește criticile formulate în referire la lotul 1 și obligă autoritatea contractantă la ducerea la îndeplinire, a celor decise de către Curtea de Apel Tg. Mureș - prin decizia definitivă nr. 7821/R din data de 16.12.2021, a Curții de Apel Tg. Mureș – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de 16.12.2021, în dosarul nr. - în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului. Respinge, ca nefondate, criticile în referire la modul de evaluare a propunerii financiare proprii și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii. Admite criticile contestatoarei în referire la modul de evaluare a propunerii financiare depuse de și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii. Obligă autoritatea contractantă la anularea procesului-verbal nr. privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pentru lotul 2 al procedurii și oricare alte acte subsecvente și dispune reevaluarea propunerii financiare depuse de și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, potrivit celor reținute în considerente și conform cu dispozițiile legale în vigoare. Obligă autoritatea contractantă la plata, către

contestatoare, a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației».

Împotriva deciziei nr. din data de au fost formulate plângeri, la Curtea de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, de și de Potrivit deciziei nr. 7821/R din data de 16.12.2021, pronunțată în dosarul nr. ..., Curtea de Apel Tg. Mureș – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal a decis: «Admite excepția tardivității plângerii invocată de intimatul și în consecință, respinge plângerea formulată de societatea cu sediul în împotriva deciziei nr, ... din ..., pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Admite în parte plângerea formulată de cu sediul în, împotriva deciziei nr. ... din ..., pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte decizia atacată în sensul că: „Admite în parte contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în Anulează în parte Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare nr. Obligă autoritatea să reevalueze ofertele: - pentru lotul 1, depuse de ofertanții, ..., ...; pentru lotul nr. 3 și 4 depuse de Respinge cererea de intervenție formulată de” Menține restul dispozițiilor deciziei atacate».

Nemulțumită de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, la lotul 1, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, potrivit cap. IV.4.2) *Modul de prezentare al propunerii financiare*, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară pentru fiecare produs ofertat; se va completa formularul Propunere financiară. Se acceptă doar prețuri cu maximum 2 (două) zecimale. Prețul care va fi criptat este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea MAXIMĂ pentru fiecare produs ofertat. Propunerea financiară va fi făcută în LEI pentru valoarea MAXIMĂ totală a ofertei, cu evidențierea separată a TVA. În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, conform specificațiilor din caietul de sarcini. (...) Autoritatea contractantă deși va evalua ofertele din punct de vedere al soluțiilor de lucru, încheie contractul nu pe soluții de lucru ci pe soluție concentrată, pentru a se evita astfel speculațiile unor ofertanți care sub un preț aparent scăzut ofertează produse a căror concentrație în utilizare pentru a atinge standardele impuse în realitate este mai mare fiind astfel necesară achiziția unei cantități mai mari dintr-un produs care poate depăși în această situație o altă ofertă aparent majorată față de aceasta”.

Potrivit procesului verbal nr., Consiliul constată că, la lotul 1, au fost declarate admisibile, din punct de vedere tehnic, următoarele oferte: cu produsul și cu produsul, iar, din punct de vedere financiar, ofertele celor doi se încadrează în valoarea estimată și sunt acceptate: a oferat ... lei, respectiv lei, fără TVA/litru de soluție de lucru iar după reoferat ... lei, respectiv ... lei, fără TVA/litri de soluție de lucru și a oferat ... lei, respectiv ... lei, fără TVA/litru de soluție de lucru iar după reoferat lei, respectiv lei, fără TVA/litri de soluție de lucru.

Faptul că ofertantul declarat câștigător a rotunjit prețul de la lei/litru de soluție de lucru la lei (cu două zecimale așa cum s-a solicitat) nu conduce la respingerea ofertei.

Cât privește timpul acțiune și concentrația, Consiliul are în vedere, pe de o parte, adresa nr., emisă de Ministerul Sănătății, aflată la dosarul cauzei, potrivit căreia dispozitivul medical a fost înregistrat sub denumirea dezinfectant pentru dispozitive medicale, clasa IIB sub nr. 2561, iar, pe de altă parte, recomandările producătorului care confirmă respectarea cerințelor documentației de atribuire (timp de acțiune 30 min și concentrația de 0,5%) întrucât pentru dezinfecție de nivel mediu, se precizează: diluați la 0,5% cu apă (5 ml/L) la 20 grade C și un timp de contact de 15 minute.

Față de aceste aspecte, susținerile contestatoarei nu pot fi reținute ca fiind relevante, în declararea admisibilității și respectiv câștigătoare a ofertei, atâta vreme cât ofertele reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, realitatea prețului oferat a fost verificată de comisia de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, din acest punct de vedere, este nefondată, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele prezentate, precum și lipsa de argumente/probe a contestatoarei, în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei aflate înaintea sa în clasament, Consiliul stabilește că aceasta nu fost în măsură să precizeze care sunt acele costuri și cuantumul acestora prin raportare la propunerea financiară criticată, care nu au fost respectate.

Or, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care

drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Nu este lipsit de relevanță nici faptul că, în susținerea contestației, autoarea acesteia avea obligația pe de-o parte, de a indica în concret atât elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și real al prețului, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.civ potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze în cazul ofertei criticate care sunt valorile/elementele de cost ce alcătuiesc prețul care nu pot fi justificate astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestora.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....